



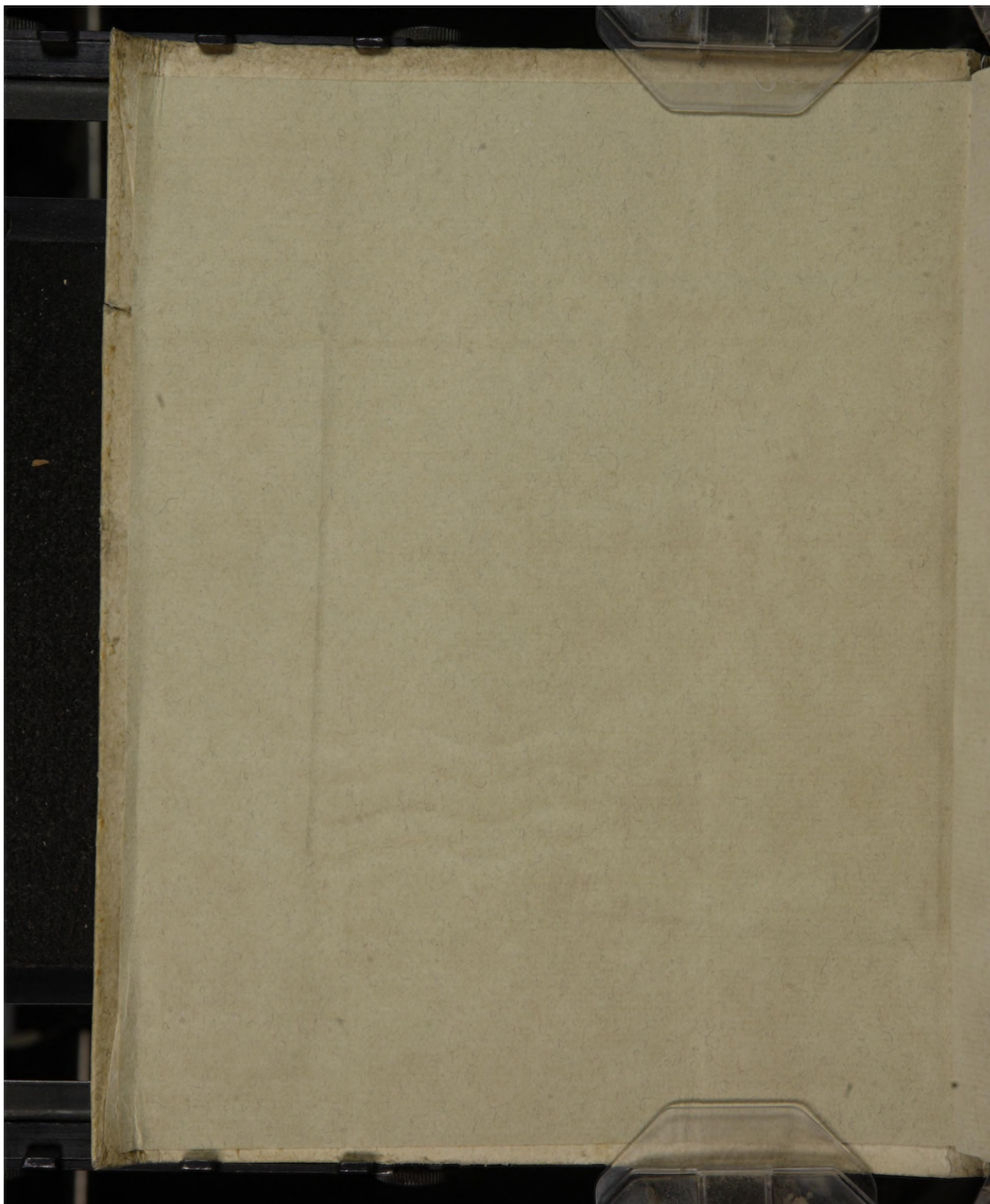
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.386/a

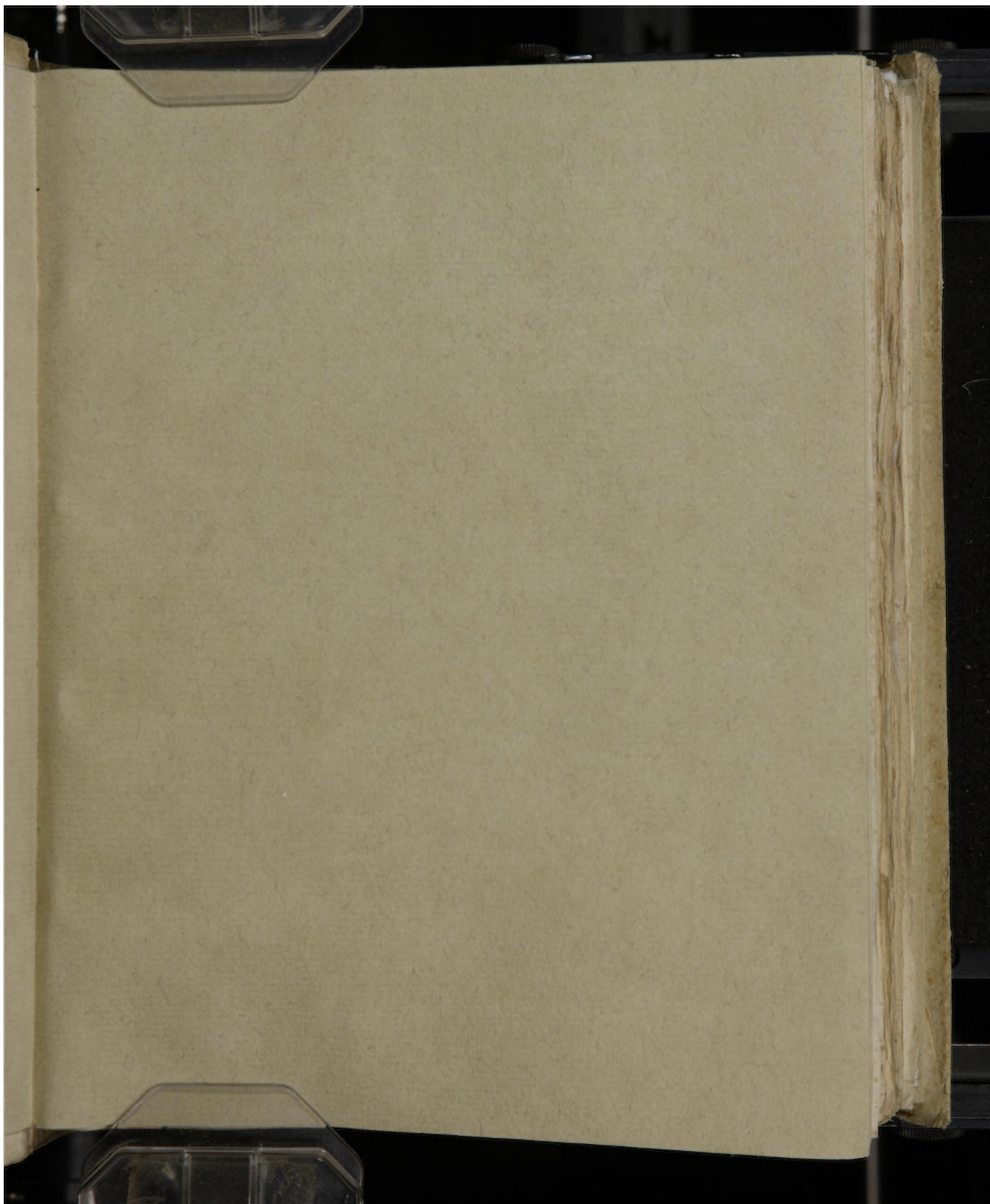


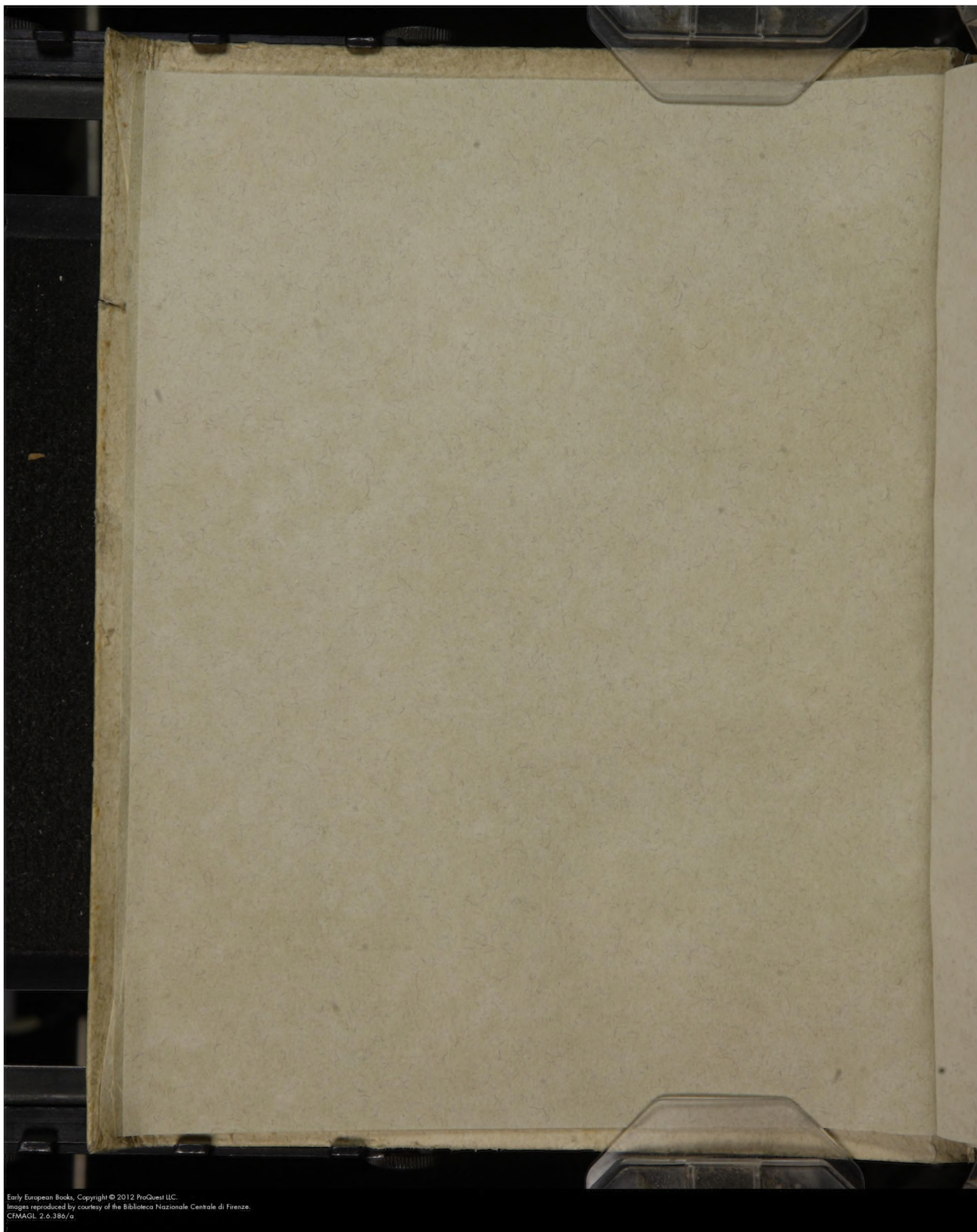
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.386/a

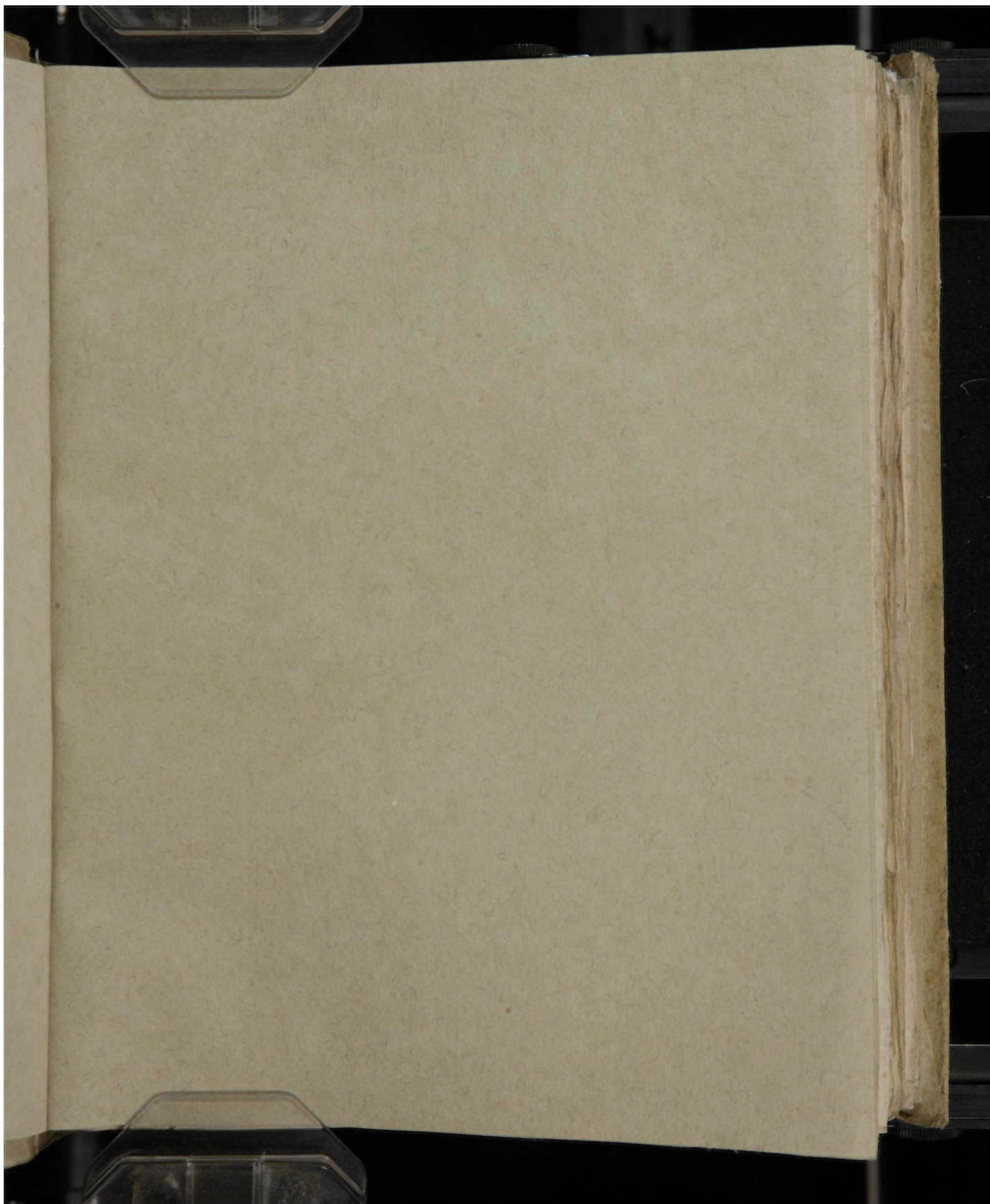


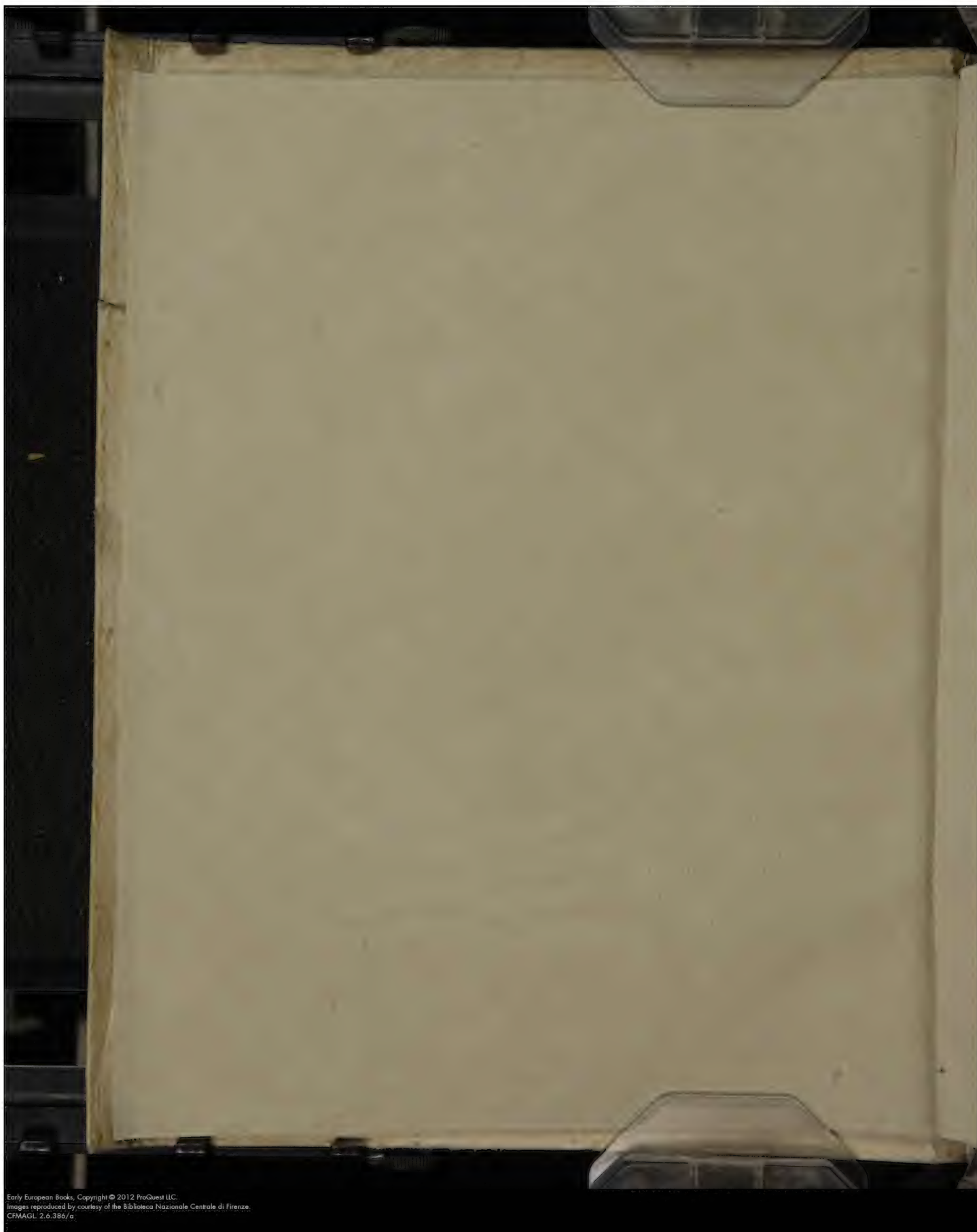
Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 2.6.386/a



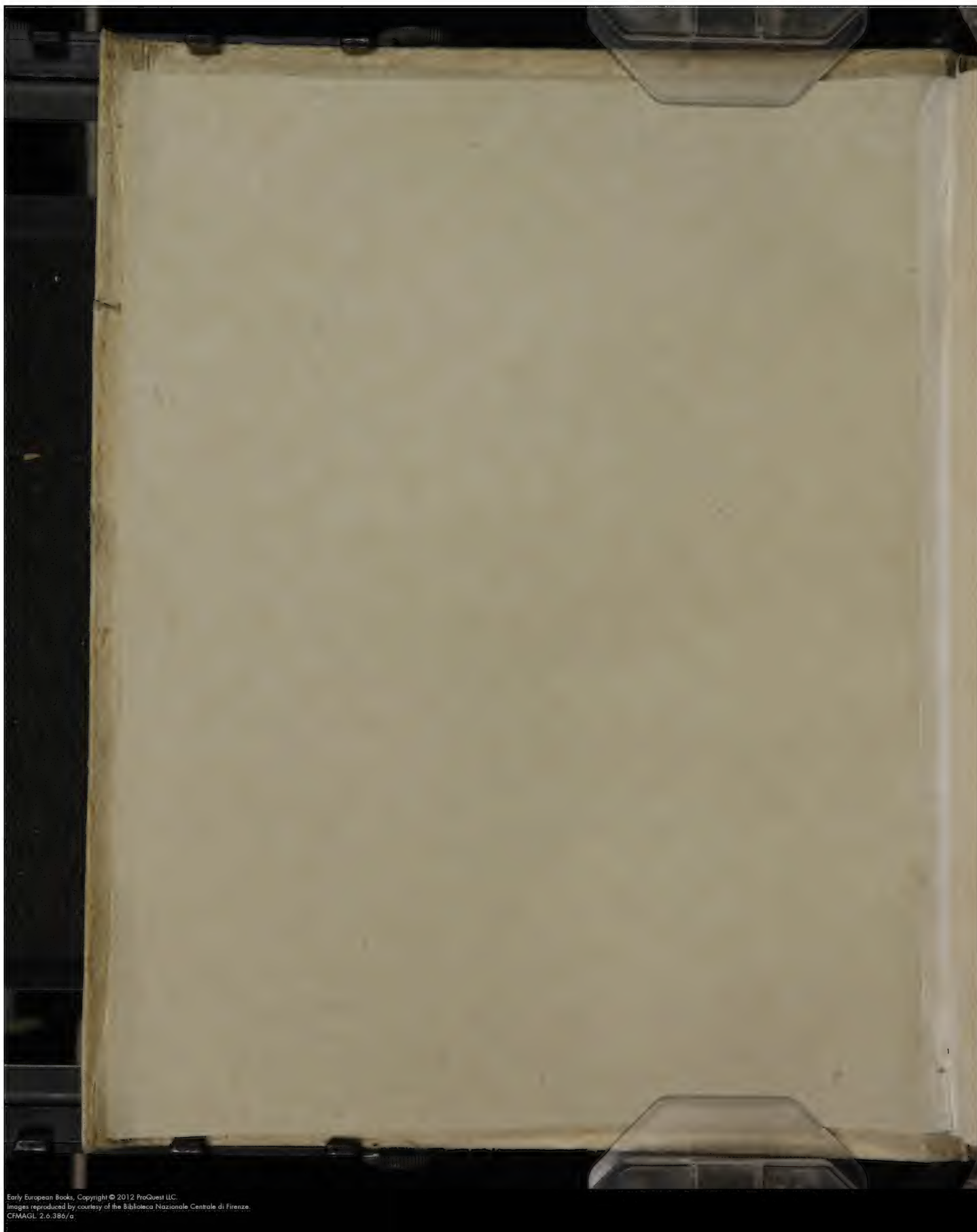












216.386

87 12

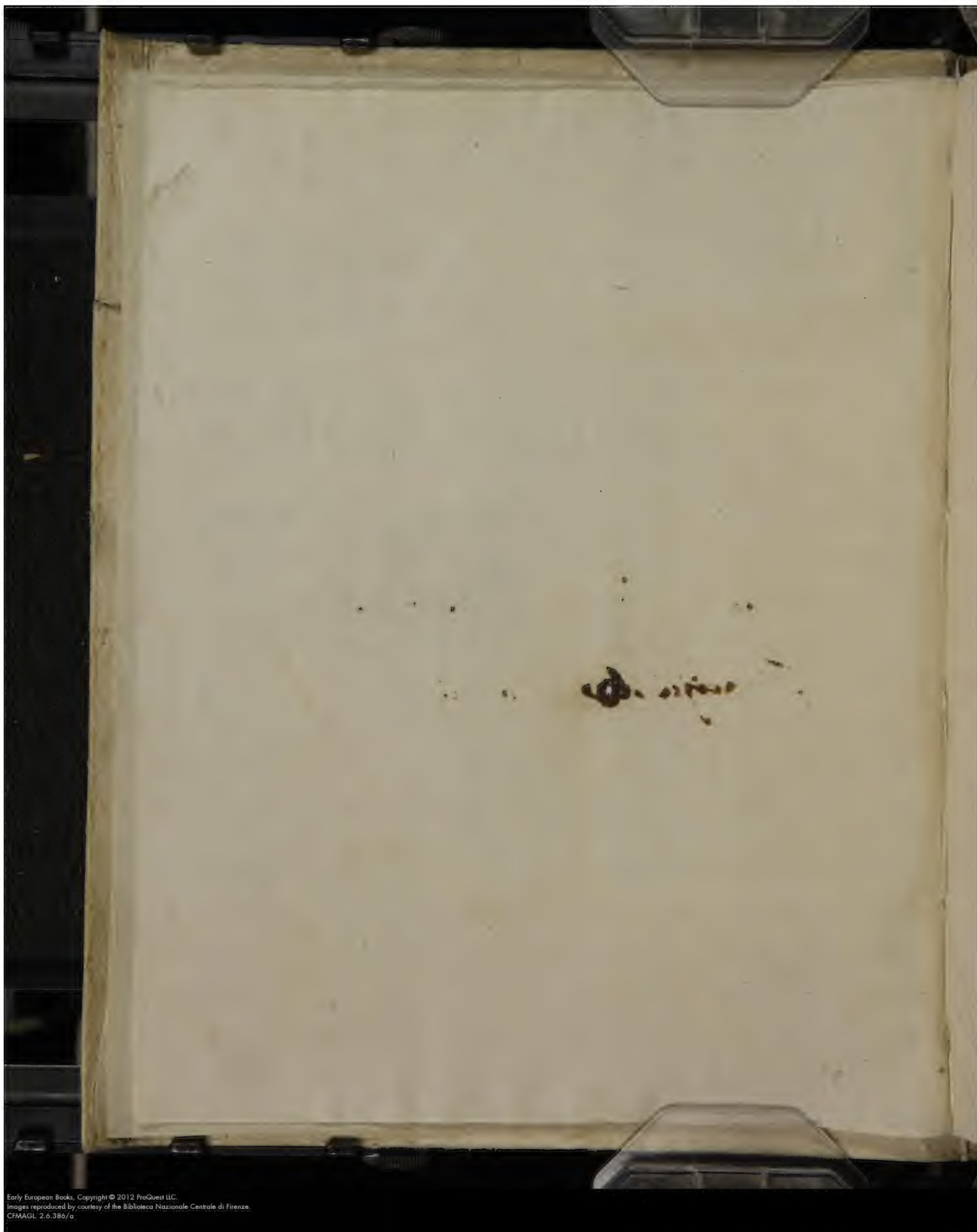
XXXIV

SCHOOCK

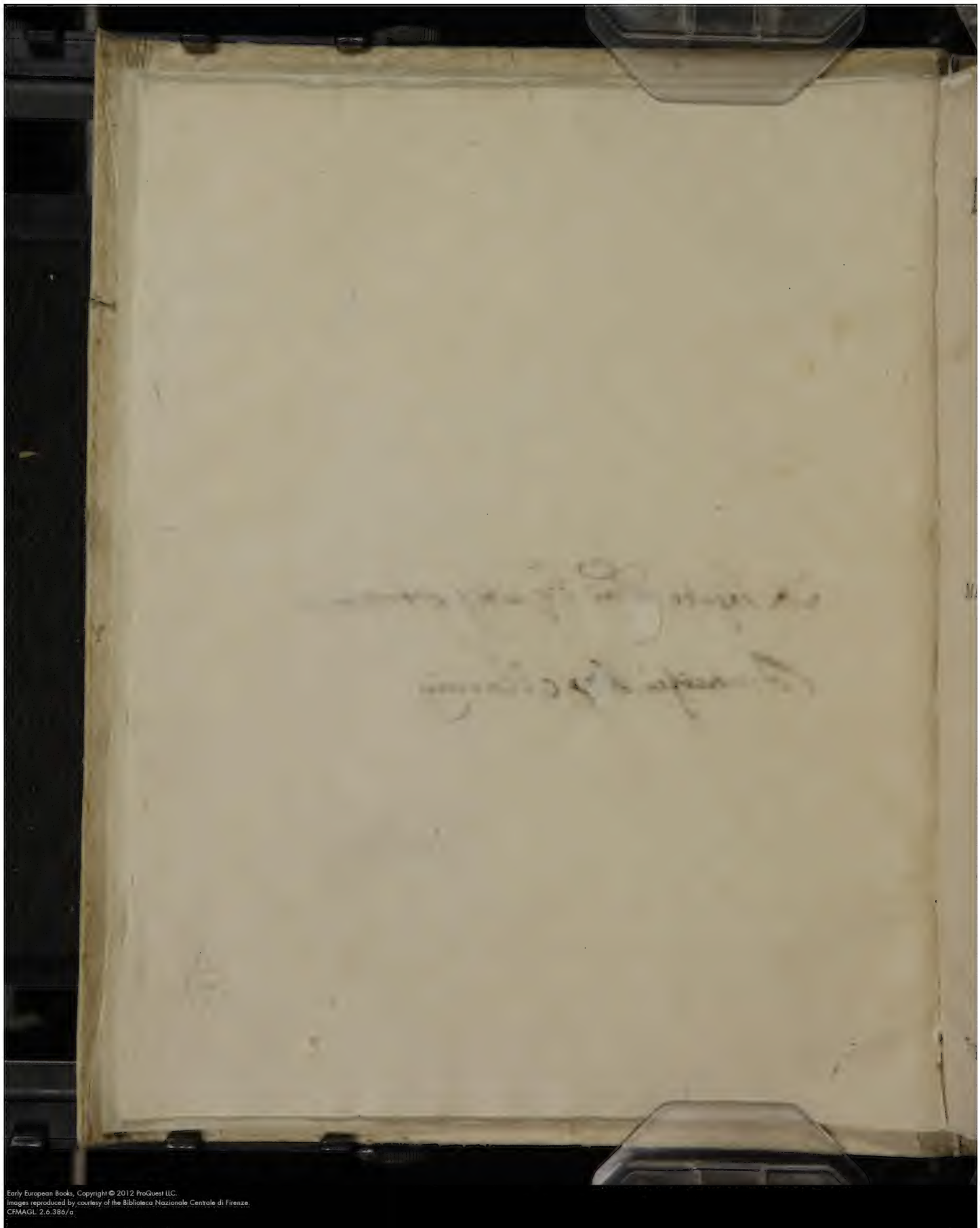
serp. Caus

Papae.

Faint handwritten text, possibly "Faint handwritten text"



Ex legato Dni Equitis et Baronis
Francisci de Marmis



DESPERATISSIMA CAUSA
P A P A T V S,

Nuper miserè prodita,

Nunc

Turpiter deserta à

CORNELIO IANSENIO

LEERDAMENSI Episcopo Iprensi,

Et postremò

Magno auctario locupletata à LIBERTO FROMONDO
Theol. Doct. & Prof. in Academia Lovanienfi;

Auctore

MARTINO SCHOOCKIO Historiarum & Eloquentiæ Professore ordina-
rio in Academicâ Scholâ Darentrienfi.

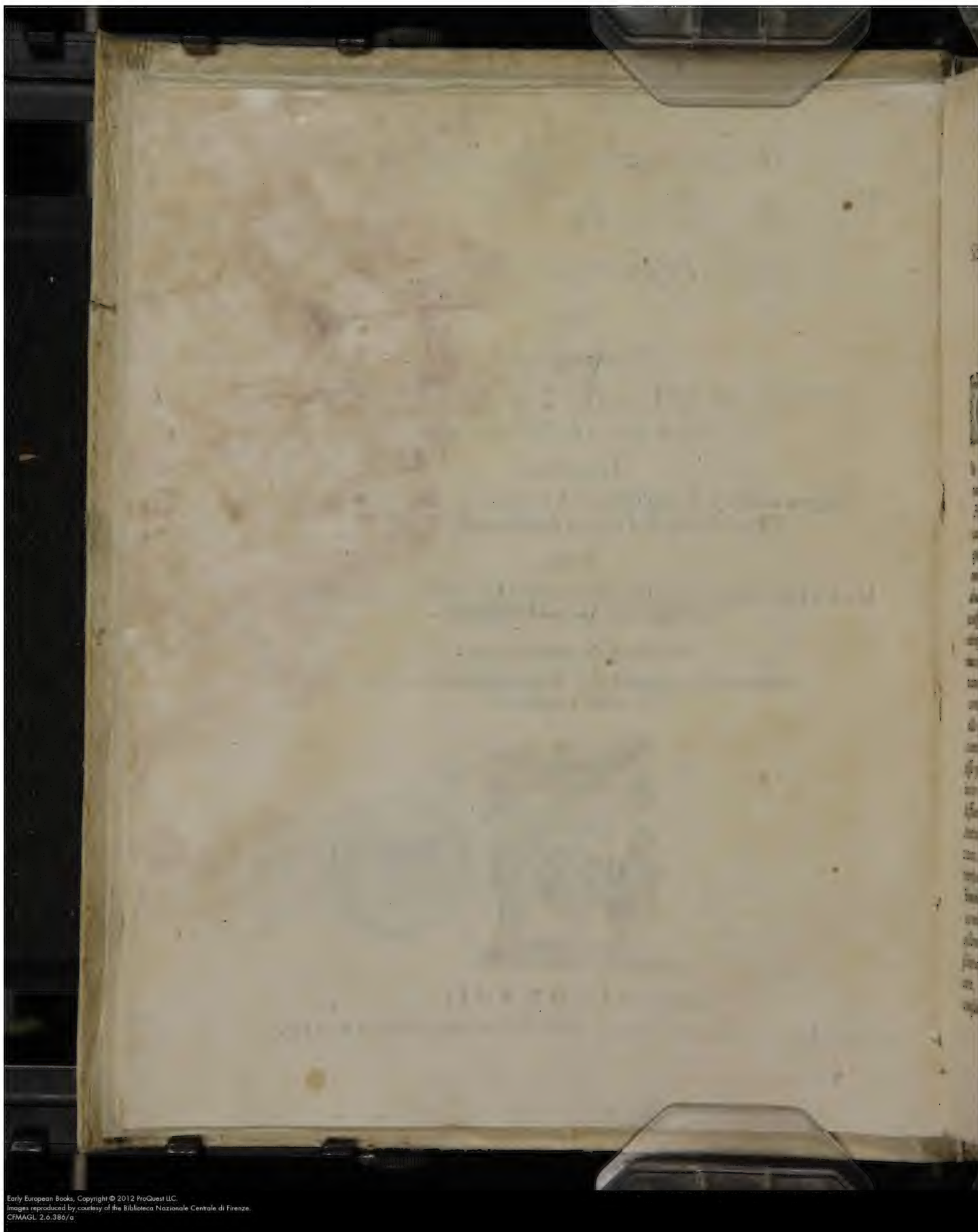
Durandus de Conciliis tit. 27. & 32.

*Desperata est salus Romana Ecclesia: de qua verificatur dictum Esaiæ:
Erit cubile Draconum.*



AMSTELODAMI;

Typis JOANNIS JANSONI, ANN. DOM. MDCLXXXVIII.



Reverendissimo, Clarissimoque viro

D. GISBERTO VOETIO

SS. Theologiæ Doctore, & Professore in Inclita Academia Ultra-
jectina dignissimo, Ecclesiæque quæ Christo ibidem colligitur,
Pastori longe vigilantissimo

MART. SCHOOCK S. D.



*Esfero tibi, virorum præstantissima, primitias agelli, quem magno labore ante hæc co-
luisi, & rore eloquii non semel, sed sapius irrigasti. Etiam si ad alium eas mittere
voluissim, sua tamen sponte ad te confugissent: te enim colonum, te patronum
prædicant. Agnoscunt se præcoces esse, nec decerpi auderent, nisi cortice inexpugnabi-
lis veritatis obducta forent, alimentumque Ecclesiæ, si non gratum, saltem necessarium se præbitu-
ras crederent. Tu jugulum præcidisti Papatui, ego pellem ei detrabo. Iansenium compescuisti, ego
Fromondum castigo. Tibi cum Academico Rhetorculo negotium fuit: mihi cum timida ranun-
cula. Ita exarmaisti sophistas, ut præter mollicellas palmas, ac inexercitatos pugnos nihil eis reli-
queris. Qui formidabiles Gorgones se putabant, & non nisi cum rudiariis committi volebant à
novitio myrmillone (quia unxisti eos) non timentur. Iactant quidem retia, sed in vanum. Gla-
dius Spiritus non formidat laqueos, aut tridentes sophistarum. Fateor, non sustinuissem Fromondi
conspicuum, si cuculum nunquam cantantem audivissem. Asini coccyos admirantur. Parcunt
reliquæ aves suo generi, sola coccyx ab eo interimitur, teste Plin. lib. 9. cap. 9. Quotquot hæte-
nus ex Papatui Duellatoribus prodierunt, utut etiam Reformatis obloquantur & obhistunt, sibi
tamen, & sociis parcunt. Frigide quidem, & insulse Papa causam agunt, sed tamen agunt, nec
condemnant. Soli Iansenius, & ejus Gnat ho Fromondus dum ei patrociniū parant, produnt: &
ille quidem desperatam, hic desperatissimam esse arguit. Occidunt miselli præceptores suos, nec eos
tantum, sed se ipsos quoque. Nisi Doctores se Lovanii esse jactarent, putarem Endymionis socios
esse qui hætenus stertuissent, & Lunaribus somniis, ac osculis pasti essent. Quæ Doctores quique
inter eos velut Athomen aut Ethnam tollere horrent, festucas esse credunt, & uno spiritu se
difflare somniant. Ridiculi homunciones: vivere debuissent Patrum sæculo: formidanda illa
Antichristo nomina, Lutherum, Melanthonem, Zuinglium, Oecolampadium, Bucc-
rum, Calvinum, &c. aut compescuissent, aut jugulassent. Quam amabilis est insania? Quia
verba multa, & ampullas omnes quassabundi capitis profuderunt, diluvio religionem nostram
inundatam effecredunt. Telis ipsipharetram evacuarunt, & nos scutum abjecisse, hastasque
combussisse gloriantur. Vtinam captivi qui inter triumphi fercula à Romanis Imperatoribus
ostentari solent, tam amabiliter insaniissent, nec in vinculis libertatem nec in carcere patriam de-
siderassent. Vnum miror, eos qui tam feroculi in arenam descendunt, tam subito ex ea se subdu-
cere. Qui semel vicit, iterum vincere affectat, nec strenuo duci unus triumphus satis est. Verum
conscientia Thrasoni à gloriatione est potentior, non verbi, non vana persuasione, non obstinat à*

pertinaciâ ea obtundi potest. Penetrat integumenta omnia, & vellicat animum, contra omnes
 ejus morsus obfirmatum. Protrusit Fromondum Iansenius, quia per delicate mitrâ honores
 mendacia, calumnias & ignorantiam nec fateri audebat, nec per conscientiam negare poterat.
 Idem de Fromondo auguror. In antrum se recipiet, & ex cicada fiet piscis. Si hyperaspisten
 sibi similem invenire possit, gloriabitur apud imperitos. Invito eum blandè, exagito utians
 asperè, nihilominus de successu despero. Imitabitur regem suum & post prostitutam loquen-
 tiam, silentium summum bonum ducet. Sin vero iterum cornicari incipiat, iterato contun-
 demus, veruatque & Dei Patrocinium non antè destituemus, quàm nos & lingua, &
 manus. Interim velim, hanc qualemcumque opellam, quàm erga te pietas, erga religionem
 reformatam amor, & pro bona causa zelus expressere, aequi bonique facias. Omnia tibi debeo,
 sed non omnia simul prestare possum. Opusculum hoc grati animi depositum erit, usque dum
 per occasionem paria facere poterò. Si Fromondus essem, excurrerem in laudes tuas. Sed
 scio viros magnos gloriari tantum in testimonio conscientie, nihilque gravius illis esse, quàm
 proprias laudes audire. Suspiciunt te omnes boni, admirantur eruditi, metuunt Ecclesie
 hostes imitari student pii, & quibus religio cordi est. Invidi si ringantur, quid mirum. Indocti
 & leves homunculi quia in tenebris confident, lucem insectantur. Excellere & surgere
 per se non possunt: & alios prohibere laborant. At quid efficiunt? cum omnia egerunt,
 ridiculi sunt & dolent. Quid vero metuas, aut cures eos? Opprimere dum student, evehunt.
 Triumphabis aliquando de iis, ipsi vero te laudabunt, & desiderabunt, cum præter memoriam,
 & cineres nihil amplius colere poterunt. Sed satis de his. Venerari te, quàm laudare malo.
 Apud Augustinum aliquando lib. 1. Retract. cap. 2. hæc legi: Displicet quod Mallio
 Theodoro, ad quem librum ipsum scripsi, quamvis docto, & Christiano viro plus
 tribuerim, quam debuerim. Viri ferè quippe à laudando abstinere malunt, quàm in eo mo-
 dum, quem observare difficile est, negligere. Vale, vir incomparabilis, & si merear, amare
 perge. Trajecti prid. Kalend. Octob. Anno temporis ultimi c l d l c xxxvii.

Lectore

Subfiste, quisquis hæc lecturus es, paulisper in vestibulo, ne inter legendum quid culpes, quod deprecatur, & excusatum vult ipse author: aut antelectionem à præiudicio non necessario, candorem tuum expelli finas, & librum non lectum, aut examinatum, invisum tibi, invisum aliis reddas. Scio à variis argui meam ætatem, & propter eam contemni, quidquid zelus, quicquid amor erga Deum, & Ecclesiam dictavit. Iuvenem me admodum esse, & multarum rerum imperitum ingenuè agnosco. Sed an ideo tacere debeo? neque juveni licet in Theologia quid commentari? *Ab ore infantium, & lactantium Deus disposuit laudem suam.* Psal. 8. vers. 3. Omnis ætas Christo servire debet. Ne puerulos quidem exemptos vult Iohannes. 1 Ioh. 2. vers. 14. Nec quis putet excipi docendi officium? Expresse pro Timotheo suo Paulus: *Nemo tuam juventutem contemnat.* 1 Tim. 4. vers. 12. Non enim novum, aut insolens sub priori cedere erat, pueros Doctores, & antecessores in Ecclesia esse. Egregie Ignatius ep. ad Magnesianos: *Samuel, inquit, cum adhuc parvus puer esset. Videns est vocatus, ac in prophetarum numerum cooptatus. Daniel adhuc juvenis consenes quosdam (ut vulgò creditur, aliàs acta Susannæ sublesta fidei sunt) iudicio damnavit, eosque non seniores, sed perditè libidinosos esse probavit. Hieremias cum juventutis causâ, eam, quam Deus ei tradebat, prophetandi provinciam recusaret, à Deo illa audit: Te juniorem esse ne dicito, ad quoscunque enim te misero, proficisceris. Solomon autem ille sapiens, cum duodecim haberet annos, magnam questionem de ignorantia mulierum non agnoscentium suos liberos, dijudicavit. Et cur non? ut enim Bernard. epist. ad Theobald. dicit: Multos certè juvenes videmus, qui gravitate morum, & eruditione diu seniorum præveniunt, & quod deest ætati, virtute compensant.* Non eò hæc adduco, ut mihi quid eruditionis, aut probitatis super æquales deferatur. Absit. Eam solùm eruditionem in me agnosco, quòd ignorantiam non ignorem: & probitatem quòd quotidie magis magisque mea vitia, Christumque eorum expiatorem experiar. Hoc solùm mihi citra invidiam, concedi velim, quod licuit Augustino catechumeno. Scripsit ille contra Ecclesiæ hostes, cum ejus necdum membrum esset, ingeniumque simul in percipienda & defendenda Christi veritate exercuit. Desperatae causæ, & ridiculæ malevolentia indicium est, quem erroris non possis, juventutis arguere. De Iohanne Antiocheno testatur Cyrillus, quòd cum novitius esset Episcopus, eadem tamen senserit, quæ senes. Ferte ergo, qui hæc legitis juvenem, & si mereatur, favete. In patria mea plus lactis præbere solent capellæ, quàm annosi, & promissa barbâ superbientes hirci. Quæsituros multos scio, cur non Cl. Voetius ipse adversario suo responderit, & ego obsecutus secutor cum tam celebri scilicet retiario congressus sim. Qui subornatum me ab incomparabili viro suspicantur, falsi sunt. Ultro hanc provinciam suscepi. Et cur non suscepissem? Tantum etenim deferre debui dilectissimo præceptori, quantum paratus suo regi. Spe offæ, ac præmii patrociniū mendaciorum suscepit Fro-

P R A E F A T I O

mon dus, & mihi vitio dabitur, quòd amore veritatis, Ecclesiæ, & præceptoris veritatem contra rabiosos clamores, & ineptias, pro exiguo modulo assertum ivero? Ita pro Luthero sæpe scripsit Melanthon, pro Calvino Beza, & quod exemplum me maximè respicit pro nobilissimo Sadee studiosi Genevenses. Nonnulli quoque culpabunt scribendi rationem, quòd ineptias adversarii, quas indicasse suffecisset, alicubi uberius diluam. Fateor. Chartæ & laboris compendium facere potuissem, nolui tamen, idque in tui gratiam, Lector. *Vanitas vanitate non semper depellenda est*, teste Tertull. lib. 4. adv. Marc. Fastidium ac nauseam pariunt scripta sterilia. Quædam fusius tractavi, ut prodessem infirmis: quædam etiam ut prodessem iis, qui ex orthodoxis docti audiunt. Realia illi desiderant, non apinas, & Fromondi ineptias. Detestantur vesaniam, si pretio ejusmodi fumos emerrint. Sed dicat quis nova non esse, quæ profero? Quid tum? Erro fuissem si talia captassem. Adversarius non nisi rancidas calumnias, & quibus millies responsum est, promit, & ego quid novi responderem? Consilium fuit vestigiis ejus insistere, & per avia omnia sequi, ut aut se captum esse fateretur, aut alii saltem agnoscerent, quibus imposuit.

Libertinos etiam, & neutrales, quorum seculum hoc feracissimum est, alicubi offendet aut libera redargutio, aut styli asperitas. Sed quid tum? Beati quicunque talibus Aristarchis displicent. Quia ipsi ex omnium sectarum excrementis balsamum distillare laborant, absinthium venenum esse putant. Miselli ut omnibus hominibus placeant, grandem contumeliam, & intolerandam injuriam esse putant, unumquodque verbum, quod in hæreticum, aut blasphemum aliquem factionem dicitur, aut scribitur. Si gustulum tantum melioris spei percepissent, Christo aures commodarent, qui ita apud Iohannem cap. 15. vers. 18. *Si mundus vos odit, scitis me prius quam vos illis odio habitum. Si ex mundo essetis, mundus quod suum est, amaret: quia verò ex mundo non estis, sed ego elegi vos ex mundo, propterea odit vos mundus.*

O stultas hominum mentes! ò pectora cæca!

Deo se placere credunt, quando mundo primogenitæ diaboli filiæ placent. Ego quidem contemnere didici tales Censores: & quò vehementior eorum bilis est, eò magis in tranquilla facti conscientia me oblecto. At, si qua fides illis adhibenda, nihil proficitur polemicis scriptis. Interim omnes spectat hæc Iudæ admonitio: *Decertate pro fide, quæ semel tradita est sanctis.* Et an non hoc magnum operæ pretium est quod diabolus commoveatur in filiis suis, & vaniloquis os obturetur? Tit. 1. vers. 10. 11. Si quis in possessiones eorum involasset, etiam si omnes homines inimicos habituri essent, per judicem tamen deturbari illos cuperent. In Dei possessionem involant hæretici, mendaciis & calumniis onerare laborant, quoscunque in Dei vinea strenuè laborare vident, nec tamen viro bono impune licebit existimationem, ac famam eorum, quorum consortio se in cælis fruturum credit, propugnare? Præclare Basil. ep. 65, *Ad calumnias tacendum non est, non ut contradi-*

A D L E C T O R E M.

contradicendo nos ulciscamur, sed ne mendacio inoffensum progressum permittamus, aut eos qui seduli sunt, damno inherere sinamus. Et Ambros. lib. 14. de Off. & hab. q. 5. qui non repellit à socio si potest injuriam, tam est in vitio, quam ille qui infert. Libri qui contra divinæ veritatis hostes scribuntur, non omnes eo fine evulgantur, ut ipsi resipiscant, & convertantur: ut plurimum enim (quemadmodum Epiphanius, inquit Hæres. 19.) eorum ἀπεργάζονται ἐστὶν πᾶσι τοῖς καὶ μὴ δυνάμενον ἀποθωπεῖν αὐτοὺς: sed ut saltem detegantur, & mendacii, ac vesaniæ manifesti fiant. Quàm acriter usque ad convitia, & maledicta inter literiones & criticos pro voce, & syllaba non contenditur: quæ ratio, quæ causa, cur eodem fervore (sed temperato magis) pro Dei gloria, & veritate contra ejus mangones certare non liceat? O tempota! patroni religionis facti sunt occulti ejus proditores. Fluctus plus quàm decumanos lenissimi quoque instigati ab indocta invidia, concitant, simulac quis ex nostris stylum strinxit in errorum patronos, & digitum intendit in purpuratos, aut togatos populi seductores. At quis vestem scindit, si satyris, canticis, & libellis æterna veritas, ejusque fervidi περὶ αἱμάτων conscindantur? Enimvero neque rex, neque sacerdos, neque populus. Si non scripta, saltem tacita lex, sive consuetudo nunc pro hæreticis militat. Væ vobis Hilari, & Nazianzene, si hodie in Arrianum Constantium, aut apostatam Iulianum scribere præsumeretis! Bidental contrectasse creditur, qui hac ætate hæresium magistros indicat, aut maledicis veritatem loquitur. Non licet Christum imitari, & coloribus suis delineare Phariseos. Aut omnia concedenda insipientibus, aut tacendum est. Sed patres conscripti mansuetudinis, & moderatores sunt? Mali ergo cives ex sententia Solonis, & pessimi Christiani. Apoc. 3. vers. 16. At habeant viscera lenitatis, & à scriptis polemici, ut anguibus abhorreant, modò eodem odio detestentur scripta adversariorum. Tantum verò abest, ut ea detestentur, aut avidè & cum voluptate legunt, aut operæ precium non putant, ea cum necessariis & legitimis Apologiis componere. Sed de his satis. Si Fromondo alicubi inanis loquentiæ plumas detraham, propter simplices lectores feci, qui ut Tertull. adversus Hermog. cap. 1. inquit: *Loquacitatem facundiam existimant: impudentiam constantiam deputant, & maledicere singulis officium bonæ conscientie judicant.* Multa reticuissem, si ipse maledicentiæ, ac impudentiæ suæ moderari scivisset. οὐτ' αὐτοὶ κατὰ τὸ λόγον ἀνὴρ, ἀλλὰ κατὰ τὸ λόγον. qui alteri perniciem parat, eum paratum esse oportet, ut participet parem. Verum Democriti verbum est apud Aristot. lib. 3. Rhetor. Nisi Censor hanc mensuram nobis mensus esset, nunquam remeteri instituissemus. Meminerit ergo verborum Christi: *quā mensurā metimini aliis, illā remetiatur vobis.* Si neget saltem à Voetio hoc se promeritum esse, quia fucatis blanditiis, & dulci fratris nomine insulsiimè ei in Præf. parasitatur. Hieron. audiat lib. 1. Dialog. adv. Pelagium: *Frustra, inquit, servus Dei blanditias, & dulcedines servasti, cum hoc propriè sit eorum, qui decipere cupiunt audientes, dicente Apostolo, hujusmodi Christo Domino nostro non serviunt, sed suo ventri. Et per dulces sermones, & benedictiones seducunt corda innocentium.* Quanquam autem

tem

P R Æ F A T I O

tem (ut verba Lactantii ex lib. 5. Divinar. Instit. cap. 1. pro meis adoptem) non dubium apud me est, quin hoc opus si quis attigerit ex istis ineptè religiosis, ut sunt nimirum superstitione impatientes, infectetur etiam maledictis, & vix lecto fortasse principio affligat, projiciat, excreetur, seque inexpiabili scelere contaminari, atque astringi putet, si hæc aut legat patienter, aut audiat. Nihilominus ab his, si fieri potest, humanitatis jure postulamus, ut non prius damnent, quam universa cognoverint. Exuant solummodo præconceptam persuasionem, & præsumptionem, ac capaces erunt veritatis. Rectè Augustin. lib. 2. de Trinit. in proæmio: Duo sunt, quæ in errore hominum difficillimè tolerantur, præsumptio priusquam veritas pateat, & cum jam patuerit, præsumptæ defensio falsitatis. Examine quæso quicunque offensionem pro vobis fertis fidem, & professionem vestram: exigit eam ad infallibilem regulam sacræ Scripturæ, ei si respondeat, pertinaces in statu consistite; si discrepet, quid cessatis in castra veritatis discedere? Non mihi majores vestros, fallacem persuasionem, & quæcunque amplius sunt opinionis choragia, objicite, ut plurimum secundum Pindarum τὸ δὲ κενὸν ἀληθείαν βιάζεσθαι. Nolo sine examine mihi credi, tantummodo Lectores meos rogo, ut affectus inter legendum deponant, Fromondi Crisim cum meo scripto componant, & de omnibus sincerè judicent. Sed quid surdis auribus cano? & obloquentium benevolentiam sollicito? Pro dolor! verum nimis est quod Basil. inquit ep. 73. Impossibile est ut literis nostris accusantium nos ora cohibeamus: imo credibilis est, nostris illos Apologis irritari quoque, ut majora, ac pejora contra nos machinentur. Quidam ex illis famoso carmine, alii Archilochio edicto, nonnulli sacro libello errores, & scabiem suam contra veritatem munire studebunt: non deerunt quoque qui stultitiæ meæ arguent. At quid tum? Ita ab exarmati Coffetæi contubernalibus exceptus Clariss. Rivetus, & nuperrimè ego à legitimis Arrii, & Pelagii filiis: nihilo saniores, & clementiores futuri Papani. Fero autem libentianimo. Infanire ipsum Paulum judicat Festus. Act. 26. vers. 24. eundem garrulum, sive περιμολόγον non è vulgo homines, sed Atticæ sapientiæ antistites Stoici, & Epicuræi vocant Act. 17. vers. 18. Libentissimè cum tanto Apostolo stulti sumus propter Christum. 1 Cor. 4. vers. 10. Non memor quid de me sentiant homines hujus seculi, modò tranquilla & nullius flagitiis mens sibi conscia sit. Non ambio eorum favorem, non inhio dapibus. Portionem illam relinquo Gnatonibus, omnibusque iis, qui ventri magis, quam Christo serviunt. De famosis libellis, quibus jam olim instructæ fuerunt famosæ illæ Iesabelis filia Priscilla, Maximilla, & Quintilla Montani socia, minimè etiam sollicitus sum. Asinorum crepitus sunt. Socrates est Socrates etiam in scena eum rideat Aristophanes. Exurgent aliquando vindices, qui sacros, & intestabiles homines merito supplicio destitui non sinent. Existiment alii, qui soli sibi sapere videntur, talibus impudentiæ pennis justè feriri innocentes veritatis, & communis causæ patronos, ac pilam solummodo retorqueri: seculum aliquando erit, quo publicè tam infames habebuntur (quicquid jam somnient de inconcussa magnitudine domus suæ) hi judices, quam exosi erunt architecti. Quia ipsi præter Christum aliud intendunt

A D L E C T O R E M.

intendunt in eo profitendo, idem eos facere credunt, qui secundum conscientiam immota ejus veritati, obstrepente universo pene mundo, patrocinari laborant. Non ignoro me in hypocrisicos suspicionem adductum iri ab iis. Quid tum vero? Clament meam conscientiam (hoc enim termino novi metaphysici utuntur) oralem tantum esse: animum meum ad suum exigant: histrioniam certò facere credant, quia ipsi perpetuò faciunt. Testis meus in cælo habitat, ille tam mea, quàm eorum viscera explorat, & in intimis cordis recessibus præsens est. Quia autem ab hominibus non audior, ad eum me recipio:

Tu ergo infinite, & excelsè Deus, cujus oculi perambulant totum terrarum orbem, cui omnia nuda, & aperta sunt, coram cujus facie jam consisto, & extremo die iterum cum adversariis veritatis tue consistam judicandus: tu nosti in hoc negotio integritatem cordis mei, & quod veritatis, & gloriæ tuæ, pro exiguo (quod dignatus es conferre) dimisso sincere patrocinium susceperim, non ut hominibus placerem, aut in adversarios bilem exonerarem, sed tantum ut conscientie satisfacerem, & quantum in me à tua maiestate fugerem ignominiam, quâ stulti mortales, non à tuo, sed diaboli spiritus actû, eam afficere satagunt. Si deceptus sum, tu me decepisti: si erro, tu errare docuisti. Quanquam interim, mi Deus, toto animo meam imbecillitatem, & infinitos navos recognosco, & deploro. Eos si considerare velis, jam jam subsideo usque ad inferni penetralia. Sed oculos levo, ex profunda peccati tenebris, ad lucem infinitæ tuæ misericordiæ: respice igniculos Spiritus sancti, quos in corde servi tui ex mera gratia suscitare dignatus es. Asceperim illud habe, quod ipse ei contulisti, nec peccatorum molem, propter infinita Christi merita considera. Fides, ô Deus, quod veritas tua projecta jaceat in plateis, & nemo prope hospitio, nemo patrocinio dignetur. Sæcra queso vindices, qui tam contemnunt homines, quam te timeant. Si non placeat tibi ex Doctoribus eos legere, saltem ex parrulis collige. Per pueros etiam, ac agrestes gloriam tuam asserere poteris. Corda quoque adversariorum tuorum prepara, ut capacia sint veritatis, aut justo judicio ea excutiat. & obdura, ut manifesta fiat tua potentia, omnibusque constet, eos contra stimulos calces levare, qui tibi se opponunt. Detege seductores, detege blasphemiarum architectos, ut simplices, eos agnoscere, & fugere possint, atque ex tanta errantium turba, aliqui saltem nobiscum per rectam, & angustam viam qua ducit ad calum, ab idryæ Spir. sancto ducantur. Audi, imo exaudi clementissimè pater, servum tuum, propter pretiosa merita filii tui, cui te sum, & cum Sp. sancto sit laus, & gloria in omnia secula, Amen.

Syllabus Capitum.

- Cap. I. *Q*uo ineptia, ignorantia, calumnia, mendacia, ac totus Liberti Fromondi genus detegitur, & simul etiam ad Praefationem illius respondetur.
- Cap. II. Defenditur Titulus Voetii libri. Sex rationibus evincitur non desperata tantum, sed desperatissima esse Papatus vulnera. Quod Ecclesia Catholica tribuitur Matth. 16. insulse ad Consiliabulum Romanum trahitur à Fromondo. Verbo ostensa ejus ignorantia, & puerilis gloriatio.
- Cap. III. Voetius solidissime respondit Iansenio. Defensa illius *DESPERATA CAUSA PAPATVS*. Iansenius in *SPONGIA* loquax magis, quam eloquens est.
- Cap. IV. Voetius non metuit, ne quis Desperata Cause responderet. Satisfacit Iansenio, iudicando authores, qui stultas, & scepticos ejus questiones diluerunt. Hollandia & reliquæ Confoederatæ provincie magnam partem famelicæ Suitarum, & Monachorum Brabantinorum fauces sustentant.
- Cap. V. Iansenius in propatulo mendax est. Primos Reformatores cum *OZia* invasisse sacerdotium, calumnia Iansenii est. Nullibi Reformatus Magistratus in clerum, aut Pontificios laicos modestè se gerentes crudelia exempla statuit. Ministri non instigarunt Magistratus in Clerum, aut ad demolienda idola. Ex Papanis scriptoribus probatur, sacerdotes esse, Idololatrias, hæreticos, apostaticos, apotacticos, diabolos incarnatos, simoniacos, perjuros, contentiosos, ignorantes, adulteros, concubinariorum, otiosos, mundanos, carnales, percussores, aleatores, ebrios, porcos, & asinos Arcadicos. Obiter à calumniis Zuinglii, & Oecolampadii vindicantur, ut & Voetius à contradictione.
- Cap. VI. De Exorcismis. Probatur Ecclesiam Papanam in iis indirectam Magiam exercere, nec sequi praxin primitive Ecclesie. Inre reprehensus à Voetio Iansenius est quod vocem *Ολοζών* quæ à Paulo 1 Cor. 11. usurpatur in historici institutionis cæna Dominicæ, traxerit ad susurros Magicos.
- Cap. VII. Vindicatur Voetii fides in citandis authoribus, ab ineptiis & sophismatis Fromondi. Ioannes XXII. semetipsum Pontificem elegit. Iulius Cæsar Scaliger jam senex favit & adhefit reformatæ religioni: Adrianus Turenbus Iesuitarum adversarius fuit. Lutherus Consubstantiatione à Card. de Allinco didicit.
- Cap. VIII. Docetur quid sit calumnia, & ab eâ purgatur Voetius. Evertit doctrinam & sententiam D.D. suorum Fromondus. Non aliqui tantum ex clero vitiorum maculis deformes, sed plerique omnes sunt. Quare exprobrems vitia sua Papis & Clero? Hypocriticè fatetur Fromondus turpitudinem quorundam ex suis.
- Cap. IX. Falsò ut probatum presupponebat Fromondus nos esse hæreticos. Diluuntur aliquot nuge occurrentes cap. VIII. Ridiculè exprobratur Luthero crassities.
- Cap. X. De Bemone Cardinale. Qui qualesque Leo X. & Pius V. PP. fuerint?
- Cap. XI. Ridiculo & mendaci rectorio incrustat Fromondus blasphemias, quibus Gnatones Papani Deo Opt. Max. assimulant.
- Cap. XII. Quis, qualisve Lutherus fuerit?
- Cap. XIII. Diluuntur calumnie, quibus conspurcare laborat Fromondus Calvinum, BeZam, Bucerum, Martyrem, Cramerum, & Farellum. Proponitur speculum continentie Papanum.
- Cap. XIV. Quo docetur quàm castè & continenter illi vixerint, qui ab initio novi Testamenti, usque ad hoc seculum contra divina præcepta castitatem, ac calibatum porère.
- Cap. XV. Absterguntur calumnie contra *Waldenses*. Falsò Magia insimulantur *Waldenses*. Idem non fuerunt *Adamitæ*: Petrus *Waldus*, non est idem cum Picardo illo, qui à Zisca in Bohemiâ est occisus. Multi ex sanctis Pontificiorum fuere *Adamitæ*.
- Cap. XVI. De Lutheri diabolo. Diluuntur Fromondi cavillationes, ac contra eas defenduntur Voetii responsiones.
- Cap. XVII. De Zuinglii somnio. Ostenditur mala fides Fromondi in citando BeZæ loco. Diluuntur frivola illius exceptiones contra solidas Voetii responsiones.

Cap.

Cap. XVIII. De Calvini Stigmate. Retunduntur latratu Bolseci & Fromondi.

Cap. XIX. Ecclesia Romana docet furtum & fornicationem. Diluuntur quinque calumnie. Clerici Sodomitæ sunt infames. Variè contra bullam Pii V. excipiunt casus. Verum est quod dixit Voetius, quod doceatur in Papana Ecclesia: Præstare ut Clerici Concubinari scortatores sint, quam uxorati.

Cap. XX. Agrippa non fuit Lutheranus: haud magis quam Erasmus. Berengarius falsò Magie insinuat. Ridiculè argumentatur Fromondus ab heretico ad Magos. Non licet ex diabolo quæd querere per modum imperii.

Cap. XXI. Gregorius de Valentia docuit quandam Idolatriam esse licitam. Idolatriam exercent Papæ multis modis. Diluuntur varia calumnie. In ceremoniis quam potestatem habeat Ecclesia.

Cap. XXII. Calvini doctrina non est staturo omnium vitiorum. Ex doctrinâ Calvini de decreto Dei circa malum, non sequitur Deum esse autorem peccati. Ochini sententia de polygamia non est imputanda Ecclesiæ Reformatæ.

Cap. XXIII. Scriptura non statuitur à nobis esse ubique clarissima. Occurritur cavillationibus Fromondi. Pindicantur Orthodoxorum Theologorum explicationes Matth. 26. Iac. 2. Tit. 1. Psal. 51. Matth. 24. Specimen absurdarum Papæ & Papanorum glossarum supra Scripturam. Quantum nos deferamus originali textui Scripturarum. Vulgata versio ipsi Papæ testibus necdum ab omnibus menda est purgata. Nec Chimerica Ecclesia, nec Patres sunt infallibiles Scripturarum interpretes. Scriptura semet ipsius est interpret. Quatenus Ecclesia aliqua particularis iudicare possit de Doctrinâ Pastorum suorum.

Cap. XXIV. Quo respectu dixerit Voetius Patres esse obscuros. Quantum Patribus deferendum sit. Vulgus debet Scripturas legere. Athei non sunt convincendi testimoniis Patrum. Primi Reformatores non acceperunt Bibliam à Papatu. Fromondus nescit quid sit Inductio. Papana factio non est Ecclesia Catholica.

Cap. XXV. Ridiculè probat Fromondus Papam ante seculum XI. fuisse in rerum naturâ. Fromondi Ecclesia aliquando dormit. Papana

factio non eadem est cum Catholica Ecclesiâ. Augustinus non fuit Pontificius. Vertigo Fromondi multiplex. Beza aliquot animadversiones in N. Test. defenduntur. Qualiter Papani Patrum scripta tractent.

Cap. XXVI. Pamelius quadam malâ fide in Cypriano mutavit, & addidit. Cyprianus non fuit Romani hierarchia. Non diluit Fromondus Boderiani flagitium commissum Genes. 3. v. 15. Papani DD. contendunt Ebraum textum ex vulgata versione corrigendum esse.

Cap. XXVII. Lutherani non habentur à nobis pro hereticis aut schismaticis. Ab eis per calumnias Fromondus Lutheranos affrayor. Quiddam ex Papani DD. docent Infantem fidelium sine baptismo morientes salvare. Bernardus nec Beza, nec Orthodoxa sententia adversatur. Augustinus erravit. Bernensis nunquam ditione sua expulerunt Calvini doctrinam de absolute predestinatione. Lutherus extraferre contentione, non alienas præfuit est à sanctâ doctrinâ Eucharistie.

Cap. XXVIII. Ridiculè argumentis probat Fromondus primos Reformatores interrogatos esse qui essent & unde venissent. Lutherus, aut Calvinus non adversatur Partio.

Cap. XXIX. Insuper respondet Fromondus ad Monachatum Lutheri. Eius insana & ignorantia multiplex. Sacrificiis exequuntur Christus creatori, & virginis Mariæ. Rellit Voetius citavit Richardum de Media villâ.

Cap. XXX. Fromondus pro ignorantia deserta lanfena laborat in Voetii sententiam. Primi Reformatores non fuerunt Apostata. Philippus II. ab Ordo, Belgarum iure est depositus. Primi Reformatores non abissi sunt ministeria sua. Romani factionem locum extinguerunt. Non respicienda est intentio ordinantis Episcopi. Pontificiorum error de justificatione, & certitudine salutis, non evertit directe fundamentum salutis.

Cap. XXXI. Petrus Valdes non cucurrit ante missionem. Nomina schismatica nobis imposita sunt à Papani. Iterum lanfenum prodit Fromondus. Doctiores Papista fatentur Papæ ministerium non esse juris divini. Ecclesia VVittebergensis potuit confirmare, & continuare Lutheri ministerium.

Cap.

- Cap. XXXII. Appositè citavit Voetius Gersonem. Non aperit Voetius omnibus erroribus fenestram ad turbandas Ecclesias. Fromondus cum umbra sua luctatur. Nullibi dixit Voetius primos Reformatores extraordinariam habuisse vocationem.
- Cap. XXXIII. Insubidè Fromondus de arcta via ineptit. Rectè à Muncero miracula postulavit Lutherus, quæ tamen ab eo flagitari non possunt. Non sinit in Ambrosium & Augustinum inclemens Lutherus. Defenduntur Professores Leidenenses.
- Cap. XXXIV. Voetius non in dubium vocat vera miracula. Fromondus suspecta facit omnia Papana miracula. Xaverius non claruit miraculis. Ioannes Baptista nulla quoque edidit miracula.
- Cap. XXXV. Lutheri vaticinia vindicantur à sarcasmis Fromondi. Papavorum miracula pleraque ridicula & mendacia sunt. Vindicantur Professores Leydenses. Ipsi Papani DD. fatentur agrè agnoscere posse diaboli miracula.
- Cap. XXXVI. Ridiculè & absurde probat Fromondus Ecclesiis nostris non competere successionem doctrinæ. Ipsi Papani DD. fatentur successionem non esse propriam Ecclesiæ notam.
- Cap. XXXVII. In Conciliis legitimis primas obtinet Scriptura. Fromondus Concilium Papa præfert. Apostolica Ecclesia non est similis avari primò vere turgida. Papiasmus non sinit implicite notus tribus primis seculis. Papana templa & Altaria non habuerunt aut nõverunt primitivæ Ecclesiæ. Nullis ex antiquis martyribus supplicium sustinuit pro uno etiam dogmate Papano.
- Cap. XXXVIII. Per calumniam Fromondus nos hæresum insinuat. Patres sæpè præcipites & nimis vehementes fuerunt. Injurie accensetur Simoni Mago, Eunomianis, Marcionitis, Manichæis, Ioviniano, & Aërianis.
- Cap. XXXIX. Papiasmus non sinit notus sæculo septimo, octavo & nono. Probatur contra nota fuisse iis nostræ doctrinæ. Vindicantur & deteguntur plurimæ Fromondi ineptiæ, & calumniæ. Quales Gotthescalcus, Ioannes Erigena, & Bertramus fuerint.
- Cap. XL. Sæculo decimo nota fuit doctrina nostra. Occurritur Fromondi ineptiis. Vindicatur

quoque ab ejus calumnia pientissimus Dn. de Plessis.

- Cap. XLI. Sæculo undecimo plurimos invenimus testes doctrinæ nostræ. Vindicantur à variis calumniis Berengarius, Petrus Brusius, Tanchelinus, item Potrobrusiani, & Waldenses. Respondetur ad caput xxxix. & xl. Crisios.
- Cap. XLII. Quales fraticellos pro nostris agnoscamus. Respondetur calumniis, quibus Fromondus sanctissimos viros VViclesum, Hussum, & Hieron. Pragensem overat.
- Cap. XLIII. Respondetur variis Fromondi nugis, quibus successionem doctrinæ nostræ liquidam, & manifestam nimis, obscurare studuit. Successio doctrinæ nostræ in fundamentalibus articularis manifestè ostendi potest, Papana verò neutiquam. Successio sedis Romanæ abrupta jam olim fuit.
- Cap. XLIV. Ecclesia aliquando occultatur sententiis ipsis Papanis DD. Refelluntur Fromondi nugæ. Defenditur contra ejus ineptias Cl. Plessius, & Rivetus. Lutherus in Germania non complacuit ad Evangelium invenit.
- Cap. XLV. Quanti faciendi sunt scriptores, quos Iesuite edunt. Male Apostolicis accensetur VValdenses. Duplices fuerunt pauperes de Lugduno. Pilchdorffius Iesuiticus author nihil derogat Rainerio.
- Cap. XLVI. Deteguntur, & diluuntur variæ Fromondi nugæ. Mulieres baptizantes habende sunt hereticæ. Quid apud Irenæum sit principalis successio? Voetius & uxoribus perperam deliria Fromondi sunt. Defenditur Cl. Rivetus contra garrulam Corniculam. Dn. Cyrillus Patriarcha Constantinopolitanus alienissimus est à fatione papali.
- Cap. XLVII. Probatur authenticitas & divina autoritas sacre Scripturæ ex ipsa Scriptura. Respondetur ad triginta tres septico-Libertinas Iansenii quaestiones. Solidè ostenditur Scripturæ auctoritatem non dependere à traditione.
- Cap. XLVIII. Protestantes purgantur à Manichæismo, Novatianismo, Simonianismo, Iovinianismo, Eunomianismo, Vigilantii erroribus, & Aërianismo. Calvinus defenditur contra stolidam vehementiam Iansenii.
- Cap. XLIX. Proponuntur Iansenio, & Fromondo

xcix. Quaestiones.

DESPERA-

DESPERATISSIMÆ CAUSÆ
P A P A T V S
CAPVT PRIMVM,

*Quo ineptia, ignorantia, calumnia, mendacia, ac totus Liberti Fromondii genius
detegitur: & simul etiam ad Praefationem illius respondetur.*

1. **T**heophrastus lib. 1. adv. Hæres. cap. 15. Hæreticos phreneticis comparat, quod enim utrique plus ridet, & gaudent, eo magis miseri, & deplorandi sunt. Verum hoc esse

bruta Liberti Fromondi *avara & canina*
impudentia, quam in CRISI sua contra
Gisbertum Voetium prodidit, fidem faciunt: In
ipso quippe vestibulo sacri operis, quasi Calvi-
nianos omnes in sinu, Voetium autem in cor-
de gestare veller, ingemiscit super eorum duri-
tiam, & stultitiam. Instat crocodili aliorum
callum deflet, cum miser non animadvertat ita
se victorum, ac errorum squamis esse oblitum,
ut nec tangere, nec sentire queat. Voetio pri-
mam sapientiae regulam *non sibi, sed sibi*
ipsum, ut quis in Ecclesia Apollo praeficit, &
se tamen ne in speculo quidem intueri digna-
tur. Vt illi, quibus graveolentus est halitus,
etiam tum non odorantur, cum omnes ut
quam mephitem eos fugiant: ita & hircosus
hic Doctor, ubi omnes Apostolos, Prophetas, &
Patres haeresium, ac mendaciorum fetores ul-
tra Saurimata, & Indos abegit, videri tamen
vult bene olere: immo dolet, quod multi ad-
huc truem erroribus caprum sub alis alant.
Quis chalybeam hanc frontem, non dignam
ducat ferreo corpore? Ego quidem simul ac
aspexi, continuò mecum:

— Neque est quisquam
Quem non in aliqua re videre suffenum
Possit.

Mirarer crassam hanc hypocrisin, si non Fro-

mundus esset, qui eâ tumer. Turgidam satuo
succo cucurbitam, aut mani vento vesicam vi-
dere, quid novi est? Pro Corn. Iansenio ete-
nim, reverendo illo ex fabrica Leerdamensi Ep-
iscopo adornata est *Crisis*. Auctor & pater
est Libertus Fromondus. Fromondus, inquam,
ille, qui princeps est apud Ipresensem Episcopum
paraliticus, cuiusque in cathedra Theologica
apud Loynanenses lucissimus quondam com-
petro

Τὴν δὲ πάλιν πάλιν διὰ τὸν αὐτὸν λόγον ἡ ἀντιλογία.
hoc est,

Cicada cicada, ex formica formica est amica.
 mendax, vanus, inflatus, & ineptus ubique in
 Europa est Lanfenius, talis & in Crisi ubique
 boravit esse Fromondus. Laurum scholastici
 celebrant, cum non possent disputatoris, at
 etiam Lanfenius: excludo verò oculum, si
 non Criticon aut palmam, aut auream cicadam,
 ut saltem argenteum crepitaculum a suis jam
 receperit. Pinguum Doctoris togam, cum levi
 aurato pallio commutare Lanfenius suadeat,
 cum lingua sua, velut sponsia, sordes, &
 cetera Romana Ecclesia, à Voetio objecta,
 tergere laboraret. Diu etiam quaesivit Fro-
 monodus nigrum suum pileum, cum bieptis
 nitra permutare. Quem enim in collegij pul-
 vere consensescere juret? Sed miser huc usque
 tantum quaesivit. Aeternum non invenisset, ni
 Voetius debauchandi, & in comico plaustro
 triumphandi occasionem praebuisset. In aera-
 um legem hanc Hispanicus senatus deposuit,
 qui cum Voetio, crucis Sylva-Ducensis ho-
 re, & redivivo Lutherò congressus fuerit, Phil-
 da accipiat. Animadverte hoc Abbates, Prae-
 lati, Iesuitae, Doctores omnes: & gnavier in
 A. rofariis

rosariis vellris precamini, ut minutulus, & pauperculus ille Voetius, diu perennet. Quam diu enim superstes erit, nunquam strenuo Pyrgopolinici præclusa erit via grassandi ad mitræ delicias. Non eò hoc dico, ut molesti sitis Fromondo. Enimvero primus qui per mortem, aut superiorem promotionem derelictus erit baculus, ex lege, & equitate ei debetur. Allevit enim reverendissimi sui Iansenii existimationem: & quod caput, satisfecit bonis Catholicis, qui per Hollandiam annum tributum pendunt, ad reficiendos famelicos Suitarum, & cucullatorum Morionum ventres. Ad nos quantum, utroque pollice favemus Doctori, & libenter ferimus, ut ex Academico agro, in quo lingua, & stylo sine missione est laborandum, ac nocte dieque ad alterius arbitrium aratrum trahendum,

Dum nova canities, dum prima, & recta senectus.

In stabulum prope bonum Iansenium cogatur, ac ex Cumaniano alino, per plumbum sanctissimi patris Urbani VIII. in Phryxum arietem, aut aureum bovem transformetur.

II. Sed ad rem. Pro *φιλότητι καὶ φιλίᾳ* Corn. Iansenio *οἰκία* & stylo contra *desperandum* Voetium (sic censet Antonius Loverius Aristarchi ex cæca filia, & polypo genero vigesimus primus abnepos) se armavit Fromondus, ut quicquid bilis, mendaciorum, & trivialis loquentiæ in iactabundo capite habebat repositum, simul ac semel, ad ostendendam heroicam magnanimitatem, in Hæreticos, & qui inter eos *ἀντιπάλῳ* audit, Voetium posset effundere. Si roget quis, cur non ipse Iansenius digitum ori inseruerit, ad evomendum repotia diabolicarum calumniarum, & mendaciorum, ex arcanorum omnium consorte Fromondo discet, bolum novi Episcopatus ita fauces hominis comprimere, ut vix inter maxima hilaria, & plenos cullos tremulum risum excutere possit, ad comprobendam convivalem gnatorum suorum pugnam contra Calvinianos. Ecce, ita enim ad Voetium ipse Fromondus: Ego, inquit, Reverendissimo D. Cornelio Iansenio, novis, & gravioribus impositi nuper Episcopatus curis jam distracto, id à me tibi officium debere existimari. Novis, & gravioribus curis,

quam ut libros scribere possit districtus teneatur mitratus Iansenius. Intentus quippe est totos dies audiendis canonicis, & monachis, locandis decimis, accipiendis pecuniis, exigendis rationibus, laute & Saharem in modum excipiendis hospitibus, confirmandis pueris, consecrandis sacerdotibus, dotandis monasteriis, stabilenda Hispanorum dominationi, & sexcentis similibus negotiis, quæ longè (teste Fromondo) utiliora, & Episcopi personâ digniora sunt, quam Evangelium prædicare, aut contra Lutheranos aut Calvinianos libros scribere.

Enimvero ita etiam iudicabat, qui fidem dabat se Christianum fore, simul ac creatus esset Episcopus. Crederem hanc ipsissimam causam esse, ni ipse Fromondus in mendicante, & mendaci sua dedicatione de reverendissimo Dn. Episcopo testaretur, quod *sepe decies à capite ad calcem opera omnia Augustini evolrisset*. Fieri enim non potuit, quin inter reliquos libros, eos saltem viderit, quos doctissimus Patrum, cum Hipponensem Episcopatum administraret contra Pelagianos, Donatistas, Manichæos, similesque Antichristianæ Ecclesiæ fautores magno zelo, & diligentia elucubravit. Nisi forte inter legendum mente per Hispanicam aulam, aut Romanam curiam divagatus fuerit. Sed alia ratio est, quam profundè ubique Lovaniensis criticus dissimulat, quam *ἰζυρὶ* garrulæ suæ linguæ imposuit Iansenius. Omnes bullatæ eloquentiæ *ἀνδρὸς* jam in *Spongia* exhaustæ: & in mendaciis, atque calumniis tam aperte ab Huesdano minustello est deprehensus, quàm in Plauti comædia machus. Pudit hominem mirram infamiae exponere, & culpam fateri. Existimationi Papatus, simul & Episcopatus inter bonos Catholicos, non nisi per novum, ac inexpertum Sophistam potuit consuli. Ut apes simul ac aculeum effudère, avolant, ita quicumque hæreticos Calvinianos oppugnant, bifidum tantum telum habent mendaciis, & calumniis asperum: simul ac illud emiserè, terga vertunt, & latebras quarunt. Velites sunt omnes Antichristi satellites: tunc denum utrumque in statu persistunt, si identidem majori numero integri læsi & fugientibus succedant. Vincere non possunt nisi cæcatorum libellorum numero, & insipidarum chartarum pondere.

dere. Horrent colloquia, trepidant ad mentionem Scripturae: odere disputationes, & quia calamitatum, quas accipere, probe sibi confu sunt, edictis, & legibus caesent, nequis ullibi cum Calviniano, aut Lutherano ministro congregatur. Mahometi in hoc per omnia similes, qui eum auguraretur, superstitiosam & dissonam suam Theologiam facillime explosum iri, si in eam inquirere liceret, sub capitis panna sanxit, nequis unquam de ea disputeret. Prudenter equidem, & politice. Nos minime invidemus, aut ringimus. Libenter credimus Servatori nostro, qui apud Iohannem cap. 3, v. 20. dicit: *Quicumque male agit, vult lucem, nec venit ad lucem, ne arguantur opera ipsius.* Si bene frontem & supercilium sancti novi, respondisset jam diu, si ullam elabendi rimam vidisset, Episcopali res, hoc est superbissime, & virulentissime: Sed ita undique a ministris, & pygmæis se obseptum, ac obsessum animadverteret, ut sibi cum ruinoso papatu, si iterum congregaretur, eadendum fuisset. Quare satius duxit pallio se velare, & Fromondum, novitium Thrañonem in Voetium concitare. Præstat enim in Cane, quam in Episcopo periculum fama, & honoris fieri.

III. Et hæc ipsissima causa est, quæ cum longo mendaciorum, & calumniarum firmate in theatrum protulit Fromondum: quoniam in absurdissimæ *Crisis* frontispicio, se ordinarium Theologiae Professore apud Lovanienses esse, professus foret, certo credidisset authoris esse prætestatum quem declamatorum, aut novitium Iesuitarum discipulum. Ita pueriliter, indocte, negligenter, & insipide ubique pro emenda mentiendi, & calumniandi certat. Musculo, simul ac vidi, comparari hominem Ferreæ, & iocunda argumenta quæ arrodere non audent, immunda & venenata fabula, nonnunquam etiam lomo perfundit. Adeo in verrecundus, & sordidus est! Præcipuas controversias de quibus sanctus cum Voetio contendit, & de quibus certo se triumphurum existimabat, ut de Vocatione & Successione ministrorum, silentio pertinaci præterit: & ne videatur nihil egisse, alibi probationem, aut locum ex auctore quo laudatum, vellicat. Et ad quidem tam supine, ut ubique ferè scriptum

plumbeo pugione jugulet. Quod infra cum bono Deo tam clarè ostendam, ut etiam talpa animadvertere possint. Si quid autem si probandum sit, quasi in Utopia, aut Eudæmonia antro hætenus stetit, suos auctores, & domesticos testes adducit, ad exemplum sacerdotum, & Phariseorum, qui nunquam benedictum nostrum Servatorem menti adjudicassent, nisi ejusdem notæ testes subornassent. Et ut quisque norit, quam venerabilis sit Doctor, in Controversiis, & Theologia Elementica versatus sit, singulis feri paginis auctorit, per quos proficit, citat. Inter quos præ cæteris *Guillelmus Cochlaeus, Balthasar, Saxius, Tiletius, Florinus, de Ramonda*, similesque diaconi, & mendaciorum patroni. In Pandis vero, quos adique ad vomitum usque staphodis suis intulerit, tam peregrinus est, ut concepris verbis jurare ausim, eum nunquam vel unum ex his, quos extar, legisse. Quicquid ex scriptis eorum adducit, converrat ex Eclogis, & locis communibus ut suo loco non semel ostendam. Saltes, quos ubique affectat, tam sunt inficci, rustici, ac crassi, ut suæ ineptitudinæ Crasso etiam idum exprimere possent. Admiratus antehac sum novam ejus Philosophiam: quæ tam longè ab exacta, & nitida illa Platonis, Aristotelis, Zenonis, Averrois, Avicennæ, & Thomæ regula distat, ut non Oriens ab Occidente remotior. Quid enim est timidius, tantus & verbosius? Auferro ex Meteorologia ejus omnes sarcasmos, dictoria, exclamationes, & inepta eloquentia bullas, & ipsum volumen ad patras pagellas redegeat. Philosophia per omnia respondet nota ejus Theologia. Bulla hæc, pellucens, mordax, induta, frigida, & stulta est. Ipse verò, architectus ejus, iocus & inane mfiatus alius, criticus ridiculus, ineptus, garrulus, præ exarmato Iameno ore ab omni, & proflus formatus & compositus ad eam vaniloquentia regulam est, quam per calumniam Germanicus Theologus applicat *Juannes Heurt*, in libro Hispanicæ, cui titulus est, *Examen de Ingenios para las Ciencias* pag. 194.

IV. Conscientiam, prudentiam, & moderationem ex vestibulo citius, cognoscere quævis, quisquis hæc legis. Ita enim pag. 1. ad Voetium dicit: *Crede mi frater, majori misericordia*

quæ tu putas, viscera nostra commoventur, dum
vostis illis tenebris, tanquam in media luce exul-
tantes, & apertissime veritati assultantes conspi-
cimus. Quâ conscientia, quâ fronte, quo pudore
Lovaniensis censor Voetium fratrem vocare
potest: quem non pro simplici hæretico, sed
seductore, filio Gehennæ habet? Nisi fortè van-
illimus homo volupe, ac honorificum esse
ducat, frater diabolorum dici: quomodo ab
ejus gregalibus (cùm in furoris paroxysmo
sunt) Voetius, & omnes fideles Iesu Christi
ministri passim salutari solent. Sed video: fra-
trem vocat Voetium, ut Ioab Amasam 2 Sam.
20. libenter eum in retia Papanorum araneo-
rum pelliceret, & dein per otium interficeret.
Meminit bene successisse in Marco de Do-
minis.

Non obtusa adeo gestamus pectora Pœni.

Nullas etiam hypocritæ gratias habemus,
quod ita de nobis est sollicitus, ne in ignem
qui paratus est diabolo & angulis ejus conjicia-
mur. Gratia Dei sumus id quod sumus, 1 Cor.
15. Et cum Origene perpetim Deo gratias agi-
mus, quod ignorantiam nostram non igneremus.
Vtinam suam aliquando norit Fromondus!
Nolo autem eum obtestari in præsens, & veri-
tatis margaritas, impuris ejus pedibus subji-
cere. Rectè ad Demetrium Cyprianus dicit:
*Labor irritus & nullius effectus, offerre lumen cæ-
co, sermonem surdo, sapientiam bruto: cùm nec
sentire brutus possit, nec cæcus lumen admittere, nec
surdus audire.*

V. Non video verò quo prætextu à sacri-
legio se excusare possit censor, quando iterum
nobis signum dat in Injusti Lipsii hypocrisin,
& Manes perorandi. Etenim nos libentissimè
vitia, & infirmitates hominis apud delicatam
animulam, & tenellum corpusculum compo-
sita vellemus, modò per Fromondum, similef-
que *vixit & gignit*, quibus volupe est perpetuò
eum larvis luctari, liceret. Discipulis suis, & in-
fultis Lovaniensibus persuadeat Lipsium nun-
quam in sacra & ritus nostros transisse: Vivunt
etiamnum inter nos, per Dei gratiam, qui per-
sonatum literionem Leydæ præ cæteris, qui
si ad unum omnes essent mortui & extincti,
ignotus tamen esse non posset per auctorem
Dissertationis de Diya Virgine Helicis, &

Thomsonum doctissimum; qui duo tam heroi-
ce larvam homini detraxere, ut ad hunc usque
diem nemo adhuc eam tollere, & iterum cada-
verosa fronti aptare sustinuerit. Iudicate om-
nes, qui homines haberi vultis, qualiscunque
etiam religionis sitis, an non ille in sacra &
ritus Lutheranorum, & Reformatorum Belga-
rum transire videatur: qui cum Lipsio Ienæ
ab Augustanæ professionis Theologis sacram
scripturam accipit: & ore, ac manu leges, & statuta
consistorii Hagæcomitani dictat, scribitque: &
qui in Epigrammate præfixo libro Feuguræ,
S. S. Theologiæ apud Batavos Professoris, scri-
pto contra tenebrionem quendam, & edito
Leydæ apud Andream Schoutenium Anno
1576. ita Zeelandos alloquitur:

Duplici Hesperii rupis vincla tyranni,

Mantia: atque armis asseritis patriam:

Asseritisque fidem: patriam sed turbat Iberus,

Ecco iterum, ecce fidem turbat hic ardelio.

Verum alii patriam: sed, tu Feuguræ, tueri

Perge fidem, & fidei qui faciunt tenebras.

Scriptis illucere tuis sunt vera ministri

Hec Munia, ingenio digna tuo & Genio.

Nunquam novissem hanc camarinam (Lip-
sium enim tantum in Crisi, & Romana anti-
quitate veneror, quantum in religione dete-
stor) si ipse Fromondus necessitatem non im-
posuisset. Somniat verò, quod quis meritò al-
bis dentibus rideat: omnes qui inter nos vi-
vunt viros doctos (quibus invitus etiam ac-
censere compellitur Voetium) similes esse
Lipsio, & plures navos, ac errores in religione
nostra videre, quàm profiteri audeant. Per Dei
Opt. Max. gratiam, inter tot pios, doctos, &
egregios viros, de quibus jure ac meritò glo-
rari possent nostra Ecclesiæ, si non eum Anti-
christiano jugo Antichristianum etiam typhum
excussissent, præter hypoeritas & Lipsios, nulli
adhuc inventi sunt, qui legendo sacram Scri-
pturam, & cum ea comparando Papanam do-
ctrinam, non magis ac magis in fide, & con-
scientia confirmati sint. Cum contrà plurimi
ex Papalibus scriptoribus, iis, præ cæteris, qui
in Scripturam commentati sunt, volentes no-
lentes, doctrinam Ecclesiarum nostrarum pro-
bare, ac divinæ veritati fasces submittere co-
gantur. Adeo in sinuosis, ac incurvis animis

disputatio & alia sua dicitur: hoc est veritas semper veritas est. Imo, quod quis in Papatu est doctior, & diligentior in Sacris literis, & Theologis nostris legendis, ad actionem etiam stimulo pulsatur ejus conscientia. Sexcentis, quod dico, exemplis comprobari posset, si non manifestissimum esset, facturus cum Deo simul ac Fromondus, aut alius quis, aequè in domestica, ac externa Theologia holpes, negaverit. Numerabam antehac Fromondum inter eos quoque, qui Papæ ob solam offam, lucellum, & commoditatem adherent, eique applicabam illud Augustini lib. 1. de Ordine: Philosophi hujus mundi sepe aliter ducuntur, quam scelerant. Sed quam longè me deceptum esse video? Theologia Doctor inter fratres ignorantie adhuc delidet, excoque duntaxat ætulo religionem propugnat, cuius mysteria non novit ipse. Ita parum veritas est in domesticis Doctoribus?

Vl. Quandoquidem autem in certa capita, & classes rhapsodias suas disposuit Censor, sequat cum ut iniqua mentis aselus. Et quamvis augurer nimidissimum Doctorem sanis excepturum esse meam juvenitatem, & Responsionem, dignum tamen non verto. Patronum habeo B. Paulum, qui pro me omnibus papicolis, & pseudo-Christianis edicit: 1. Timoth. 4. *in diebus istis erunt multi qui se apostolos sequebantur, hoc est. Nemo tuam juventutem contemnat.* Quod si forte illi cui nimis asper, & acer esse videar, cogitet is quæso deplorata vulnera cauterio indigere, & inveterata ulceribus mordacia lexivia, ac pungentes scalpello adhiberi solere. *Impetitus est medicus* (inquit Cyprianus de Lapsis) *qui tumentes vulnerum sinus manu parienti contrectat.* Tempora sunt, quibus obest manufactudo, ac lenitas exasperat: *perversa quippe mens* (ut ait ad Olympium Basilus) *nulla aequitate, nisi mansuetudine flectitur.* Cæterum quicquid Fromondo respondeo, non stylo tantum, sed lingua quoque, idque semper per Dei gratiam ascendere paratus sum: Gratias ei maximas acturus, si de his controversiis, aut cum ipso Fromondo tuto Lovanii, aut cum desertore Colonienfis cathedræ Mario Amstelodami, aut hie Vitrajecti cum lantante patre Societatis lebalitæ Hero (quem validum Hæreticorum malicium esse in Theatro Honoris more ordinis

sui, Carolus Scribanus pitar) aut cum quocunque etiam alio, siue clerico, siue laico, coram conferte, colloqui, & disputare possim. Non pudet me veritatis, nec pro ea delecto certamen. Expectetur quis. Cedam veritati, si illa argumentis rationibus, & sacris testimoniis me de sententia dimovere, ac in sui assensum rapere possit.

CAPVT II.

Defenditur Titulus Voetii libri. Sex rationibus vincitur non desperata tantum, sed desperata: si fima esse Papatus vulnera. Quod Ecclesia Catholica tribuitur Marib. 16. insulse ad conciliabulum Romanum trahitur à Fromondo. Verbo ostensa ejus ignorantia, & puerilis gloriatio.

Prima Fromondi Philippica titulum Voetii libri petit. Ex re quippe tot *passus deper* nunquam desperare Ecclesiam Romanam. Qui ad desperationem usque agrotat defectus ab amicis, & proximis, nullaque donaria, nisi ad supremum forte officium, accipit. Iure ergo pio Helenæ suæ vita certat Censor. Veniam verò vinceret, qui tot bullas ore efflat. Nullum argumentum, nullum telum, nullum pugionem, ne quidem papyraceum in toto primo Capite ipse Lynceus videret, quo Voetius auxilium, aut moribundas Papatus defendi queat. Nisi forte hoc ætete prostrernatur *passus furunculus* (ita alius bucco Voetium vocat pag. 5.) quod ad exemplar miseri transfuge Samuelis Cudsenii (condignè à Brantio nostro excepti ob conscriptam *Desperatam Causam Calvinis*). *Desperatam Causam Papatus* enixus fuerit. An non pueri Lovanienses me libilis eximere, si dicerem Fromondum ideo Rhapsodias suas quicquid *Crisin* intempisse, quod ante seculum, alii eruditione, & prudentia longe eo superiores, talem titulum Tractatibus suis praxerint. Enimvero ipse censeret grandem eruditioni suæ injuriam fieri, nec ego quoque, ingenuè fateor, calumniam defendere possem: ut enim in Theologia infans est, versutus tamen & doctus est in eligendis titulis. Iam a aurea etiam haram commendat.

DESPERATISSIMÆ CAUSÆ

I I. Sed fastuosus fortasse Voetii titulus est. Vellet hoc quidem Lovaniensis Doctor: sed probare non audet. instar furum, qui in *αἰσχρολογία*prehenduntur, ne in carcerem conficiatur, duntaxat quid de honestate, existimatione, stabilitate, & diuturnitate Ecclesiæ suæ garrisse: quæ *ῥηιδιότης καὶ σεβασμία*, hoc est strepera communicationes, qualia sint potest videbimus. Ego confidenter, & mecum omnes, qui stabilem spem vitæ æternæ habent, desperatum, & incurabilem esse Romanæ Ecclesiæ statum affirmant, nec solum ut Lovaniensis Pythagoras affirmant, sed sequentibus etiam rationibus probant. *Primò*. Quia odit lucem à qua illuminari potest: & ridet antidota, quæ sola sufficiunt fugandis illius morbis. Scriptura sacra est sol ille, panacea, & sanum verbum Tit. 2, vers. 8. Quam ut angues fugiunt contubernales Fromondi, cuiusque auctoritatem in dubium vocare, vellicare, & omnibus modis obscurare laborant. Quid mirum? nocturnæ fulgidum solis iubar intueri non possunt, nec qui cancro, aliove desperato morbo laborant, lenientia fomenta pati. Hinc tot apud Papanos lucifugas emblemata de scripturis occurrunt. Costerus Iesuita cap. 1. *Scriptura sunt litera mortua, scripta atramento in membrana, vel churta, quam si quis vel truncare velit, vel pravis expositionibus corrumpere nihil sentit.* Serarius Iesuita Prolog. 10. quæst. 2. *Scriptura, inquit, ad causarum auditionem surda, ad examen stupida, ad propriæ dictionis sententiæ dictionem muta, vicaria Dei iudicis perinepta est.* Turrianus Iesuita contra Sadeclem pag. 99. *Si Scripturam solam fidei Regulam Christus Ecclesiæ reliquisset, quid aliud quam Delphicum gladium haberemus?* Stapletonus Relect. prim. contr. 4. quæst. 5. *Ecclesia (hoc est Pontifex) est Scripturæ superior, sicut legislator est superior ipsâ lege, in quantum lata, & promulgata.* Bailius Iesuita in Catechesi q. 9. *Scriptura vobis suppeditat solam literam mortuam, & mutam, sed traditio, mediante predicatione Ecclesiæ, verum sensum nobis dat, qui in Scriptura distinctè non habetur, in quo tamen potius consistit verbum Dei, quam in sola litera scripta.* Salmeron Iesuita comment. in Epist. Pauli in genere disp. 8. §. *Tertio quia, Scriptura, inquit, muta est, at iudicis vox lites terminans, vira*

esse debet. Hos antecessores suos longè superavit Gretzerus Iesuita, quando in colloq. Ratisbonensi, Sess. 9. ita blasphemè cum Spiritu sancto expostularet: *Iudex supremus debet pronunciare sententiam, ut constet nobis evidenter. Ego Gretzerus contra vos Lutheranos disputo: dicat nunc Spiritus sanctus in Scriptura. Tu, Iacobe Gretzere, malè sentis. cesidisti causâ: & ego statim transibo ad vestrum scammum.* Melchior Canus Loc. Theolog. lib. 3. cap. 2. *Protestantes falsò negant, Scripturam esse veluti nasum quendam cereum, in omnem sensum flexibilem.* Pighius Hierar. Eccles. lib. 1, cap. 4. & lib. 5, cap. 3. *Demonstramus, ait, auctoritatem traditionis Ecclesiasticæ magis idoneam, quam Scripturarum, ad fidem, certitudinemque faciendam in re, dubiâ, etiam ubi id de quo agitur, ex Scriptura constare posset. Cum clarior sit, & magis aperta, planeque inflexibilis communis Ecclesiæ sententiâ, traditioque Ecclesiastica: cum contra Scripturâ plurimum frequenter obscuritatis habeant, & horum illorumque, velut nasus cereus, trahi se permittant, & velut plumbeam quandam regulam applicari impie curis sententiæ.* Denique Thomas Hoskinsius Anglus, tantopere laudatus à Possentino in Apparatu sacro Tom. 3. Lit. T. ut Thomas Hardingius, in libro, quem inscripsit *Comitia Parliamentaria*, & edidit Anno 1566. post plurimas blasphemias in totam Scripturam ita tandem lib. 1, cap. 2. in Canticum Salomonis debacchatur: *Quam parum (inquit) ad virtutem incitamenti in Canticis Salomonis esse videtur? Imo verò quàm impia, & lasciva, primâ fronte apparent, lasciviam potius, quàm pietatem instillantia? Quid indocti obscuro, in plurimis sententiis invenire possunt, quòd non potius ad perulantiam provocet, quàm ad pietatis edificationem vergat? neque verò aliæ partes meliores sunt, sed his universus ille liber similis existit.* Et tandem concludens dicit: *Hinc clare liquet, quàm periculosa res sit, si Laici Scripturas legant.* Iudicent omnes quibus ingenii gutta superest, an non certissimum hoc iudicium sit desperatissimæ causæ? Fures, sacrilegi, & omnes malefici iudicem aut fugiunt, aut contra eum excipiunt. Qui benè sibi conscii sunt, ultro ad ejus tribunal se recipiunt: probent Pontificii, probet Fromondus superiorem de religione constitutum

tum esse iudicem, quam ipsum Deum loquentem in sacra Scriptura, & Romanam Helenam spei plenam esse putabo. Narrabit, sat scio, ad vomitum usque fabellam de Ecclesia, Ecclesia: sed exponat primò, siue Ecclesia, aut tota multitudo facis Romanæ, aut tantum curia Romana, aut Tridentinum Conciliabulum, aut Papa cum Prælati omnibus, aut denique solus Papa, repræsentativa, scilicet, illa universitas. Hoc si rectè expenderit, & Cadmeos fratretuculos ad concordiam redegerit, virum agnoscam, & Professore *non dico meum, sed ad laudem*. Sed tum faciet, cum iterum Phœnix comparebit. *Secundò*, Verè Seneca dicit epist. 28. *Deprehendus te oportet, antequam fures*. Romana Ecclesia, nunquam aut se excutere, aut intercutaneum morbum cognoscere potuit. Imò quoties arguitur, se à virtutis ac nævis prærogativâ aliquâ immunem esse gloriatur: albisque dentibus ridet, à quibus macula alicuius insinulatur? quæ omnia tam infallibilia desperatae valetudinis, & obduracy animi sunt *signa*, ut neque Galeni, neque Averrois, neque Paracelsi schola certiora optare possit. Apud Ioannem cap. 9. v. 41. Servator noster Pharisæus, & qui in eorum locum successere, toti repræsentativa Ecclesiæ Romanæ, dicit: *Si cæci essetis, non haberetis peccatum: nunc vero dicitis videmus, itaque peccatum vestrum manet*. Nihil clarius, nihil appositè magis, in Romanam metetricem dici potest, manet illius peccatum, & manebit, ut perpetuò desperata sit. *Tertiò*, Gentilis Roma cum inmensa quondam jaceret cano scortationis, defendebat adhuc se cum argueretur & bilem stomachumque in censori evomebat. Vt venisset veribus suis significat Iuven. Sat. 6. ubi canit

*Sed jacet in ferri complexibus, aut Equitæ, dic,
Dic aliquem fides hoc Quintiliani colorem.
Hæremus. Dic ipsa. Olim convenerat, inquit,
Ft faceres tu quod velles, nunc non ego possem.
Indulgere nobis, clamor licet, & mare calo
Confundat, homo sum: nihil est audacius illis
Depressa, iram atque animos à crimine sumunt.*

Eadem, eadem *dic dea mater*, hoc est, *hic per omnia* modernæ Romæ facies est. Immersa paret altissimo fimo idolatriæ, & sordium Cloacæ, ac sentina, omnium & inorum, omnium

hæresium est. Nihil in ea sani, nihil integri est. Et tamen tam impudens, tam inverecunda existit, ut quotiescunque etiam arguatur, nunquam tamen interroget: *Quid feci, aut cur arguor?* Calumnias has esse clamabit Fromondus, cum fautoribus suis Iansenio, ac Loverio. Sed quando mecum expostulat, sciat quoque se cum suis antecessoribus, & Episcopis litigare, qui deploratam hanc urbis faciem in speculo mihi primitus ostendere. Ita enim Corn. Musus Bipontinus Episcopus tom. 2. serm. 2. Domin. 5. Quadrag. proclamat: *Nomen Romanum, inquit, apud omnes nationes exaltatum est, & ipsa Ecclesia videtur quasi quam ex quo sit in precia, propter scandala, quæ audiuntur, videntur, tanguntur. Non iam loquor de inimicis, qui eam vocant Babylonem, infernum, meretricem, qui dicunt eam omnium errorum esse fontinam: sed de amicis loquor, qui gement, & in semetipsis suspirant quotidie, dicentes: & civitas sancta, quomodo sic ex profanata, & civitas gloriosa, quomodo sic rebus, sic contempta est, & neglecta!* Nec Musus solus, sed & Eusebius ita queritur. Postquam enim Romam deformatissimam vocasset, in hæc tandem verba in Epist. ad Titum pag. 79. præstupare erumpit: *Et ubi, ait, sub sole major malorum omnium licentia, clamor, impudens, ut dicam infamia, & impudentia? talis sane ac tanta, ut nemo credat, nisi qui viderit: neget nemo, nisi qui non viderit.* Sed scio, dicit Censor, hæc mores spectare. Cæterum in doctrina non posse errare Romanam Ecclesiam, aut desperare. Subsistat ergo quæso aliquantisper: iniquum hoc probavero. Ex immenso autem errorum acervo, unum, eumque eminentissimum, Idolatriam nempe, seligo, & dico: *Ad desperationem non tantum vulgus pontificum idolatricum esse, sed & idolatriam dactam à præcipuis Romanæ Ecclesiæ Doctores.* Quod dico, probō I. ex cultu quem Papam detulerunt Mariae & virgini. II. Imaginibus. III. Ex honore Crucis.

I. Quod ad Mariam virginem benedictam, ea tam superstitiose in cæco Papatu colitur, ut non iniqua Cæciliander magni nominis Pontificus in Consuevat. ait. 21. dicat: *Id verum est, ut Christus etiam iam in celo regnans Matri subiacetur.* Verum illud esse, tam clare ostendit, ut cæci quoque videre queant. Illud prin-

cipio

3.
cipio fundamentum aeterno, quod ut immobile etiam statuit Gregorius de Valentia Celeberrimus, Iesuita in lib. de Idololat. nempe: *Idolatriam esse omnis generis orationem, quæ laudes continet divinitatis proprias.* Si ergo tantum evicero Mariam invocari ut Deam, & orationibus divinitati propriis, certissimò probavero Idolatriam exerceri à Papanis in cultu Mariæ. Nolo verò jam Bernardini de Busio commentarium de Excellentissimæ Reginæ cæli, tantopere laudatum à Possævino in Apparatu Sacro tom. 1. lit. B. aut Psalterium Mariæ, falsò Bonaventuræ adjudicatum, in proscenium adducere. Recentiores tantum ad testimonium vocabo, ut omnibus appareat Romam semper Romam fore, hoc est desperatè idolatricam.

Primo. Nomen tetragrammatum Iehovæ quod Triuni Deo peculiare est, Mariæ attribuant. Ita enim Vega Iesuita Comment. in Apocal. 12. sect. 1. num. 9. *Tetragrammaton est nomen sacerrimæ virginis, nec hoc solum, sed etiam suo modo ineffabile, non solum hominibus, verum & ipsis Angelis.* Hinc & Salazar Iesuita comment. in Proverb. Salom. ad cap. 8. v. 19. *Vocat eam complementum Trinitatis.* Quid ergò mirum si Dea, & diva vocetur? Sic enim delirans, aut verius furibundus præ superstitionis fermento Lipsius Aspricollensem Virginem in Comm. cap. 5. alloquitur: *An sudas DE A sanguinem hoc ero? de qua sacra profantur hanc fore quæ serpentis conteres caput improbi, Fecisti ô Dea.* Et denique post sexcenta somnia, inaniora iis quæ vidit Luciani gallus, sic ei accinit cap. ult.

*Tunc tibi laudes Dea dicet omnis
Sexus, & ætas.*

Secundò. Quia æquiparant eam Christo. Delrio Iesuita Comm. in Cant. cap. 1. Sect. 2. in hæc verba, *Et collum tuum;* ita loquitur: *Obedientia Mariæ similis facta est obedientiæ Christi, magna ergo in hoc laus Mariæ, magna ejus gloria, quod imitatio ejus gloriæ exæquatur obedientiæ Christi, quam imitatur.* Vega Ies. Comment. in Apocal. 12. sect. 2. num. 3. *Constituta quippe (Maria) est super omnem creaturam, & quicumque Iesu curvat genu, Matri quoque pronus supplicat: & filii gloriam cum Matre, non tam communem iudico, quam eandem.* Horatius Turfelli-

nus Iesuita in Dedicatoria Epistola Virginis Lauretanæ ad Cardinalem Aldobrandinum: *Virgo, inquit, Maria salute undique juncta, periculis expedire, vitam veris, & salutaribus bonis cumulare, & vult, & potest. Matrem quippe suam omnipotens Deus divine potestatis, & majestatis sociam (quatenus licuit) ascrivit. Quatenus autem illud, sic postea ibidem limitat: Huc, inquit, olim celestium, mortaliumque principatum detulit: ad hujus arbitrium (quoad hominum tutelam postulat) terras, mare, celum, naturamque totam moderatur: hac annuente, & per hanc divinos thesauros mortalibus, & celestia dona largitur.* Ozorius Iesuita tom. 4. Concion. de Devotione Mar. Virg. parag. *Assimulatur.* Caput, inquit, est Christus, Maria collum: quia omnis influxus à capite per collum derivatur.

Tertiò. Parù adhuc foret si Christo æqualis esset Maria, eam illi præferunt cæci Doctores: docentque relicto Christo, mox cuniculo ad eam confugiendum esse. Sic enim Salazar Iesuita comm. in cap. VII. Prov. 5. v. 18. *Satis imprudenter, ne dicam temerarie agit, qui statum, seu rationem vitæ electurus, inter multas vitæ conditiones, quasi inter plures vias transversas constitutus, non statim Mariam invocat, ut ab ea disceat quamnam ingrediatur.* Nam quemadmodum veteres in Trivis Dianæ, seu Hecatis simulachrum erigere solent, &c. Ad eundem modum Deus Opt. Max. in intellectualibus illis, dissimilium vitæ rationum trivis, Mariam statuit, ut cuique eam denunciaret, ostendatque viam, quæ illum in patriam suam, hoc est, celum inferat. Et cur non? Ut enim Ozorius Ies. dicit tom. 3. Conc. in Assumpt. 5. Bartholomæi. §. *Quid ergo. Dubitant, inquit, aliqui, an Maria adeo bona mater Christi dici debeat, ac bonus est pater æternus.* Et hac de causa quoque hanc coronidem Iesuita Gregorius de Valentia imposuit opusculo de Satisfactione, Gloria Deo, & B. Virginis Mariæ Domine nostræ, Item Iesu Christo. Sic & Bellarm. lib. 3. de cultu Sanctior. in fine impresso Lugduni, *Laus Deo, Virginique Matri Mariæ, Deo item Iesu Christo, æterno Dei filio.* Benedicto nostro Servatore velut claudicante equo, post matris tergum propulso. Liber scribendus foret, si rosaria, missalia, breviana, & officia excuterem. Liqueat ex paucis his testimoniiis

Simoniis desperata Papatus turpitudine. Experire, Fromonde, an lixivio aliquo maculam hanc, & dedecus, quo integerrimam virginem Matrem afficitis, elucere possis.

II. Accedo ad imagines, in quibus honorandis crassiorum Idololatriam vulgus Papanum committit, quam qui inter gentiles in obscurissimis tenebris errarunt, Scio Bellarminum non sine stomacho dicere in præfat. lib. de Beat. Sanctis: *Quis Catholicorum deum honorum Imaginibus unquam deulit? Sed tantum verba sunt: reclamationis præcis, reclamationis doctores, reclamationis ipse Bellarminus.* Ita enim Polydorus Virgilius lib. 6. de Invent. cap. 13. *Sunt, inquit, bene multi rudiores, stupidioreque, qui imagines colunt, non ut figuras, sed perinde quasi ipsæ aliquem sensum habeant, magisque eis credant, quam Christo.* Et Corn. Agrippa lib. de Vanitate cap. 37. *Dico non potest quanta idololatria apud rudem populum ulatur per imagines.* Belle vero hoc convenit opinioni multorum Doctorum. Aforius Ies. lib. 9. Institut. cap. 6. §. Toti hæc. *Constat, inquit, est Theologorum sententia imaginem eodem honore, & cultu coli, quo colitur id cuius est imago.* Item Vaisquez lib. 2. de Adorat. Disput. 8. cap. 3. *Peteres, ait, Scholasticis absolute dicunt, imagines Christi esse eundem adoratum latere: Eadem fuit opinio Thomæ.* Et ibid. paulo post: *Si loquamur de imaginibus in actu exercito, ut notat Cajetanus, quæ nihil aliud sunt quam exemplaria in imaginibus, nemo dubitabit asserere, tribuendum esse eis latram in spiritu, & veritate.* Non ignoro Bellarminum & Suarez, acriter hanc Vaisquez opinionem oppugnare: sed ita, ut probent manifestum se idololatrias esse. Ita quippe Bellarmin. lib. 2. ad Eccl. Triumph. cap. 2. in princ. *Sic, inquit, hæc nostra propositio: Imagines Christi, & Sanctorum veneranda sunt, non solum per accidens, vel improprie, verum etiam proprie ita ut terminetur adoratio in imagine, non solum ut vicem gerat exemplarium.* Similia occurrunt apud Sam. eorum Dup. 34. sect. 4. ad quest. 23. art. 3. *Ut ut sit, siue imago adoretur & colatur per se tanquam obiectum quod, ut vult Suarez & Bellarminus, siue solum ut exemplar secundum Vaisquez: nihilominus Papani non tantum in quotiens præcis idololatriam exercent, sed*

etiam docent. Verissimum enim illud Augustini oraculum est lib. 1. de Trin. cap. 6. *Idololatriæ dicuntur, qui simulacris tam servituti quam habent, quæ debetur Deo.* Intende ingenium Fromonde, age, molire omnia, nec minutos tantum Cofferi, Becani, Tiletani, & similibus vulgariis scriptorum libellos, sed grandia illa Bellarmini, Suarez, Vaisquez, ac Cretæri volumina evolvito, & si in hac controversia litem inter Doctores vestros componere, & Ecclesiam ab Idololatriæ crimine asserere possis, dignissimum te rubro galero iudicabo.

III. Superest, ut probem *causam* exercere & docere Papanos. Facio autem illud expeditissime. Nota sunt Thomæ Aquin. verba part. 3. quest. 25. artic. 4. *Illi, inquit, exhibemus hæc illius cultum, in quo spem salutis ponimus. Sed in cruce Christi ponimus spem salutis. Contat enim Ecclesia: O crux ave spes unica, Hæc passiois tempore, Auge piis iustitiam, Resque dona veniam. Ergo crux Christi est adoranda adoratione hæc illius. Est vero Latra, secundum Augustinum epist. 42. *Ille religionis servitus, quæ uni & soli Deo debetur.* Quis audiet, quis legit unquam, de crassiore idolomania? Frustum lapidis, aut ligni honoratur, ut infinitus Deus. Scio conari Iebulitas stultitiam hanc rhetoriciæ pigmentis colorare, sed frustra sunt. Proclamat contra eorum hypocritam Ioannes Chrysostomus Professor Cisterciensis tomo 1. de verbis Domini Mariæ in scripto Clementi VIII. lib. 6. cap. 7. sub finem: *Ipsam crucem alloquimur, & deprecamur, quasi ipsam crucifixum, & in ipsa spem salutis ponimus.* Inducam omnes pis, iudicate quæso, an non *thabyba*, & *ferrea* (Ierem. 6. v. 28.) ac desperantissima Roma sit, quæ hæc permittit, & tolerat. Scio vos omnes iuxta metum ita censere. Sanctorum Fromonde cenicum ipsam voco, si nolite alterutrum facere, aut fore Ecclesiam suam desperantem esse, aut idololatriæ epus patrocinari. Evolvat Bellarminum, Vaisquez, Suarez, Valentiam, Sanderum: unguis ad rodar, caput scabatur, pluteum cadat, nunquam idololatriæ fordes elucet. Si autem ut & professor haberi velit, de cultu Mariæ, imaginum, & crucis disputet: nos *Esus* cum Lentulo sumus.*

Quare est & alia ratio, quare Papatus causa despicitur.

desperata sit: contra quam neque Iansenius, neque Fromondus, etiamsi ipsa impudentia impudentior sit, vel hincere potest. Primæ classis DD. & viri docti, magnique inter Papanos nominis ita censent, ita judicant. Ut enim præteream Franc. à Victoria qui jam suâ ætate, ante Lutheri tempora Relect. 4. prop. 23. ingenuè confessus est, *Ecclesiam nec mala sua, nec remedia ferre posse*. Desperatio hinc manifestissimè apparet. Multi reformationem suaserunt, & aggressi sunt, non tantum in moribus, sed doctrina quoque, & non ulterius tamen processere quàm si Sisyphi saxum voluissent. Ita Cardinales Contarenus, Sadoletus, Polus & reliqui septem, ad Paulum III. de emendanda Ecclesia scripsere: Cardinalis Quignonius hortatu Clementis VII. breviarium Romanum immutavit: Pius V. Papa Missale, & breviarium castigavit: Gregorius XIII. teste Possevino Biblioth. select. lib. 1. cap. 10. undique convocavit Iesuitas ad reformanda studia, & conciliandas dissonas opiniones: Imo Sixtus V. ad altera, quæ aliàs levioribus criminibus accenseri solent (teste Cicarella de ejus Virt.) sub capitis pæna prohibuit. At qualia, & quanta hæc? Certissima quidem morbi indicia, at vix levia medicinae & reformationis specimina. Non ego solum tam sinistrè auguror, sed alii, & quidem magni in Papatu Theologi. Cassander lib. de Offic. pii viri. *In iis, inquit, qui Ecclesie gubernatores, & propugnatores haberi volunt, illud improbandum existimo, quod morbum nullum agnoscunt, & quod huic consequens est, remedia nulla admittunt: immo de correctione admonentes, & ad curationem adhortantes, operam suam ad id efficiendum offerentes, non modo rejiciunt, & ab Ecclesie societate depellunt, verum etiam multis in locis crudeliter interficiendos censuerunt.* Nec sic solus Cassander indicat, sed etiam Claudius Espenscus celeberrimus Theologus. Ita enim in Comment. ad cap. 1. epist. Titi p. 75. dicit: *Tot annis nihil mutatur, nihil emendatur, & omnis reformandi spes inde abrupta, species ablata, quod reliquum Ecclesie corpus reformatum relinquit, qui tam multis annorum centenariis urbem, in qua merum & mixtum imperium habent, deformatissimam reliquerunt.* I nunc, Fromondi, & dicito: *Causa Ecclesie Catholica desperata esse non potest.*

Quintò. Arguunt præcedentia abundè satis desperatum septicipis monstri statum. Quis desperatus, quis ager, quis undiquaque miser magis est, quàm qui phrenesi, apoplexiâ, ulceribus, & scabie uno eodemque tempore laborat? Nec tantum laborat, sed omnes etiam medicos, omnia remedia, omnia pharmaca respuit, & ridet, ac sub extremum decretoria horre punctum, cum amici planctu & lacrymis omnia miscet, bene se valere, nec ægrotare posse, gloriatur. Tali ægro similis per omnia Romana Ecclesiâ est. Præ doloribus, ac morbis jam diu obbruit. Misera hilum nec sapit, nec sentit. Clamore, & furore solo à cadavere distat. Vtrumque non in angulo, aut cella aliqua, sed in publico orbis theatro, in Conciliabulo Tridentino, in umbilico Germaniæ, & Latii patefecit. In Concilio, dico, desperabunda Roma, desperatissimam se esse ostendit. Convitiis & minis Concilium flagitabant à Papis Carolus V. & Ferdinandus Cæsares: uterque ad reformandam Ecclesiam, & tollendos abusus, quos simonia, & libido Cleri excitaverat; avaritia verò, ac fastus Pontificum comprobaverat. Favebant eodem tempore iis impensè Germania, & Gallia, nec non omnes boni, ac pii. Imo ipse Adrianus VI. popularis meus. Nihil tamen effectum est, aut precibus, aut conciliis, aut minis. Inferior erat Roma remediis. Bonus Adrianus submotus est primò boletto, dein Clemens VII. & postea Paulus III. ex vulpe & leone constatus homo surrogatus est. Per eum Cæsar tum promissis, tum bellis, tum fraudibus ordinariis Romanæ curiæ artibus circumventus est: concilium exclusum Germaniâ, circumscripta suffragiorum libertas, sepulta reformatio, submota legitima procedendi ratio est. Non Sisyphus, non Vlysses tot dolos, tot fallacias excogitavit, ac veterator illè. Dicerem ipsum diabolum ab ipso fallere, ac mentiri discere. Modò indicit Concilium, modò abrogat: nunc Bononiam, nunc Tridentum, tum iterum Bononiam partes convocat. Tentat, explorat, excutit eos, haud secus ac si sicarii fuissent. Ita verebatur, ne qui ex iis Reformationem urgerent. In mille gyros se vertere, definitos conventus dies protrahere, cujusque sententiam explorare, antequam:

in suffragium eatur, reluctantes aut minis, aut præmiis à sententia dimovere, canones ambiguus & obscuris verbis concipere, Spir. Sanctum plumbeo pyxidio includere, ac ad quemque per expeditos cursores Romæ Tridentum mittere, quotidiana & perpetua ei sollicitudo erat. Iulius III. qui postea eum secutus est, per omnia iisdem armis, ac artibus pro stabilienda hierarchia, & amolienda Reformatione certavit: relamque tanto artificio, & diligentia exorsam, pertexuisset, ni fata eam gloriam Pio IV. destinassent. Cui etenim major, quam reliquis omnibus laus debetur. Cum summis enim difficultatibus, & quæ non nisi maxima cum difficultate expediri potuere, luctatus est. Legati Ferdinandi, & Cardinalis Lotharingus orator regis Galliarum, cum viderent ad finem vergere Concilium, nihilque adhuc actum esse, Reformationem, aliqualem saltem, quotidianis convitiis efflagitabant. regebant idem plerique Patres, Episcopi, & Monachi: imo quod quis miretur ex Hispanis Episcopus Conimbricensis, ac ex Hungaria Episcopus Quinqueecclesiensis. Nonnulli eò usque progrediebantur: ut publicè & in ipso Concilio, versipellem, stellationem, ac impostorem Pontificem inclamarent. Quid ad hæc verò durus ille pater. Instat rupis inconcussa, ac immobilis constitit. Convicta, minas, ac calumnias flocci pendit. Promissis, beneficiis, ac præmiis demulsi adversantes, ac tamdiu multa se reformare fingit, donec simul ad plaudite fabula, ac ad coronidem Concilium perductum foret. Qui penitus Illustrioniam hanc cognoscere cupit, adeat is quæso Historiam Concilii Tridentini summâ fide conscriptam à Petro Suavi, hoc est, F. Paulo Servita: & ni profus bliteus sit, cognoscat causam Papatus, quæ desperata erat ante Concilium, desperatissimam fuisse relictam ab eo. Non inficias eo, jactari à Papiculis, multa à venerabili Synodo reformatam esse, sed quæ, ac quæta ea sint, adduci nunquam possunt, ut dicant. Ingenue Espenæus in Comm. ad Titum proficitur: *Tertio congregatum Tridenti Concilium sub Pio IV. adeo Romanam curiam repurgari sibi non permisisse, ut etiam quæcunque de morum Reformatione, & disciplina Ecclesiastica inferioribus præscripserit, in huius salutem esse semper se-*

dis Apostolica auctoritatem, & intelligi declaraverit. Dein addit: *Novem viros Cardinales à Paulo III. electos) prelatorum tunc dulcissimè agnovisse fere nimium collapsam Ecclesiam, abasibus, & morbis plurimis laborantem, & præsertim Romanam curiam, sic ut ex paulatim, ac sensim in præresistentibus, magnam hanc, quam videmus præviam traxerint. Et maculas illos quidem ostendisse tantum, non etiam abstulisse, adeo plures esse, quam quas tum attigerant, non dissimulantes, ut Christi nomen à Clerico, nequæ à gentibus oblitum, ad Concilii finem discrete dicarent, & in vestra cordibus restitutum ut à Paulo consuetore, plus appetant, quam sperarent. Nunquid adhuc, Fromonde, vides plagam Ecclesiæ tuæ, est maris jaram, quæ quæ curari renuit. Ierem. 15. vers. 18.*

Sexto. Omisissis verò quinque præcedentibus rationibus, quas nunquam declamator diluct, una est, quæ imprimis movit Voetium, cui responsum contra Iansenii Spongiam *Desperatam Papam causam* inscriberet. Veritas semper sibi similis est: nunquam latet, ubi, nunquam strophas, nunquam divincula capiat. Cubus est, quò, unque cadit, immota quicquid Papatus contra assiduo vacillat, & trepidat. Rimini, ac fenestris undique hiat. Mendaci testorio indiget. Succumbit semper, si aperto Marte cum Catholica Ecclesia ceter. Stratagematis, & artibus solummodo utcunque stabilitur. Hinc pugnat rationem mutare sæpe, & novas insidias excogitare compellitur. Doli enim non sunt doli, nisi testi sint. Mentiri, ac cornicari me dices, Fromonde. Sed provoca te ad historiam, & rerum gestarum lucem. Initio cum fortissimus athleta Martinus Lutherus, ringentibus Papis & diabolo omnibus, gladio Spiritus Sancti aggredereetur Babylonis mœnia, ecclatam monachi, & pseudoclerici, nec non Lovanienses tui, sacre ignorantie sacerdotes exantris, & latibulis suis velut muscæ Beelzebub provocabant, armis armis, & tela telis opponebant molantes. Dulce quippe bellum inexpertis erat. Volupe erat videre oncos, & etallos fraterculos cum calvis, & canis capibus, velut novitios studiosos, Scripturam, quam ante acque ac Thalmud ignoraverant, perreptare, & in ea argumenta, velut in montibus ostræ, conquirere ad unum miserum monachum. Cras-

his, aut Cato quis risu fuisset mortuus, si vidisset, ebriosos, saturos, & quassabundos socios, in refectorio, & cella sua pugnis, oculis, capite, & barbara lingua, Lutherum ad disputationem, & colloquium provocantes. Existimabant boni ventres antagonistam sibi similem, & Doctorem esse decem aut undecim tantum Latinorum vocabulorum. Sed decepti sunt plurimum. Post varias enim provocationes Anno 1518. comparet Lutherus Augustæ Vindelicorum coram Cardinali Cajetano, Scholasticorum eâ ætate princeps. Quid fit? oppugnatur pauper monachus sophismatis, humanis rationibus, & minis: subsistit verò per Dei clementiam invictus. Insistebat enim fundamento Apostolorum, & Prophetarum, quod concuti, nedum everti potest. Postea tum ipse, tum ejus collegæ in negotio Reformationis discipuli Melanthon, Carolostadius, Iacobus Andreæ, nec non Zuinglius, Oecolampadius, Bucerus, Martyr, Beza, &c. Lipsiæ, Badenæ, Bernæ, Ratisbonæ, Vormatiæ, Oxoniæ, Londini, Posnaci, &c. cum Eccio, Cochleæ, Isebio, Malvenda, Iulio Pflugio, Gardinero, Hardingo, similibusque heroibus congressi sunt, sed pari felicitate semper, & ubique victoriam obtinuerunt. Ut silentio suo abunde tui Pontificii testantur. Vnum solum Cochleæ mendacium de Luthero, jam millies à nostris eversum & detectum proferre possunt, quasi in colloquio Lipsiensi exclamasset, *Causam religionis nec propter Deum esse inceptam, nec propter Deum esse finiendam*. Altum alias de colloquiis jam nominatis apud omnes est silentium. Cladium quippe sunt memores, & pœnjiter cum Phrygiis vesaniæ. Ut enim ingenuè confitetur Pichius lib. 1. Eccl. Hierarch. cap. 4. *Dum ostentandi ingenii, & eruditionis gratiâ, cum Luthero in certamen descendit Scripturarum, excitatum est hoc, quod pro dolor! videmus incendium*. Ad id Gregorius ergo confugit Papatus, & ex Traditionibus, Patribus, ac Conciliis à subsequentibus Goliathis oppugnati sumus, non tamen, per Dei benevolentiam, prostrati. Occurrerunt strenuè Ecclesiarum nostrarum duces; Oecolampadius, Martyr, Calvinus, Melanthon, Beza, Kemnitius, Hemmingius, Vitakerus, Darsæus, Iwellus, Rainoldus, Marnixius, Zanchius, Tossanus, Sadeel, In-

nus, Nobiliss. Plessius, Chamierus, Casaubonus, Cl. Rivetus, & Cl. Molinaus, tumidosque & supinos Thraſones Duraum, Campianum, Hardingum, Stapletonum, Bellarminum, Baronium, Valentiam, Sanderum, Bailium, & Perronum ita prostrarunt, ut nemo hætenus, præter Gregorium, Becanum similesque ranas, quæ coaxando semet enecant, eòs in integrum restituere laboraverit. In aliud ergo asylum consilio Cardinalis Perroni ægra, & saucia Ecclesia confugit. Omissis aliis rationibus, & machinis, hoc tantum egit, quo pacto Antecessores nostros ratione spoliare, & in oves aut boves transformare posset, ut si non de hominibus saltem de pecudibus triumpharet. In quem enim alium finem putamus, secundum Cardinalis Consilium, Iesuitas Gunterium, & Verroum cum Huguenottis (ut vulgò vocantur) ita in Gallis congregari voluisse, ut illis solis imponerent partes probandi ex claris, ac expressis sacre Scripturæ locis, sibi verò oppugnandi, & vellicandi tantum: nisi quod Spiritum Sanctum in ordinem se cogere, & Logicam rotamque rationandi artem se è mundo tollere posse somniarent? Aut quo fine Arnoldus Iesuita illud consilium disputaturis disputasset. I. *Ut nihil ipsi probarent, aut responderent*. II. *Ut adversarios ad respondendum, & probandum constringerent*. Nisi quod sciret & expertus esset conclamatam esse causam suam, nec aliter eam posse ventilari, quàm apud mutos, & surdos, qui ad convitia, quæ dicuntur verbo respondere non possunt. Sed explosum est citò brutum, & stultum hoc consilium, imò antè quàm architectis de praxi constaret. Vndè nec eo quamvis calido adhuc contra Sylvæ-Ducenses ministrellos uti sustinuit Corn. Iansenius. Sed aliud fabricare debuit, antequam in arenam descendere auderet. Et post longa molimina, ac varia tentamina, novum tandem Achillem de Vocatione, & Successione ministrorum contexuit: Duabusque interrogationibus, ut persuadet sibi, remotius fugavit hæreticos, quàm Elephantinis suis libris omnes ante eum Doctores, & Cardinales. Injustum. etenim Patrem Urbanum! cur lepidissimo meo Leerdamenſi vicino, de hic illo illi Gnesiorum, pro mitrà, rubrum galcerum non imposuisti? Ille quinque verbis

non

non minora miracula patrat, quam illi qui quotidie, per suum, *Huc est enim corpus meum*, fatulento gutture eructatum, creatorem suum, ex panis spuma ineffabili stultitia modo, creant. Scribant alii sudante cerebro controuersas: ipse tantum inflatis buccis quaret: *Qui estis, & unde venistis?* Enimvero si omnes homines ita insanirent, ut de Hæreticis somniat bonus Corn. Ioannis, intra biennium plura trophæa, quam Hercules, erigerem. Provocarem decem, duodecim, pluresve ad duellum: ipse verò inermis, ac nudus in arenam descenderem, ac quando concurrendum esset, elato supercilio, ac manu, *Qui estis, & unde venistis?* quærerem: qui si è vestigio bullam Papæ, quâ ordinati essent ad pugnandum metum, non possent ostendere, epinicion & iò Præm canerem. Sed haud sperare audeo tam opamam extra pulverem victoriam: & nihilò facilius hæc argutia mihi succederet, quam successu Leer-damensi retiarior. Qui jam non rete tantum, sed tridentem quoque quo Voetium se confossum esse credebatur, in angulum Lovanien-sis collegii abiecit, & ita Episcopali pallio caput obvolvitur, ut illius nihil, præter extremos vertices *deside mitra* (sic vocat Val. Flacc. l. 3. Argon.) conspicitur: causamque Papatus, quam desperatam invenerat, desperatam reliquit, lampade ineptiendi Lovanienti catello tradita. Liberto nempe Fromondo, qui tam sedulo, & cordate per seipsum annum laboravit, ut in *Crisi* sua, & novi quid, & rari inveniret, quod Romanæ Ecclesiæ desperationem desperatissimam argueret, ut non videam quo hosti mento ejus diligentia, ac subtilitas compensari possint. Qui huc usque in Hæreticos scripsere, desperatam solum causam prodidere. Liberto Fromondo, quia in superlativo gradu, eam desperatissimam esse apodicticè ostendit, in superlativo quoque numero, hoc est usque ad nauseam, nummi, & honores debentur. Sat scio, Censore, ubi hæc legerit, locos suos communes, & plaustra convivorum, in caput meum exoneraturum. Sed omnes quibuscunque ingenii gutta, ac salis superest, rogo atque obsecro, ut sine præjudicio judicent, an non sit certissimum illud judicium desperatissima causa, quod nullis argumentis, responsionibus,

aut rationibus, sed meris tantum coccyinis, calumniis, & streperis, undabundisque *ad 2916* (ut à Fromondo in *Crisi* factum est) inerruati possit? Voetius omnia Iansenii argumenta, non unâ solum, sed sæpe tribus, quatuor, aut pluribus responsionibus in *Desperata* sua *Causa* diluit. Fromondes contra, quòd ingenui disputatoris est, ne unam replicam aut *Evangelii* quidem, in rota *Crisi* adferre potuit: & tamen putavit se vellicando hinc inde aut probatorem, aut citationem quam, & ad tadium Lectorum novo verborum schemate exarmata Iansenii argumenta repetendo, Voetium & hæreticos omnes ad desperationem, Iansenium autem antiquum congerronem in integrum restitutum esse? *Quid non speremus amantiss?* Indicate quæso, Lectores, & quidem sine præjudicio. Te verò, Fromonde, qui ita male metuis, ne desperabunda tua Ecclesia, aliquando

Abrumpat solida regalia tempora vite.

Etiam atque etiam hortor, ac moneo, ut primo quoque die Romam excurras, sanctissimumque Patrem roges, ut omnibus Prælati, Doctoribus, Monachis, Iesuitis, Sacerdotibus, Sacellanis, & toti genti locustarum severè per plumbum, & Pileatoris anathemam educat ne unquam, aut cum Hæreticis disputent, aut contra eos scribant: & si quando videantur, dicant solummodo (quod dicere solent tui Pseudo-Catholici hic Vltrajecti, quoties ad disputandum invitantur) non licere per Romani Dei legem, & veritatem Catholicæ Ecclesiæ satis superque confirmatam esse, nec opus esse ultra disquisitione quâ. Ita sane, Domine Doctor, fiet miraculum, desperatissimus manebit Papatus, & nunquam tamen morietur.

III. Et hæc quidem de causis inscriptionis Voetiani libri, quas in medium attulissimè nunquam, ni impudentissima Cenforis jaclantia coëgisset. Qui dein p. 4. æquè insulse de laudibus Catholicæ suæ Helenæ cornicatur. *Porta*, inquit, *Inferi* id est, *portus inferi* effusa *demonum multitudo*, aut *de fumo pueri*, *exercentis in terram locustæ*, id est, *demonum auxiliares hæretici*, non prævalerunt adversus eam. O cæcitatem, & dementiam! Quod Servator noster Math. 16. de Ecclesia Catholica, & universali perma-

nente in fide, & doctrina, quam professus erat Petrus, dicit: trahitur ad conciliabulum Romanum, ulceribus & scabie diffuens, quique illud repræsentat, Papam Romanum. Quoties non nostri Theologi, ex Patribus, ad quos in Papam mox, ubi parum tantum juvant, provocari solet, verum huius loci sensum judicant? Nemo tamen eum, aut videre, aut animadvertere potest, quia omnes sunt mente corrupti, & reprobi circa fidem. 2 Tim. 3, vers. 8. Ne autem exemplo Fromondi rem actam agam, & responsionibus Doctorum nostrorum ad hunc locum, quæ ex sexcentis eorum scriptis, & tractatibus peti possunt, chartam commaculem: eum, omnesque Pontificios, quicumque tandem sunt, ex animo rogo & obtestor, ut tria saltem loca, probæ notæ, ex Patribus, qui intra sexcentiesimum annum à nativitate Servatoris nostri vixere, mihi laudent, in quibus locus hic decantatissimus, de solo Papa exponatur. Si quis ea mihi ostenderit, tradam arcem antiquitatis, & strenuissimus in posterum Papæ antagonista ero. Evolvito, Fromonde, Baronium, Bellarminum, Costerum, Becanum, & Theaurum illum Coccei (in quo quia plerofque Patres citatos vides, te etiam legisse somnias) evolvito, inquam, à capite ad calcem, & si tria duntaxat, qualia flagito, ostenderis, fidem quam dedi, præstabo, & tuus ero. Interea dum quaerendo te emaceras, locum, de quo loquimur, interpretabor cum Leone Episcopo Sermone 2. & 3. de Petro: *Soliditas*, inquit, *illius fidei, quæ in Apostolorum principe est laudata, perpetua est. Hæc fides diabolum vincit, portæque inferni adversus eam prævalere non possunt.* Miror verò, quomodo tu homo tam audacter dicere ausis, Hæreticos non prævaluitos contra Ecclesiam tuam? Quis Doctore tibi credat. Enimvero quicquid tu, aut alius quis sive Iesuita, sive Monachus, sive Sacerdos ut ut doctus, de qua quæstione, aut controversiâ, aut dicat, aut scribat, nemo illud ex omnibus Pseudo-Catholicis aut credere, aut certo assensu amplecti potest. Addo quid amplius: ne ipse quidem quid dicit, aut scribit, si non sit Episcopus, credere debet. Scio, mentiri me clamabis, Fromonde. Sed bona verba! non mea hæc opinio, sed magni inter vos Theologi, Thomæ

Stapletoni est. Is ita è tripode profatur de princip. Controv. 6. lib. 10, cap. 11. *Consultus*, inquit, *faciunt, qui in causa fidei, Episcopum, & si non perinde doctum, in quæstione fidei consulunt: quam qui Doctorem Theologum, quamvis in re Theologica plurimum versatum, nisi hunc ita consulant, ut huius judicium Episcopi judicio subficiant.* Intende hic vires stultæ tuæ sapientiæ, Fromonde. Doce me, aut occultos inter nos oberrare Episcopos, qui autoritate probent, fabellas quæ ab indoctis erronibus, & famelicis sacrificulis Pseudo-Catholicis narrantur, aut ingeniù confiteri errasse Stapletonum, omnesque Censores, qui librum ejus probarunt. Si alterutrum non facias: in hoc Stapletoni axioma commentarium scribam, cumque dedicabo opulentioribus, inter nos Catholicis caudatis, iis scilicet, ex quibus annum tributum cogere soletis.

I V. Post jactantiam facere non potuit, Censor, quin ineptiarum & ignorantæ specimen ederet. Vara semper vibiam sequitur. Si, inquit, p. 8. *Abundus per aliquot seculorum aetates adhuc decurrat, Lutherus, Zuinglius, Calvinus, quod hodie nobis Arius, Manichæus (Manes credo voluit dicere) Pelagius, id est, nomina tantum, & præteritorum seculorum macula erunt, &c.* Bella etenim rhetoricatio, quod eo saltem conducit, ut absolvamur à Manichæismo, quem pag. 200. insulse nobis affricare laborat. *Arius*, inquit, *nomen tantum est.* Rectè, blanduke illæ animæ Iansenius, & Fromondus post cineres inania quoque nomina erunt. Videat autem Criticus, quando grandiloquentiâ suâ omnem Artii memoriam everrit, ne offendant R. D. Martinum Smiglerium, qui ante annos haud ita multos divulgavit *Nova Monstra Novi Arrianismi*. Nescio quoque an Dominicani concessuri sint inter Iesuitas nihil Pelagii præter nomen superesse. Qui unum Bannem in Thomam legit, ignorare non potest, Iesuitas, & cum iis Lovaniensem Academiam, Pelagianismi, aut saltem Semi-Pelagianismi ream esse. Rogo verò, Fromonde, ut patres Societatis Suiticæ vindices à criminationibus Defensoris Aurelii, qui intrepidè pag. 150. hac criminatione eos incesit: *Dici potest de omnibus doctrinæ Molinistice sequacibus, eos plus hominibus sentire,*

dere, quàm Deo; & hominum gratia, quàm diu-
na seruire, cum in re omnium maxima, & in ne-
gotio Christi gravissimo, in gratia operibus, & hu-
manum salute priora, longè paries, & absolutam
incedamque efficacitatem, hominibus tribuere
maluit, quàm Deo, & gratia ejus.

V. Denique sarcasimis, & asininâ jactantiâ
primam hanc invectivam oblinat. Coaxatio-
nes quas de Frederico Palatino *vol. de rebus ap-
poc. 17. 18.*, & Bello Germanico cumulat, verbo
non diluo. Stulto secundum Rutilianam non
semper respondendum est. Quod verò de
pseudo prophetis libellis à tenebrosionibus de
futuro bellorum eventu spargi solitis, blaterat,
fat scio, reticuiſſet, si intelligere potuisset di-
vini illud *2. Thess. 2. vers. 1. 2.*, uſſe te ipsum: quod
tam superbe Voetio inculcat. Scimus, quæ
prophetia sparsa fuerint, per Hispaniam, &
quæ eiſervit, Belgicam, cum propugnaculum
Sehenckianum clericali prodicione ante tenta-
tum, primo à vobis occupatum eſſet, & quo-
modo Papa Romæ, quasi jam totum Belgicam
pene tributarium eſſet factum, totum diem
per occultos canales popello tubellum profu-
derit. Ecclesias nostras variis locis, ab Anti-
christi satellitibus premi agnosceamus. Sed hu-
mane magis, quàm fortè credas Fromondus,
ferimus. Edocti sumus è verbo Dei: *Tempus
eſſe ut iudicium incipiat à domo Dei. 1. Pet. 4.
vers. 17.* Et hominem istum peccati consumptionem
eſſe Spiritu oru Domini. *2. Thess. 2. vers. 1. 8.*
Horamque aliquando adventuram, quæ laci-
cantabimus: *Cecidit, cecidit Babylon illa magna,
& facta eſt domicilium Demoniorum. Apocal.
18. vers. 2.*

CAPVT III.

Fortius solidissime respondit Iansenio. Defensa it-
em *DESPERATA CAUSA
PAPATVS.* Iansenius in *SPON-
GIA* loquax magis quàm loquens eſt.

1. **A**ſtydamam Marſum filium, cum
ob feliciter actam tragediam ab
Athenienſibus jus ſtatue impet-
traſſet, irriſum, ac reſectum fuiſſe
legimus, propter arrogantiſſimum Epigram-
ma, quod baſi inſcripſerat. Aſtydamæ tam fi-

milis Fromondus eſt, ut non ovo ovo ma-
gis. Ex quo enim à deſidioſo Ianſenio jus in
Voetium debacchandi impetravit, ita ſuperci-
lium ſuſtulit, ut hominem ſe eſſe oblitus fuerit:
omnemque philoſophandi, & ſolidè diſputan-
di curam abiecerit, ut eò ſecurius projiceret.

— *Ampullas, & ſeſquipedalia verba.*

Simillimus prorsus catellis Melitæis, quæ nobi-
libus matronis in delitiis eſſe ſolent. Latratu
ſolum petit Voetium, invadere, aut mordere
nullibi audent. Specimen quaſo, Lector, vide
cap. 2. Crisſos. Quot non pelves, quot non cite-
rias lingulaca pulſat, ut perſuadeat bonis ſuis
Catholicis, nihil aut aliud à Voetio contra
Ianſenium eſſe actum. Clamat, ſtrepit, tumultu-
atur, furit; & nihil tamen probat in toto ca-
pite. Imo ne in tota quidem *Criſi* ullum aut
argumentum, aut reſponſionem Voetii legiti-
me, ac nervoſè exarnat. Pythagoricus quis
juraret Libanii ſophiſtæ animam (de quo *Vr-
ſus* in vita Baſilii Magni teſtatur, quod *proten-
dere ſoleres verboſitates rhetoricas*) in alio ho-
minis corpore habitare. Ita *de ſe ſe* *egregia
lælas* eſt, & niſi me fallit conjectura, linguam,
ut omnes (teſte Luciano) garruli, prope radi-
cem perforatam habet. Non ita, cum Deo,
Gratias & Muſas iratas habeo, ut non poſſim
Audire *quidam* *ſophiſtæ*, hoc eſt, *ſtrepere*
contra Dodonæum ahenum. Sed memor ſum,
quod pueris nobis in Scholis ex Catone præco-
ptor occinere ſolet:

Contra verboſum noli contendere verbum.

Nec invideo Fromondo, ut inter ſuos Lova-
mienſes, & in aula Ipreſis Episcopis audiat

καλὸν ὁ βλάσφημος, καὶ ἀδύνατον τὸ ἀντιπρὸς.

hoc eſt:

loqui quidem dicitur impietate verbo ad dicendum.

II. Sanguinem ſophiſta ſudat, ut ab una
parte enervet Voetii deſperatam *Cauſam*, ab
altera verò roboret Ianſenii *Spongiam*. Quid
Voetius præſtiterit Ianſenius, Ioan. ab Ange-
lis, Fromondus, Lovenius, ſimileſque ſon-
dicare non poſſunt. Ejus diſtinguentiam, & in di-
ſputando ſubtilitatem probant omnes, qui
non ſunt ex gente polypoſa. Vt ut reſuſcitur
tamen obſtinato ſilentio Ianſenius, & in inepta
Criſi Fromondus, ut in ſignata tabula agnoſce-
re compellitur: quandoquidem nullum ejus

aut argumentum, aut responsum tot verborum fluctibus, & undis subruere potest. Quamvis summo jure possim Voetii tum eruditionem, tum scripta prædicare, abstinere tamen. Ianseniana scripta indigent elogio Aretalogi Fromondi.

III. Sed prolixitatem, frequentes expatiationes, & uberrimam laudatorum authorum messem in Desperata Papatus Causa Censor capit. Quasi verò garrula, ac turgida Iansenii Spongia reluctantem & festinabundum sæpe eò non pertraxerint. Haud inficias eo: prolixior paulò Voetius est: sed quia uno scripto omnia, quæ in Controversiis inter eum & Iansenium agitata, aut dici, aut cogitari poterant, complecti voluit: excusationem apud omnes, quibus vel semuncia candoris superest, impetrabit. Exspatiatur subinde, sed non nisi ab inhumanissimo & importunissimo adversario impulsus. Verum est. Plurimos, omnisque generis, & conditionis auctores, domesticos, & externos, amicos, ac adversarios citat. Sed quis unquam hoc alicui scriptori, præter Fromondum, similesque ignorantia, & ignavia mystas, qui in vita vix decem, aut duodecim libros legere, vitio vertit. Si Voetius hic peccavit, quot non ex Pontificiis, Theologis, Iuriconsultis, Medicis, Philosophis, & Philologis, quos omnes auctores, & fautores habet, Lovanium venire, & asini Fromondi calcibus obteri debebunt.

IV. Sub calcem capitis, post trecentos versus, & liras masculæ pro eloquentia Iansenii contendit. Quasi verò, aut Voetius, aut ego invideam, ut Iansenio Sirenula donetur, quæ pedes ejus calefaciat, quando

Juppiter hibernas cana nive conspuat Alpes.
Si loqui est bene dicere, & puerorum in modum declamare, disertum esse, Tullio ac Demosthene cum Fromondo sublimior est Iansenius. De πολυλογία Iansenii post accuratissimum Voetii examen verbum amplius non facio. Qui subactas aures, & linguas habent, judicare possunt. Non affecto autem Fromondo esse similem, & in tam jejuno, ac arido themate, omnes spiritus effundere, ac latera pariter & lectores delassare.

CAPUT IV.

Voetius non metuit, ne quis Desperatæ causæ responderet. Satisfecit Iansenio, indicando auctores, qui stultus, & scepticus ejus quæstiones diluerunt. Hollandia, & reliquæ confederatæ provinciæ magnam partem famelicis Sutarum, & Monachorum Brabantinorum fauces sustentant.

I. **Q**uo ulterius in *Criseos* examine progredior, eò magis quoque ineptias, & brutam Fromondi ignorantiam admirari cogor. Superiori cap. 2. in cælum usque Iansenii sui bullatam eloquentiam extulit: sequenti cap. 3. quod jam executiam, timiditatem, & Panicum Voetii metum probare, & omni ratione exaggerare laborat. Rectè. Si eviderit Voetium meticulousum esse, & malè metueri ne *Desperatæ* suæ Causæ respondeatur, ipse terribilis, & ferox sepuserit. Sed audiamus, aut potius, rideamus ficulneum argumentum. Summa ejus huc redit, ne ejus bullatis nugis Lectorem detineam: *Iansenio leges præscribit, & ut ad omnes Controversias, ac quæstiones solide respondeat, monet & adhortatur.* Quis lepidius simul, & absurdus argumentum unquam audivit. Geminum prorsus huic: *Strenuus, ac multarum palmarum duellator, adversarium, quem provocavit, monet, ut cum equali armatura ad conditum diem, & horam in arenam descendat. Evidentissimum ergo hoc est indicium, eum metu esse correptum, & fugam meditari.* Non is qui leges adversario præscribit, & dictat, timidus quoque habendus est. Varias in Philonio proposuerat quæstiones Voetius, quas in Spongia ne molissimo quidem brachio attingit Iansenius: quæ ratio ergo, cur in Desperata Causa eum mone-re non potuerit, ut legitime ac ordine responderet ad omnia, de quibus funem ducebant. Si hic timoris, aut fastus arguendus est Voetius (ut libenter pseudo-Catholicis suis persuaderet sannio Fromondus) ridiculi magis damæ Colonenses sunt Theologi, qui Martinum Bucerum Anno 1543. hisce conditionibus, & hoc programme ad disputandum invitaverunt. *Quamquam, usque in sacris canonibus,*

et patrum decretis non permittatur nobis cum hereticis super damnatis questionibus congressus, et disputatio, ne tamen gloriosus ille Thraso nobis insulet et gloriatur, ut facit, apud plebem, cui persuadet nos fugere lacem, causam diffidere, nec habere quod ipsi opponamus: in ultro, nulla vacati necessitate, aut lege, tantum ne tot animas lapsus impune disperdat, et toties jactet perverfam suam doctrinam, adversus sanam, et orthodoxam sancta matris Ecclesia hactenus traditam, et predicatam fidem, quam propter simplices quosque, aut iam propèstantes expedit (etiam si veriant canones disputare) defensam, pusillarum scandalis potissimum imminente, legitimam pro fide nostra disputationem non abnuimus, etiam super his eius assertionibus, quas aliquando damnavit universalis ecclesia: modo detur iudex, cui permittantur canonice de fide ecclesia judicare, et definire, et æquum artem concedatur utrimque certare. Hoc est, modo suscipiat sanctam Scripturam secundum sensum, et interpretationem sanctorum Patrum, qui nos ante mille abhinc annos præcesserunt. Canones item, et decreta per universalem Ecclesiam constituta, et hactenus comprehensa cum illorum patrum, et ecclesie doctorum doctrina, qui scholasticam, ut ipsi appellant, Theologiam præcesserant. Hæc enim quum sint arma, quibus nos impetit, æquum est, ut eadem nobis permittat, et sinat si illis vicissim impugnari. Ad istiusmodi legitimam disputationem (conferri de auxilio, et gratia Dei omnipotentis, et Christi Salvatoris nostri, qui dixit: Quum stabitis ante reges, et præsides in solio cogitare, quomodo, aut quid loquamini, dabitur enim vobis quid loquamini. Non enim vos estis qui loquimini, sed spiritus patris, qui loquitur in vobis) nos promptus, et voluntarios præter Ecclesie consuetudinem offerimus. I nunc, Fromonde, & ride albis dentibus candidissimum clerum: narra quoque Guiljelmo ab Angelis, & Episcopo Iansenio, simul de una eritis, heroicam hanc Coloniensium virtutem, præ quibus vos Lovanienses, vix pedaneus doctorculi estis.

II. Sed video, alia ratio adhuc est, cui timoris arguendus sit Voetius. Non respondet ad Iansen. i. cap. 8. et 39. pag. 111. At quid tum? Non respondit quoque Iansenius ad questiones, quas in Philonio proposuerat Voetius: nec Fromondus ullam ex Controversiis, de

quibus in Desperata Causa fuit & solidissime disputatur, invadere est ausus, & uterque tamē triumphum, ac victoriam somniat? Si quid deliquit hic Voetius, gravius longè ejus adversarii Iansenius, ac Fromondus, quos auctores habet, deliquerunt. Sed non peccatum est à Voetio. Noluit enim crambem millies coctam recoquere, & ad vulgatissima Sceptico-Papanorum deliria toties explosa respondere, ne rem actam ageret. Auctores monstravit Iansenio, ut si libitum foret, maledicentie genuinum in eos frangeret. Si vitium hoc vertendum Voetio, vertendum quoque Fromondo est. Ita enim dicit p. 182. *Vise eruditissimi viri Alex. Panici M. A. R. T. E. M. G. A. L. L. I. C. V. M.*, qui typis nuper in lucem it, quo verum noscere cupis. Item pag. 102. *Scripturæ istæ vulgares sunt*, Attendentes quasi lucernæ lucenti in caliginoso loco, Præceptum Domini lucidum, illuminans oculos, Lucerna pedibus meis verbum tuum, quæ centies milies ex S. S. Patrum sensu ipsa evidentissime explicata, et repleta sunt. Pag. 97. *Si vellemus ad nos Deum, facillimum esset ostendere in Ecclesiam tuam deformitatem verè competere, quod in Catholicam falsè conjicisti, nisi actum agere nollem, et labore super vacuo retrahere, quod alii jam traxerunt.* Nam Leon. Lessius docuit nuper, sex primaria doctrina Catholici capita esse totidem fontes, unde Libertinibus, et omnium scelerum dedecora, in humanos mares promanant. Quam madidā memonā es, Fromonde, si occurrisset tibi illud quod Voetio inculcas *quod in multis*, peperit illes factio sarcasmi tui. Sed age. Quæ à Voetio doles omittā esse, cum bono Deo, auctari vice, post libri hujus coronidem subijciam. Nihil præteribo, nihil omitam: verum eā lege, ut quemadmodum ego respondeo triginta tribus Iansenii questionibus, ita tu quoque respondeas meis nonaginta novem.

III. Oblignarem hoc caput, sed stulta Fromondi eruditio vetat. Pag. 12. dicit: *Nihilominus CAUSÆ istæ DESPERATAE pleniori volumus respondere, si Catholici apud vos flagitent.* O conscientia quam prædita es autoritate ac potentia! Erumpis ex invitis pectoribus, & obliquata ora dissolvit! Quæ non de soliditate Iansenii Spongæ,

C

Voetii

Voetii pavore, & ineptiis, nec non *Crisi* sua blateravit Censor. Non tamen per conscientiam acquiescere potuit, nedum ut pavida Lectorum mens in hoc undabundo portu possit consistere. Si *Catholici*, inquit, apud vos *flagitent*. Eorum ergo major habenda est ratio, quam domesticorum, & vicinorum *Brabantorum*, *Flandrorum*, ac *VValonum*. Sed scio, cur illi præ aliis curæ sint *Fromondo*. Dativi sunt, & liberalitate sua famelicum clerum sustentant. Reditus per bellorum *Furias* admodum accisi & attenuati sunt, non sufficiunt saginandis otiosis ventribus. *Hollandica* stipēs, & elemosynæ accedere debent. Ideo ergo, identidem tot macilenti, tenues, ac aridi sacrificuli, lebusitæ, & monachastri habitu plerumque milites, aut tabellarios mentientes inter nos commeant. Quemadmodum ex *Dithmarsia*, & vicina *Hollatia* sub vernum tempus mæri ad nos boves accedunt, ut in lætis ac ridentibus pascuis saginentur: ita & illi magno quotannis numero, non invitati etiam, advolant, famem quidem plus quam *Sagyninam* adferentes, saginam verò nec non plenos nummorum saccos auferentes. Quod dico verissimum est, & etiam pueri nostrates norunt. Imo adeo impudentes, mendicantes hi proditores sunt, ut sibi invicem (quemadmodum secundum *Hesiodum*, illud hominum genus, admodum invidum esse solet;) exprobrare & quidem editis scriptis, audent. Ita enim *Petrus Aurelius Sorbonista* contra *Iesuitarum* *Spongiam* pag. 311. Hinc est, inquit de patribus *Suitis* loquens, ut omnes questuum norint *vias* & una eorum domus *professa Lutetie* privatarum largitionum tantum ad se contrahere dicatur, quantum ceteræ omnes *Regularium* domus, quæ in ea urbe frequentissime sunt, non colligant, ut religiosos etiam instituti *severioris*, testificantes audivimus. Declarant id, ut cetera omitam, splendissima passim ædificia, variis surgentia regionibus, quibus nihil simile in cæteris ordinibus sumptu, magnificentiaque cernitur. Cohibent denique, & comprimunt publicæ offensionis metu, multo majorem opum copiam, multo majorem animarum sublimia spirantium elationem, quam quartum cum omnium admiratione patefaciunt. Quid templum illud *Antverpiense*, toto *Belgio*, aliisque

regionibus famosum, marmora *Italico*, *Genuâ* per uirque maria delato exædificatum commemorem? Quod homines *Belgæ Catholicorum* *Hollandie* pecuniis magnam partem acceptum referunt. Utinam evigilent aliquando supremæ inter nos potestantes, & hos montes pietatis destruant! Interea probo tuam, *Fromonde*, prudentiam. Quid juvat enim absque honorario, & præmio cum desperabundo hæretico *Vocio* congressi, & periculum famæ, valetudinis, ac vitæ adire.


Tu potius — ἀποποιήσῃς
 μή ποτε δικάσῃς ἡμᾶς. & ἡ ἀποδομιὰ ἔσῃ.
 hoc est: — velut solent sapientes

Iusta quidem laudato, seclator verò lucrum.

Ego etenim non ringor, aut invideo. Mendicare mallem, quam ob mercedulam libros scribere.

CAPUT V.

Iansenius in propatulo mendax est. *Primos Reformatores* cum *Ozia* invasisse sacerdotum calumniæ *Iansenii* est. Nullibi *Reformatus* magistratus in clero, aut *Pontifices* laicos modeste se gerentes crudelia exempla statuit. *Ministri* non instigarunt *Magistratus* in clero, aut ad demolienda idola. Ex *Papæ* scriptoribus probatur, sacerdotes esse: *Idololatrias*, hæreticos, apostaticos, apotacticos, diabolos incarnatos, simoniacos, perjuros, contentiosos, ignorantes, adulteros, concubinos, otiosos, mundanos, carnales, percussores, aleatores, ebrios, porcos, & alios *Arcadicos*. Obiter à calumniis *Iansenii*, & *Oecolampadii* vindicantur, ut & *Voetius* à contradictione.

I.  Vocunque me verto, video *Fromondum* *Fromondum* esse, lepidum nempe *negotorem*, & ineptum *graculum*. Sperabam post distillatum tertium *Crisis* caput, ad graves disputationes, & legitimas disquisitiones me accessurum esse: sed vix res quartæ *investigæ* lineas legi, & ecce folia *farfara*, & levissimas nugæ! Quid agam? bellum indixi *voetio*, dissecare enim, ac exprimere debeo. Sed ad rem. Initio à mendacis, quæ liquidissima probavit

Voetius

Voetius Iansenium suum purgare laborat. Utinam ita probaret Fromondus: *Cum*, (inquat pag. 13.) *ego librum tuum legissem, & ei (Iansenio) retulissem, mendacis, & calumniis ejus, atque simili omni farina singulari fere paginas tuas confuscatas esse, respondens ait, Mirum est, me tam saepe mendacem, & calumniatum esse, & tamen non recordari, me vel semel id fecisse.* Argutissimum patrociniū! Hoc si fures noscent, frigeret quibus carnicum. Ideo Iansenius non est mendax, quia non meminit semel se mentitum esse. Non admittent, sat scio, Fromonde Philosophi & Iuriconsulti vestri hoc argumentum. Ego tamen, ut videas quam candidus sim, sine ullo scrupulo totum cum omnibus confectariis concedo. Enimvero credo, non imphensā, sed explicitā fide, mendacem non recordari mendaciorum, quae ante quinquentium, per summam impudentiam terrente thylo, & lingua cudit. Mendax, quem memoriosissimum esse oporteret, ut plurimum obliuiscus est. Ex quo tempore Iansenius Spongiam suam felle amarulentia, ac aceto mendaciorum imbuat, securus posteritatis, & judiciorum, hastam abiecit, victoriam & triumphum sine semulo somnians. Vtque melancholici us, circa quae occupantur, non tantum specie tenus, sed firmā tenacique persuasione adhaerent ita quae semel architectatus fuit mendacia, non verisimilia solum, sed verissima, & oraculis certiora putavit. Ita usu venire solet iis qui amorem veritatis non recipiunt, immittit illis Deus officinam erroris, ut credant mendacio. 2 Thess. 2. vers. 10, 11. Sed quod si liceret mihi facram Iprentis Antistitis aurem vellere, an non exultas, Fromonde, eum recordatum multorum mendaciorum, quorum cogitationem per curas politicas, & pecuniaras jam deposuit? Sero. Dices indecorum, ac illitum esse, ut haeretica manus unctas auriculas attingat. Haud nego: nec acriter propter ea urgeo. Quod manu fieri non potest, thylo facere licet. Amplam messem omitto. Spicas, easque paucas, vellicam in carpo. Dicit faciemus Iansenius pag. 103. Spongiam suam: *Pactum pro mirabili sua reformatā sapientia contrahere, licere in Christi Ecclesia officium predicandi, & regimini arripere*, Iudica, Fromonde, qui

adhuc nauseabundus es à lectione Desperatae causae, an non puridum flagitiosum, & intolerandum illud mendacium sit. Si est, cur non apertè fateris? Aut si tibi non videtur, quid patrociniū differs? pag. 169. de ministris Reformatis dicit: *ab eis passim divina omnipotentia miracula, velut Satanae ludibria apud imperitiorum carpi.* Quae tabula, qui testis, qui libri ad manum erant Episcopo, cum infausae chartae fuliginosae has blasphemias illineret? Ad alia propero. pag. 251. ubi more suo, idest fastuosissime apud anseres, ut putabat, de Disputatione Bellaquensi concionatur, de incomparabili Plessaro congresso cum Perrono, suā fide narrat, quod post primam velitationem ita horruit, *ut per singulas noctes hussium mutaret.* Quapropter ex te Iansenium (modo ita sit episcopalem tuam sublimitatem alloqui) an non conscientia tibi dictarit unquam, hoc falsum esse? quod enim tam audacter ignaro popello narras, adversant omnibus historicis, tuis quoque (Papanis nempe) qui alias tamen historiam hujus velitationis multis mendacis confutearunt. Quid item cogitabas cum de praetantissimo Riveto pag. 254. scriberes, cum cum Baillio Iesuita, quem adhuc ignorat cuius coloris sit, inauspicato disputasse? cumque ad Lugdunensem professionem ex Galhis advelasse? In quo gemino mendacio ab anno 1631. Cl. Rivetus edita epistola te deprehendit. Examina tandem te quassa? & excute an non aliquis mendacem memoria tibi obversetur? Si nobis non velis satisfacere, satisfac saltem tuis Catholicis caudatis. Nos simulac à quatuor his mendacis famam tuam asserueris, alia diluenda dabimus. Leniter tecum agere cupimus, nec obtrudere, es enim Episcopus ex nostra vicinia Leerdamensi.

II. Haecenus pro fide Iansenii radibus battimus cum Fromondo, dein decretoriis armis concurremus. Voetius in Desperata Causa pag. 252. *Cretensem gentem ac domum videtur aut Iansenium, quod in Spongia dixisset primos Reformatores cum Orta inuasisse sacerdotium.* Nobilitatem hanc Leerdamensi civi invidet Libertus: lingua, ore, manibus, pedibus omnibusque nervis probare laborans verum esse, quod jure ac merito à Voetio ut mendaciorum

rum maximum est rejectum. Non sequar per omnes portas & cryptas Sophistam. Remissa duntaxat manu argumentum ejus librabo, quod remotis omnibus coloribus & fucis, ita in forma disponi potest:

Quicquid Nicolaus Sanderus, Damianus à Goes, Cochleus, Petrus Simonis Tiletanus, & Florim. Remondus, de Luthero, Calvino similibusque hæresiarchis referunt, illud verum est:

Atqui illi referunt ab istis hæreticis per maximos tumultus, & atrocissimas injurias illatas clero, occupata fuisse templa:

Ergo, Non mentitus est Iansenius, cum scriberet primos Reformatores cum OZia invasisse sacerdotium.

Rogo vos Iuriconsulti, philosophi, ac quotquot Lovaniensem Academiam exornatis, ut ingenuè ac candidè profiteamini, quid de hoc Fromondi Achille judicetis? An non jure summo à pueris putridis ovis & malis ex Halis vestris ejiceret, si probaturus Papam esse Antichristum ita argumentarer:

Quicquid Lutherus, Calvinus, Bulingerus, Danaus, Donnatus, Lubbertus, &c. scripsere, hoc verum est:

Atqui illi scripsere Papam Romanum ipsissimum esse Antichristum; Ergo

Hoc verum est:

Et sic tamen primus apud vos in Theologia & Philosophia Doctor Fromondus disputat, nec tantum hic sed per totam Crislin. Si subtestis his testibus Sleidanum, Thuanum, Meteranum, Cambdenum, aliosque ejusdem commatis opponerem, ex lege æquitatis, idem Avii quod Titii jus esse deberet. Non faciam tamen. Sat scio enim clamor sum Fromondum in collegii perulam omnes cives, & studiosos convocaturum, ac instar medicorum de circo, plenos *λὸν* pelves in me, & hæreticos effusurum.

III. Quomodo Reformatio per Germaniam, Daniam, Sueciam, Angliam, & Belgium sit instituta: non opus est docere. Volumina integra de ea re sunt scripta. Solidissimè & è testibus primæ notæ idem comprobavit Vocrius. Et quid si omnes tabulas, monumenta, ac instrumenta perdidissemus; quid tum? Papani tabulæ, si gutta duntaxat candoris, & benevo-

lentiæ penes eos esset, nihilominus pisce magis muti esse deberent. Vbicunque ab ipsis Idolatriæ trophæa eriguntur, simul crudelitatis, & suppliciorum statuuntur monumenta. Aquilinis pennis simile est eorum Evangelium, exedit & consumit omnes qui ei se opponunt, non efficaciam quidem veritatis (est enim inimicum Deo, & inimicum veritati) sed igne, ferro, hastâ. Gallia, Anglia, Belgica, & afflictissima Germania in hunc usque diem proclamant. Cùm contrâ clementiam, & mansuetudinem nostrâ doctrinâ ipsi volentes nolentes agnoscere cogantur. Quid hoc enim? Toleramus eos, & defendimus: jura civitatis concedimus, imo alicubi etiam beneficiis ornamus: nec severè inquirimus, quamvis lippi ac tonsores sciant, eos patriæ arcana hostibus nostris prodere, & grandi pecuniæ summâ quotannis otiosos monachos, & avaros Iebustas dotare. Sub initium Reformationis, in Germania, & Belgio optio dabatur monachis, & sacerdotibus, aut securè discedendi, aut Evangelium amplectendi. Nulli nisi fortè perduelles, & proditores, alique facerrimi nebulones in Anglia, aut alibi justo supplicio affecti sunt. Mitto jam quòd multis in locis tolerata sint cænobia, & monachis annui proventus concessi. Quæ verò clementia est, si hæc non est? Sub Antichristi imperio ne pueri quidem, aut ancillæ tolerantur: si leviter tantum de Lutheranismis, aut Calvinianismis suspectentur, sine ulla commiseratione, flammæ, & vivæ sepulturæ velut piaculares victimæ offeruntur. Cùm nos in neminem, modò se gerat ut bonum & modestum civem docet, unquam inquisitionem exercuerimus, aut etiam exercituri simus. Non dicam jam quòd in Belgio sub certis conditionibus sacerdotes, & clericos toleremus, cùm in Papæ territorio capitale sit, vel Reformatum pastorem in ades recepissee. Quæ dixi, non opus est ex multis testibus, aut autoribus probare: omnes qui vivunt, infestissimi etiam adversarii nostri, cogente conscientia, hæc agnoscere compelluntur. Ogganniet, scio, Fromondus, & ex suo Sanderò, Estio, Tiletano, hominibus à satana ad mentiendum auctoritatis, longum perduellium, & proditorum catalogum recensere, turgidisque faucibus probare adnitetur

teretur eos omnes martyres esse. Sed assuevi Lindis illis sacris. Si vir & duellator haberi velit, aperto Marte congregiatur, pedem pedi, lacertos lacertis jungat. Thelin hanc statuo, quam cum bono Deo quoque, contra omnes eius clamores, & objectiones defendam:

Nemo in antiqua Ecclesia pro Papismo, sicut in Tridentino concilio est definitus: nec quisquam à Lutheri temporibus usque ad hanc diem à Reformatis Magistratibus capiti supplicio est affectus, ideo quod Papanam religionem amplecteretur.

Evolve, Fromonde, Baronium, Sanderum, Suerium, Genebrardum, Balengerum &c. similesque scriptores, & calumnie notam fronti mea inuram, si tres Papæ martyres ostendere possis.

IV. Obrudes forte Morum, Fisherum, Bonnerum, Vittingum, Feriugdonum, Campianum, Porcellum, Garnetum, Jacobum Clementem, Balisfarrem Gerardum, & id genus seditiosos, ac partidas: quos liberrimè concedo, & fateor vestros esse. Quando autem probaveris Coran, Dathan, & Abiram martyres esse, eò quod ex tribu Levitica fuerint, idem de his quoque credam. Martyr, ait Cyprianus ad Fortunatum, *ne is quoque notum est, qui Græcè nesciunt, testem ferat. Quanquam autem post exertam Evangelicæ veritatis lucem ecclesiastica consuetudo cognominis huius bonatem propriè tribuere capiat, qui in tormentis usque ad mortem perdurarunt in professione nominis Iesu Christi, & Evangelicam instrumentum sanguine suo velut obfirmarunt apud incredulos.* Et Thomas 2. 2. quest. 124. art. 1. *Hic ait, præcipue videtur observandum in martyrio, quod consistit in debita sustentia passionum in ipso insularum.* Addo ex Cypriano: *Ob professionem nominis Iesu Christi.* Applicentur hæc ad sicarios Garnetum, Clementem, & Bal. Gerardum, nec non Anglicanos martyres, qui ut ipsa rerum gestarum veritas ostendit, non propter religionem sunt cæsi, sed quod contra regis edicta ad concitandos subditos in regnum venissent. Inquirat quisque quæso in factum, & applaudet mihi, modo homo sit. Non inheias eo larvâ quadam martyri testos videri Franciscanos Goricomenses, reliquosque monachos, & parochos, qui cum us supplicio affecti sunt Barchæ Anno 1572. & quorum meritis

semet animavit Balt. Gerardus ad interimendum Illust. Principem Auriacum, patriæ nostræ patrem, ut testatur Est. lib. 4. Hist. Martyr. Goricom. cap. 6. Sed si quis historiam penitus scrutari dignetur, deprehendet equidem cordigeros fratres cum fociis suis, non ob capam, quinque vulnera Francisci, aut Fui furacci Dei idololatriam fuisse suspensos, sed quod cives in milites concitassent, iisque authores facti essent defendendi castellum, & dispendendi tormenta bellica contra leges, & statuta militaria, quod ipse Estius, ut ut dissimulet, non obsecrè tamen innuit lib. pr. d. 1. cap. 5. Accessit & hæc ratio, quod omnes essent jurati patriæ magistratus supremi & libertatis hostes, nullâque ratione renunciare vellet factioni Hispanicæ, quam tum temporis Albanus tyrannus igne, ferroque ubique asserebat. Si hi sunt martyres, erunt martyrologio posthac inferendi omnes milites, & proditores qui unquam pro defensione Papanæ tyrannidis aut in acie, aut in urbium obsidionibus cecidere, aut etiam contra fidem datam urbem arcemve nefariè tradidere. Ut ut enim omnia mendacia conquirit Estius eorum popularis, ad asserendam tum innocentiam, tum sanctitatem, illud tamen ex nullo angulo eruerè potest, quod ideo à Comite Lumæo morti sint adjudicati, quia Papanam religionem profitebantur.

V. A Cornelio Musio quoque, patre cænobii S. Agathæ Delphis, quem cum Stentoreo clamore Fromondum obiecturum auguror, nihil mihi metuo. Cæsus is est Leydæ, non ob religionem, aut professionem (neutrius quippe præcessit inquisitio, ut & silentio suo fateatur Estius lib. 4. d. 11. cap. 14. & 15.) sed per militarem insolentiam, Comitæ Lumæi, quem ob indignum illud factum in custodiam quoque coniecere Ordd. Hollandiæ: ut Meteranus testatur lib. 5. Hist. Belg. Quamvis ipse Lumæus haud vanis argumentis probare voluerit eum proditorem, & exploratorem fuisse. Enimvero tesseras penes eum inventas fuisse, quas distribuere statuerat civibus Leidensibus, queis paritum empiebat ab Hispano milite, scimus ex selectis Illustrum Belgarum Epist. Cent. 2. ep. 1. Experire, Fromonde, an ei patrocinari possis, nos ea quæ scripsimus, defendemus.

dennus. Utinam saltem; pro gladiatoria tua fortitudine de hac materia nobiscum certare velles.

V I. Si aliquid alicubi per militarem insolentiam, aut tumultum fortè sit perpetratum, quod crudelitatem, & iniquitatem sapiat, summâ injuriâ illud religioni nostræ, & ministris, qui eam asserunt, obicitur. Nullus dubito, quin Fromondus, si iterum scribat, multa de funesto Tienæ excidio peroraturus, omnemque culpam in doctrinam nostram derivaturus sit. Sed redarguent eum ipsa subsellia, & cathedræ, quæ ministrorum (flagitium hoc redarguentium) fulminibus coruscant. Noris, Fromonde, nos omnes detestari innocentium cades, stupra, adulteria, ac incendia: Deumque quotidie precari, ne aliquando illius sanguinis, tam injustè effusi exigat piacula. Quandoquidem in vicinia miseræ urbis sedisti, ignorare non potes Papistas fuisse, & quidem ferventissimos, qui primi signum ad lanienam sustulere. Galli erant, dilectissimi Pontificis vestri filii, qui postquam rapinis, cadibus, & stupris omnia polluisent, ipsasque Vestales Virgines horrendum in modum adulteratas ac lasas, præcedente cruce, velut Triumphi fercula, incedere compulissent, sic, ac sclopetis irruere in milites nostros, qui alicubi fortè aut ligneam crucem, aut abjectam imagunculam loco suo moverant.

VII. Quasi ostendere non possemus, aut ad fastidium penè Lectorum, in Desperata Papatus Causa non comprobasset Voetius, in quibusdam casibus posse ipsam Ecclesiam ministros ordinare, & Reformationem moliri: omisso viginti & amplius Voetii responsionibus, unam tantum quia viam ad garriendum munit, arripuit Censor. Ita enim pag. 16. ait: *Non ignoro per quam rimam ex hoc ergastulo veritatis, tuos Reformatores eripere conaris: nempe Magistratum imperio, & satellitum, aut populi, non Reformationum manibus omnia violenta perpetrata fuisse. Hoc erat Iansenii mendacium: Primi Reformatores cum Oziâ sacerdotum invadere. Diluit hoc ira Fromondus: Quod Catholici scriptores dicant multa nefanda & crudelia à Reformationibus fuisse perpetrata. Dein occurrat responsioni per occupationem: Quod quic-*

quid magistratus egerint, illud fecerint incitati à ministris. Quæ scopæ æquè dissolutæ esse possunt? Dixerat Voetius pag. 253. Magistratus fecisse ea quæ magistratus sunt, & ministros ea quæ ministrorum. Distinguens manifestissimè in negotio Reformationis officia Magistratum, ab officiis Ministrorum. Duo hæc inspidè, ne dicam stultè confundit Fromondus. Si aliud Magistratus agit in Reformatione peragenda, aliud minister, ut fatetur Voetius, non possunt delinquentes ministri elabi per latera Magistratum; malèque Fromondus rimam quærir, quam nec Voetius, nec quisquam nostrum utquam scrutatus est. Non ideo Voetius dicit primos Reformatores sanctos fuisse legitimè officio suo, quod Magistratus Ecclesias reformarent: sed ideo tum hos, tum illos opus Reformationis molitos fuisse, quod utrique divinam, & legitimam ad hoc faciendum vocationem haberent.

VIII. Possemus progredi, & coaxandi licentiam impune ranæ concedere: si non vereremur ne post silentium nostrum in canem transformaretur. Probare molitur Magistratus fuisse insontes, & solos ministros Reformationem instituisse. Argumenta è limosis λόγους paludibus tria erui posse videntur.

Primum est, quod exstimulaverint ministri Philippici suis concionibus Magistratus ad ejiciendos sacerdotes, & instituendam Reformationem. Probationem argumenti nescio ex quo tenebrione, qui jam olim centones quos ex Luthero, & Erasmo consuisse videtur; emendicat. Vide pag. Cens. 16, 17. Resp. Lutheri patrocinium non suscipio: semet ejus scripta defendunt, & confundunt omnes picas. Sed qualis hujus argumenti consequentia? *Lutherus debauchatus est in Monachos, & Sacerdotes, ergo eos etiam ejecit. Aut: Quia Magistratum permovit, ut eos ejiceret sacerdotum cum Oziâ occupavit. Eadem cum hac consequentia: Elias irrisit Baalis sacerdotes, & evertit altaria. Ergo, Non fuit à Deo missus. Petrus corripuit Simonem magum, & Paulus Elymam, Ergo, Non fuere Apostoli. Omnes Patres seculi sui hæreticos, ut Arianos, Manichæos, Novatianos, Donatistas, &c. coloribus suis delineant, & turpitudinem eorum ita ex verbo Dei detexere*

detexere usque dum Magistratus Christiani evigilaverunt, & lupos rapaces edictis suis compescuerunt. Ergo inde concludere, eos nullam habuisse ad hoc vocationem. Non queritur an Lutherus signum ad Reformationem fuisse, sed an poterat tollere. Gemit quidem multa Censor de acrioribus Lutheri invectionibus, sed hoc nihil ad rem. Negare, confundere, & convellere debuisset ignem vii Dei aelum. Duro modo, durus adhibendus est cuneus. Non tuba semper veteris exeat: vellendi aliquando sunt. Ante Lutherum Reformationem multi tentaverant, sed parum, aut nihil effecerant. Deterior erat clerus, quàm ut fomentis curari poterat. Aspera, acida, & pungentia adhibenda fuerit remedia. Quamvis interea nihil dixerit Lutherus, quod non ab aliis milles ante eum esset dictum, & examissim faculentæ Romanæ Synagoga eloacæ conveniret: ut abunde probari posset, ni ab aliis jam factum foret. Suffecerit in præfens Voetium de calumnia asseruisse, & defendisse à fastuoso Fromondi Ph. pag. 18. Cris. Voetius pag. 201. Desp. Cause, sacerdotes vocat *Idololatras, hæreticos, apostatice, apocriticos, diaboles incarnatos, Simoniacos, perjurios, contentiosos, ignorantes, adulteros, concubarios, irascibiles, mundanos, carnales, percussores, ablatores, ebrios, porcos, afinos, Ariadicos*. Quæ hic autem blasphemia? aut ubi calumnia? Nihil fere dixit Voetius, quod non jam olim dixerit multis, qui à Papiculis inter Catholicos censentur. Quod ut credat Fromondus cum omnibus suis pseudo-Catholicis articulatum probatum eo. Sacerdotes sunt:

Idololatras] Abunde hoc supra probavimus, & infra iterum de hac re dicendum erit quare haud opus multa hic testimonia cumulare, quæ iterum essent repetenda. Probavit de Voetius in Desperata Cause, ut Fromondus cum Iansenio ultro confiteretur pertinaciter silendo. Vide his Lector Voetium pag. 348.

Hæretici] Nec hoc probare opus est, infra sufficere, & aliquedum in rabiem agantur Papiani, astruendus. Vnus Iohannes Chemenis Episcopus instat omnium hic erit. Is ita in aucto opere de Onere Ecclesiæ exensio Colonie Anno 1521. cap. 15. *Plures*, (inquit de clericis loquens) *in fabula dogmata construant vinosa.*

Apostatice] Brigitta 1. 2. Revel. 7. *Episcopi, religiosi habere & profusum monachos, sed moribus apostata: dignitate sacerdotes, sed servus peccati: peregrinus famam, sed intentione gyrovagus: Hierosolymitanus opinans sed magni Babylonensis.*

Apostatice] Brigitta 1. 4. Revel. 134. Introducit Christum hac ad Clericos dicentem: *Ipsi præ omnibus Iudeis, & Gentilibus qui præ vitiis demonibus me provocant. Imo quid irregularis aut corruptius iis esse potest, de quibus Bernardus loquitur lib. 4. Conf. ad Eugen. Fides inquit, omnem Ecclesiasticam rem servare sola pro dignitate tuenda? honori totum datur. Sanctitati nihil, aut parum. Si causâ requirentis paulo submissius agere, ac socialis te habere temperaveris: absit inquam, non decet: tempore non congruat: maiestate non convenit: quam geras personam attendito. Deplacito Dei ultima mentio est: pro salute salutis nulla cunctatio. Nisi quod sublime est, hoc salutare dicamus, & quod gloriam redolit, hoc iustam. Ita enim humile probre ducatur inter Polyanos: ut facilius, qui esse, quàm qui apparere humiles velit, invenias. Timor Domini simplicitatem reputatur, ne dicam facilitatem. Firmiter circumspicendum, & amicam propriæ consuetudinis, calumniantur hypocrisiam. Parro amorem quæris, & sibi interdum vacantem, vacillans dicunt. Quid ergo tu? Enigilante ad istos: qui circumdederunt te laqueus mortis.*

Diaboli incarnati. Addo ego: *Diaboli peccati*. Cathar. Senensis cap. 12. *Religiosi sunt in religione velut angeli, sed quam plures sunt demonibus deteriores. & postea: sunt facti arma diaboli, corrumpentes religionem intus in se, & fratribus, ac extra in secularibus.* Bernardus lib. 4. ad Eugenium Papam, ita eum alloquitur: *Inter hæc tu pastor procedis deauratus, tam multâ circumdatus varietate, oves quid capiunt? Si auderem dicere, demonem magis, quàm ovem pasce hæc. Scilicet sic factitabat Petrus, sic Paulus Iudebat? Holcot l. 182. in lib. Sapientie clericos vocat Sacerdotes Priapi, sacerdotes Dagon, & Angelas abyssis. Ioh. Chemenis Episcop. in lib. de onere Eccl. cap. 21. *Prælati, inquit, sunt luxuriosi, & pomposi, & non curant gregem, sed eum scandalizant: religiosi deteriores sunt demonibus, reliquisque clerus est vitiosissimus.**

Simoniaci. Cathar. Senensis cap. 76. *Sacerdos*

cerdotes deterius vendunt Christum, quam fecit Iudas. Brigitta lib. 4. Revel. 49. Episcoporum, & clericorum cupiditas nullum habet fundum. Item lib. 1. Revel. 41. Clericus deberet esse pastor, & scrutator ovium, qui jam eorum dispersor, & lacerator est: imo occisor per mala exempla, vendit sacramenta pro turpi lucro, sicut Iudas Christum. Alvarus Pelagius de planctu Ecclesiæ (quod Bellarm. lib. de Script. Eccles. pag. 388. insigne opus vocat) lib. 2. postquam taxasset Simoniam Papæ, Cardinalium, & Episcoporum, hæc tandem de Sacerdotibus ait. 27. subijcit: *Celebrant pro adulationibus secularium, & pro pecunia. Imponunt missas pro pecunia contentibus sibi, ut pecuniam pro eis ipsi recipiant, & fiant se dicere.* Langius in Chron. Citi-zenfi:

Hic Simon regnat, per munera quæque reguntur, Iudiciumque pium gaza nefanda vetas.

Perjuri, Math. Parisiensis, aut ut aliàs vocatur Paris, in V Vilhelm. Conquæst. *Pauci,* inquit, sacrificii continentiam servant, multi incontinentiam perjurio multiplici cumulant. Item in Iohanne mentionem facit Epistola, quæ cælitus putabatur missa esse ad religiosos, in ea autem hæc inter alia habentur: *Non cessatis ab operibus diaboli, quia facitis adulteria, & perjuria.*

Contentiosi, Rodericus Zamorensis Castellanus ac Referendarius de S. Angelo lib. 2. de vita Spirituali & Ecclesiastica cap. 20. Inter cetera, inquit, detestanda exempla, unum illud est; quoniam etsi scriptum est, *Servos Dei non oportere litigare.* Episcopi tamen & clerici, qui spirituales sunt, & lites, ac contentiones vitare specialius jubentur, pro pudor! tam acerbè, tam impiè, tam crebrò litigant, ut omnes vintant in contendendo laicos, & sub colore iustitiæ obrepit impietas. Iam non modò pro Episcopatu litigatur, sed bellatur: non modò pro sacerdotio contenditur, sed pugnatur.

Ignorantes, Cathar. Senensis cap. 124. *Prælati,* inquit, sunt veluti lucerne super candelebrum posite, &c. sed ministrant in tenebris, non intelligentes sacram Scripturam. Nam vacui sapore divino, replentur immunditiâ, infeitâ, curiositate, & avaritiâ. Item cap. 132. *Seculares* seducuntur à cecis ducibus, qui (proh dolor!) sunt

ignari idiotæ, presumptuosi, hypocritæ, avari, Simoniaci, luxuriosi, invidi. Ioh. Episcop. Chemenis in Onere Eccl. cap. 22. *Episcopi,* inquit, non attendunt, nec considerant habilitatem promovendorum, sed indignos beneficiatos admittunt, absque omni delectu, & debita examinatione. Idem ib. cap. 21. *Pontifices* suos coquos, tributarios, stipendiarios, & stabularios frequenter animarum cura, ac dignitatibus præficiunt. Et postea: *Fæcibus mundi Ecclesiastica gubernacula, tam in cathedralibus, quam conventualibus Ecclesiis traduntur, & verificatur illud Gregorii qui dicit, Sæpe sapientes subesse, stultos arcem Domini tenere.* Nic. Clemangus lib. de Præf. Simoniacis: *Itaque,* inquit, videas admitti ad Sacerdotium, ceterosque sacros ordines homines idiotas, & illiteratos, vix morosè, ac syllabatim absque ullo intellectu legere scientes, qui Latinum & Arabicum equaliter norunt, qui cum legunt, orant, aut psallunt, utrumne Deo benedicant, an maledicant, nesciunt.

Adulteri, concubinari, aleatores, ebrii, Aventinus in Præf. l. 6. Hist. Boar. *Prelati nostri,* ait, quales sunt, pudet dicere, pauperum alimentis canes, equos, scorta alunt, potant, amant. Bernard. in Cant. Sermon. 33. *Honorati* incedunt de bonis Domini, qui Domino honorem non deferunt. Inde is, quem quotidie vides meretricius nitor, histrioticus habitus, regius apparatus: inde aurum in frenis, in sellis, & calcaribus, & plus calcaria, quam altaria fulgent. Inde splendida mensa & cibis & scyphis, inde comestiones & ebrietates, inde cythara, & lyra, & tibia, inde redundantia torcularia, & promptuaria plena eructantia ex hoc in illud. Inde dolia pigmentaria, inde referta marsupia. Pro huiusmodi volunt esse, & sunt Ecclesiarum prepositi, decani, Archidiaconi, Episcopi, Archiepiscopi. Nec enim hæc merito cedunt, sed negotio illi, quod perambulat in terris. Ioh. Chemenis Episcopus in Onere Eccl. cap. 23. *Sacerdotes* fornicationibus coinquantur: maxime curati, sordescunt in concubinato adeo manifeste, quod nullâ tergeri conversatione negari possit. Ambros. Ansbertus in Apocalypf. cap. 18. *Archidiaconi,* inquit, à presbyteris adulteris pretium accipiunt. Stella Clericorum cap. 10. *Cum* diabolus super omni peccato gaudeat, maxime congaudet fornicationi, & maxime in Sacerdotibus, & religia-

religiosis qui sunt ministri altaris. Hieronymus: Quod tibi cum mulieribus Sacerdos, qui ad altare Dei famularis, in cuius loco stas? Dic sacerdos, qui eisdem labiis exoscularis filium Virginis, quibus osculatus es filium Veneris. O Iuda osculo tradis filium hominis. Nicol. Clemangiis Archidiaconus Bajocensis in tract. de Præfultibus Simoniacis: *Alex.* inquit, tales, & saepe non seclari videmus passim Presbyteros: & seculares hominibus in vilissimis servire ministeriis. Alii saqueorum funguntur officio, alii pincernarum, alii arcanorum sunt, ac dispensatores, alii mensarum affecla, alii dominarum (nolo turpia dicere) pedissequi. Facto de fornicationibus, & adulteriis, à quibus qui alieni sunt, probro ceteris, ac ludibrio esse solent, spud nosque, aut Sodomita appellantur. Denique laici usque adeo persuasum habent nullo talibus esse, ut in plerisque parochiis non aliter velint Presbyterum tolerare, nisi concubinam habeat, quod vel sic suis sit consultum uxeribus, qua nec sic quidem usque quaque sunt extra periculum.

Otiosi.] Nicol. Clemangiis loco sup. cit. *Si.* inquit, aliquis desidiosus est, opusque & laborem fugiatis, ut in voluptuoso otio possit vivere, ad Ecclesiam convolat. Ita & Peti. de Vincis lib. 1. epist. 35. Prætere non libet, quod prudentia est ad malum, quando qui honorem desiderant, omni vitant: præse desiderant, profectum negligunt subditorum, sollicitudinem fugiunt, & laborem intendunt somno, & libidine, ludis, & spulis delectantur.

Mundani & carnales.] Hildegardis Monacha, quæ vixit circa annum 1170. ita de mendicantibus monachis proclamat: *P*ro vobis miseris filii materis, vos mundus seducit, diabolus ora vestra infrenavit: caro vestra lubrica, & corda vestra sine sapore. Venter vester delicatus, dulcia ferula appetit, pedes vestri veloces ad currendum in malum.

Percussores.] Huc unicè facit historia, quam refert Arnulphus Lexoviensis in Epistola ad Papam Alexandrum. Ita autem ibi scribit de Monachis Gristani collegii pag. 21. *C*onstat eos in clauistro strictis invicem concurrere cultellis, sic ut leucitres vix obdita, & recentia quæque vulnera protestantur. At nisi de cultellis eorum pugionem provida sustulisset antiquitas, sapient usque

ad alternas etiam mortes intenterant de se interficeret. Et paulo post: *Q*uod statim miserabiliter post eam declaravit eventum, quia quem Abbas procuratorem reliquerat, ubi in refectorio super cenam, duos de fratribus cultello percussit, inque ab eis incontinenter pericla, quam casus obtulit, interfecit.

Porci.] Ita Budæus Annot. prior. in ff. in l. 2. de Leg. conquevitur doctrina præmissa ab Episcopis conferri in quosdam tam stolidos, tam inertes, tantæque nequitia, ut illis anima data sit pro falcibus subus. Palingenius de Monachis & eorum gregalibus ita in Sagittario canit:

Proh pudor hos tolerare potest Ecclesia porcos, Duntaxat ventri, Veneri, somnoque vacantes?

Asini. Addo ego: *Hirci, & lupi.* Quod asini sint, probò ex lepida illa Scripturæ interpretatione, quam Thomas probat 2. 2. q. 2. art. 6. *Q*uod dicitur, inquit, Job. 1. quid habes arabam, & asina pascebantur iuxta eos: quia videlicet mures, qui significantur per asinas, debent in credenda adhaerere majoribus, qui per boves significantur. Arent. in præf. lib. 6. Histor. de Papa loquens dicit: *I*s ovili Christi capros, hircos, imos libidinosos, adulteros, virginum sacram supratrores, coquas, muliones, latrones, argenteos, nummularios, furas, pecuniarum aucupes, laxu perditos, perjatos, literarum penitus omnium rudes imponit. In Brigitte Revelationibus lib. 4. cap. 52. narratur visio terribilis sponse, de quodam homine (Monacho puta) cujus os erat ut lupi, & muliere quadam: *H*abet, inquit, os sicut lupus ferocissimus, qui ventre, ac ore suo repleto: ex illis quæ viderat, adhuc si aliquid adhuc ante vivum audierit: deglutit illud desiderat. Ita iste (avarus nempe Monachus, de quo loquitur) si omnia possideret, quæ oculis viderat, adhuc concupisceret illa, quæ alius possidere audiret.

Dotes jam opinor, Fromonde, nisi dedolueris omnino de tuo nauseabundo *Phy!* Dices fortè olim tales (ut ex domesticis & Catholicis testibus te docui,) fuisse Clericos, ceterum multò jam meliores esse. Vbi iterum tibi respondendum erit, singulas tuas cleri virtutes ex Espensæo, horres opinor ad nomen, & Musso Bipontino Episcopo, recentibus admodum authoribus probabo. Prodi modo, & responde.

D

I X. Es

IX. Et tale quidem est primum argumentum, quo Magistratus à ministris incitatos fuisse probare studet Lovaniensis Doctor. *Alterum* deprompsit ex tenebrosis Surii annalibus. Ita enim pag. 18. dicit Surius ad annum 1566. *Erat, inquit, tum Antverpiæ Hermannus quidam homo importunus, & audax ad ciendus turbas, & seditiones natus.* Hinc concludit: *Ergo, Ministri incitarunt Magistratus ad Reformationem.* Resp. Lepidum etenim argumentum. Nos disputamus de primis Reformatorebus, & ille adducit Hermannum Modetum, qui neque in Belgio, neque in Brabantia, neque Antverpiæ primus Reformationem aggressus est. Et quid sit, ut falsissimum est, ex primis fuisset, qui Reformationem moliti sunt, quid tum? Vna hirundo non facit ver: nec unius alteriusve noxa imputanda est collegio, aut universitati. Quos non tumultus excitaret Censor, si dicerem omnes professores Lovanienses esse Lutheranos, quia olim suspecti fuere *Martinus Dorpius, & Michael Bailius*: aut omnes Papas Romanos à diabolo esse interemptos, quia historici omni exceptione majores hoc de Sylvestro secundo narrant. Vnius hominis factum pro nihilo habetur, quando multitudo contrarium facit. Nunquam ita ordine, & convenienter alicujus reip. status est conversus, quin unus aut alter reluctatus sit. Quamvis Catilinæ socii unâ patrum sententiâ morti adjudicarentur, turbator tamen pacis, ac reip. Cæsar pro iis intercessit. Sit ergo verum, ut non est, quod de Hermannus narrat Surius, nihil tamen derogatur sinceritati primorum Reformatorum. Sed quid stylum & manum propter Hermannum delasso? Ipse Surius nos excusat. Ita enim ad annum sequentem pag. 719. Ed. Colon. *Hermannum*, inquit, *etiam sectarii execrantur.* Si operæ pretium fuisset Doctori huc usque progredi in Surii lectione scio Hermannum è tenebris non protraxisset, quamvis aliâ ipsâ impudentiâ impudentior sit. Dein aliam fabellam ex eodem Historico Antverpiæ eodem anno peractam de nescio quo factore, & nauata narrat. Disputamus de primis Reformatorebus, & Fromondus factores, ac nautas ad suffragium citat. O ridiculum nugatorem, dignumque qui acubus, forficibus, velis, remis, &

contis in Episcopali habitu concionetur! Historia, quam respicit, ne quidem ad ipsius Surii pediculosam Carthusiam integra advolavit. Continere videtur occasionem *inagroplacitas*, fusèque & cum omnibus circumstantiis apud Borrium (qui tum, cum Historiam scriberet, haud magis Pontificiis, quam Reformatis favebat) aliosque accuratiores historicos refertur. Ut ut autem non sine tumultu aliquo, Antverpiæ, & in plerisque Flandriæ, Brabantiae, & Hollandiæ urbibus anno 1566. idola à plebe sint everfa, nulla tamen culpa aut ministris, aut Reformatis Magistratibus imputari potest: utrique enim sunt innocentissimi, & nec re, nec consilio turbidum consilium juvarunt. Imo quantum in se, concionibus, edictis & publicis exemplis castigarunt. Ut & silentio suo Fromondus, cum cucullato suo Surio volens nolens agnoscere compellitur. Rogo autem eum: ut si dignum quid personâ & cathedrâ suâ præstare velit, hanc quam statuo thesin, oppugnet. Dico verò:

Nec ministros, nec Reformatos magistratus aut Antverpiæ, aut alicubi in Belgio Anno 1566. plebem incitasse ad idola demolienda.

Experire, Fromonde, an telum hoc nobis extorquere possis: ego pro conservando eo edita Catholicorum magistratuum, historicos omnis generis adferam. Experire modò. Sed

— *Ἐλάσσω τίς ποταμός, ὅς ἐστιν ὁ ποταμός;*
Ἄσπευ καὶ ἀδύρηται ποταμὸς καὶ μέλας.

hoc est:

— *cicco irritos fidium sonos*

Iejuna, & indonata pulsant carmina.

X. Superest tertium Censoris argumentum, quo seditionis & tumultus dicam primis Reformatorebus scribit, oppidò quàm stultum, & puerile. Præterquam enim quod circulo est ornatum, quintamque essentiam primi argumenti in se continet, ineptiis quoque, & mendaciis pictum est. *In expeditionibus*, inquit pag. 19. *non verba solum, sed etiam manu, & factis vestri aliquando (ministri puta) duces esse solent.* Et ne dicto desit probatio adducit fortissimum Christi athletam Huldericum Zuinglium, qui ad prælium cum cives suos ex officio (quod sub papatu Parochis quoque per vices obeundum erat) secutus esset, constanter occubuit.

Dicite

Dicite viri docti, an ineptiorem declamatorē, quā Fromondus est, noveritis. Probare debet ministros, & magistratus concitasse plebem, & Zuinglium adducit, qui in acie cecidit, ad quam accesserat, non quidem pugnandi, sed suos ē verbo Dei consolandi gratiā. Minor verò quod cum bipedum blasphemissimo Campiano eādem operā gladiatorem non vocaverit innocentissimum virum. Quod quis miretur autem? ipse Fromondus, dum Sleidani verba recenseret, Zuinglium qui jam in caelo triumphat, excusat. Nescivit hoc tamen inter scribendum. Putat enim Bileam se maledicere Dei populo, cū fausta, & felicia quæque precatur. Post Zuinglium, Oecolampadium traducit, quem iſtibus diaboli horribilibus, & quasiſationibus subito extinctum esse flagitiosissime mentitur. Nec contentus uno hoc mendacio in marginē Lutherum tom. 7. de Missa privata citat. Quem libellum proteſtor me ter percurſiſſe, & ne tamen ſemel quidem Oecolampadii nomen offendiſſe. Quiſquis hoc mendacium Critico ſuppeditavit, nā is Cretenſi regno dignus eſt? Omnes enim, qui calumniis ſuis pium Oecolampadii exceſſum conſpuerunt, longuſſimē ſuperavit. Surius ad annum 1531. hoc tantum dicit: *Scriptum quidam de eo ipſo Oecolampadio, quod ferro primum, deinde veneno ſibi mortem inferre conatus ſit, ſed à ſuis impeditum ſubitā morte perierit.* Bellarm. lib. 4. de Eccleſ. Milit. cap. 17. & Collet. Apol. part. 3. cap. 1. ſubitā mortuum dicunt. Et cum reſperit ſanus cubitum iſſet, manus ab uxore mortuum fuiſſe inventam in lecto. Vtrumque tamen falſiſſimum. Sane tam eſſe credere potius abſentibus, quā in qui interfuere, docet nos Bellarm. lib. 3. de Eccl. Milit. cap. 14. Nulli ergo de Oecolampadii morte audiri merentur quā *Volfgangus Capito, & Simon Grynaus*, qui morienti collegæ adſuere, & ea quæ viderunt, & audiverunt ſcripto evulgarum: *Teſtantur autem: Eum ſedentem deſ ex anthraci decubiſſe, aſtantes ſape ad orationes iſſe hortatum, conſtanter ſape expleſſe pro Chriſto mori, dixiſſe ſe laſum ad Chriſti tribunal proſuſiſſe, piam ad uxorem & liberos admonitionem habuiſſe, decem miniſtros ei morientem adſuiſſe, ac poſtquam Pſalmum 51. integrum acubiſſet, dixiſſe, Servame Domine Jeſu Chriſte,*

& ſimul animam Chriſto tradiſſe. Cōſidera rem hoc mendacium Fromondi Genio, talibus enim delitiis à teneris recreari ſolet, ſi illud calumniā, & blaſphemā non condiſſet. *Ips enim de utroque Zuinglio, & Oecolampadio dicit pag. 19. Occubuit Zuinglius natus annos quadraginta quatuor, traxitque ſecum ducbus menſibus poſt fidem. Achatem ſuum Ioannem Oecolampadium, annorum quadraginta novem, etate adhuc florentem. Quid & ſaxoſupinas?* Eadem de cauſa convivium dicat diabolus benediſto ſervatori noſtro. Paſſus eſt enim ante quadageſimum annum, decennio aut prater propter minor Zuinglio. Pios ſape Deus in medio vite curſu ad ſe citat, ne videant imminens malum. Cū impii contrā vivunt, veteraſcant, & viribus valeant. Iob. 21. verſ. 7.

XI. Gratiās Deo, portum jam video, & propè ad capitis 1v. finem acceſſi. Sed quā vadoſus, limoſus, impurus & ille eſt. Cauda etenim hircinā digna aſſimo capite. Voetium cum Voetio committere, id eſt ad abſurdum, & contradictionem adigere laborat, ſed tam ineptē, ut me ipſum hominis pudeat. Dicit Voetius in Cauſa Deſperata pag. 293. *Al ſi ventres, aut ſaltim aliqui ſape propter palatias rationes à poteſtate ſeculari, aut ex legitima Eccleſia diſciplina remoti, & Episcopatus eorum in dignitates tranſlati eſt, non tamen miniſterium à fundamentis ſubverſum magis, quā Politiā everſant Principes, aut magiſtratus, qui inertes, aut infidos offuſos poteſtate ſua ſpoliant, & melioribus ſive veri, ſive ipſorum opinione eam conſervant, quale exemplum Eſ. 22. in Sabeus domus preſeda cūcavit. Et Theatrum exemplorum nuper fuit Gallia, Germania, Hiſpania. Nūc eſt ſtabilitas, & honorare iarchedram, & miniſterium, cum eſſet abſentibus modo legitime in eam mittantur illi, qui illā in ſalutem populi recte utantur. Salus enim populi hic ſuprema lex eſt. Exultat, & ridet hic Cenſor, quaſi cum pueris vermiculum in ſaba repperiſſet, & Voetium jam manibus, & calcibus multaret. Hinc lymphantis iſtar etiam exclamat pag. 20. *Iam tandem aperte, & ſine parabola loquere, & in caſſes incidere, quos tam tortuoſe, & tantā arte ante vituſti. Aggredimur inſuper.* Qui dicit quosdam dēmar, & *uxor ſeſea* eſſe ex Eccleſia, an ille propterea*

propterea negat eos, quorum auspiciis hoc factum, legitimam ad hoc vocationem habere? Si ego Lovanium venirem, & Fromondus me incarcerari curaret, an non crucem me promeritum esse diceret, si exciperem eum nullum habere vocationem? Magistratus cum gladium stringit in immorigeros, nihil inordinati, aut indigni officio suo committit. Nec Papa ex Fromondi Theologia, cum hæreticos excommunicat, eosque ferro, igni, rotæ adjudicat, quid indecorum triplici coronæ designat. Qui inutiles ramos amputat, nullam fertilibus injuriam facit. Si alicubi sub prima Reformationis auspiciis, quidam sacerdotes & monachi refractarii, ac nullius fugi depositi, & ejecti sint, quod flagitium est commissum? Ministri cum Ecclesiis in Reformando functi sunt suo officio, Magistratus etiam suo: & quia utrique ritè & legitimè erant ordinati, legitimè etiam usi fuere potestate sua in deponendis, deportandis, & castigandis iis, quos existimabant aut infrugifera Ecclesiæ membra, aut otiosos cives esse. Iudicate, Lectores qui cor habetis (Fromondus enim suum jam olim evomuit) an hic vel umbram Contradictionis conspiciatis? Voetius in Desperata Causa invictis argumentis probat, primos Reformatores legitimam habuisse vocationem, & potuisse secundum illam vocationem, Reformationis opus aggredi, Latineque Babyloni bellum indicere, nec non concurrentibus suffragiis, & autoritate eorum, (quorum jure divino & antiquo Ecclesiastico intererat in *utrumque* disciplinam Ecclesiasticam exercere.) Dein objicienti Iansenio, & ad ravim clamanti *subversum à primis Reformatorebus fuisse ordinarium ministerium*. In Spong. pag. 293. Negat illud, & addit: *Tantum abesse ut ministerium sit eversum, cum ne ministri quidem sint everfi*: & simul immediatè suprà laudata verba subjicit. Quis Lynceus vel contradictionis vestigium hic videat? Ignosco verò tibi, Fromonde, de die enim ac nocte æquè acutum in Theologia vides, atque Brabantini talpa.

XII. Quod dein nugator de turbis, ad quas fenestra aperta est per Reformationem, subjicit, responsione non indiget. Ad nauseam propè hoc diluit Voetius in Desperata Causa,

nec solum diluit, sed solidissimè etiam probavit, ut ipse Fromondus fateri compellitur, quandoquidem ne unam quidem ejus responsionem arrodere fuit ausus. Denique non contradicit sibi Voetius, quod postquam probasset Lutherum, Zuinglium, &c. ab Ecclesia in Papatu ordinariam habuisse vocationem dicat pag. 255. *Absque speciali commissione, aut nova missione licuisse saltem Luthero, Zuinglio, &c. quod sæminis & privato cuique licet: ut scilicet infideles, aut errantes evangelizando, & verbum Dei annunciando, in viam revocent, & à seductoribus (in Papatu scilicet) abductos, Christo, & vere Ecclesiæ lucrifaciant, quamvis renitente ordinario, infideli, & idololatriæ sacerdotio*. Hoc non est, ut calumniosè dicit Fromondus pag. 21. *Sub privata instructionis mantelo contra infideles, & idololatrias, &c. sacerdotes furere*. Quod Voetius dicit, etiam Iansenius dicit. Ad hoc distinguit inter officia quæ ministris sunt peculiariora, & quæ communia habent cum reliquis Christianis. Quare cavet sibi vocula *saltem*, quam scelestissimè plagiarium Fromondus omisit. Qui dicit Magistratibus saltem licere quod civibus, si negetur ei quod ratione muneris publici convenit, quid quæso is aut absurdum, aut indignum dicit? Si negetur ministris publice verbum Dei pro suggestu prædicare, quis prohibere potest quo minus errantes moneant, & afflictos consolentur? Et quis unquam tam ineptus rabula præter Fromondum extitit, qui civem seditiosum vocavit, quod officium viri boni contra civem suum exerceret? Videat autem quomodo cum nitrato Iansenio, reliquisque pseudo-Episcopis in gratiam redeat, quando putatitias virgines [quas cloppas vocamus ab antiqua Belgica voce cloppen, hoc est, castrare, non quod ob vitam æternam, sed libidinosum, garrulumque otium se castrarint] Episcopis æquales facit. Discursant miseræ, & fatuæ, totos dies cum Phariseis, omnibusque inertia, loquacitate, sæpe etiam volutate scandalum præbent, ut unum tantum faciant filium Gehennæ. Monent, hortantur, precantur, supplicant omnibus, & quantum in se est deformationem Ecclesiæ, & veritatis, omni conatu & studio promovent.

XIII. Quod iterum sub Cap. IV. finem de
imagi.

imaginum (idolorum puta) fractione, & templorum expulsiōne crepat, probare debuisset. Nisi putet nos à duobus Carthusiani Suii locis ita attonitos esse redditos, ut fari non audeamus. Thesis supra statuiamus, eam oppugnet, aut saltem arrodat: nos cum bono Deo vadimonium non deferemus. Quæ postea duabus ultimis distinctionibus garrit, vel legere, nedum examinare opera pretium ducimus. Si placeat tibi, Lector, ineptias ineptissimas videre, ipse librum inspicio, & mecum jurabis te in tot verbis neque caput, neque pedes videre.

CAPVT VI.

De exorcismis. Probatur Ecclesiam Papanam in iis indirectam Magiam exercere, nec sequi praxin primitivæ Ecclesiæ. Iure reprehensus à Voetio Iansenius est quod vocem ἁγορεύειν quæ à Paulo 1 Cor. 11. usurpatur in historia institutionis cænæ Dominicæ, traxerit ad susurros Magicos.

I. **A**ccedimus ad examen quinti capituli, quo ad insaniam laborat Fromondus, ne Papanum conciliabulum audiat Magorum receptaculum, & Magiæ palæstra. Tanti refert aliud videri, quam esse! Quamvis autem solidissime ostenderit Voetius omnia incantationibus, exorcismis, magis, & diabolorum invocationibus ibi perstrepere, nihil tamen movetur Censor, nec agit hoc, quod agit. Crederes eum dormitasse, dum hæc scriberet, aut meditarum esse, quomodo Pontificis plumbum in aurum transformetur. Principio Voetium petiit, & calumniam Iansenii in humeros ejus omni studio transferre satagit. Tantundem verò agit, ac si Aethiā de loco suo movere vellet. Quo sensu, & qua occasione in Philonio dixerit Voetius palam *ἁγορεύειν* susurros in Papatu audiri, videre apud eum est in Desperata Causa pag. 24. Fromondus Apologia illi non nisi fatuum *ἁγορεύειν* ἁγορεύειν Iuseulum opponit: & tamen tam plaudat sibi, ac si cornici oculum. Verba Voetii, quæ misere detorquet indoctus tornator, loco cit. tam clarè ab eo ipso sunt asserta, ut Fromondi more rem actam

acturus sim, si verbum addidero. Iudica, quæso, Lector, an idem sit, cum Voetio dicere pag. 25. Desperatæ Causæ: *In exorcismis, & benedictionibus Ecclesiæ Romanæ implicari quandam speciem Magiæ, non quidem apertæ, ac simpliciter diabolicæ, sed occultæ, ac diabolicæ mixtæ.* Ac quod per calumniam Iansenius in Spongia pag. 13. abjecerat: *Ei creatoris invocationem super creaturas videri diabolicam esse incantationem.* Ut insulse delirat Fromondus. Qui indirectè & interpretativè magus est, non est mox dicendus diabolicus incantator, aut qui speciem quam magiæ exercet, etiam incantationum reus est. Vulgus Papisticum quod inter nos vivit, vanant observantiam, divinationem, & interpretativè magiam exercet teste Tolet. lib. 4. de Instru. Sacerd. cap. 16. quando in die Ascensionis, & D. Iohannis ante solis ortum herbas decerpit. Quis tamen præter Fromondum propterea illos deferret ad Mallei inquisitores? Alia ergo incantatio, alia occultia, ac implicita magia est: nec Voetius, quando Papanos hujus insinuat, etiam alterius criminis reos esse statuit.

II. Dein à *ἁγορεύειν* *ἁγορεύειν*, *ἁγορεύειν* pag. 23. & 24. Ut probet exorcisationes esse Dei invocationes. Sed examinemus ejus argumenta. *Comperitum est, inquit, omnibus Latinam intelligentibus, formulæ illæ precatōnes, & Dei super creaturas invocationes (explicite, aut implicite, quæ in moralibus istis apud omnes Theologos idem valent) contineri.* Audio & video quidem illud, *Comperitum est omnibus.* At ubi omnes illi volitent, ignoro. Sanè nemo ex Scholasticis, qui tamen præ vulgo accuratius solent *ἁγορεύειν*, dicet formulæ illas nihil dissepere à precatōnibus. Non etenim, ut vulgo salutar, Angelicus Doctor Thomas. Accurate enim distinguit 2. 2. quæst. 90. art. 2. *inter adjurationem, quæ est per modum asprecationis, aut inductionis: & eam quæ est per modum compulsionis.* Quorsum quoque hoc commentum de exorcismis precatōriis? In praxi exorcizandi manifestè distinguuntur precatōnes, orationes, adjurationes, asprecationes, & inductiones, ut & à Voetio est ostensum in Desper. Caus. pag. 27. Pars, non est totum: nec membrum corpus. Dices fortè Fromonde, etiam in con-

jurationibus, & exprobrationibus speciem precationis inveniri? Sed diceas hoc facilius, quam probabis. Quis sanus enim, qui à limine duntaxat Theologiam salutavit, & definire scit precationem, vel vestigium ejus in sequentibus exorcismorum formulis (quas auctarii vice iis adjungo, quas Voetius in Desperata Causa exhibuit) deprehendere poterit? In Flagello demonum Hier. Mengi pag. 65. hoc sacrum carmen occurrit: *Exorcizo te N. in nomine Dei Patris Omnipotentis, & in nomine Jesu Christi filii ejus, Domini nostri, & in virtute Spiritus Sancti, ut fias vas mundum, sanctum, & purgatum ab omni labe iniquitatis, & ab omnibus maleficiis, incantationibus, ligationibus, signaturis, & facturis, &c.* Et pag. 67. Non Deum sed diabolum alloquitur Exorcista, hoc est, interprete Fromondo, precatur: *Audi immunde Spiritus diabole, admoneo te, exorcizo te, atque tibi precipio tentator, vane, insensate, false, heretice, vacue, inimice, ebriose, &c.* Similiter pag. 92. *Audi malignissime demon, audi creatura damnata, reprobata, & maledicta à Deo, audi, inquam, superbiam tuam. Deum, qui te genuit, dereliquisti, & oblitus domini creatoris tui, qui te ob superbiam tuam æternis ignibus, cum principe tuo Satana, & aliis demonibus mancipavit.* Flagello pag. 129. *Adjuro te per omnes Apostolos Christi, Adjuro te per omnes Martyres Christi, per omnes Confessores Christi, per omnes virgines Christi, per omnes ministros Christi.* Adjuro te per crucifixum Salvatorem, per Michaellem, Gabrielem, & Raphaellem. Adjuro te per tremendum diem judicii, per resurrectionem Salvatoris, per Patriarchas & Prophetas, per Principem Apostolorum sanctum Petrum. Item in Flagello pag. 73. Iterum conjuro te maledictæ demon per omnes orationes Patriarcharum, & merita Prophetarum, & suffragia Apostolorum, & victoriam Martyrum, & per fidem Confessorum, & deprecationes Virginum, & per intercessionem omnium Sanctorum, & Sanctarum Dei, qui Deo placuerunt ab initio mundi, ut statim ab hac creatura Dei N. ex eas, & recedas. Iterum conjuro te demon, per sanctum Abel, qui inter Martyres fuit primus. Per sanctum Enoch, qui ambulavit coram Deo, & translatus est è mundo. Dicite vos omnes, domini greges ubi

in his formulis indicia precum videatis? Quid tacetis? Ad orationem, inquit Thomas 2. 2. quæst. 83. art. 17. tria requiruntur: quorum primum est, ut orans accedat ad Deum, quem orat, &c. Secundò requiritur petitio sive indeterminatè, &c. sive solum factum narretur, &c. Tertiò requiritur ratio impetrandi, quod petitur: & hoc vel ex parte Dei, vel ex parte petentis. Quis ita oculus est, ut vel portiunculam trium horum requisitorum in Exorcismis videat? Sed quid ad omnium oculos provoco? Domi habemus Lovaniensem Argum, quando is ocularia obeso naso imponit, precationem implicitam videt. Ita enim perquam jactabundè. pag. 23. *Est enim compertum, &c.* (ab eo ipso nempe cum radio stellas mensurat) formulis illis precationes, & Dei super creaturam invocationes explicitè, aut implicitè (que in Moralibus istis apud Theologos idem valent) contineri. Cothurni quidem sunt termini hi explicitè, & implicitè. Non magis tamen pedi huic aptari possunt, quam Fromondi crepida ejus capiti. Oratio est ascensio mentis ad Deum, fidei Jesu Christi velut scalis insistentis. Omnis qui precatur ad Deum tendit. Quod de præcedentibus formulis dici non potest. Nec preces vocari possunt. i. Quia est de essentia precum, ut Deus compelletur, ac ad cum summa votorum dirigatur, non autem ad salem, chrisina, aquam, aut diabolum. ii. Levissima quæque cogitatio de Deo, attributis, operibus, aut judiciis ejus aut ulla re, quatenus habet respectum ad Deum dicenda esset precatio implicita, quod tamen absurdissimum est. iii. Ejusmodi precatio esset prorsus inefficax, nunquam enim proveniret ex speciali fide exauditionis. Specialis fides non statuit tantum Deo placere quod petit, sed certò etiam credit se illud impetraturam esse per Christi merita: quod neutrum esse potest in præcedentibus exorcizandi & exprobandi formulis. Sed video, cur implicitè Deum invocari statuatur in Exorcisticis formulis. In quibusdam Dei, & ejus attributorum mentio fit. Subtiliter. Ergo secundum Fromondum ob preces, & pium opus filius Israëlitidis Levit. 24. lapidibus obrutus, falsòque insimulatus est blasphemiae in Deum? Ad hoc Michael Archangelus precabatur, cum Judæ vers. 9. diabo-

bolo

bolo diceret, *Incepit te Deus*. Et si quis spectabilem professorem sic salutaret, *Per Deum diabolum tibi frangas collum*: stomachari non deberet, nam benediceret.

III. Et hæc prima Aristarchi est responsio pro Exorcismis. *Secunda* latitare videtur in his verbis. *Quid*, inquit pag. 24. *aliud est exorcizare creaturam illam insensibilem, quam per Ecclesia preces demonem abigere per creaturam tali, ut instrumenta ad necandum abutatur*. Argute. At quis unquam ita definiit exorcismos, aut exposuit vocem exorcizare? *Ignis* occurrit Act. 19. v. 14. & 1 Thess. 5. v. 27. utrobique autem notat adjurare, quod quid significet, optime docet August. lib. de Vita Beata: *Spiritus*, inquit, *malus invadat animam, turbat sensus, in furorē conjicit*: quo explodendo, qui præsumit, manus imponunt, & exorcizant, hoc est cum adjuvando per divinam expellunt. Ita Caiphas Matth. 26. vers. 63. *Benedictum servatorem nostrum adjuvat (i. sequitur) per Deum viventem, ut dicat sibi sicut Christus sibi us ille Dei*. Quis autem nisi ipsa ignorantia indoctior dicere ausit flagitiosum pontificem idem fecisse, ac si filium Dei orasset? Sed, *Exorcizantur sal, medicamentum, quatuor elementa, &c. ut sint instrumenta diaboli*. Falso. Cur non eadem de causa ergo, vestes quoque, arma, suppellex & similia adjuvantur? Et illis diabolus ut instrumentis uti potest. Sed alia est cur hæc potius, quam alia adjuvantur, aut ut callide loquitur malleus maleficorum, *benedicantur*. Sal, thus, myrrha, aqua benedicta, & similes quicquid sunt ordinaria remedia magorum, qui ut pallient suam turpitudinem contra omnia placita sacrorum Theologorum, & Philosophorum ejusmodi creaturæ naturalem vim ad fugandos demones tribuunt. Agrippa lib. 3. de Occulta Philosoph. cap. 57. *Aqua purificata*, inquit, *vel benedicta aspersiones, annuntiationes quadam, & suffumigationes non tam ad hoc sacrae sunt, quam etiam naturaliter hanc vim possident*: sulphur, aqua marina, myrrha, verberna, similiter fel canis nigri suffitum valet ad expiandum demones malos, & maleficia ubicunque fuerint. Conferantur cum his Exorcismi, qui occurrunt apud Mengum in remediis, ut dicit, efficacissimi ad malignos spiritus expellendos. Ita ibi pag. 62. legitur: *Exor-*

izate creaturam incensum, vel sulphure, vel myrrha, vel ligni aloë, vel camphora, &c. Bella etenim sanctificatio creaturarum! ubi illius vestigium in Scriptura conspicitur? Apostolus 1 Timoth. 4. vers. 5. & 6. dicit: *Nam neque caro neque sanguis, neque lignum, neque vinum, neque quicquid similitudinis hæc sunt, sed per sanctificationem*. Dolce oppido illius vicem quod de Exorcismis efficacissimis scilicet illis sanctificandi carminibus nihil sciverit.

IV. Sed de energumenum exorcismis ex Patribus ranam coaxantem audiamus. *Vic*, inquit pag. 24. *præter tot alia argumenta exorcismorum sanctitatem, antiquitatemque cognoscere*? Ac dein citat Tertull. de Spectac. cap. 26. & Cyprian. lib. advers. Demetr. Miror verò ex qua cloacâ testimonia hæc hausit: si Deliriosis Disquisitiones Magicas, saltem aut Bailii Catechesin inspexisset, plura, & longè clariora invenisset. *Præter tot alia argumenta*. Dic mihi ingenuè, Fromonde, in quo antro putidi tui cerebri hæc *tot alia argumenta* stabulentur. Lactas divitias, & nummum non possides plumbeum. Si velis esse quod videri cupis, refellito quæ respondebo, divitias argumentorum in aprium proferto, & omnes tibi ut unctiusculo allargemus. Patres ad patrocinium exorcismorum advocant Papani. Quid tum verò? Nec nobis adversantur, nec eorum magicam superstitionem juvant. Lo primitiva Apostolica Ecclesia, in qua multa extraordinaria dona Sp. sancti erant, ex fidelibus quidam, secundum promissionem servatoris nostri Marci 16. vers. 17. non tantum prædicare fuerat dono sanationum, sed ejiciendi etiam immundos spiritus. Mansere hæc dona diu: nec tantum, ut Fromondus putat, ad Cyprianum arum, sed Augustini quoque: ut colligitur ex eo lib. 10. de Civit. Dei cap. 22. Potestatem autem hanc in demones, non clerici solum, sed multi quoque ex laicis (ut loquuntur) immo mulieribus habebant. Quò facit egregius locus Tertull. lib. de Corona Militis cap. 11. scribens enim adversus eos, qui ulterio militabant principibus, inter alia dicit: *Quos interdum exorcismos fugant, nosse defendit*. Item de Idolol. cap. 6. *Si excolescit thurarius demonium, non sibi placeat de fide, non enim inimicum excolescit*. Cellas donum hoc inter Christianos videtur

circa

V. Scio, Fromondus dicit in his consistere similitudinem, quòd increparetur, & interrogacionibus overaretur ab Exorcista demonium. Sed unde probabit ? In eo quem ex Cypriano adversus Demetrianum citat loco, tantum adjurationum fit mentio. De mutuis illis interrogacionibus, quæ hodie in praxi frequentantur *ὁ δὲ γὰρ*. Apostoli verbo ejecerunt diabolos, ac ut dicit Euseb. Cæsariensis in Panegyri. *In Christi nomine egredi jasserunt demones paucis verbis* : totius nature dominum & imperium omnis abstruse virtutis in cælo, & in terra & in Spiritum potentem ore suo gerentes. Postea in primitiva Ecclesia per Deum vivum, & nomen Jesu Christi adjurati, & ejici ceperunt. Minut, Felix in Octavio. *Adjurati, inquit, enim demones per Deum verum, & solum irriti miseris corporibus inherebant* : & vel exiliunt statim, vel evanescent gradatim, prout fides patientis adjurat, vel gratia curantis aspirat. Iustinus Martyr in Dialogo cum Tryphone Iudeo : *Καὶ νῦν ἡμεῖς οἱ πιστεύοντες ἐπὶ τὸν ταυθαθέντα ἐπὶ Ποντίᾳ Πιλάτῃ, Ἰησοῦν κύριον ἡμῶν πρὸς δαίμονια πάντων, καὶ πνεύματα πονηρὰ ἐξορκίζοτες, ὑποπίπτουσιν ἡμῖν ἔχοντες*. hoc est : Nos autem qui in Jesum Christum dominum nostrum crucifixum sub Pontio Pilato credimus, omnes Demones, & malos spiritus adjurantes eos nobis subiectos habemus. Et postea : *κατὰ τὸ νόμον καὶ αὐτὰ τὰτα* ὁ θεὸς

Ὁ Θεὸς, καὶ πρωτογενὴς τῶν ὅλων κτίσις, &c. Πῶς
 δαμνόμενον ἐξορκίζομενοι καὶ τὰ, καὶ ἁποπέσεται,
 hoc est, Per nomen ejus, qui filius Dei est, & pri-
 mogenitus omnis creature, omne demonium adju-
 ratum vincitur, ac subjicitur. Firmicus de errore
 prof. Religionis: Ecce, inquit, demon est, quem
 colis, cum Dei, & Christi ejus nomen audierit,
 contremiscit, & ut interrogantibus nobis respon-
 deat trepidantia verba, vice se colligit: adhaerens
 homini lacerator, uritur, rapulatur & statim de
 commissis sceleribus fatetur. Quàm dissimilis hac
 adjurandi ratio ab eâ, quæ hodie in Papatu ex-
 ercetur! Nolo inficias ire magitos quodam
 ritus, & ridiculas superstitiones defæcatissimæ
 praxi paulatim fuisse admixtos. Sed irrepere
 illi ex Iudaismo, frustra reclamantibus doctis-
 simis quibusque. Ex uno Origine suffecerit il-
 lud probasse Tract. 35. in Mathæum ait: *Que-
 ret aliquis: si convenit vel Demones adjurare: &
 qui respicit ad multos qui talia facere ausi sunt,
 dicit non sine ratione fieri hoc: qui afficit Iesum
 imperantem Dæmonibus, sed etiam potestatem
 datam discipulis super omnia demonia, & ut in-
 firmitates sanarent, dicit quoniam non est secu-
 dum potestatem datam à Salvatore adjurare dæ-
 monia. Iudaicum est enim. Rectè dicit doctissi-
 mus Patrum Iudaismus redolere Exorcismos.*
 Illud enim verissimum est. Filii enim Scævæ
 Iudæi principis sacerdotum irritò conatu ad-
 jurant dæmoniacos per Iesum, quem Paulus
 prædicabat. Act. 19. vers. 12, 13, 14. Facit
 hic & locus Math. 12. vers. 27. Vbi ita Do-
 minus respondet: *Si ego per Beelzebub ejicio dæ-
 monia, filii vestri per quem ejiciunt?* Filii ibi
 nulli alii sunt quàm Iudæorum exorcistæ, ut
 rectè animadvertit Hieronymus: illi nempe
 qui ex libro falsò ascripto regi Salomoni, cu-
 jus mentionem facit Ioseph. lib. 8. Antiq.
 Iudaic. cap. 2. didicerant rationem adjurandi,
 constringendi, & ejiciendi dæmones. Iudæis
 successere Simonis Magi discipuli, teste Iren.
 enim lib. 1. Advers. hæres. cap. 20. *Exorcismis,
 & incantationibus usi sunt.* Dein Simonem ut in
 plerisque aliis æmulata est Romana Ecclesia.
 Vides jam opinor, Fromonde, incunabula, pro-
 gressus, & totam nobilitatem Exorcismorum
 tuorum. Si in iis recensendis alicubi fallar, ar-
 gue quæso, & libere reprehende.

V L. Nc

V I. Ne quis verò putet me & Voetium tantum Exorcismos execrari. Ecce duos affluos, & omni exceptione majores ex medio Papatu testes. Prior est Ioannes Sarisburienſis Carnotenſis Episcopuſ, ac ut ſcribit Trithemiuſ Thomæ Cantuarienſis pseudo-martyris diſcipuluſ. Is ita lib. 2. de Nugis Curialibus cap. 26. Cum ergo, inquit, Spiritu ſancti gratia improbatuſ ſubtrahitur exorcizmuſ, qui ei non tam utuntur, quam abutuntur, offendunt in Spiritum, quo recedente ipſe ſibi utuntur virtutem, & efficaciam retinere. Alter eſt Ioannes Gerſon Cancellariuſ florentiſſima Academiæ Pariſienſis Theologiæ Scholaſtica peritiſſimuſ, ut de eo exiſtimat Sixtuſ Senenſiſ lib. 4. Bibl. pag. 272. Is autem in Tract. de erroribus circa artem Magicam, poſt prolixam diſputationem contra ligaturæ, aliæque ſpecies occultæ Magiæ, ita tandem ſibi per occupationem objicit: Nonne iniquiſſima talia, frequenter ſunt, aut tolerantur ab Eccleſia in peregrinationibus certis, in cultu imaginum, in cereis, aut ceru, aut aquis benediſtis, & in exorcismis? Nonne dicitur quotidie, ſi novem diebus perdurat in hac Eccleſia, ſi ex aqua illa perfundatur, aut ſi tali ſe roreat imago, aut ſi aliquid talium faciat, ipſe mox ſanabitur, & optato parietur? Reſpondet dein: Fatear abnegare non poſſumus, multa inter Chriſtianos ſimplices ſub ſpecie religionis introducta eſſe, quorum ſanctior eſſet omiſſio. I jam, Fromonde, & ad ravim elama. Qua hic (in exorcismis puta) explicata, aut implicita magiæ diabolica vel leviſſima ſpecies poteſt offendi?

V I I. Miror verò Cenſoris conſtantiam, ubique tam æqualiter diſputat, quam aſinus ambulat. Ineptiſſis calumniis mendacia tam dextre ſuccenturiat, ac ſi omnem ætatem inter rubas ac lituos tranſegiſſet. Scio, inquit pag. 23. parentes quorſdam apud vos hæreticos, cum filiis, aut filiæ a demonio poſſidente agitantur, comminiſtros tuos adiriſſe, ut malum Genium vi divina depellerent, ſed ingenuſ ſaſſor, ſe nihil hic poſſe, ſed Syllam duci, aut alio ad Sacerdotes Catholicos irent. Calidum mendacium ſemper audiſſe optimum, ſi hoc non ferreat ipſo Fromondo ſum ineptia. Scio, inquit, comminiſtros tuos, &c. Baſilicæ ac Thraſonicæ. Vbi vivunt, degunt, aut habitant hi comminiſtri?

Vnum ſi mihi dare poſſis, Fromonde, qui tam prodigaliter mendax es, pro ſubſidio tuo ſerabo caput meum. Ingenue ſaſſor ſunt miniſtri ſe nihil poſſe. Quasi verò quid poſſint facerem, ebrioſi, ſtupidiſſimi, ſiccoſi, & deformiſſimi ſacrificuli? Novimus quod genus demoniorum ab atris Scavæ nepotulis ejiciatur. Paſtum initur cum puella ſcelerata, aliove ignavo ſlagrione, eique perſuadetur ut à diabolo, cui aliàs mancipio totuſ eſt, ſe ſingat extra ordinem, diebus quaſi feſtis torqueri, & ſic exorcizam aſſeat, ad ejuſque murmura, & nutus, modò altè, modò ſubmiſſè lymphetur, donec tandem velut ecſtaſis eum corripuiſſet, mortuo ſimilis appareat, ac domeſticuſ diabolus horrendo cum ſtrepitu in vacuum ſacrificuli maſſupium tranſinigret. Reclamabit, ubi hæc legerit Fromondus, ſed etiamſi ferrea ei vox ſit quotidianam tamen experientiam non obſcurabit. Nota eſt hiſtoria de Martha Broſſeria, & quam hiſtrioniam cum ea egerint Monachi, & Capuccini Salmuri, Aureliæ, Andegavi, & poſtremò Luteriæ, donec tandem Senatuſ decreto Agyrtas compeſcuit, fibulamque libidini miracula edendi impoſuit. Non acquieviſſent tamen ſententiæ illi, diaboli mangones, ni coegiſſet Cardinaliſ Oſtatuſ: augurabatur quippe, ut erat aſtutuſ, magnam exorcismis ignominiam muſtum iri, ſi obſequentem muneribus & promiſſis puellam Romam pertraxiſſent. Vide ſis, quiſquis hæc legiſ Thuanum lib. 133. ad annum 1599. aut ſi pertinacem magiſ papam deſideres Petr. Mathæum lib. 2. Narrat. 3. Similiſ per omnia videtur fuiſſe diabolus Ottingenſiſ eiectuſ anno 1570. à Patre Caniſio, ut eum integro libello celebriſ Apoſtata Mart. Iſengrinuſ deſcripſit. Novâ & inauditâ proruſ ratione ille è puella, quam obſederat, fugatuſ eſt. Neque enim aut exorcismuſ, aut aqua benediſta, ſumilibuſve quiſquiliis, ſed per ipſam virginem Mariam, quam miſſiſ & precuſ per triduum continuatiſ, è calo in terram evocaverat Caniſiuſ, expugnatuſ eſt: & quidem tanto cum horrore, ut ſimul ac Jeſuita muſſitaret nomen Mariæ è reſſigio eum excoſiatorem canum vocaret: Sanctè promittens ſe poſt virginis quatuor afflictioneſ è corpore diſceſſurum eſſe. Verum nullam moram

E

conceſſit

concessit festinabundus Canisius: mox quippe statuat Virginis à veteri Ottinga attulit, eaque occipiti obfesse imposita, exclamavit diabolus: *Dimitte me ô meretrix, quid me tam violenter calcas.* Nec tamen impune. Præceptor enim Canisius eum convitium hoc revocare, laudes Mariæ dicere, septies terram osculari, quinquies orationem dominicam, & toties salutationem Angelicam recitare imperiosissimè compulit. Et ut cognoscatis, Lectores Catholici, rarum & inusitatum miraculum, conversus est idem hic diabolus ad fidem Catholicam: nec tantum Catholicus caudatus, sed & devotissimæ idololatriæ Evangelista factus est. Si enim nobis non imponit Dom. Isengrinus (neque enim solet esse mendax foemina) religiosissimus diabolus hunc in modum alloecutus est semper virginem Matrem: *Ave Maria gratia plena, gratia & misericordia tua sit cum omnibus in hoc templo versantibus, ora Deum pro ipsis.* Et postea Concionatoris personâ assumptâ composito vultu ita profatus est: *En Christiani nos diaboli cogimur obedire Mariæ, & vos ipsi obedientiam negabitis?* Tandem egredi compulsi, miserando cum ejulatu, qui silices etiam fregisset, proclamavit: *Væ, væ, væ mihi misero, intra viginti annorum spatium nullus demoniorum tantis subjectus fuit tormentis, quantis ego.* Fromonde, nota bene hanc historiam: notate & vos omnes Papani, illustre enim est testimonium pro Catholica diaboli fide, certiusque probat diabolum patrem mendacii esse patronum religionis vestræ, quam ullibi in tota *Crisi* Fromondus à *paucis* aut hæresin Voetii ostendere potuit. Quid, mi domine Liberte, frontem caperas, & ad execrandum te componis? Parce maledictis, & chartæ ea conserva. Vt videas verò quàm bene ego cupiam verborum tui Thuræum in Tract. de Dæmoniis cap. 40. tibi commendo. Tam multa ibi de infelicibus Lutheri, & Calvinii exorcismis ex Staphylo, ac Bolféro duobus scilicet egregiis viris, citata offendes, ut inde vel viginti piperis tunicas exornare possis.

VIII. Progredere, sed manum injicit gloriatio censoris, qui post narratum mendacium in Voetii comministros, sic tandem patheticè totam hanc de Exorcismis rhetoricationem

concludit: *Ita, inquit, inimici Ecclesiæ opem ejus, & apud Christum sponsum intercessionem necessitate compressi implorant, factoque ipso propaginem illius Ecclesiæ esse, cui Christus dixit, Ecce dedi vobis potestatem calcandi supra serpentes & scorpiones, & super omnem virtutem, inimici agnoscunt, etsi verbis p. unacissimè negent. Iô triumphè! iô! iô! iô! Probavit Fromondus sentinam Romanam ipsissimam esse Ecclesiam Apostolicam. Utinam persuadeat hæreticis! sed durum nimis est hoc terræ genus: non ita movetur, pertinaciter nimis adheret Scripturæ sacræ. Quid an dæmonum ejectio est indubitatum *περιστοιχισμός* verè fidelis, & Ecclesiæ Catholicæ? Multi qui præsentia suâ infernum condecorabunt, novissimo die iudicii totius terræ dicent: Domine, nonne per nomen tuum demonia ejecimus? Math. 7. vers. 22. Vt enim verissimè Theophyl. dicit in Comment. in Luc. cap. ix. Multi sæpenumero miracula per dæmones fecerunt, at illorum prædicatio sana non fuit, quare neque miracula eorum ex Deo fuerunt.*

IX. Hactenus de exorcismis, accedimus ad replicam Fromondi, quam excogitavit contra Voetii exceptiones ad argumenta, quæ Iansenius in Spongia attulerat. Cum autem varia ille adduxerit, & omnia diffaverit Voetius, duo tantum Fromondus restaurare molitur, ultro dans reliqua contrita esse. Iansenius ex hoc Pauli loco 1 Cor. 10. *Calix benedictionis, cui benedicimus*, probare studebat licitam esse creatoris super creaturas invocationem. Voetius contra multis in Desp. Pap. Causa p. 39. & seqq. ex lingua Græcâ, analogia linguæ Hebrææ, Interpretibus cujuscvis generis, etiam Pontificiis ostendit, eò loci *εὐλογεῖν* nihil minus posse significare, sed necessariò exponendum esse pro benè precari, aut gratias agere, quæ duo toto cælo distant à Zoroastræis Pontificiorum susurris. Fromondus autem omnia hæc silentio præteriens, integrum adhuc esse somniat Iansenii sui argumentum, ac ad id asserendum ita ridiculè argutatur: *Patres, Apostoli, Christus, verbis quibusdam creaturis benedixerunt, easque sanctificaverunt, consecraveruntque, invocata variis formulis super ac in ipsas Dei virtute ad effectum aliquem moralem, aut physicum in iis operandum; ergo benedictiones panis,*

vini,

vini, aquae, olei, quae ab Ecclesia usurpantur, licite etiam sunt, nec superstitionis insimulari possunt. Consequentia est à simili; juxta hoc axioma, Similium in quantum talium, similis est ratio. Obtestor vos omnes juvenes, qui Lovanii in Porreo, Falcone, Castro, & Lilio philosophiae operamini, ut dicatis mihi ingenuè an intra annum quem absurdius argumentantem audiveritis. *Primò* enim praesupponit Censor ut probatum, quod est in questione. *Secundò* praeterit ac dissimulat Voetii responsionem, nec eam vel uno verbulo arrodit. *Tertiò* ineptissimum committit paralogismum. Demus enim (quod nunquam tamen cum suis evincet Fromondus) *ὁ λόγος* in sanctificatione Calicis significare invocare, & Patres idem docuisse de utroque sacramento, quid tum tamen? A re, quae materiae vice fungitur in sacramento, pessimum ducitur argumentum ad reliquas creaturas. Non enim haec sunt similia; panis cum calice gratiarum actionis, & sal, myrrha, caro, bos, equus, &c. Si valeret haec consequentia liceret mihi concludere canes, feles, mures, glirres, &c. baptisandos esse: conveniunt enim in eo cum hominibus, quod sint creaturae Dei. Hiscere non debet Fromondus, si ita argumentetur: *Christus* Ioh. 2. & Math. 21. ementes ac vendentes eiecit templo. Ergo Papa cum tota aula, omnes Episcopi, prelati, monachi, ac reliqui clerici, exterminandi sunt Ecclesiam, quia propalam Mercaturam & Simoniam in ea exercent. Et haec prima Fromondi replica est, in qua ita sibi plauidit, ut dicat: *Haec una ratione tot folia, quae laboriose concinnasti dissolvuntur, & in ventos ludibria volant. Probe, & more gentis. Sic etiam Pyrgopolynices germanus nostri Censoris frater apud Plaut. Mil. Glorioso;*

*Quemne ego servavi in campis Gurgustidoniis,
Vbi Bombomachides, Cluninstaridy sarchides,
Frat imperator summus Neptuni nepes.*

X. Euge Lector accessimus ad calcem huius capitis, in quo pro Cypriani loco, quem mala fide à Iansenio in Spongia productum fuisse ostendit Voetius, mirum quam ineptè nosset comecatur. Verba haec apud Cyprianum lib. 1. ep. 12. occurrunt: *Oportet verò mundari, & sanctificari aquam prius à sacerdote, ut possit baptismo suo, peccata hominis, qui bapti-*

zatur, eluere. Iansenius in Spongia pag. 13. subdolè verba illa: *ut possit baptismo suo*, & quae sequuntur, omiserat, ut ostensum est à Voetio in Desp. Caus. pag. 47. Ostenditque accipendum esse locum de aqua sacramentali baptisimi, quae sanctificatur per preces, ut & ultro concedit Fromondus. Qui tam insipide garrit, ut etenim me pudeat ejus. Quid enim consecratio aquae baptismatis in primitiva Ecclesia per preces fieri solita, commune habet cum exorcismis aquae communis, salis, butyri, olei, panis, &c. Aut ubi Cyprianus docuit assà voce dicendum esse *Ave sanctum chrisma*. Disputatur non de consecrationibus signorum sacramentalium per preces fieri solitis, sed de exorcizationibus absurdis ac impiis circa creaturas, quae à Paulo 1 Timoth. 4. bonae vocantur. Illud si cogitasset Fromondus, non ita ridiculum se praebuisset. Quod autem ad consecrationem aquae in baptismo, eam precibus perfectam fuisse in primitiva Ecclesia ultro damus, Papistisque objicimus, ut videant quàm injuri sint in venerandam antiquitatem, ejus perquam laudabilem consuetudinem hodie omitunt.

CAPVT VII.

Vindicatur Voetii fides in citando auctoribus, ab ineptis & sophismatibus Fromondo. Iuvener X X I. semet ipsam Pontificem elegit. Iulius Caesar Scaliger tam sanctae fuit, & aulicis reformatae religioni. Adrianus Turnebus lesbiparum adversarius fuit. Lutherus Consubstantiationem à Card. de Alliaco didicit.

I. **P**Erreptavimus tandem sterquilinum exorcismorum, pervenimusque ad VI. Crisios caput, quò tantas Aristarchus nugae dat, quantas ullus unquam mimus. Vellicat paucula testimonia, quae sparsim Voetius desperatae suae causae inferuit. Ne autem nugigerulus audiat, etiam in antecessum sub finem capitis praecedentis protestatur se omnia recensere nolle, quod nimis longo opus foret elencho, sed pauca tantum, quae memoriae obversarentur, annotaturum. Ita Thrasones facere solent: in maxima egestate divites videri cupiunt.

cupiunt. Sed omisso proloquio anticrisin in Crisin exerceamus. Principio exagitat Voetii fidem in citatione loci Augustini lib. 2. de Doct. Christ. cap. 6. in qua grande scilicet flagitium ejus amanuensis, & typographus committere, omittentes otiosam, & supervacaneam particulam *fere*. Augustinus eò loci disputat de Scripturæ natura, in qua quædam quidem obscura esse fateatur, sed ita tamen ut illa quæ ad necessitatem salutis faciunt, aut clarè contineantur, aut clarè saltem cognosci possint. Postquam probasset hoc, ita dein loquitur: *Magnificè & salubriter Sp. sanctus ita Scripturas sanctas modificavit, ut locis apertioribus fami occurreret, obscurioribus autem fastidia detergeret. Nihil enim fere de illis obscuritatibus eruitur, quod non planissimè alibi reperitur.* Urget illud fere magnopere quidem Bellarm. lib. 3. de verbo Dei cap. 2. At frustra. Illa enim verissima Hipponensis Episcopi opinio est, Sp. sanctum in locis apertis occurrere fami, hoc est, sufficere nobis ad detergendam famem, & æternæ vitæ æternæ. Quomodo & eodem lib. cap. 9. dicit: *In his, quæ apertè in Scripturis posita sunt, inveniuntur illa omnia, quæ continent fidem, moresque vivendi, spem salutis scilicet atque charitatem.* Quid tantopere ergo deliquit Voetius, si ejus amanuensis per incuriam particulam *fere* omiserit. Quod Augustinus vult, etiam Voetius vult, eoque non tantum pag. 471. notatà à Fromondo excerpta verba ex cap. 6. lib. 2. de Doct. Christ. sed etiam immediate Lectorem suum ablegat ad cap. 9. quod ibi luculenta dilucidatio præcedentium verborum occurrat. I jam Fromonde, & suffraganeum Perrono (è cujus vesica cranium tuum confectum videtur) quod in Voetii strenui illius Plessæi promachi citationibus, voculam otiosam omittam esse offenderis.

II. Ab Augustino ad Irenæum transilit Proteus, è cujus lib. 2. adv. Hæres. cap. 46. pag. 345. Desper. Causæ illustre testimonium adduxit Voetius ad probandam lucem sacræ Scripturæ. Vellicat, & reprehendit hoc Fromondus pag. 28. ita clamitans: *O fidem Punicam! Irenæum deinde lib. 2. cap. 46. malâ fide detrunctas, ut dicere eum facias universam Scripturam in aperto, & sine ambiguitate esse, cum*

verba sequentia quæ neglexisti, apertè significent loqui solum de Scripturis, quæ unum & solum Deum prædicant, & omnia fecisse per verbum suum. Hæc Fromondus. Cui si in clamando par essem in triviis proclamarem, ô furciferi fidem! Provoco ad ipsum Irenæum, quem jurare ausim non insepisse Censorem. Quemvis autem, qui Latine tantum scit rogo, & obsecro, ut ex ipsis antiquissimi patris verbis de Voetii candore, ac ineptissima Fromondi versutia sine præjudicio judicare velit. Verba ejus integre sic sonant: *Cum itaque universæ Scripturæ, & prophetica, & Evangelica, in aperto, & sine ambiguitate, & similiter ab omnibus audiri possint, etsi non omnes credunt unum, & solum Deum, ad excludendos alios, prædicent omnia fecisse per verbum suum, sive visibilia, sive invisibilia, sive celestia, sive terrena, sive aquatilia, sive subterranea, sicut probavimus ex ipsis Scripturarum fontibus.* Vbi hic quæso Irenæus dicit, eas Scripturas solum in aperto esse, quæ unum & solum Deum, eumque creatorem celi & terræ prædicant?

III. Ab Irenæo trahimur ad Cornelium Iansenium Episcopum Gandavensem. Voetius pag. 354. disputans de vero sensu triplicis interrogationis à Servatore nostro Petro propositæ (in cujus responsione alteram columnam Papanæ hierarchiæ Pontificis Gnatones statuunt) obiter dixerat interpretationem istam, quæ statuit trinam interrogationem oppositam fuisse triplici abnegationi, à Iansenio *literalem* vocari. Quid hic peccatum? sive Iansenius interpretationem illam *literalem* vocet, sive ipse eam, quæ reverà *literalis* est, adferat, & probet, nunquid hoc eodem redit? Miror verò adeo brutum, & truncum esse Fromondum, ut ausus fuerit ipsa Episcopi verba adducere, cum enim dicit cap. 148. Concord. *Hanc suam erga oves suas curam & dilectionem magis adhuc declaravit Dominus, cum non semel tantum, sed ternâ etiam vice Petrum interrogavit, idemque ei jussit: quanquam & alia sit ratio ter repetita jam à Domino interrogationis, nimirum ut Petrus trinâ confessione trinam recompensaret negationem.* An non apertè ostendit *literali* interpretationi hujus loci se favere? Et an non illa interpretatio quæ secundum *literam* est, *literalis*

literals vocari potest? Nec solum Iansenius autem vi veritatis superatus ita locum illum est interpretatus, sed quod miretur quis, Cardinalis Toletus quoque in Comm. prima edit: in quem cum in Desp. Causa digitem tantum intenderit Voetius, libet jam ipsa ejus verba, quia occurrunt, adscribere. Ita vero dicit ad illam interrogationem Christi, *Simon Ioannis diligis me plus hu?* Hoc, inquit, dictum fuisse Patres iudicant, ut Petrus trina negationi sua satisfaceret. Communis expositio est (*plus his*) id est, *plusquam hi diligunt me.* Non quod cognoverat Petrus aliorum amorem, sed voluit Dominum probare Petram in duobus, primum est humilitatis. Nam qui ante passionem superbe responderat omnibus se preferens: Licet omnes scandalizati fuerint, ego nunquam scandalizabor, jam alius factus, & interrogatus an diligeret Dominum plus ceteris Petrus non se praefert cati sed iudicium sui Domino deferit: Tu scis quia amo te. Alterum in quo probatur Petrus, est dilectio, quia ter negabat, ter interrogatus, ut inquit Cyrillus, de maiori dilectione, quia qui maiora culpa remissionem obtinuerat, maiorem tenebatur exhibere dilectionem. Haec tenet Toletus.

I V. Post Patres, & Papanos Episcopos, muliebri fide à Voetio (ut mentitur Censor) citatos, tandem pro Scripturae locis ab eodem, aut mutilatis, aut in haeticum sensum detortis tumultuatur. Mercedatur quippe opaeus ille Sp. sancti locus postponi Soli sanctorum Patrum, & Catholicorum scriptorum. Cum pag. 333. Desp. Causa disputaret Voetius de vero sensu huius dicti Servatoris nostri: *Pascite oves meas*: quo velut fulcro, nititur tota potestas Romani Pontificis. Ratione tertia probat ea non esse verba institutionis aut collationis, sed tantum adhortationis. Eo quod Paulus 2 Timoth. 4. vers. 2. Timotheo dicat: *Pradica sermonem, opus perage Euangelista.* & Petr. cap. 5. prioris epist. presbyteris: *Pascite gregem.* Fluctus hic in simpulo Fromondus conecitat, Voetio exprobrans, quod media verba à *o* *u* *is* in hoc Petri loco omiserit: ac simul Bezae notas, quas tum credo primum inspicere dignatus fuit, adducit. Pareor, omisit Voetius voces has à *o* *u* *is*. Neque enim eò loci quicquam ad propositum faciebant. Si hæc

mala fides est, eà laborant, quotquot unquam in Theologia, aut Iurisprudencia scripsere, quibus nihil est usitatus, quam ea tantum verba ex textu Scripturae, aut lege exhibere, quæ serviunt praesenti probationi. Si hoc est plagii crimen, totus mundus refertus est plagiaris. Vide sis vero Doctor Ignorantiae, qui Voetium ut falsarium inaccessis, ne incidat aliquando in caneros Inquisitionis. Manifeste quippe Angelicum vestrum Doctorem ut falsarium traducis, & quantum in te haeticam pronuncias Catenam ejus auream. Ita autem Thomas dicit in proam. Comm. in Mathæum ad Verbum IV. *In assumendis autem sanctorum testimoniis plerumque oportuit aliqua rescindi de medio ad praesentitatem vitandam: nec non ad manifestiorem sensum.*

V. Sed acumen videamus. Voetius pag. 253. & 254. ex variis Scripturae testimoniis Luci fugae Iansenio ostendit, licere Reformationem instituere, & legitime saepe institutam esse, etiam si ordinarii sacerdotes, idololatriæ, aliisque enormibus vitiis infames ei pro virili se opponerent. Ad hoc comprobandum inter alia Sacrae Paginae testimonia, quæ velut per satyram citat, adducit etiam 1 Reg. 12. v. 31. Vbi de Ieroboam dicitur, quod *paraverit domum excelsarum, & paraverit sacerdotes, qui non erant filii Levi.* Strepit & furit ad hæc incredibile quantum Fromondus. Sed tantum contra umbram suam. Neque enim illud vult Voetius Lutherum, Zuinglium, &c. similes esse sacerdotibus Ieroboam, sed hoc duntaxat: Quod quemadmodum sacerdotibus Leviticis se opposuere *idololatriæ*, à Ieroboam lecti, ita & irreformabilis clerus, qui maiorem partem jam ante multos annos secessionem à vera Ecclesia fecerat, se eis opposuit, qui verum Deum, tantum in Spiritu ac veritate, ex praescripto ejus infallibilis verbi, colere affectabant: Sed non intellexit vim argumenti ex loco illo adducti Fromondus: eoque tam ridicule *haereticis*. Si quid ad rem, inquit, afferre *relebas*, veros veteris legis sacerdotes debebas, qui se Reformationi legitima opposuissent. Argute. At hoc non postulavit Iansenius paulo bubone hoc cordatior cap. 42. in margine citato. Non tam successio genealogica, quam doctrinae,

strina, veros sacerdotes sub veteri fœdere probabat. Non omnes sacerdotes, & legisperiti, qui opposuere se Iohanni Bapt. & benedicto Servatori nostro erant orthodoxi successores, quamvis essent è tribu Levitica: ut omnes norunt, qui semel etiam Evangelicam historiam legere. Et tamen valet nostrum argumentum ab oppositione, quæ illis contigit, ad resistantiam cleri. Ut ultro silendo Censor Voetio concedere compellitur. Sufficit nobis sacerdotes Idololatricos Ieroboami, se pro veris sacerdotibus gessisse. Quæ de Mufftis & Bonziis garrisophista, tam sunt insipida, ut etiam statuae risum excutere possent. Lege ipse, Lector, & tremulo cachianno trifidulum telum excuties Doctore. Si divagari cuperem, clarissimè ostendere possem, monachos, sacerdotes, & totum clerum Romani conciliabuli, Mufftis Turcarum, & Bonziis Iaponum in multis tam similem esse, ut non lac lacti magis. Quod subijcit dein de prophetis ab Obadja, contra ordinarios sacerdotes Baal assertis. 1 Reg. 18. æquè est ineptum. Etiam si sacerdotes abominandi ejus idoli non essent ex tribu Levitica, æque tamen ordinarii erant in regno Israëlitico, ac in Papah, tempore Lutheri, Zuinglii, &c. Episcopi, Abbates, prælati, & sacerdotes. Ordinarius is sacrorum est antistes, qui ex ordine, & constitutione superiorum, ut ut ea corrupta sit, sacris est præfectus. Tales sanè quis negabit fuisse Baaliticos, & jam esse Mufftos Turcarum.

VI. Tertium dein locum à Voetio ex 1 Reg. 19. vers. 18. adductum, vellicatim attingit. Negat in Desper. Causa Voetius ordinarios probasse reformationem Eliæ. Fromondus ut est jactabundus, perquam fastuosè ab Hierosolymitanis sacerdotibus, qui tum sub pio Iosaphato vivebant, comprobata fuisse respondet pag. 30. Bellè etenim, & profus pro nobis. Quando ergo Papani posthac ex nobis quærent, quis applausit reformationi Lutheri, jure summo Hussitas ex Bohemia & Litvania, ac Piccardos & V Valdenses ex Gallia, & Pedemontano agro adferre possumus: utroque enim pollice faverunt sancto illi operi, & magis manifestè consensum suum erga nos, quam Hierosolymitani sacerdotes erga

Eliam, ostenderunt. Ex quo enim apice Scripturæ Fromondus, si urgeremus, ostendere posset, sanctissimum prophetam à Synagoga Hierosolymitana potestatem accepisse ad expurgandam Ecclesiam Israëliticam? Divisum erat Israël à Iudæa, æquè ut jam Orientalis Ecclesia ab Occidentali: & riderent nos ipsi opinor Pontificii, si probaturi favisse veros Christianos operi Reformationis, adducere-mus Patriarchas Constantinopolitanos, aut Ecclesiam Abissinorum.

Hactenus Scripturam, malè à Voetio, ut somniat Fromondus, tornatam asseruimus. Progredimur cum eo ad Historicas citationes. Antequam autem eas arrodat: tam lascivè, stultè, & ridiculè insultat Voetio, ut ni Professor ordinarius Lovanii esset, certò jurarem eum annos aliquot in Anticyris cubuisse. Quid hoc enim, quod pag. 30. occurrit?

Ultrajectino vendas tua scruta popello.

Qualis mango sit Voetius, & quæ ejus scruta, nolo multis referre: si sub Fromondi fidere natus essem, totam Philippicam scriberem. Illud verò concoquere nequeo, quòd tot viros nobiles, patricos, egregios, & eruditos mercatores, ac ciyes asinus hic contemptim popello accenseat. Scio profectos mendaciorum fraterculos in cathedris suis passim jactare, tunicatam tantum plebeculam, & seductam turbam Reformatis Theologis adhærere, ac nobiliores quosque omnino ab ea alienos esse. Sed quàm falsum hoc sit, docere poterunt tributarii Papistæ, qui in Hollandia, & nostra Ultrajectina diœcesi vivunt, quos sæpe videre est femur ferientes, quòd tot viri eximii pro orthodoxa religione zelentur. Desine ergo, Fromonde, Ultrajectinis meis maledicere, alioquin quem ex nostratibus, in *Pietermannos* vestros incitabis.

VII. Sed hæc *ἀς ἐν παροῶν*. Voetius in Desp. Causa p. 391. ex Platina probat Ioannem xx1 1, qui aliis est xx1 1. se ipsum Pontificem elegisse. Negat hoc Fromondus pag. 30. apud Platinam haberi, & dein verba ejus prout detorta, ac corrupta sunt ab Onuphrio, adducit. Quòd si veteres, & genuinas editiones, quæ jam sedulò ubique à falsariis authorum premuntur, inspicere dignatus fuisset, invenisset

set

set ibi à viginti tribus Cardinalibus Iacobo Offa Cadurcensi delatum fuisse arbitrium creandi pontificis, eam vero semet Lugduni creasse, & dici voluisse Ioh. XXI 11. Ita enim expresse legitur in Platina Edit. Colon. Anni 1529. Onuphrii verò Platinam pili non facimus: non pauca in eo contra fidem antiquorum exemplarium, corrupta, vitiata, & loco suo mota sunt. Ne quis verò de Platinæ fidē dubitet, en assertorem illius Antoninum part. 3. tit. 21. cap. 4. ubi ad patrociniū inauditi facinoris inter alia hæc etiam dicit: *Quamvis in aliis electionibus, quis se ipsum eligere non valeat, tamen in electione Papæ non prohibetur, cum sibi committitur electio.*

VIII. Inter eos qui ex Politicis Reformationi in Gallis favere, recenset quoque Voetius incomparabilem heroa; & fere plus quàm hominem Iulium Cæsarem Scaligerum, adducitque Thuanum lib. 21. ubi vita illius strictim, & velut per indicem narratur. Quod vero verius est negat Fromondus, ut contra omnes, qui expurgatoriis Indicibus præficiuntur pag. 30. insipida Crisios probare molitur illustrissimum virorum Papanæ superstitioni, ac idolatriæ perpetuū favisse. Quamvis non negem autem, eum in juventute fermento Romano inebriatum fuisse (ostendunt enim hoc varii ejus hymni ad Sanctos) in extrema tamen ætate magnam partem eum hoc evomuisse, & evangelicū nectar imbibisse, assevero. Enimvero quod certius esse potest *ogdodécias* illius indicium, ut alia argumenta jam præteream, quàm quod Thuanus lib. 35. ad annum 1562. refert, filium ejus Sylvium Scaligerum, qui præ omnibus patri erat dilectissimus, æ tot annos ab ore illius pependerat, à Protestantibus qui Aginni morabantur, oratorem esse missum ad Duracium, qui tum in illis oris regio exercitui imperabat. Sed rationes Fromondi audiamus: *Scripta*, inquit, *Iulii tibi aliud non dicent.* Itane mi Censor, canas ergo velim ad portas monachalium claustrorum *elogia*, quibus pigros ventres profecutus est Scaliger. Ita enim lib. 4. Epidorp. pag. 44. rasam turbam celebrat:

*Ex vulpe dolosa genita, hircoque salace,
Raptore lupo bellica, porcoque vorace,*

*Miro agmine, glutine ferruminata miro:
Que ridiculè populum nundinetur agrum:
Nostris animis ingluviem qua expleat altam:
Hi se à plateis, porticibusque segregarunt,
Falsa ut tegerent otia, solitudinemque,
Captâ carvæa, dissimulantibusque clathris,
Ex insidiis ad scelera atra prodeuntes.
Atque his operosi inguinis, & ventris inertis
Victum vehere heu cogimur è labore nostro:
Ut scorta, canes, & alant, quod dicere nolo.
Fultos igitur hos Gabalos pegmate celi,
Hæc prostibula infamibus obfessa cloacis,
Non consilio, non opibus juvare sanctum est,
Flammis potius, si eis studeas, purificare.*

Et in Hipponacte pag. 406. de iis, qui ex antris suis in aulis convolabant, hunc in modum canit:

*Pestigiis deserta, qui loca urbanis
Horrore solitario frequentarunt,
Ut invenirent hinc quasi fugax celum:
Quibus fuerè dura saxa cervical:
Carvata rupes dormientibus cella:
Nunc inter aula reperit caterнатim
Sues cruentæ pauperum saginantur.*

Sed alia est ratio, cur credere debeat Voetius Iulium Scaligerum Catholicum caudatum fuisse. *Orationes*, inquit, *illa in Erasmo, & secunda præsertim potius in fide Catholica magis significant.* Exulta Luthere Fromondus te pro Catholico agnoscit. Verum enimvero quam prægnans hæc ratio est! *Quisquis in Erasmo scripsit, aut cum eo disputavit de questione Grammatica, ille est Catholicus Romanus.* Sed video in secunda Scaligeri oratione *per' oretag* latitat. In ea de augustissimo Fromondi Epitheto, adjectivo *Inepto* puta, cum Erasmo Scaliger vitiligat. At simul etiam contra Budaum, Vivæ, & Politianum disputat. Quis ergo cum Fromondo ita inaceus esse non cupit, ut eos omnes Catalogo Hæreticorum Alphonfi de Castro inferat?

IX. A Scaligero ad Turnebum Critici senatus principem transit Censor, de quo illud tantum ex Thuano lib. 38. Voetius in Desp. Causa pag. 74. testatus est, eum à quibusdam inter Protestantium fautores fuisse relatum. Negare hæc non audet Fromondus, sed tantum fidem haberi cupit mendacissimo, pariter

ac virulentissimo Historicorum Genebrardo, qui tamen, ut ut ubique impudentiæ frænos laxet, aliud tamen testimonium de Adr. Turnebo perhibere, quàm Thuanus non fuit ausus. Turnebi penetralia, nec ego, nec quisquam mortalium perimatus est. Quid in eo fuerit, Deus novit. Illud solum certissimum est, eum acerrimum Loyolistarum fuisse adversarium. Quod vel colligere est ex poematis ejus, in quibus ita pag. 59. de novo Ordine canit:

*Quæ nova surrepit seclis, & mentitur Iesum
Dulce latrocinis prætendens nomen operis,
Tartareis emissa vadis, spoliaria plebis
Instituit, speratque suos ditare latrones.
Imque gregem pascit simulatio dira rapacem,
Semper inuicantem viduarius è viscere prædæ,
Fallentem pueros, & inertia pectora vulgi,
Ferreum in patria, crassoque sub aëre nati.
O larvæ, & Lemures, vesperilionis habetis
Caligantis opes, & cæca pignora talpæ.
At nos fallaces, qui nec præstare sophistas
Possumus, aut volumus, populum nec depopulari
Suevimus, aut fraudare: solo nec vendere celi:
Qui rectum virtutis iter sine fraude docemus,
Præmia quæ serimus? vix ut toleremur in urbe
Quam spoliât prædo, togulam cui fibula nequit.*

X. Denique Voetium reprehendit, quod dixerit pag. 214. Desp. Causâ, Lutheri Consubstantiationem à Cardinali Cameracensi fuisse excogitatam. Et simul pag. 31. ipsa verba Cardinalis ex 4. sent. q. 6. adducit, ex quibus quis colligere posset, eum Catholico-Romanam opinionem de stulta panis transubstantiatione approbasse. Ex quo hæc verba exscripserit Fromondus divinare non possum. Illud certò credo eum ipsum Cardinalem non inspexisse, eò enim loci in Edit. Paris. apud Iohannem Pavum, nihil ex iis comparet, quæ à Fromondo adducuntur. Contra vero loco laudato art. 2. postquam multis de Consobstantiatione tanquam Scripturæ, & rationi magis consentanea disputasset, testatur, *Se eam potius, quàm transubstantiationem amplecti velle, nisi Romana Ecclesia contra statuisset.* Imo expresse ib. de Consobstantiatione sic loquitur: *Patet quod ille modus est possibilis, nec repugnat rationi, nec auctoritati biblicæ: imo est facilius ad intelligendum, & rationabilius.* Quod verò à Petro de Alliaco, seu

Cardinali Cameracensi Lutherus doctrinam de consubstantiatione didicerit, nemo melius quàm ipse docere potest. Sic enim in libro de Captione Babylonica inquit: *Dedit mihi quondam, cum Theologiam Scholasticam haurirem, occasione cogitandi D. Cardinalis Cameracensis lib. Sententiarum quarto, acutissimè disputans, multò probabilius esse, & minus superfluum miraculorum poni, si in altari verus panis, verumque vinum, non autem sola accidentia esse, astruerentur, nisi Ecclesia determinasset contrarium.*

Et hic, si Fromondo credimus, est immensus ille numerus locorum (undecim scilicet) quos malâ fide citavit, & adduxit Voetius. Cujus fidem, diligentiam, & diffusam eruditionem volens nolens agnoscere compellitur, quandoquidem in vasto volumine undecim solum occasiones calumniandi, & cavillandi offendere potuit.

CAPVT VIII.

Docetur quid sit calumnia & ab ea purgatur Voetius. Evertit doctrinam & sententiam DD. suorum Fromondus. Non aliqui tantum ex clero vitiorum maculis deformes, sed plerique omnes sunt. Quare exprobrems vitia sua Papis & clero. Hypocritice fatetur Fromondus turpitudinem quorundam ex suis.

I. **S**ecundum experientiam, quæ mater prudentiæ est, rectè Tullius dixit in Partit. Orator. *Superstitionem imitari Religionem, concertationem captationemque verborum imitari disputandi prudentiam.* Si quis unquam id verum esse deprehenderit, ego in Fromondo deprehendo. Vbi de Religione est loquendum, obtrudit superstitionem cæcæ suæ Ecclesiæ, ubique per totam crisin, in qua solidè fuisset disputandum, apponit putre & semicoctum λόγος, καὶ λόγος seculum. Quid faciam? Contentus hoc Catone esse debeo. Succo meo visitabo, & stomacho ferias indicam, ne tetro Libertinicarum dapium halitu vitietur. Specimen ineptiarum, vertiginum, & nugarum exhibet caput VII. Quod vel quinquies mihi per legendum fuit, antequam aut caput, aut caudam invenire potuero. Initio pag. 31. post solitas suas bullas in

in Voetium invehitur, qui pag. 17. paucis, quidem & arctis, ceterum vividis lineamentis filium perditionis, ejusque sedem, septicollem Romam delineat. Ad illa ita stomachatur Censor. Nunquam, inquit, sacrarum litterarum id illustra Gymnasio Paracetica Professorum tam maculosa existimari. Quid est calumniari, si hoc non est? Bona verba mi homo, de matula nihil garrito, ipse enim nimis profundè balsamo ejus immergus jaces. Quid? an nos calumniatur cum Papam Antichristum, aut Romam matrem Catamitorum vocamus? à scopo tam longè aberras, quàm procul Lovanium Ultrajecto distat: nimis crudus censor es. Qui liberos vult scribere, omnigenam eruditionem adferre debet, & apparatus omnium humaniorum artium. Ex I. Ctorum filiis quaesivisses quid Calumniari sit, & quis dicatur Calumniator. Calumniator est ille qui accusationem non probat, aut probare potest. Ita Iulius Clarus l. 3. sentent. juris §. fin. quest. 62. & Menochius de arbitr. jud. cap. 321. n. 4. Nec tantum in jure à calumnia excusatur, quando semper tantum accusationem probavit secundum Specul. in ut. de calumnia. in fine, sed quando etiam per unum solum testem probavit, secundum Menoch. l. d. Nos vero quot non testibus, & quidem ex medio Papatu citatis haec omnia probamus? Nubes adduxere nostri Theologi: Et adhuc tam impudens es, ut ausis nobis calumniae dicam scribere. Omnia, & singula, propter quae calumniarum postulatur Voetius, ipse in Desp. causa probavit, multis quoque adductis testibus: & tamen adhuc hoc agit Fromondus ut R. fronti ejus inurat. Quae impudentia est, si haec non est? Videat vero, ut cum suis ab omnibus, pro graphico calumniatore non habeatur, quando inter ceterum popellam internales fabellas de Luthe-ro ex Diabolo concepto, Calvino Stigmatiâ, Voetio à diabolo, quod in erucem concionatus esset, enecto, similibusque quisquiliis, spargitis.

II. Progreditur, & dicit pag. 31. & 32. Ego Pontifices quosdam & sacerdotes vitâ ac moribus maculosos fuisse non abnuo, sed paucorum maculis ceteras aspergere, aperta contumelia, & veterum haereticorum artes sunt, quas adhuc cernimus in

verbu durare. Bella, & lepida excusatio, at verè Fromondiana. Interea gratulor ei ob hanc ingenuam vocem. Vides per transcurram Doctor multorum turpissimam vitam, utinam Deus faxit aliquando, ut videas scabiosam, & deturpatam doctrinam, è qua velut fonte rivuli tales ebulliunt! Vide sis verò quomodo cum Bellar. tuo in gratiam redeas, qui ita lib. 4. de Eccl. Milit. cap. 13. agens de notis decumbentis tuæ Ecclesiae loquitur: *Decima nota est sanctitas vitae Auditorum, seu priorum Patrum nostrae religionis.* Dices forè Bellarminum tantum respicere primos fundatores religionis Prophetas, & Apostolos, ut postea subjicit, sed noris eum sic imprudenter ad nostra castra transfugere. Eosdem nos Fundatores agnoscimus, & si credere nolis, exigito doctrinam nostram ad eorum scripta. Specificatio illa Cardinalis, tantum *perfectissimis* & prae-textus est. Sanctitatem vitae vult soli suae Ecclesiae adhaerere. Videre rimulam te credes, quia de *quibusdam* tantum loqueris. Sed haec tua est Modica. Quid facies illis authoribus, qui de seculo suo, quo vivere, universaliter, hoc est de majori cleri parte loquuti sunt. Necessè est, aut eos rejicias, aut fatearis te mentiri, aut Card. Bellarminum, quem propediem Calendario inseretis, & ut novum calitem (modo annuat pater Urbanus) adorabis, deceptum fuisse, & Ecclesiae suae notam attribuisse, falsam, incertam, mobilem, ac inconstantem. Audi quid alii de Ecclesiae corpore fuerint testati. Bernus de serm. 32. in Cant. de pastoribus suis seculi. *Ministri*, inquit, Christi sunt & servantur. *Audientes* honorati incedunt de bonis Domini, cui Domino honorem non deferunt. *Inde n. quoniam quatuor vides, meretricium nitor, hystrionum habitus, regios apparatus, inde aurum in fractis, in sella, & calceamentis, & plura calcaria, quam altaria fulgent, inde splendide mensae, & cibis & scyphis, inde comestiones, & ebrietates, inde cithara, & lyra, & tibia, inde redundantia torcularia, & promptuarii plena eructantia ex hac in illud, inde doliis pigmentaria, inde referta marsupia. Pro hujusmodi voluisti esse, & sunt Ecclesiarum Praepositi, Decani, Archidiaconi, Episcopi, Archiepiscopi. Dicite omnes, qui non estis oves, an haec paucorum fuerint maculae? Platina in vita Marcellini Pontif. xxx.*

Hic, ait, nostræ etate vitia nostra cō creverunt, ut vix ullum misericordie divinæ locum nobis reliquisset videantur: quanta nunc sit Sacerdotum avaritia, quanta libido, quanta ignorantia sui ipsius, tum doctrinæ Christianæ, quàm parva religio, & simulata potius quàm vera, quàm corrupti in secularibus mores sint, quid attinet dicere? ubi tamen publicè, proterveque peccant, ac si inde laudem quærent. veniet mihi credite, utinam sim falsus vates! veniet Turcus hostis nomini Christiano infestissimus, qui Italiæ jam claustra pulsat. Ita & Alyarus Pelagius lib. 2. de Planctu Ecclesiæ. cap. 24. loquens de monachis in universum sine ulla limitatione dicit: Hodie remoti sunt Monachi à vita Apostolorum. Plangat eos Ecclesiæ, & dicat: ubi sunt mei antiqui Monachi, qui post Apostolos Ecclesias fundaverunt, & vitam sanctam primitivæ Ecclesiæ retinuerunt, qui circumstant in melotis, & pellibus caprinis, in solitudinibus errantes, in speluncis, & cavernis terræ, quibus dignus non erat mundus? Et ut propius ad nostræ tempora accedam, Delecti Cardinal. ad Paulum III. ita loquuntur: Ex hoc fonte sancte Pater, tanquam ex equo Trojano irrupere in Ecclesiam Dei tot abusus, & tam gravissimi morbi, quibus nunc conspicimus eam ad desperationem ferè salutis laborasse. Claud. Espens. in Tract. lib. 6. serm. 10. Plinam, inquit, vulgus Ecclesiasticum comederent hunc panem spiritua-lem pondere, & mensurâ, Ezech. 4. & non contabesceret in iniquitate sua; verum lex periit à Sacerdotibus: recitant pro historia fabulas, pro seriis joca, pro veritate mendacia, pro virtute fidei portenta. Ut jam præteream Baronium, & auctorem Fasciculi citatos à Voetio in Desp. Cauſa pag. 638. I jam, Fromonde, cum paucis tuis malis Papis & sacerdotibus, ad paucissimos, quos invenies bonos, & vide an non severè te reprehensuri sint, quod universalem labem paucis solum afflicare pueri loquentià labores?

III. Pergit, & dicit pag. 32. *In lucem protrahitis, spargitisque in majus quicquid in abditissimis etiam eorum moribus deforme videtur, potestque infirmorum oculos offendere. Falsissimum est, si putet Fromondus, nos hoc tantum agere. Inviti protracti sumus, ad inquirendum in mores cleri. Doctrinam ejus præcipuè ex sacra*

Pagina redarguere studemus. Illudque principio egerunt primi Reformatores. Non enim à moribus, sed à pestifera doctrina de Indulgentiis aggressus est Ecclesiam reformare Lutherus. Sed ut pueri ignem non metuunt, quia ignorant. Ita irreformabilis clerus, qui nec sentiebat, aut cognoscebat turpitudinem suam, securus prorsus periculi, postquam frustra doctrinam Sp. Sancti aggressus erat, capit inquire in mores Doctorum nostrorum, & quia nihil deforme, aut inordinatum occurrebat, provolvit ad plus quam Satanicas calumnias, earumque foetido sumo obscurare laboravit surgentem celestis veritatis solem. Ni vestri, Fromonde, de Luthero, Zuinglio, Oecolampadio, Bucero, Martyre, Calvino, Beza, &c. Omnibus viris integerrimis, ac Deo teste innocentissimis horrenda & inaudita mendacia sparsissent; multi à blattis ex auctoribus vestris fuissent excelsi, quos importunitas vestra in lucem protrahere, & sedulò persecutari compulit. Non est ergo, quòd doleas. Tui Doctores, suo jumento hoc malum sibi accersivere. Neque enim nostris unquam per somnium in mentem venisset, abominandam vestram turpitudinem æternitati consecrare, & libris suis inferere. Qui nundinationes animarum (ut reliqua jam omittam) quas exercetis, noverunt, hoc etiam sciunt ex vitiosissimo illo fonte, non nisi cænum, & fæces omnium peccatorum scaturire posse. Nec ita quis ex nostris unquam ab humanitate omni fuit remotus, ut aut non animadverterit flagitiosam & Libertinicam vitam nec non profundam hypocrisim, & superstitionem plerorumque pseudo-Catholicorum tuorum: aut peregrinatus fuerit per Papæ regna, & ipse ea viderit, & detestatus fuerit. Illud enim certissimum est; quotquot nostrorum ex Italia, & Hispania (ubi maxima exercetur superstitio, & Papatus in anxio & vigore est) revertuntur, uno ore omnes tam enormia, flagitiosa, & turpia cleri vitia recensent, ut ea quæ in libris vestrorum Scriptorum occurrunt, & à nostris datâ occasione referuntur, vix Sciographiæ, & tenuis rudescq; adumbrationes esse videantur. Ipse credere hæc magnam partem ficta esse, nisi quotidie à tam multis confirmarentur, interpositâ etiam nominis divini obtestatione.

Aliquos

Aliquos referre possem qui ante peregrinationem suam cum zelo papisticae religioni adhererent, & dum Romae essent, in ipso throno Antichristi, videntes horribilia flagitia, quae impune quotidie à Cardinalibus, Archiepiscopis, Episcopis, prelati, reliquisque Curialibus committerentur, illa detestari, ac de alia salutis via ineunda, serio cogitare ceperint. Desine ergo, mi Doctor, incendium, quod à vobis ipsis conflatum est, nobis imputare. Nos Sodomae flammam aquis Spiritus Sancti restinguere studemus. Verum vos Spiritui resistitis, & volentes nolentes adigitis nos cortinas tollere, & scenam abominandae turpitudinis pandere. Quae verò de Novatianis, Donatistis, & Arianis garris, in faciem tibi resiliunt. Vos de Lutherò, Zuinglio, Calvino, &c. horrendas calumnias comminiscimini, & spargitis. Confundar, Fromonde, si quem idoneum scriptorem ex nostris adducere possis, qui de Papa quo, aut alio clerico tam horrendas Legendas absque idoneo, & assiduo teste, retulerit. Quaecunque attuleris, sinu meo excipiam, liquidòque ostendam, unum etiam ex rebus, quorum fide talia referuntur, praestare centum Cochleis, mille Staphylis, & decies mille Boleis. Progrederer, sed ab ineptia, quae diluenda est, detineor. Voetius dicit pag. 18. Desper. Causa: *Pideat cordatus Lector, quorum successores sunt Romani Pontifices, qui ex illis lupanaribus, tanquam ex equo Troiano exiit, cum unumquodque respirat originem suam, & progeniem.* Ad haec verba ita philosophatur Fromondus pag. 32. *Tace stulte. Amis dialectica probares te Papistam esse, quia ari tui nuper Papista fuerunt.* Quid videtur tibi Lector, an posset Carneades, aut Zeno belle magis arguari? Ita vivam, si non subtilitas haec tam acuta sit quam meus cubitus. Audivi in Scholis dialecticorum simile non esse idem. Hoc hic locum habet. In sede Romana nunquam instituta est reformatio. Renuere enim semper corrigi majoritas, ut eos vocare solet Sigismundus Imp. Nostri majores verò in propatulo exivere à Babylone. Divortium fecere à meretrice ex praecepto divino Apoc. 18. vers. 3. Quae ergo consequentia à Papis infecta, & contagiosa illa sede, perpetuò delidentibus ad nos, qui simul ac licitum fuit per

occasionem secessionem fecimus, & limpidum aëra mundasque domos occupavimus? Ad hoc falsum est, quod Fromondus tanquam concessum praesupponit, omnes majores nostros qui vixere sub tyrannide papali etiam Papistas fuisse. O tot millia simplicium ignorantium, gementium, & obloquentium (de quibus secundum judicium charitatis judicamus, quod velut per ignem salvati sint. 1 Cor. 3. v. 15.) sub illis Cimmeriis tenebris desedere. Vide quæso Lector eruditissimè de iis differentem Voetium in Desper. Causa pag. 623. & seqq.

I V. Blaterat quædam circa concionem Ioannis Baptistae Math. 3. de palea, & ventilabro, sed ne lectione quidem, nedum responsione talia digna sunt. Argumentis, non verbis est certandum. Dicit dein in calce capitis post multas liras de praelatis, in quibus & aliquos turpitudine, & vitiis infames, fuisse, fateri compellitur, pag. 33. *Vos tam magni sancti, ut quante vestram Dimittite vobis debita nostra recitatis?* Omnino, Fromonde, quotidie & non sine gemitu. Vinam verò tibi constares, non procul te judicarem abesse à regno caelorum. Sed hac hypocritice omnia profers. Quemadmodum fures, & latrones alias duri, & inexorabiles, quando primum capti sunt, admodum submissè, & humiliter liberari cupiunt. Ita & tu hæreas inter Orci caneros. Ut dimittaris largiris aliquid, & fateris naevos, ac vitia in tuis praelatis, ne apud omnes habeantur turpissimi. Sed quam parum tibi constas! Mox capite 18. manibus pedibusque laboras, ut sanctus habeatur Leo X. & Pius V. & aliquot sequentibus capitibus nihil aliud agis, quam ut undique invidiam per calumnias de face haustas, Lutherò, Zuinglio, Calvino, Bezae, Bucero, Martyri, &c. concites? *For, an tam magni sancti.* Quis sum hic sarcasmi? Nos si ulli alii, imperfectiorem nostram fatemur, & dellemus. Naevos in perfectissima etiam iustitia agnoscimus, iugiterque cum Bernardo dicimus serm. 3. de verbis Esa. *Nostra si qua est humilis iustitia recta forsitan, sed non pura: nisi forte meliores nos esse credimus, quam patres nostrus, qui non minus recte, quam humiliter aschunt, omnes iustitiae nostrae tanquam pannus menstruatae mulieris. Quo modo enim pura iustitia, ubi adhuc non potest culpa*

culpa deesse. Et cum August. lib. 9. Confess. cap. 13. *Ne laudabili vita hominum, si absque misericordia discutias eam.* Vide sis autem quomodo hæc concilii cum operibus supererogatoriis, quibus tument & turgent superstitioni vestri perfectissæ, & sacerrimi monachi. Qui fatentur quotidie se precari debere *dimitte nobis debita nostra*, nã illi longissimè absunt à perfectione. Apage sis ergo typhum, & inanem gloriationem in bonis operibus & meritis. Tu qui hæc distante conscientia fateri compelleris, Fromonde, utinam quoque docere velles! Sed alii semper estis theologi in cellulis, & in examine conscientia, quàm in scriptis polemicis. Ex quo uno etiam indicio liquet vos plus quàm Phariseos, & hypocritarum maximos esse. Interea nos cum Anselmo humiliter semper dicimus: *Si quis fructus in vita mea est, sic est aut simulatus, aut imperfectus, aut aliquo modo corruptus, ut possit aut non placere, aut displicere Deo.* Et cum Gregor. Magno ultimo Pontificum bonorum lib. 9. Morál. cap. 1. *Omne virtutis nostræ meritum est vitium; omnis humana iustitia est iniustitia si districtè iudicetur.*

CAPVT IX.

Falsò ut probatum presupponit Fromondus, nos esse hæreticos. Diluuntur aliquot nugæ & calumniæ Fromondi occurrentes cap. VII. Riculè Luthero exprobratur crassities.

Pervenimus ad VII. Criseos caput, quo mirum quàm ineptum, & ridiculum se præbet Fromondus. Quia probare non potest quos ex ministris nostris magia fuisse infames eo recurrit, quòd sint hæretici, & dein nescio quæ non ex Patribus conglomerat, ut probet hæreticos bipedum esse sceleratissimos. Sed quid hoc ad nos? An simus hæretici, & pro hæreticis habendi, quaritur, nec unquam à Papanis probatum est, aut æternum probabitur, nisi etiam pro hæreticis sit habendus Christus, cum Apostolis & Prophetis, quos fidei nostræ duces habemus. Sed quomodo hæreticos nos esse probat D. Fromondus. *Si neges*, inquit pag. 35. *hæreticos aut scismaticos vos esse, tot ante me ac eridenter habentibus, oculos ostenderunt, ut su-*

pervacuum sit, probationes instaurare. Subtiliter. Hac ratione non facile trahuntur lucifuge ad ipsas controversias. *Probatum est*, dicit. Credo à fratre Cornelio Adriani apud Brugeses cuculos, aut qui ei successit Antverpiæ fratre Maximiliano, qui audiri solet, quando non est occasio spectandi comœdiam, aut Amstelodami à Patre Planck, aut Huesæ ab indoctissimo, & dicaculo sacrificulo, qui parum abest quin præ iracundia totum cor evomat, quando in hæreticos tonitrua vibrat. Aut denique à pigris, famelicis, & indoctis asinis, qui velut locustæ per domos opulentiorum rusticorum diæcesios nostræ perreptant: quos si luberet elementissimo Magistratui nostro comprehendere, multi generosi equi pistrino dimitterentur. Sed & alia ratio est quare nos hæretici sumus. Reliquimus Ecclesiam Catholicam. De ea autem dicit Augustinus lib. 2. contra Crescen. cap. 36. *Extat Ecclesia cunctis clara atque conspicua, quippe civitas que abscondi non potest super montem constituta, per quam dominatur Christus à mari usque ad mare, & à flumine usque ad terminos orbis terræ, tanquam semen Abrahæ multiplicatum sicut stellæ celi, & sicut arena maris, in quo benedicuntur omnes gentes.* Lepidum argumentum; Quod Augustinus dicit de Ecclesia Catholica per totum terrarum orbem dispersa, & in hærente in Christo, ut fundamento, Fromondus trahit ad conciliabulum Romanum. Probet Papam dominari à mari usque ad mare, & à flumine usque ad terminos orbis terræ, hoc est per totum terrarum orbem coli & adorari, ac credemus Augustinum locutum esse de Synagoga Romana. At quantula orbis portio est, quæ per tyrannidem ab eo possidetur! Non movent autem nos clamores Papanorum Rabularum de Ecclesia Catholica. Acquiescimus Bellarmino, qui dicit lib. 4. de Eccl. Milit. cap. 4. *Omnis hæresis vult videri, & dici Catholica.* Clama Fromonde quantum velis, non tamen propterea probabis tuam Ecclesiam minus esse hæreticam, quàm nostram, quia dicitur Catholica. Permite nobis, ut examinemus doctrinam tuæ Ecclesiæ, tu quantum voles examina nostram. Et illa erit magis Christiana & Catholica, quæ magis consentit cum Scripturis. Vbiq; enim & sem-

& semper in doctrina fidei locum habere debet quod Chrys. dicit hom. 7. in Math. Si, inquit, videres hominem Christianum, considera, si Confessio ejus concordat cum Scripturis: si sic tam verus est Christianus. Sed hoc facies, quando mule iteum parere incipient.

II. Deinde pag. 36. in nos torquet Cyprianum dictum, qui ita ait lib. 3. epist. 1. Non persequitur, aut impugnat Christi adversarius, nisi castra, & milites Christi, haereticos prostratos semel, & suos factos contemnit, & praeterit. Sed quid ad nos hoc? Putasne, Fromonde, eos, qui inter nos vere pietati student, profusum immunes esse à diaboli oppugnationibus? Persecutissimus quotidie, quod Paulus dixit Eph. 6. vers. 2. Non est nobis luctus adversus sanguinem, & carnem, sed adversus imperia, potestates, mundi principatus tenebrarum hujus saeculi, adversus spirituales improbitates in sublimi. Eoque ex consilio quoque Apostoli induere studemus universam Christi armaturam: hinc tot etiam quotidie libri scribuntur, & vulgantur à Theologis nostris, praesertim Angli, de Tentationibus, Spirituum militiis, similiq; materia. Sed unde quaeso probat in nos competere Cyprianum reprehensionem? *Pas, inquit, pag. 36. qui ista sentit, & legem membrorum vestrorum repugnantem legi mentis refra, non ad Societates illas Sanctorum, & Monasteriorum (qua nulla habetis) palestras ut pugnetis, sed ad fornice, aut honestius vili, ad remedia matrimonii decurrete, ut libidini & concupiscentiae detis manus: delicati milites, nepotuli P. nris, & geas molles amorem. O hominem blasphemum! propter etenim peccamus, quod Apostolo, quam diabolo obedire malimus: & ad honestum legitimumque matrimonium potius (quando experiamur nos dono continentiae non esse praeditos) quam ad monasteria sodomiz, fornicationis, & contentiois palastras confugiamus. Garrulo tu quantum schis. graecule, nos tamen per Dei gratiam non obliuiscimur praecepti Apostolici, qui dicit 1 Cor. 7. vers. 9. melius esse matrimonium contrahere, quam uri.*

III. Dixerat Voetius pag. 306. perquam familiarem esse diabolum monachis, & moralibus. Hoc ita retorquere studet Fromondus pag. 36. Non est, inquit, cur in ista summo-

rum vestrorum malitia, & perpetua spectrorum pace vobis admodum blandiamini. Dicit enim quod vos, aut exursum vestros metuat, fugit à vobis diabolus, sed captivos suos tantum. Atqui ego putabam captivos diaboli magis ab eo etiam vexari. Testantur enim hoc omnes historiae. Sanè inter Gentiles magis grassabatur, quàm inter ludaeos: & ante Christum natum miseris hominibus per oracula, sortes, vaticinia, & sacrificia illudebat sapientius, quàm unquam postea. Quid quod omnes historiae Americanorum testentur, eos populos, qui à cultu & religione remotius absunt; immanius etiam à diabolo vexari. Nec est quod Eremitas Antonium, Hilarionem & similes nobis objiciat Censor. Historia Hieronymus: quae de illis circumferuntur, nititur magnam partem aliorum relationibus, & fabellis, quae ut notissimum est, plerumque sublesta fidei esse solent. Ad hoc in solitudine vivebant, & in eremis: diabolus autem transire solet per loca arida. Math. 23. 35. Quid mirum ergo, si sapientius in apparuerit excommunicationes? Qui in domo spectris infesta habitat, novum non est, si subinde ab eis inquietetur. Qui per scorpiones ambulat, ab eis & puniri solet. Sic quoque qui in locis à diabolis oblectis degit, ab eis nonnunquam vexatur. Sed alia ratio est, cur à spectris non admodum terreamur, quàm si candidos haberi voluisses, Fromonde, silentio praeterea non debuisses. Non exercemus animarum mercaturam: nec commemo de purgatorio & Missa rem facere studemus. Monachatu, & saeculo indigeat illis subsidus. Spectra illis sermone, apparere, & ministrare quocumque opus aut libitum fuerit. Num est, quid Aurelia acciderit Anno 1534. Quomodo quoque facerimus sacrificulus ante paucos annos in Beemstra apparuerit aliquoties paupercole vidua, sub specie mariti, qui recens obierat, ut ei omne pretium pro Missis extorqueret, & quomodo egregie postremo à vicinis fustibus fuerit multatus, dicent tibi Fromonde, omnes agrestes qui in Noort-Hollandia habitant.

IV. Sed nihil vix continere potui, cum legerem in calce Capitis quod examino pag. 37. Ad macerandiam, inquit, nondum excessum vidimus Lutherum, & ex imagine Operibus eius pra-

fixa, aliâque in Hollandia nuper triplici mento, ad virum, opinor, expressâ, non possumus de eo canere, quod de Deu. Fame poeta, Ventris erat pro ventre locus, sed egregiè ei extat & tremis omento popa venter, &c. Ex hac quoque tam viva imagine, Quadragesima fuisse reformatorem, quisque facile potest derivare. Quid ridiculum, aut puerile magis vel cogitari posset! Perge sic, Fromonde, oblectabis nos hac ratione. Hactenus DD. tui Lutheri libros, & vitam maledictis difcutere, tibi illa gloria relicta est ut in mentum, & ventrem ejus debacchareris: proximâ vice, cum iterum scribes, de natibus, credo, garris. Lepida hæc est consequentia: *Lutherus fuit crassus, ergo, non fuit Quadragesima.* Quasi verò qui superstitiosè eam observant, macrescant. Si quid reprehendendum venit in Lutheri abdomen, certè illud debetur coquo Augustinianorum, cujus scitamentis, & bellariis usque ad annum xxxi v. ætatis pastus est. Miror verò, quod asinus crassitiem exprobrare ausit Luthero, cum tot ventricosi monachi, & porci Umbri in claustris & cellis pascantur: & tot quoque alti, pingues, & crassi Canonici & sacrifici ubique oberrent. Vt nihil jam dicam de porcis Antonianis, de quibus recte olim cecinit celebris in Conimbricensi Academia professor:

*Diceris, Antoni, porcos parvisse subulcus
Virus, adhuc monachos lumine cassus alis.
Par stupor ingeni est, ventrisque abdomen utrisque,
Sorde pari gaudent, ingluvieque pari:
Nec minus hoc mutum pecus est, brutumque suillo.
Nec minus inspidum, nec minus illepidum.
Cætera conveniunt, sed non levis error in uno est,
Debit & monachis glans cibus esse tuis.*

CAPUT X.

*De Bemone Cardinale. Qui qualesque Leo X.
& Pius V. P.P. fuerint.*

I. **H**ellebrandum, aut Gregorium VII. magna in veneratione habent aula Romanæ Gnatones. Nec injuria: Nemo enim masculè, impudenter, subdole, ac sceleratè magis pontificis auctoritatè contra imperatoriam majestatem asseruit. Libenter autem persua-

derent nobis eum virum sanctissimum ac integerrimum fuisse, si aliter ex Bennone Cardinali, non essemus edocti. Ille vulpem, & lupum nobis detexit, & ita quidem, ut pudeat, impudentissimos aliàs Semonis sui. Hinc tot in bonum ac eruditum Bennonem clamores. Ille falsarius, mendax, scismaticus, indoctus, barbarus, & quid non? Sed quis cordatus hæc credat? Rabiem autem hanc Ecclesiæ suæ novis ineptiis, & mascula *atroci* adaugere debuit Fromondus. Et quidem ultro, ut specimen tantum ederet eruditionis, & ex uno loco, Posslevini Iebusitæ, quem limis oculis vix aspexit, ostenderet quàm mendaciis foret pictum Mysterium Iniquitatis Plessai. Sed exploremus arietes, quibus ingenium Lovanienſe pulsat Bennonem? Benno, inquit, *Pseudo-Cardinalis*. Et ut credat hoc Lector citat Posslevinum. Belissimè. Benno est *pseudo-Cardinalis*, & *historicus mendax*, quia hoc dicit Posslevinus quingentis, aut præter propter annis post ejus excessum. Eadem consequentiâ conclusisses de Bennone tuo, Fromonde, hæreticos credere deberè eum fuisse mendacem, quia tu & Episcopus tuus hoc affirmatis. Miror quod non secundum sacræ Scripturæ regulam argumentum contexueris. Dicitur Deut. 19. vers. 15. *In sermone duorum, triumve testium consistit omnis veritas.* Posslevino ergo tuo adjunxisses Baronium, & Gretzerum, strenuè enim uterque in Bennonem, verè vestrum Ben-Oni fulgurat. Præ cæteris Baronius qui ita de Cardinale, & vita Gregorii ab eo scripta tom. xi. ad annum 1578. Benno, inquit, in vita Hildebrandi, quam manus scorpion exaravit. Et paulò post: *Sed homini mentiri solito, & in sermone conferta mendacis absque teste aliquo eadem asserenti, haud facile fides adhibenda.* Sed video homo paucorum librorum & authorum Fromondus est. Gratias verò Deo maximas quod nostri Bennonem primò non ediderint. Quos non tumultus, quos non clamores rarus grex excitaret? Evulgavit autem eum primò Otuvinus Gratius Doctor Papanus. Quis autem, & qualis Benno fuerit, neque Bellarminus, neque Baronius, neque Gretzerus aut quis alius Romanus rabula dicere potest. Scriptores *ἀντιγράφοι* audiendi sunt. Vnus autem ex iis tantum superest, Abbas

Abbas nempe Syvarzheimis, cuius chronicon continuavit Conradus à Lichtenau Abbas Vöpergensis, qui ita ad annum M. L. XXV. de hoc opusculo scribit: *De vita, & gestis Hildebrandi, qui Romanus Pontifex factus, Gregorius VII. dictus est, per Brunonem Cardinalem, qui eo tempore vixit, descripta.* Pro Brunonem autem, eo loci legendum esse Bennonem ultro nobis dant Baronius, ac Gretzerus. Sed audiamus rationem, quare omnis fides abroganda sit Bennoni? Quia, dicit Posslevius in Apparatu, non à vero Papa Gregorio VII. sed ab Antipapa Clemente III. quem Imperator in ordinem Gregorius legerat, fuit creatus. Cum enim esset Cardinalis Antipapa, non poterat loqui nisi falsa de vero Papa. Optime. Ergo nec ulla fides adhibenda Cochleio, Staphylio, Enifero, Bolleco, Xaintes monacho, similibusque gregaliibus fratribus, auctoritatis à Papa ad impudentissima eundem mendacia de Lutero, Zuingho, Calvino, Beza, &c. Nota autem, quisquis hac legis, insigne Posslevii, & quem sequitur, Onuphrii mendacium. Bennonem dicit à Clemente III. adoptatum fuisse in ordinem Cardinalium. Cui autem credi magis æquum est, ei ipsi, an mendacibus Doctoribus? Ita verò Benno in ipso vestibulo opusculi: *Diverſae*, inquit, etiam *ſchola Romana Eccleſie literis adnotata omnia, quae ab eis (Hildebrandi nempe) comminatione reſeſſerunt.* Leo tunc temporis archipreſbyter Cardinalium, & Benno, & Vgualdus, & Ioannes Cardinalis, & Petrus Cancellarius, & Cardinalis ordinis ante tempora Hildebrandi. Quomodo, iudicate omnes qui mentem non perdidisti, Benno simul ordinatus esse potuit à Clemente Anti-Papa, & fuisse ante tempora Hildebrandi. Iaspiente quæſo, qui hac legitis, vel unum Platinam, aut Vöpergensium, & ipsi censebitis utrumque nulla ratione, aut respectu verum esse posse. Sed alio telo armavit Fromondum egregium & bellus vir Florimundus Ræmundus. Is autem ex Anselmo Lucensi, eo nempe qui contra Guibertum, hoc est, Clementem III. Anti-Papam scriptis, futilitatem Bennonis exhibet. Sed eodem modo ut ex Posslevio Fromondus. Qui si legisset ipsum Anselmum, aut Baronium saltem, aliter cenſuſſet. Lege. Dn. Doctor, Baronium tom. xi. & si iterum

in artem descendendum sit, parire quid ex bono Anselmo patris de vestimentis sanctissimi lupi Gregorii, quæ post mortem mirpensis claruisse dicuntur. Haftenus de Bennone.


II. Voetius pag. 17. Desp. Cauf. inter impurissima monstra retulit quinque viros hos: *Sixtum IV. Leonem X. Paulum III. Pium IV. & Pium V.* De Sixto, Paulo, & Pio IV. convictus à veritate herbam porrigit Fromondus, & ultro *βδελύματα*, hoc est, abominandos esse fatetur. Leonem X. & Pium V. excipere quidem studet, re verà tamen eos proſtituit. Leonem purgat lixivio Iovii: qui hoc tantum dicit, quod primà iuventute ſcece, dum deſtitueretur ſubſidus libidinis & voluptatis caſſius, & continentius paulò vixerit. At quid hoc? Si quis diceret Fromondum adhuc juvenem non infelicitè in collegio quo diſputaſſet, quid hoc quaſo excuſaret bullatæ ejus nugæ, quibus rurgent vaniſſima Criſtiſ pagina? Vita laudabiliter anteacta nihil patrocinatur præſentibus vitis. Spem magnam de ſe dabat Leo cum primò triplex coronam eſſet indeptus. Sed quantulam particulam Sodomiticæ ſpignis operculum hoc contegit? Guicci. lib. 14. ita de illo: *De ſe quoque ex ſpectationem eam ad Episcopatum ſibi aſſumptus, vehementer ſiſſet, major enim in illo prudentia, ſed longè minor, quam ab omnibus cenſeretur, præbitæ apparuit.* Quamvis verò fuerit catamitus diſcere eſt ex Iovio lib. 4. de vita ejus: expreſſè ibi dicit, quod non tueretur infamiâ, quod parum honeſtè ſuſcepit ex cubiculariſi adaman, & tenerius ac liberè cum iſi jactari videretur. Vita & lecta quoque à nobis eſt Epistoſa Andreæ Alciati ſummi I. Conſulti, & paraſin Paparum non è vulgo, ea nempe, quæ præfixa eſt hiſtoriæ Iovii, quæ conqueritur ei in Comenſi Episcopatu prælarum quendam fuſſe, qui neque Ceno fuerat, neque ibi uſquam viſus, qui ſicut à multis audiebat ex arcanis cubiculo ſordibus in lucem repente erui productus. Nec Catamitus ſolùm fuit, ſed etiam inceſtuoſus. Sanè Guicciard. lib. 13. annorat, cum lucrum quod ex indulgentiis, per Germaniam divenditis, confecerat, dono dediſſe pro nocte ſortiſi Magdalene, quam in delitiis habebat.

III. Denique de Pio V. neſcio ex quibus erroribus,

erronibus, Petramellario, & Cicarella quædam garrit pag. 40. De Sixto verò IV. Paulo III. & Pio IV. ne quidem *226*. Doleo etenim triumphorum horum vicem, quod ita in propatulo infames fuerint, ut ne loquacissimus quidem graculorum verbum invenire possit, quo iis patrocinetur. Vide sis quæso, Lector, quæ de egregiis illis heroibus ex Papanis Scriptoribus adnotamus infra cap. 13. Quod ad Pium V. verò, monstrum cum vocavit Voetius, ut Paulus leonem Neronem 2 Tim. 4. vers. 17. Crudele erat monstrum, incitavit enim, quantum in se omnes reges, in eos qui Christum sincerè profitebantur, & Deum integrâ conscientia colere satagebant, ut annotatur quoque à Thuano lib. 39. Histor.

CAPVT XI.

Ridiculo, & mendaci testorio incrustat Fromondus blasphemias, quibus Gnatones Papam Deo Opt. Max. assimilant.

I.  T probemus Papam Romanum verum esse Antichristum hoc compendio, & irrefutabili argumento utimur: *Quisquis sedet in templo Dei, tanquam Deus, præ se ferens esse Deum, est homo ille peccati, ac verus Antichristus.* 2 Thess. 2. vers. 4. Atqui Papa Romanus hoc facit. Ergo. Minorem ex quotidiana praxi, cui nemo PP. in hunc usque diem adhuc obnunciavit, tam liquidò probamus, ut aut in nostra castra, aut ad asylum absurdissimarum ineptiarum de Antichristo, qui futurus sit unus aliquis singularis homo ex tribu Danitica, confugere cogantur, quorum interest Romanum monstrum perpetuò saginari sanguine fidelium. Quod autem Papa Romanus non tantum divinam potestatem sibi arroget, sed & Deum se à Gnatonibus saluari permittat, multis adductis testimoniis tam dilucidè pag. 22. Desp. Cause probavit Voetius, ut Lovanenses etiam talpæ animadvertere possint. Ut & ipse Fromondus concedere compellitur: mori enim suo, ut scribax audiat, ea tantum arrodit, in quæ toto animo ac corpore discedit. *Papa Deus, & vice-Deus* passim vocatur. Defendit hoc ita Fromondus pag. 41. cap. 10.

*Sit, inquit, Papa Deus, & tamen creatura, quomodo Dii illi minores, quibus præsidet. Quid audio? Creatura potest esse Deus? Falsus ergo Moses est, dicit enim Deut. 6. vers. 4. Deus noster, Deus unus est. Præter unum enim, infinitum, ac æternum Deum, alter finitus, ac in tempore creatus, si Fromondo credimus, adorandus est. Quæ idololatria crassa, blasphemica, & absurda magis esse potest? Deus, cujus cogitationes tantò sublimiores sunt cogitationibus humanis, quanto celum est altius terrâ, Es. 55. vers. 9. comparatur vili, evanido, ac scelerato homini? Deum, & simul creaturam esse dixerim esse hætenus totus Christianus orbis credidit. Quæ autem proportio & analogia intercedit inter Deum, & tyrannorum principem, Papam Romanum. Sed video rationem subtilis hujus absurditatis, secundum Doct. Fromondum, *Creatura potest esse Deus.* Plaudite Arriani, & Sociniani, vicistis enim. Fromondi libet est approbatus à Censore regio Antonio Loverio. *Papa est Deus, Papa est creatura.* Alterutrum ergo verum est. Aut Papa est *ἱεὺς* sicut Seryator noster, cujus successoris se esse falsò gloriatur, aut sacrilegorum & blasphemorum maximus ac impudentissimus. Sed prævideo, ita se excusabit Fromondus: *Reges terre dicuntur Dii, ergo & Papa, qui eis præsidet, sic vocari potest.* Consequentia nulla est. Quamvis reges condecorentur nomine *ἱεὺς* Psal. 82. vers. 6. & agnoscantur quoque à Seryatore nostro Ioh. 10. vers. 34. propterea tamen non sunt Deus. Theologie tironibus notum est vocem Dei aut propriè, aut tropicè accipi. Magistratibus nomen *ἱεὺς* tribuitur, quia ob legitimam electionem Iehovæ vices in terra obeunt administrando justitiam, puniendo malos, ac præmiis ornando bonos. Et quanquam augustissimus ille titulus iis datur, non propterea tamen licet divinis honoribus afficiuntur. Audi enim Scripturam. Cum Herodi acclamaret populus *vox Dei, & non hominis.* Act. 12. v. 23. & 24. *Illico percussit eum Angelus Domini, eò quod non tribuisset gloriam Deo.* Non malè Iesuita Smiglerius in Novis Monstris novi Arrianismi dicit cap. 2. *Fateor in Scripturis plures Deos admitti; sed metapharicos, non veros. Metaphoricè**

enim homines, ob aliquam cum Deo similitudinem Diis dicuntur, sicut homo pictus ob exterioris forma similitudinem homo dicitur. Sic in Psalmo 81. *Iudices Dei appellantur propter similitudinem divinam potestatem: Dei enim locum tenent, & Dei potestate judicant. Perro tales Deos non esse veros, vel ex eo convincitur, quod nullus illis propter ea, quod Diis nominantur, divinus cultus debetur, nec quisquam eos pro Diis colendos unquam dixerit. Nihil enim divinum in se habent præter Dei similitudinem: at quemadmodum hominis similitudo non facit, ut pictus homo pro vero homine habeatur: ita neque Dei similitudo facit, ut quis pro vero Deo haberi, & coli possit.* Hactenus Smiglecius longè felicior in enodandis sacris textibus, quàm Fromondus. Vide sis autem, Christiane Lector, abominandum fastum Papæ. Ne quidem accenseri meretur Diis metaphoricis, & principibus terræ (in æternum enim nemo, aut ex Scriptura, aut ex Patribus, qui primis sexcentis seculis vivere, probare poterit eum constitutum esse vicarium caput Ecclesiæ) & tamen patitur sibi cultum divinum exhiberi. Immo probat eorum factum, qui hoc defensum eunt Antonin. part. 3. tit. 22. cap. 5. §. 4. *Recipit, inquit, Papa à fidelibus adorationes, prostrationes, & oscula pedum, quod non permittit Petrus à Cornelio, nec Angelus à Iohanne Evangelista sibi fieri.* Item Adoardus Gualandus Episcopus Casenæ lib. 14. cap. 3. de Morali & civili facultate (liber est dedicatus Clementi VIII. & excusus Romæ 1604.) hæc inter alia dicit: *A Papa tanquam à capite, in universum Ecclesiæ corpus, hoc est, in omnem Christianam remp. spiritus influunt celestium gratiarum sensum, fructumque præstantes, & efficacem motum ad sempiternam beatitudinem. Merito igitur sanctissimus & beatissimus appellatur, & ab omnibus Christianam religionem præsentibus quasi quidam Deus adoratur, & colitur.* O Bl. sp. emiam! Quando, mi Deus, surges & iudicabis terram Psal. 82. vers. 8. Sed pressius rei ostendamus ad locum ex Psal. 82. vers. 6. adductum. 1. Ibi Sp. Sanctus tantum loquitur de Regibus & Iudicibus, quibus nullâ ratione Papæ accenseri possunt. 2. Occurrit ibi in numero multitudinis vox *וְיָהוָה* quæ alias quousq. in V. T. angelis & hominibus tribuitur.

Nusquam verò in Novo Testamento vox *וְיָהוָה* aut Deus hominibus tribuitur. Semel diabolus Deum vocat Paulus 2 Cor. 4. v. 3. quod ab impiis, idololâtris, reliquisque impiis qui à Luce Evangelii remoti sunt, haud secus colantur, ac quis Deus huius mundi. 3. Papa absolute Deus vocatur, iudices & reges solum cum respectu muneris à Deo Opt. Max. inuncti. Et sic Voetium à contradictione, quâ cum circumvenire studebat Fromondus, vindicavimus. Rogo verò eum ut sedulo despiciat, quâ ratione se ab Arrianismo & horrendis blasphemis in Divinam majestatem purgare possit.

I I. Inter alia argumenta, quibus Voetius probat Papam plus quàm hominem spirare, est etiam hoc, quod quolibet pro libris & arbitrio inter Divos referat. Sarcasmo hoc sic eludere satagit Lovanienfis Censor. pag. 41. *Apotheosis, inquit, aut deificatio hic nulla, sed sola beatificatio, aut sanctificatio, non quâ fiat, sed declarantur sancti.* Dic mihi ergo professor Ignorantiae, cur ipsi tui magistri canonizationem, more Gentilium *ἀποθεωσις* vocent. Vide Sever. de vita, mirac. & act. canoniz. S. Hyacinti in Præf. lib. 3. & 4. Item Carem. Roman. in Præf. lib. 2. Et quid si canonizatio tantum sanctificatio esset, quid tum? Quid faceremus civibus Vtropæ, & tot larvatis sanctis, qui nunquam in rerum natura fuerunt? Qualis primò est Georgius qui vulgò pingitur contra draconem pugnans, quam picturam mysticam esse fateri compellitur ipse Baronius in Annot. ad Martyrol. Rom. in d. April. 23. Secundò Hippolytus quem ab equis discriptum esse comminiscitur ex Metaphraste indoctissimus mendaciorum architectus Iacobus de Voragine. Tertiò Gigas Christophorus sub Outide Dagno martyrio coronatus, cuius picturam & historiam Vida Cremonensis Episcopus mysticè interpretatur. Denique Catharina, quam ut Hecaterinam nescio cuius Cosli, regis sine regno, filiam fuisse Baronius probet, sanguinem sudat in Annot. ad Martyrol. in d. 25. Novemb. Dic mihi Fromonde,

— *Et eris mihi tantus Apollo* quantus est Parisiensis Christophorus, quot uncias sanctitatis ex quatuor his monstris Pontifices tui, Ecclesiæ appendere potuerint. Hoc ubi expectis,

diveris, amplius quam, quæ Francisci, Mariæ Ægyptiæ, Thomæ Cantuariensis, & similium hypocritarum sanctimonia fuerit. Dominicum studio hic prætereo, quia in confesso est, cum non practicè solum, ut loquuntur, sed theoreticè etiam hypocritam fuisse. Docuit enim discipulos suos, quo pacto, graphicè personam ferre possent. Vnde & Vincentius Belluacensis in Speculo caput habet de sancta ejus hypocritæ. Est autem cap. 105. lib. 29. Speculi Histor. narrat in illo cum rogasse nobiles quasdam dominas ut sibi socioque suo cilicia quærent, & addidisse, Nemo sciat, servetur secretum: nonnumquam etiam fratres suos admonuisse, ut aliquam offenderent apparentiam in abstinentiis, vigiliis, verborum ac gestuum disciplina, quum apud seculares essent; & sic eos sanctâ quadam hypocritæ ad fidei reverentiam, & virtutis amorem perpersuadens irritarent.

III. Postea arrodit testimonia, adducta à Voetio ad arguendam Antichristi blasphemiam, sed tam trepidè ac musculus, qui selem metuit. Reprehendit Voetius pag. 22. Desp. Caus. Gloss. Juris Canonici, & simul quoque Corn. à Lapide, quod triplicem Papæ coronam, imaginem & speculum SS. Triados, ipsum verò Papam in cælo dominari dicant. Nec negare, nec defendere hæc audeat Fromondus. Garrit tantummodo ac ineptit. Ut autem quisque statuatur jure hæc reprehendisse Voetium, quatuor hæc, velim, noter. 1. Mysticâ hac expositione blasphemè innuitur ipsum Papam imperare Trinitati. Corona enim est indicium absolutæ, & regis potestatis. Vnde alii non erubescunt dicere, triplici hac coronâ triplicem Papæ potestatem in cælo, terra, & purgatorio adumbrari. 2. Pro eo quod dicitur 1 Joh. 5. vers. 7. Tres esse qui testificantur in cælo, dicendum foret quatuor esse. Æquale enim jus ad testificandum cum Christo habet Papa. Sic enim scriptum est lib. 1. Sac. Cærem. sect. 7. cap. 6. *Figurat Pontificis hic gladius summam potestatem temporalem à Christo Pontifici ejus vicario collatam, juxta illud, Data est mihi omnis potestas in cælo ac in terra.* Et sic in Concil. Lateranensi Papa dicitur habere omnem potestatem in cælo, & in terra. 3. Otiosus prorsus in hac terra esset cultus SS. Trinitatis,

quam Papa triplici suâ coronâ fultus repræsentat: ipse enim est, ut de Gregorio XIII. Stapletonus dicit in Præf. princip. fid. doct. *plane supprenum in terris numen.* Si est plane supremum numen, nullum etiam in terris eo est superius, & consequenter nullum quoque supra id est colendum. 4. Secundum Corn. à Lapide Papa major esset benedictio nostro Servatore secundum carnem. Dicit enim expressè loco à Voetio citato, hoc est, in Comment. ad cap. 6. Zachar. *Papam non ad humanum tantum principatum institutum esse, sed ad divinum; non ad principandum solum mortalibus, nec modò hominibus, sed Angelis.* De Christo verò ex Psalmo 8. Paul. ad Hebr. cap. 2. vers. 7. testatur cum secundum carnem paulisper inferiorem esse factum Angelis. Perpendito quæ dico, quisquis hæc legis, & nisi Papæ typhus oculos mentis tuæ eruerit Voetium probabis, & cum Casandro, non sine gemitu, in libello de Off. pii viri dices: *Pontificem Romanum, quem Papam dicimus, tantum non Deum faciunt, ejusque auctoritatem non modò supra Ecclesiam, sed supra ipsam Scripturam divinam efferunt, & sententiam ejus divinis oraculis parem, imò infallibilem fidei regulam statuunt. Hos non video cur minus pseudo-Catholicos, & Papiſtas appellare possis.*

IV. Postea incomparabilem Plessæum invadit Cenfor, in cujus instructissimam Apothecam Voetius, post relata quædam testimonia papalium blasphemiarum, digitum tantum intenderat. Quamvis autem in Iniquitatis Mysterio Dn. Plessæus plus quàm 40. loca ex jure Canonico adduxerit, quæ omnia extremè impium & blasphemum esse Pontificem ostendunt, unum tantummodo tamen testimonium, arroderè audeat Fromondus, quasi q̄i confidit se unum militem occidere posse, mox jus triumphandi impetrare debeat. Quod invadit, occurrit in Glossa in c. *Fundamenta de Elect. in 6.* Vbi expressè dicitur, *Papam non esse hominem.* Non oim autem ibi sic lectum est, sed & hodie constanter hæc verba in omnibus Edit. comparent. Vnde hoc tantum ad excusationem Glossæ adferre potest noster, quod nimis loquax, & imprudens sit. Bella etenim ratio. Glossa nimis loquax, Fromondus quoque,

— *Iam summa ergo pars.*

Vide

Vide sis mihi dicente Doctore, quomodo te expedit ab Inquisitoribus. Invadis hic coronam, & infallibilem Papæ majestatem. Glossam hoc loco imprudentem esse dicis: sed videre hoc non potuit Gregorius XII. quando quidem in recognitione Glossarum facta anno 1580. ne verbulo quidem Glossographi imprudentiam notavit.

V. Unus adhuc Voetii aries superest in quem ita inferre incurret Censor, ut non eerebrum tantum, sed omnem humanitatem, sapientiam, & quicquid Christiani sanguinis habebat reliqui, effuderit. Blasphemiam & atheniensem Papæum inter alia inde arguit Voetus pag. 22. quod Martinus IV. se à legatis Siculis agnum Dei salvari, ac adorari passus sit. Maculam hanc omni studio eluere satagit Fromondus, sed quod magis laborat, eo plus fordidum cumulat. Ex Paulo AEmil. l. 7. Blondo Dec. 2. l. 8. & bono Genebrardo integram hystoriam ab ovo usque ad mala narrat: existimabat credo (quod tot testes citet) nos atque in antiquis ac modernis hystoris peregrinos esse, ac ipse cum gregalibus suis est. Miror verò quod ad testimonium etiam non vocaverit Anton. Chron. pag. 3. tit. 20. §. 3. Verum hoc condonandum ei, amat enim paucorum librorum esse Doctore. Sed quod tandem redit summa Responsionum. Quid hic, inquit, p. 43. à Pontifice pericatum? si culpa est, paucius ille Panegyricum terror potius accusator? Lepidum patrocinium. Exulta, & ride Herodes. Injuria secundum Fromondi Theologiam manus Dei te petiit: ingens quippe Tyrorum & Sidoniorum gaudium tibi reluctanti, ac invito hos honores, & laudes derulit. Act. 12. & Ios. lib. 19. Iud. Antiq. cap. 7. Quis ex Politicis unquam ita infamit, ut acquievere in iudicio vulgi? Si ego, Fromonde, Lovanium venirem, & osculabundus ad pedes tuos accederem, ac te sanctum Patrem, Dominum Deum Papam, Vicarium Christi, supremum in terris numen, Deo salutarem, an non pueri per compita te famulis differrent, si hæc abique stomacho ferres? Enimvero cum Cornelius centurio Petro Apostolo ad pedes accederet, nunquam adorare voluit, Petrus enim erexit, dicens, Surge, & ego ipse homo sum. Act. 10. vers. 25, 26. Et cum Ly-

strenses Paulo & Barnabæ sacrificare vellent, illi dirupis pallis suis insiliebant in urbem, clamantes, ac dicentes, Præsumitis facere nos sumus quoque homines, isdem, quibus nos affectionibus obnoxii. Act. 14. vers. 10. & seqq.

VI. Quas dein Prophetias admiscet, ea tam casca sunt deliria, ut jurare ausim nullam unquam Lovanii ridicula magis somnia videri. Vide sis, quas Lectos, lege, vide, & oblecta te. Si liberet tam facile quam vulpes pyrum comest, tela usque ad cor Papæ retorquere possem. Sed non libet talibus iustitulis Lectorem festinabundum desillare. Unum tantum agere debeo, expositionem nempe Apocalypicos expositioni opposere. Eam autem non in cerebro meo fabrico, sed commutato ab Episcopo Chemensi fumo. Ita autem is in Onere Eccles. cap. 22. Illi mendicantes, inquit, designantur per lucernas de patris abyssis exiventes, quia ipsi sunt sceleris, levi, volatilis, parvulus, rodens, putrillosus, viridis, paganus philosophia sequentes, quasi equi currantes, sic illi in vanam disputationem. Quando inter nudipedales fratres, concionaberis Dn. Doctore, ne obliviscitor quas solidæ hujus glossæ.

C A P V T X I I .

Quæ, qualis sit Lutherus fuerit.

QUOD Augustinus dicit ep. 137. ad Hippionenses, examulsum comitum Papæis tabulis. Hereticus, inquit, cum ipsam divinam Scripturam veritatem criminari, & obscurare non possunt, homines, per quos prædicatur, in eum adducunt, de quibus & pugnari quicquid in mentem venerit, possunt. Sub initium Reformationis, cum viri Dei Lutherus, Zuinglius, Oecolampadius, Bugenhagius, Farellus, Crammerus, &c. buccinam Tonis inflarent, ac veterinosos Christianos ad audiendum Evangelium & viam salutis convocarent, nemo aut ex sacrificulis, aut ex monachis ausus fuit sinistram quam famam de eorum vita & moribus spargere: erant enim non tantum inculpabilissimis moribus præditi, sed ferebant quoque zelo pro propaganda veritate Christi. Postea verò quam semel atque iterum irritò conatu, & summo cum dedecore do-

ſtorculi, Eckius, Cochlaus, ac ipſe Cardinalis Cajetanus cum ipſis congreſſi eſſent, viderent-
que eos inſiſtere immobili Scripturarum cubo,
ad alias artes ſe applicuere. Calumniarum, &
mendaciorum non manipulos, ſed integros
modios diſſeminare caperunt, & quicquid aut
bilis, aut diabolus ejus moderator, dictare po-
terat, in vulgus divulgavit, ut quos argumen-
tis proſternere non valebant, ſaltem fuligine
aliquâ offuſcarent. Quamvis autem millies, &
amplius, omnibus calumniis reſponſum & ſa-
tisfactum ſit, non tamen conticeſcunt graculi:
ſed inſtar phreneticorum identidem idem re-
cinunt: ut omnibus conſtet deſperatiſſimum
eſſe Papatum, qui intra centum annos nulla
alia argumenta contra veritatem quàm in lo-
co calumniarum, & mendaciorum invenire
potuit. Ne quis verò ejuſdem criminis nos
reos eſſe putet, quia aliquando inclementius
paulò quid in Papas, Romanam Synagogam,
& irreformabilem Clerum dicimus: Etiam
arque etiam talem (quiſquis tandem ſit) rogo,
ut inquirere dignetur, an unquam quis ex no-
ſtris aut dixerit, aut ſcripſerit quid, quod non
plurimi ex Papanis Scriptoribus autè eos in
acta retuliſſent. Dictorum noſtrorum teſtes,
& authores habemus ipſos Pontificios, quos
domesticis teſtimoniis non tantum confici-
mus, ſed inſtar pulveris etiam conterimus.
Quicquid verò de noſtris Doctoreſ, & præ-
ceteris, de primis Reformatoreſ credulo
popello (quem ejuſmodi ſiliquis paſcit) nar-
rat rarus grex, emendicatum eſt ex Cochlaeo,
Staphylo, Boſſeco, Vlenbergio, & Surio acerri-
mis omnibus religionis noſtræ hoſtibus, &
ad hoc mendaciſſimis diaboli filiis. Et quam-
vis centies millies adverſus ſubleſtos illos te-
ſtes ſit exceptum, inſtar ſurdorum tamen aſpi-
dum nihil ſe audiviſſe ſimulant rabulæ, ut ſine
offenſâ fœtulentæ, & amariffimo vomitu ſe
liberare poſſint. Veriſſimum eſſe quod dico, vel
unus Fromondus fidem fecerit. Cum non au-
deret ipſum Voetii librum oppugnare, & con-
troverſiam attingere, ut aliquid ſaltem egiſſe
videretur, dilapſus eſt ad Lutherum, Cal-
inum, Bezam, Bucerum, Martyrem, Forrellum,
& quaſi nunquam ſanctiſſimi viſi contra dia-
bolos eſſent deſenſi, quicquid in mendacio-

rum, calumniarum, & ineptiarum ſeriniſis ad
manum invenit, in eos illoto ore evomit: ut
verò eadem operâ loquentiam poſſet oſtenta-
re, per paginas aliquot diſtrahit, quæ viginti li-
neis comprehendere potuiſſent. Ut verbi cauſâ
diſſidium illud inter Lutherum ac Zuinglium,
quod ad nauſeam uſque Lectorum inculcat
pag. 48. 95. 108. 109. 111. 136. 137. Pri-
mò autem impetum facit in Lutherum quem
tribus rationis nimix acerbicatis peragere ſtu-
det. 1. *Ex proprio teſtimonio.* 2. *Ex teſtimonio*
Henrici VIII. regis Angliæ. 3. *Authoritate Vi-*
derici Zuinglii. Nota autem Lector, toto capi-
te xi. nihil amplius Luthero à Cenſore expro-
brari, quàm virulentiam, & nimiam acerbita-
tem in aſſerenda cauſa Chriſti. Ne quis verò
putet, cucurbitæ caput, paleam tantum vitio-
rum Lutheri eſſe ſectatum, de moribus, & vita
illius cognoſcat ex Eraſmo, quem tamen con-
ſtat acrem fuiſſe Lutheri antagoniſtam, quem-
que Papæ ſatellites, (quamvis Vaticaniano aliàs
odio proſequantur) perpetuò tamen nobis,
contra Lutherum opponere ſolent. Ita autem
Eraſmus in Epist. ad Thomam Cardinalem
Eboracenſem quæ eſt ep. 1. lib. xi. *Hominis,*
inquit, *vita magno omnium conſenſu probatur:*
jam id non leve præjudicium eſt, tantam eſſe mo-
rum integritatem, ut nec hoſtes inveniant, quod
calumnientur. Et lib. 12. in Ep. ad Cardin.
Moguntinum ſic de eodem ſcribit: *Illud video,*
ut quiſque vir eſt optimus, ita illius ſcriptis mini-
mè offendi. Et paulò poſt: *Et tamen ſi illi favo-*
rem ut viro bono, quæ eſſet invidia? Ne quis ve-
rò Eraſmum ut ſemi-hæreticum rejiciat, lo-
quatur quoque Cardinalis Roſſenſis. Is in
Epist. ad Eraſm. judicat Lutherum virum eſſe ad
miraculum uſque peritum Scripturarum. Item in
Artic. art. 34. *Nemo, inquit, qui ſapit ſententiæ*
(Luthere) tuæ refragabitur. Sed quid contra
hæc oggannit Fromondus? Vehementiam, &
acerbicatem viri Dei carpit. Quid tum? Re-
ſpondet pro eo Eraſmus in Epist. *Noſtri,* in-
quit, *mores meruerunt tam inclementem medicum,*
qui ſectionibus, & uſuris curaret. VVicleſus &
Huſſus, diu ante ſignum ad Reformationem
dederant, ſed detreſcibat eos audire irrefor-
mabilis clerus. Stentore opus fuit, qui Endy-
miones ſecurè feci Idololatriæ & vitiorum
indor-

indormiscentes stimulis excitaret. Sed acerbior aliquantò fuit in regem Angliæ Henricum VIII? Atqui meruerat hoc rex. Quid enim indignius regiâ maiestate, quàm oblivisci personæ, & instar scholastici sophistæ illibatam Christi veritatem diſceris, ac ſcommatis perfundere? Non niſi irritatus, ac provocatus ad decretorium ſtylum deſcendit Lutherus. Miror verò Papanorum rabularum impudentiam. Luthero vitio vertunt acerbitem: cùm ipſi tamen bipedum virulentiffimi ſint, ad ſcas quoque & pugiones, non in vivos ſolum principes & reges, ſed mortuos quoque (cùm quibus tamen ſola larvæ luctari ſolent) ſi verbulo tantùm Papæ tyrannidi oblocuti fuerint. Quot non plauſtra ex uno Baronio onerari poſſent? congererem quædam, niſi celeberrimus I. C. Goldaſtus in Replica pro Imperio contra Gretzerum id feciſſet, cui hætenus à nemine (quod ſciam) adhuc reſponſum eſt. Vt nihil jam de Sandero, Alano, Rhifſono, Bellarmino, & Torto dicam, qui totos convitiſſimorum modios in ſcriptis ſuis, paſſim in ſereniſſimam Angliæ reginam Eliſabetham, & regem Iacobum VI. exonerarunt. Si Fromondo ſimilis eſſem prolixos indices contexerem, verùm nolo lucernam meridie accendere. Sed progreditur Fromondus, & dicit pag. 48. de Lutheri nimia acerbitate, ac amarulentia conqueritur quoque Zuinglius. Non inſiciat eo. Lutherus homo fuit, erravit in quibuſdam, & errare in pluribus potuiſſet. Non uni omnia largitur Deus. Per gradus à Sp. ſancto illuminatus fuit. Quæ cognoscebat per Dei gratiam, cum zelo & fervore defendebat. Quæ ex parte tantùm explorata habebat, eodem animi impetu, abſque ulla tamen hypocrifi, conſtantiſſimè propugnabat. Miſſæ abominationes perſpectas habebat, & toto animo detestabatur. Dubitabat ſolum de modo præſentiae in Cœna. Quia verò opinionem ſuam Scripturæ magis conſentaneam eſſe putabat, eam mordicus, & cum æſtu quodam animi defendit. Sed dices, Conqueritur Zuinglius. Quid tum? non propterea tamen pro hæretico habet Lutherum? Quantum poteſt excuſat ejus vehementiam, & quod priorum eſt, occurrat ei, omnibus modis ejus fervorem aquis modèſtiæ & veritatis extin-

guere ſatagens. Hinc & in libro, quo reſpondet Lutheri libro de Sacram. aliquoties eum fratrem, imò dilectum fratrem vocat. Quanti autem Lutherum fecerit Zuinglius, nemo rectiùs quàm ille, ipſe docere poteſt. Ita verò Lutherum alloquitur in Exegeſi Eucharistiæ: In hoc, inquit, laxabo, quomodo & quatenus nobis obſervandus ſis: Cùm haud parum multi eſſent, inquam, qui religionis ſummam, & ſi non admittis, melius, at æquè atque tu cognitam haberent, nemo tamen erat qui ſe diſcrimini obſistere auderet ex omnibus caſtris Iſraël, adeo metuebant immanem iſtum Goliath tanto armorum viriumque pondere minacem. Hic tu unus fidelis David ad hoc natus à Domino, induis quidem arma: primum cùm juxta illorum ritum pergis cum iſtis diſputare, ac paradoxa, nodosque Gordios obſistere: mox tamen reſectis hiſ impedimentis, è celeſti flumine lapides eligis, ac libras, expeditaque & rotatâ fundâ tam vehementer jaciſ, ut in magnum agri ſpatium inſiſtata membra porrigas. Unde fideles anima nunquam ceſſare debent quò ſequiſ canant: Percuſſit Saul mille, David autem decem millia. Quod autem ad Lutheri vehementiam, & tonitrua, ea quoque excuſatum it. Arrige aures, Fromonde, & audi quid dicat Zuinglius in Actis ſecundi dici Diſputationis inſtitute cum legatis Epifcopi Conſtantienſis: Plures quoque, inquit, ex doctiſſimi viri Martini Lutheri libris, non aliud, quàm verbum vehementiam reſerant, quâ ille nonnunquam ſerventi pietatis zelo commotus, utitur. Sanctum verò & fide credentem ejus animum, quò veritatem & Dei verbum tollit, pauci imitantur. Tacuiſſes, ſar ſcio, Fromonde, nec in Lutheri vehementiam Cenſuram inſtituiſſes, ſi non proriſ peregrinus eſſes in domelticis ſacris. Quibus non convitiis & maledictis per annos aliquot ſe invicem lacerarunt Sorboniſtæ, & Jeſuitæ. Legatur ſolum Aurelius ſuppoſititiſ, & ejus Deſenſor. Fulminibus diſteriorum omnia ibi coruſcant. Crederes te intereſſe Lindis ſacris, quando libros eorum legis. Nec elementius ſe excipiant Hiſpani Dominicanæ, & Loyoliæ: putares diabolos inter ſe eſſe commiſſos, quando hi inter ſe ſcriptis certant. Sed exiſtimo hæc Fromondum hætenus ignoralle: Et quæ in præſens ei gratiam facio.

CAPVT XIII.

Diluuntur calumnice, quibus conspuere laborat
Fromondus, Calvinum, Bezam, Bucerum, Mar-
tyrem, Cramerum, & Farellum. Proponitur
speculum continentie Paparum:

I. **R**ost Lutherum, sacramentarios
invadit canis: Calvinum, Bezam,
Bucerum, & quos non? Cerbe-
rum putes solutum, & per Bra-
bantinum agrum grassari, qui

ἐξ ἡμῶν ἰούτας
Σαίειν ὁ μᾶλλον ἀπὸ τῆς καὶ ἑαυτοῦ ἀμφοτέρωθεν.
Εἰς ἡδὺν δ' ὅσα ἂν πρὸς τὴν αἰσῶν ἀμείνων
Εἰς δὲ τὴν, ὅτι καὶ λαοὶ καὶ πῦλιν καὶ ἀπὸ τοῦ ἰούτα.
hoc est:

introducunt quidem

Adulatur pariter caudæque & auribus ambabus:
Exire vero nō iterū permittit denuo, sed observans
Devorat, quemcunque prenderit portas extra
euntem.

Frustra verò est cum nostris invidiam concita-
re studet ex Lutheri polemicis scriptis in Zuin-
gium & Oecolampadium. Tacuisset hoc si
domestica sacra, & conflictus Dominicanorum
& Loyolitarum aut Sorbonistarum, &
Curialium Romanorum, perfectos habuisset.
Sed in antro Trophœonii desidere videtur. Ini-
tium autem facit à Calvino, delineat eum ex
domestico teste, Restiario an Rescio, nescio,
pag. 49. quod fuerit heretico peior, ambitiosus,
usurarius, trapezita, avarissimus, aleator, scortator
libidinossissimus, vindictæ appetentissimus, & ira-
cundissimus. Ac dein adducit erroneni, & alte-
rum Ecebolium Franc. Balduinum, ut stabiliat
boni Rescii fidem. Sed confundamus diabo-
los. Mitto heretici elogiū, quod non magis
Calvinum ferit, quàm crepitus asini ex Arca-
dia. Sed fuit ambitiosus? addidisset simul Papa
Genevensis. Quisquis Babylonicam meretricem
adorare non vult, ambitiosus est. Sed ubi,
& in quibus rebus, exeruit se Calvinī ambitio?
Cum potuisset si in Papatu mansisset, ad sum-
mos honores, & dignitates exehi, cum Mose
maiores divitias duxit, probum Christi, quàm
Ægyptiorum (hoc est Papanorum) divitias.
Hebr. 11. vers. 26. Pauperi Ecclesie, cum quin-

que collegis, æquali auctoritate præditis,
præesse maluit quàm solus Episcopatum ad-
ministrare, & iheda quotidie vehi magna ser-
vorum cohorte insequente. Papis suis hunc
titulum deferat, de quibus verè dicit Eberar-
dus quondam Salisburgenfis Archiepiscopus
apud Aventinum lib. vii. Flamines, inquit, illi
Babyloniæ, soli regnare cupiunt: ferre pavem non
possunt, non desistunt donec omnia pedibus suis
proculcarint, atque in templo Dei sedeant, extol-
lanturque super omne id quod colitur: fames
opum, sitis honorum inexplebilis est. Quò plura
arido concesseris, eò plura appetit: porrige digi-
tum, & manum concupiscet. Qui servus servorum
est, dominus dominorum, proinde, ac si Deus foret,
esse cupit. Ingentia loquitur, quasi Deus sit. Leges
commutat, suas sancit, contaminat, diripit, spoliat,
fraudat, occidit, perditus homo ille, quem Anti-
christum vocare solent: in cuius fronte blasphemie
nomen scriptum est, Deus sum: errare non possum.
In templo Dei sedet, longè lateque dominatur.
Secundò innocentissimus vitiorum traducitur
ut usurarius, & trapezita: ideo quòd ex verbo
Dei, sana philosophia, ratione, & jurisprudentia
docuerit licitum esse quid supra sortem vice
moderata usuræ, accipere ab iis qui solvendo
sunt. Multa possent dici, & clarissimè ostendi
nihil à Calvino esse traditum: quòd non do-
cuerint plurimi ex canonistis, & casuistis. Sed
nolo post præstantis. virorum Rivetum rem
actam agere. Vide sis quæso, Lector, ejus Ca-
thol. Orthodoxum tract. 4. quæst. 13. & ex-
cusatissimum habebis Theologorum cory-
phæum. Vos verò Pontificii, qui existimatis
Theologiam vestram fucatam, & hypocriti-
cam, adversari Calvinī doctrinæ, meditramini
quæso versus, quos explicat Antonin. part. 2.
tit. 1. cap. 7. & post eum Azorius l. 7. cap. 8.
proponunt enim casus aliquot in quibus quid
supra sortem accipere licet. Ita verò sonant:

Fenda fidei passor, pro dote stipendia ceteri,

Fructibus, fructibus, cui velles iure nocere,

Vendens sub dubio, pretiū post tempora solvens,

Pana, nec in fraudem, lex commissor, gravis

Dans suæ pompa, plus forte modis datus illis.

Si ostendere quis possit immoderatæ, & illici-
tæ usuræ, ac trapezitis patrociniū præstitisse
Calvinum, non veniam quò minus usurario-
rum,

rum, ac trapezitarum maximus vocetur. Legite omnes, qui legere potestis ejus Commentar. in Exod. 22. Ezech. 18. & Epist. 183. actoto animo in ejus sententiam discedetis, si modo guttulam salis & candoris possideatis. Ter ad columnator Resus avaritiam Calvinum vocat. Quasi verò optimus virorum unquam concedenda pecunia & opibus studuerit? Scio, hoc fuisse Simoniacos, qui alienum annum ex suo altimare solent, eo etiamnum vivo ad ravim clamasse. Sed confusi sunt omnes post mortem ejus: quem enim putabant diu & Crassi thesauros corrasisse, ejus bona omnia, cum supellectile, & bibliotheca quoque hasta subiecta, vix trecentos aureos aequant: verissimumque deprehensum est quod ante dixerat in Praef. Psalmorum: *Me, inquit, non esse pecuniosum, si quibusdam rebus non persuaderet, mors tamen ostendit.* Ite jam vos rabulæ & avaritiam obijcite pauperulo Calvino. Scio diaboli filios, *Bolsivum, & Baldarium* iactare auctos fuisse pauperum elemosynas ab eo interversas, & furto sublatas esse. Sed diluat quæso ipse hanc plus quàm satanicam calumniam. Ita enim in Epistola ad Piperium: *Vt nihil jam dicam de Epist. ejus ad Sadolerum Cardinalem, quæ omnes provocat. Me, inquit, pauperibus faratum esse iactant. Hac etiam improbisimè de nihilo fictum esse fateri cogentur.* Si quid pauperibus erogant pii homines, nullum nummum attigero. *Mortuum est apud me ante vltis annos vir quidam nobilis, qui apud me supra duo coronatorum millia sine chirographo deposuerat. Ebi mortui esse periculum intellexi, quam meo arbitrio permittere vellet, rogavi me id suscipiendum anxia. Caravi etiam ut Argentum meum haberet oblingentis, sublevande exulum inopia. Meo hortatu delegi homines minime suspectos, qui reliquam summam distribuissent. Mihi quam legare vellet, quod alii non sperassent, recusavi: sed vides quid veritas adversarios. Quia enim ex suo me ingenti merentur, non dubitant quin undique accumularem; ubi tam oportuna suppetit facultas. Postremum hoc verissimum, & oraculum magis quam humana vox. Pape, Cardinales, Episcopi, Prelati, Canonici, & Sacrificuli sarum solunt, & noctes dieque rationes ineunt cogendi pecuniam. Ex te est audire querelam*

Theodoric à Niem Tract. 6. cap. 37. *Camera Apostolica, inquit, assimilatur mari in quod intrant omnia flumina, & non exundant. Sic enim portantur ex diversis mundi partibus auri pondomillia, ut tamen non impleatur: in qua est generatio, quæ pro dentibus gladios commutat: ut comedat carpes de terra, & pauperes ex hominibus: in qua sunt multa sanguisugæ dicentes, Affer, Affer. Cujus quidem camere officiales Gentes camere nuncupantur. Bene quidem. Gentes enim sunt barbare nationes, habentes ritus extraneos à moribus hominum. O iustissima gentes, recte cum infernalibus furiis, seu Harpyis, & Tantalo sortem sitibundi positi, qui nunquam satiantur. Libri scribendi essent, de avaritia Ioannis XVI. Ioannis XXI. Benedicti IX. Innocentii III. Gregorii IX. Innocentii IV. qui moribundus flentes amicos hac aurea sententiâ consolatus est: *Quid plangis, dicebas, miseri? nonne vos amicos devotos relinquo? quid amplius expatis?* De Nicolao III. Honorio IV. Ioanne XXIII. in cuius mortui avario teste Petrarcha reperta sunt vices quinquies millena aureorum millia, sive ut nos loquimur, viginti quinque milliones auri. De Bonifacio IX. Gregorio XII. Martino V. Callisto III. Paulo II. Innocentio VIII. Alexandro VI. Sixto V. Vt de gregalibus jam non loquar. Tertio, Calvini etiam ut aletur traduntur: quem tamen aleas nunquam ludendi gratia attigisse credo. Quasi vero homo occupatissimus (cui præterquam quod tot volumina essent scribenda, singulis quoque diebus concionem, & diebus dominicis nonnunquam binas habere, ad hoc quotidie legere, nec non responsiones adornare ad amicorum literas, & alia sexcenta negotia Ecclesiastica expedire debebat, teste etiam Flor. Ramondo toties à Fromondo laudato lib. 7. de Nativ. Hæres. cap. 10.) finillo & alea tempus fallere studuerit. Quam detestetur autem aleæ lusum, videre est in illius Epistolis, & Responsis.*

Pergit diabolus & *quinto Calvinum scortatorem libidinosissimum vocat. Responso opinor stigma: de quo erat nobis dicendum infra cap. xxi. Si fornicationem simplicem, aut concubinatum incurrere voluerit, ne se turpissime confundit. Genevæ enim, ubi xxix annos*

vixit,

vixit, & placidè ac piè obiit, non ut Romæ, ulla lupanaria, aut scortatores tolerantur. Ne quidem illius Ecclesiæ membra esse possunt, qui tantùm levissimâ fornicationis suspitione laborant, nedum ut tolerantur pastores in propatulo concubinarij, & fornicatores. *Postremo tanquam vindictæ appetentissimus, & iracundissimus traducitur.* Quia cum zelo domum Dei ædificare studuit, & acriter se opposuit veritatis adversariis, nec patienter ferre potuit ullam contumeliam divino nomini illatam, à papalibus lupis *vindictæ appetentissimus* dicitur. Qui perfert, & concoquit quamvis privatam injuriam, & solummodo commovetur ob blasphemias, quæ intenduntur regi regum crudelis habetur, & censetur vindictam spirare? Quæ in gratiam Card. Lotharingi ferrei oris Balduinus commentus est, pili non sunt facienda. Evertunt ea semet. Postquam enim omnia in Respons. altera ad Calvinum eructasset, quæ his alicui dictare potuisset, ut se modestum, hoc est in propatulo mendacissimum probaret. *Nescio*, inquit, *an meminervis: sed profectò memini, quam pridie quam abs te discederem, domi tuæ nocte agitantur consilia, de nece cujusdam tui (ut vocabatur) capitanei.* Et simul conticecit furcifer, ac velut sacro igne esset percussus, verbum non potest proloqui. Si nefaria in Calvinæ ædibus agitantur consilia, cur non detexit, & indicavit magistratui Genevensi: noverat enim ut I. Consultus quid hac in parte esset agendum. Sed quod in vertiginoso cerebro fabricaverat mendacium, præ pudore chartæ illinere non fuit ausus. Additur *iracundissimus.* Probare illud Apostata, & venalis I. Consultus Balduinus studet ex Buceris literis, clanculariò ab eo ipso ex Calvinæ musæo furto sublatis, quemadmodum à Brechthano summo I. Consulto, antè eadem fide abstulerat Comment. ad Institutiones (ut ei exprobravit Beza, nec unquam diluit.) Sed quid mysterii latirabat in Buceris epistola? Iudicabat incomparabilis Theologus Calvinum severiorem paulo esse in arguendis quibusdam fratribus *deixis*: hinc inter alia dicit: *Iudicamus prout amamus, amamus autem prout libet.* Quid hic peccatum tantopere? Iudicabat ita summus Bucerus, nihil commovetur tamen pietissimus

Calvinus, neque eo usque motus illi insurrexere, ut exortus sit inter eos *παρρησιας*, hoc est, exacerbatio, quemadmodum de Paulo & Barnaba testatur Lucas Act. 15. vers. 39. Imo postea, modestissimis Calvinæ literis ita commotus est Bucerus, ut ad eum teste Beza adv. Balduinum, hunc in modum scripserit: *Christus ille solus bonus pastor donet veniam omnibus nobis, quorum culpa hoc tam infinitum offendiculum extitit. Equidem mihi bonam huius culpe partem ascribere ipsa me cogit conscientia.* Et postea, postquam in centores & auctiores suos retulisset, *Sed quid, inquit, facio, peccatum meum elevans, quando ipsa mea me condemnat conscientia.* Et hoc est apodicticum illud argumentum pro Calvinæ iracundia, quod solum ex signatis tabulis nebulo Balduinus probare potuit! Præclarum etenim, & indissolubile. Sed quid si Calvinus *ὀξύχελος* fuisset (ad quod vitium cum temperamenti ratione vergeret, sedulè tamen rationis habenis compefecit) quid tum? homo fuit. Sanctissimus ille, & ferventissimus Christi servus, Apostolus Paulus, 1 Cor. 15. v. 9. agnoscit ad gloriam Dei, se non dignum esse qui Apostolus vocetur, & 1 Timoth. 1. vers. 13. libenter fatetur se ante conversionem fuisse *βλασφημῶν, διώκων, καὶ ὕβριζον*, hoc est, blasphemum, persecutorem, & injuriosum.

I. I. A Calvino ad Bezam, fidelissimum ejus amicum & Achatem, ac alterum velut Timotheum trahimur. Ille quoque nullo suo merito disteriorum sputo conspurcandus est. Quid verò ei exprobrat Doctor? quod primò sibi ipsi, simulac ad sanam mentem venit, exprobraverat: lasciviores nempe lusus poeticos, juvenilis ingenii. Quæ Beza Papista etiamnum, applaudentibus papistis, & hortantibus, primâ juventutis face ad exemplum Catulli, Tibulli, Anacreontis, aliorumque majorum gentium poetarum, ac præ cæteris omnium poetarum istius ævi Italorum, Gallorum, Belgarum, &c. in Candidam quam, & Audobertum luserat, obijciuntur ei Reformato, & postquam publicè ea ipsa aliquoties detestatus fuerat, post cineres quoque exprobrantur? Imo propterea à Fevardentio comment. in 3. cap. Iacobi *salax* vocatur, & à virulentissimo Loyolitarum Coëtero Apolog. 1. 3. cap. 1. *Gallia probrum, Simoniacus,*

monachum, Sodomitæ, omniumque vitæ coemptus. Quorum vestigiis insistentem Fromondus post recitationem versuum, velut territus quis Circumcellio exclamat pag. 53. *O linguas reformatrices caelesti, & Sodomitica ignis fulminandæ!* Quæ calumnia, quæ malitia est, si hæc non est? Quæ de Candida, & Audeberto viro eximio, equite S. Marci, & apud Aurelienses honoratissimo, ex Bolleco garrit, quid opus est, ea omnia minutatim excutere? Vide sis, Lector, ipsum Bezam in respons. ad Claudium Xanthæthes monachum Parisiensem, item in Pref. 3. Edit. Poëm. ad Andr. Duditium, ut & Cl. Rivetum in Iesuita Vapulante cap. 2. nec non Cl. Molinæum in Hyperaspiste opposito calumniis Iesuitæ Petracellæ lib. 1. cap. 13. Sed executiamus versus super quos ita *angustia* dicitur Fromondus. Cum aliquando Beza Vezelus apud patrem desideret, desiderio amicissimi sui, Germani Audeberti, juvenis integerrimi, hendecasyllabos quos condidit: in quibus præter Audebertum, & Candidam quam non eam quam postea uxorem duxit, matronam spectatissimam, ac castissimam, sed aliam ficti nominis) introducit, hunc in modum;

Adest Candida, Beza quid morari?
Audebertus adest, quid hic morari?
Teneat Parisi tuos amores
Habent Aurelii tuos lepores,
Et tu Vezelus manere pergis.
Procal Candidulaque, Audebertuloque?
Immo Vezelus procal valet,
Namque Vezelus carere possum,
Et carere parente, & his, & illis,
At non Candidula, Audebertuloque?
 Et postea;

O duram necessitatem!
Sed postquam tamra alterum necesse est,
Priores tibi defero, Audeberte.
Quid si Candida forte conquiretur,
Quid tum? basiola tacebit uno.

Dicite, dicite omnes, qui legitis hæc, in quo versu, in qua voce, patet hominis gemitum, affectum, aut Genium videatis. Obtestor vos omnes, ut dicatis, & significetis. Ad me quantum, ita sum talpa in abominandis illis, & quotidianis monachorum sacris, ut ne levissimum quidem vestigium videre queam. Sed non mi-

rum est pederastias sacrificulos, & clericos plus nobis omnibus videre; assuecite ut cum Firmico loquar, *malebria pati*, eoque putant se in innocentissimis quoque, hanc impuram, & impudicam corporis labem gloriosè ostentant deiegere posse. Si Bezam, Fromonde, versus in pederastiam arguunt, etenim primus inter belulones eos censendus est, novus Lovaniensium tuorum sanctus I. Lipsius, quem tamen innocentissimum esse ipse credo. Ita enim ad Andreæ Schottum, quem speciosum fuisse certum est, scribit Cent. 3. ad Belg. ep. 37.

Ansilcam in tuo reditu?

Ipsam te exspecto, & cum potia, brevi

Iucundum os, oculosque suaviabor. Vtrum magis Sodomiam redolet, dubitare utrius amor prævaleat, Audeberti ne, an commentitiæ Candidæ, an velle Schotti oculos suaviari? Iudicate, qui cor habetis. Notum quid nequitia latitet in illis Catulli versibus?

Iucundos oculos tuos, Lucreti,
Si qui me finat usque basiare.

Uique ad nulla basiam trecenta. Desine ergo, Fromonde, sanctissimum virum Theod. Bezam pederastiam vocare, aut exagitabimus posthac vestrum delicatulum Lipsium. Sed demus Bezam, quod tamen æternum non probabitur, in juventute, dum Antichristo adhuc adhereret, impudicè vixisse, quid tum? Taceri tamen deberent Papam tabulæ? Quis enim ita à ratione alienus, qui eos dum Bezam exagitant Manichæis, Donatistis, & Pelagianis longè posteriores, ac imprudentiores esse non iudicet? Quamvis enim hi infestissimo animo persequerentur Augustinum, à quo strenuissime oppugnabantur, nunquam tamen leguntur ei exprobrasse, quod sub Manichæismo concubiniarius fuisset. Non nocent præcedentia peccata electis Dei servis: quæ crimina seriâ & acerbâ poenitentia amplectente salutifera Christi merita, sunt expiata, obijci non debent Dei filiis. Recte Apostolus 1 Cor. 6. vers. 11. *Hæc quidem fuistis, sed jam sanctificati estis.* Et Hieronym. Comm. in Marc. cap. 16. *Peccata præterita non nocent, quando non placent.* Quam non indignaretur sacrerima Loyolæ soboles, si quis ei supersticiosissimi Patris Ignatii (quem omnibus sanctis præferri cupit) dissolutam adole-

adoleſcentiam (de qua videndus Maphæus in ejus vita lib. 1. cap. 4.) objiceret? Deſinant ergo canes Bezæ hoc nomine maledicere, ejusque inſectatione nos; aliàs patientiſſimos incitare ad denudanda illorum flagitia. Sodomiam Papatus in præſens non delinco: in quot enim non ſcriptis, & libris ejus iconem ex ſide digniſſimis, iſſque Papanis Scriptoribus exhibuimus? Tu qui curioſus es, adito authores ſupra citatos. Sed alio argumento Bezæ ſalacitatem, & incontinentiam probatum it Fromondus, pag. 54. dicit: *Sed in S. Hieronymum præcipue acerrimè dentem ſtringunt, quia nimis multa de Virginitate adverſus Iovinianum & Eufrochium ſcripſit, &c. Vide tantum Bezæ in Novum Teſtamentum indicem, &c.* Egregium etenim argumentum. Beza reprehendit Hieronymum, quod Matrimonium ante lapſum in ſtatu innocentie à Deo in Paradifo inſtitutum velut opus carnis inſectetur. Ergo concludere vult Fromondus, Beza fuit ſalax, & exoſum ei fuit donum ſincere continentie. Si ſcire quis velit an jure reprehenderit Hieronymum Bezæ, non ejus tantum notas in Novum Teſtamentum adeat, ſed potiſſimum doctiſſimum tract. de Conjugio, in quo Hieronymi rationes omnes non ſolum expendit, ſed ſolidè etiam diluit. Si Beza hic peccavit peccarunt quoque Acoſta, & Salmeron Ieſuitæ, quos ille authores, & ex parte etiam fautores habet. Ita verò loquitur Acoſta lib. 2. de Chriſto Revelato cap. 20. *Hieronymus, inquit, virginitatis oppugnatores inſectans videtur aliquantò matrimonio iniquior, & in egregius miles, ardore feriendi adverſarios premit & interdum ſocios.* Salmeron verò Comment. in 1 Cor. 7. Diſp. 14. *Hieronymus, ait, etſi veritatem apertè profiteatur, ubi tamen occurrat de hortando à matrimonio, acrior eſt, atque ferventior.*

III. Poſt Calvinum, & Bezam utriuſque amicos Bucerum & Martyrem invadit, ac de utroque hanc fabellam ex bipedum mendaciſſimo Sanderò narrat: *Collegia, inquit, caſtiſſimè prius inſtituta, ac inſtar Monafteriorum, exactiſſimè diſciplinà adminiſtrata, uxoribus, ancillis, puellis, lapſis monialibus, aliſque impudiciſſimis feminis, ipſi primùm, aliſque horum exemplo repleverunt, quos ex Germania ſecum attulerant, vel in*

Anglia corruperant: quarum conſuetudine multum remolſcentes, & paulatim labefacti ſtudioſorum animi, ad hæreſin capeſſendam aptiores reddebantur. Mendacium dignum Cretenſium generoſitate: Sed quo teſte hæc probat Sanderus? Scimus qualis ejus ſit hiſtoria, quam & ipſe *phœdri æmulo* præ indignatione, & impatientia explenda avaritiæ eudit. Quasi verò Bucerus, Martyr, & Fagius homines pauperes, & exules, ab Argentina, uſque in Angliam numeroſam fœminarum cohortem ducere potuerint? Non Martyr, aut Bucerus collegia & monaſteria Anglicana impuritate, & ſcortatione inſectere. Inſecta jam olim, aliquot centenſis annis ante, erant: & jam recentè repurgata à rege Henrico VIII. pientiſſimi Eduardi VI. parente. Pudet referre, quæ horrenda flagitia ab eo in generali viſitatione fuerint detecta. Videatur hiſtoria Inquiſitionis: ea edita eſt, & ſummariè refertur apud Balæum Cent. 8. & 9. Sodomia, & fornicatione omnes anguli inquinati erant. Abbas de Abingdon gregem meretricum alebat, nec tamen ab inceſtis nuptiis temperare ſibi poterat. Vbiq; deprehenſi officiſſima infantum, aut in terra deſoſorum, aut in piſcinis ſuffocatorum. Cætera non refero, quia hiſtoria eſt obvia. Quod ad Collegium verò celeberrimum Ieſu, Cantabrigiæ, in quo docuit piæ memoriæ Bucerus non ab eo hoc eſt inſectum, ſed jam antè à monialibus ſub Henrico VII. turpiſſimè deformatum fuerat. Teſte enim Holinſh. in vita Henrici VII. in calce: cùm antè fuiſſet monaſterium fœminarum, propter abominandam earum turpitudinem à Ioanne Alcoek converſum fuit in collegium.

IV. Dein Boreas maledicentiæ Thraſonici noſtrum Æneam ad Catharinam proram Lutheri uxorem deſert: de ea ita pag. 35. ex Henrici VIII. Regis Epiſt. mentitur, *quod biennio antequàm Luthero nuberet inter Scholares VVittebergenſes ſcortata fuerit.* Quod eſt mendacium, ſi hoc non eſt? Quis putet virum Dei Lutherum (qui poſtquam Papam oppugnare cepit, factus eſt odium totius mundi) ita imprudentem fuiſſe, ut domum duceret diabolarem meretriculam? aut hoc toleraturam fuiſſe Eccleſiam VVittebergenſem, aut pientiſſimum ducem & electorem Fredericum

cum, aut zelotem ejus fratrem Iohannem, quorum intererat Lutheri uxorem, non esse meretricem. Rumores qui incerto auctore jactantur vani ducuntur à prudentibus. Gnato quis, aut parafius credulo regi mendacium hoc obtrufit, aut illud ipsi dictavit odium, quo in Lutherum tum temporis ferebatur. Ni Fromondus maledicentiā canem, & ignorantia alinum Cumanum superaret, reticisset hanc legendam. Si inter suos nolit mendax haberi, ex Dn. Iacobo de Voragine, historiolum de S. Maria Ægyptiaca narret, quæ per septendecim annos nulli non corpus suum vulgavit: quæque tam liberalis fuit in addicendo, ut cum aliquando flumen trajectura esset, & pecuniam non haberet, nautis se loco nauti supponere maluit, quam precario trajicere: nec non de Beatrice Moniali quæ teste Casario lib. 7. cap. 34. clam reliquit cenobium, & per quindecim annos secuta est clericum, qui eam corrumperet, formam ejus interea assumentem, & locum inter sororeculas supplente B. Virgine Mariâ.

V. A Luthero ad constantissimum & sanctissimum Christi Martyrem Thomam Cramnerum, Cantuariensem Archiepiscopum scriptum, de eo autem ex mendacissimo Sanderò hæc narrat pag. 36. *Puum, inquit, illud molestissimum semper ferebat, quod meretricem quandam suam non poterat palam uxoris loco libere habere, quia id non laicorum Henricum sciebat, sed pariter domi eam accollare, pariter cum foras prodiret, esset quædam ad id affabri facta inclusam, secum una circumferre cogeretur.* Mendacium dignum diaboli filio Sanderò, & præcone Fromondo. Quasi miraculum tum temporis in Angliâ fuisse Episcopum, concubinam in propatulo habere, eam Cramnerus in cista secum circumtulisset? ne illa ampla & spatiofa cista esse debuit, & prudentissimè semper à famulis, in curribus & navibus collocari: nisi forte quæ ei inclusa erat ex sobole Pygmaeorum fuerit, & in bulga seponi potuerit. Memini me aliquando in Italico auctore legere, cortosianum quem se cista inclusisse, & per ministrum in a des amasii deferri curasse, à ministro autem, qui claves habebat, fuisse per dies aliquot neglectum, ita ut ab eo dum cistam aperire, & cum in cubile hominæ deducere meditaretur, suffocatus, ac

mortuus fuerit deprehensus. Næ Angliæ ministri diligentes esse debent, qui tam sedulam scortilli Cramneriani curam gessere. Convenirent tales Abbatibus & Monachis Papalibus, qui non semel, ut in Facetiis Poggius narrat, nudi cistæ se includere, ne à supervenientibus maritis apud uxores in lecto adulterantes deprehenderentur. Sed quorsum hoc absurdissimum mendacium à transfuga Sanderò de Cramnerò excogitatum? ut deleret & oblitteraret ignominiam VVarami antecessoris Cramneri in sede Cantuariensi, de quo teste Foxo, & Balæo omnibus Anglis constabat, quod refertum meretricibus gynæceum haberet.

VI. A Cramnerò iterum ad Bucerum trahimur, pag. 36. Magnum is scilicet designavit flagitium, iudice tenebrione Surio, quod ad tertias nuptias fuerit progressus. Sed aliud adhuc vitii & monstri in reconditis pectoris penetralibus alebat, *Audiri, inquit Carthusiæ carceris, ego ex quodam gravi, longæque doctissima viro fuisse eum Iudeum, & cum quandoque puerum quendam nescio ex qua femina sustulisset, eum circumcidisse.* Verum autem hæc prorsus certa sunt non possum affirmare, præsertim quod ille qui hæc referebat, se ab aliis accepisse diceret. Eo accuratum historicum, dignissimumque qui miracula S. Francisci, S. Dominici, & S. Brunonis sui cedrinis tabellis inscribat. Sed videamus, quantopere sempulofam hanc diligentiam Lovaniensis monio prædicet. *Vides, ait, hic abster, mi Pater, quam religiosus & candidus sit noster Surius, ut affirmare loquatur, ubi verum est in nubilo. Sed hypocrisiam hic agit, ut alibi decipiat iniquos. Prædenter responderi. Tibi hæc respondit. Sic semper dicito.*

Spectulorum admittitur sum reuerenti amici.

Rogo vos Lectores Papanos, qui casu inciditis in hunc locum, & aliquid potestis apud Sereniss. Cardinalem, & Ampliss. curatores Lovaniensis Academiæ, ut his persuadeam præter Clar. & Ampliss. Puteanum alium adhuc Professorem, qui novitates Ecclesiasticas contra Cnesios legat, confutrandum esse: ac imprimis de meliori nota commenderis, Dn. Doct. Libertum Fromondum: habilis erit, magis illi professioni, quam Theologia. Obsecramus

Surii Annales æquè magno cum concursu ac quondam Lipsius Tacitum aut Plinii Panegyricum, præleget. Illud de eo testor, me certò credere, eum ita intra semestris spatium eos radiis suæ loquentiæ illustraturum, ut haud aliter splendeant, ac stercus in laterna: quod verò in iis desideratur, supplebit ex novellis Antverpiensibus, in quibus solet esse

— veri nihil, omnia falsa.

Sed hæc per parenthesis. Apage sis Iudaismum Bucerii. Rumor ille ab incerto auctore est ortus, & à nugatore Scriptore consignatus: haud magis Bucerum, aut quam constanter professus est religionem ferit, quam fulmem aliquod è pelve. Possem multa de Papis & Papistis Iudaizantibus reponere, sed nolo hoc tempore, & loco. In circumcisionis incidimus mentionem, unam quæstionem proponere non quidem Fromondo, sed aliis eo doctioribus & subtilioribus, debeo. Quomodo nempe à Iudaismo excusari possint, qui in Lateranensi Ecclesia adorant præputium Christi. Et an illud germinaverit, aut aliud genuerit, ut præter Christi dentes, & crines, etiam ostendi possit Cracoviæ à devotis monachis, an verò sit omnipræfens. Quæstionem hanc qui solverit eum Sophum salutabo.

VII. Post narratas calumias de Calvino, Beza, Martyre, Bucero, & Cranmero, ex incertissimis, & mendacissimis Scriptoribus, spiritus vertiginis, & mendacii afflavit Fromondum, neque temperare sibi potuit, quin in bonum Ecclesiæ Romanæ novam sine teste, sine auctore, cuderet calumniam. Sed quia & dexteritas quædam in mentiando requiritur, ostendit quoque quam sit asinus, & stipes. Ita autem loquitur pag. 56. *Guilelmus*, inquit, *Farellus*, *Calvini in cathedra Genevensi antecessor*, & ab eo depulsus, *senex septuagenarius filiam ancillæ suæ juveniculum 18. annorum duxit*. Rogatus ab amicis, ut sibi temperaret, neque tam bellam ridendi ansam Papistis in manum daret, neve infamiam illam inureret Ecclesiis, nil aliud, quàm se in illa adhuc ætate re uxoriâ indigere respondit, *Nec famam obstare pudori*. Miscelle, affectu mentiris: te vera te deridendum largiter propinas: credo tamen te diabolo tam acceptum esse pro eo quod conaris, quàm quod potes. Hactenus

mendacia tua aut ex Bolfeco, aut Sanderò, aut Balduino confirmasti. Hoc verò nulla ex talibus columnis nititur. Credo te præcedenti hieme, ut insomnium falleres, hoc fabricasse. Sufficere posset ad refutationem, dicere τῶν τε μήτε δεδωμένα, μήτε εἰρημένα εἶναι, hoc est, hæc neque facta neque dicta esse, ut cum Aristoph. loquar. Sed lubet, animi gratia, paucis pellucidum hoc commentum lustrare. Dicit: *Farellus Calvinus in Cathedra Genevensi antecessor*, & ab eo depulsus. Itane Calvinus expulsi Farellum Genève? miror ergo quod ad extremum usque tam constantes & fideles amici fuerint? Et quod Farellus suis tonitruis permoverit Calvinum ut Argentorato ad Allobrôges rediret? ut testatur Claudius Feraus in Epist. ad Farellum: quæ est inter epistolas Calvini 20. Quodque jam portans sexagesimum nonum annum Neocomo Genevam venerit desiderio invivendi φιλοτινικῶς. Pergit, *senex septuagenarius*: quæro ex te Fromonde quotum annum supra septuagesimum egerit? Si scivisses ex Beza Iconibus, aut Bucholzeri Chronologia eum ipso septuagesimo anno excessisse, fat scio dixisses sexagesimum nonum. Dein, *filiam ancillæ suæ 18. annorum duxit*: Atqui meminisse debuisses rarò aut conjugatas fœminas, aut vi duas pro ancillis operam suam locare. Eadem operâ dixisses fuisse concubinæ suæ filiam, & eum naturalem filiam thoro suo junxisse. Vah! professorem Lovaniensem tam ineptè, ac absurdè mentiri!

VIII. Dein sub finem capitis Pyrgopolynices noster triumphum agit in plaustrò stercoreo, præcedentibus quatuor canibus. Quasi oracula nobis de Calvino, Beza, Martyre, Bucero, Luthero, Cranmero, Farellò fudisset, & omnes ministri, ac reformati iis similes essent, in eos ut quos falaces Faunos, ac Satyros debacchatur. Quis ferat hæc, & non ringatur? Plin. l. 8. cap. 21. *Ex canibus unum semel tantum locutum esse narrat*. Quoties non loquuntur Antichristiani catelli? quoties non Lovanienfis Molossus? Post recitatum mendaciorum, ac calumniarum carmen pag. 56. ait: *I jam Gisberte Poeti, & Pontificum ac sacerdotum nostrorum libidinem nobis objice*. Objecimus vobis millicies, & nemo unquam diluit. Si vir haberi

haberi velis, & zelotes Ecclesie filius, retundito, & confundito ea, quemadmodum ego tua, tuorumque mendacia. Sublektis, domesticis, & intestabilibus testibus calumnias vestras probare studetis. Nos vero vestros historicos, & non unum aut alterum, sed plurimos saepe adducimus ad probandam paparum, ac sacerdotum turpitudinem. Quia vero Voetio metum incutere tuis calumniis studuisti, ne vitia & nefandas libidines Paparum referret, age aures arrigito, & hac vice eas ex me audito. Agmen ducet *Sergius tertius*, de quo refert Luitprand. Tremenus lib. 3. de Imper. Gestis cap. 12. quod *Murozian* nobile scortum in oculis civium Romanorum velut uxorem habuerit, ex qua & genuit filium, qui, teste Platina, per scortationes sedem obtinuit, & dictus est *Ioannes XII.* vel secundum Platinam *Ioannes XIII.* qui & testatur eum in adulterio esse confossum. *Laudus* quoque, ut Platina dicit *homo obscurus* inter meretrices consensit, erat enim ut Luitprandus l. 2. hist. cap. 13. dicit *homo turpis & obsecans*. filium habuit, qui ei in pontificatu successit, & dictus est *Ioannes XI.* Ioannes hic in delictis habuit impudentissimam meretricem Theodoram, per quam primò ad Bononiensem Episcopatum, dein ad Ravennam Archiepiscopatum, & postremò ad pontificatum est erectus. Vide Platinam. Quid de *Benedicto IX.* *Sylvestro III.* & *Gregorio VI.* dicam, quos Platina tria teterrima monstra vocat. Sane Baronius impudentissimus alias Papanae tyrannidis promachus hic manus dare compellitur, sic enim tom. 10. ad annum 912. §. 2. dicit: *Quae tunc fuisset sanctae Romanae Ecclesiae, quam fadissima? cum Roma dominarentur potentissima, ac sordidissima meretrices, quarum arbitrio mutarentur sedes, darentur Episcopi, & quod audita horrendum & infandum est, intruderentur in sedem Petri earum amissa Pseudo Pontifices.* Item Genebrardus in Chronico ad annum mundi 4987. *Seculum*, inquit, *hoc uno infelix, quod per annos fere centum quinquaginta à Iohanne octavo, Pontifices à virtute majorum defecerunt. Apostathici, Apostathice potius, quam Apostolici.* Responde quaso semel tantum Dn. Doctor ad haec testimonia, qua toties Ecclesiae tuae obicere Plessius, Chamiaxus, Molmaus, Rivetus,

Voetius in Philonio, & in Desp. Causa ac post omnes hos & ego. Si tu nolis, mandato alteri qui tibi succenturiabitur. Sed nec tu, nec ille hoc faciet. Accedo ad *Clementem V.* cum qui primus sedem Avenionem transiit, fuit hic teste authore Parahpom. ad Visperg. ad annum 1303. *publicus fornicator.* Vtque de eo dicit Ioannes Villani lib. 9. cap. 58. *Fue lusi furioso, che palese se dicca, che tenea per amica la contessa di Parigogo, hoc est, Fuit luxuriosus, & publicè velut amicam habuit Comitissam Perigordensem. Benedictus XII.* ipsissimus ille qui de se dicebat (erat enim sibi conscius, quàm eruditus esset) cum nuncium acciperet pontificatus sibi delati: *Scire fecisti, quod asinum elegisti.* Is secundum Platinam meretrices aluit. Ex re autem est adungere iucundam narrationem, quae de ejus amoribus occurrit apud Hieronymum. Squarzacico in vita Petrarchae: *Erat, inquit, [Petrarchae] soror quae jam duo de virginibus habebat annos, quae Avenione ubi arda est, cum Ghirardo patre morabatur: eleganti formâ, insignis moribus & virtute praeclara, cuius pulchritudine & formâ perdidit desperabat Pontifex [Benedictus nempe XI.] & ut illa potiretur, multa fieri fecit experimenta. Cogitavit praeuium, & honoribus Petrarcham in suam trahi opinionem. Cardinalem facturum promittit, dummodo illa suo concederetur arbitrio. Franciscus, qui in omni re Deum praestitulum habebat, tunc nihil occultum: ut ille qui nihil comere, nihil fingere nihil dissimulare dederat, ut debuit irâ commotus, & id lingua, quod fronte atque animo habebat respondit, tam ferendum galericum capiti non esse ponendum, ac fugiendum, abominandum omnibus tanquam nefandum, & dedecerosum. Et si reverentiam non nos, quod vices Dei in terra gerebat non teneret, calamo tanta rei se vindicatorum. Et fecit, prout Philadelpha placet, in una sua morali cancellaria, quae incipit: Io non vo piu cantar, como solea. Nihilominus Pontifex furoris impatiens, alterum fratrem Ghirardum tentare fecit, qui paucis muneribus captus, sororem prostituit. Quo facinorosi audito, & Ecclesiam Dei videns per abrupta viam sic trahi, Avenione ansugit, Italiam versus ire capit. Frater penitentia ductus, nuptiâ sorore, sanctae religionis habitum quasivit, & Carthusiensis ordini in conventu de Materno, quod est*

prope *Masiliam*, rebus mundanis rejectis, se devotit. Hæc Hieronymus. *Sixtus IV.* qualis ille Faunus? De eo ita Agrippa de Vanitate Scientiarum cap. 64. *Lupanaria*, inquit, utrique veneri erexit, cardinalique cuidam masculæ Veneris usum certis mensibus indulgit. Ejus sepulchro affixum fuit hoc Epigramma *Joannis Sapidi*;

*Sixte jaces tandem, deslent tua busta Cinadi,
Scortaque, lenones, alea, vina, Venus.*

Et *Baptista Mantuanus* Iovem infernalem sic eum alloquentem introducit:

*At tu implume caput, cui tanta licentia quondam
Famulos fuit in coitus, tua sacra putabis*

Hoc quoque prætextu mitra impunita relinqui?

*Sic meruit tua fæda Venus, sic prodiga in omnem
Nequitiam; ad virtutis opus tua avara libido.*

Quis Innocentius VIII? ille ex gente *Cibonum* ô miraculum! scortator in propatulo, & publicus adulter: idem & multos liberos ex vago concubitu genuit teste *Stella*, *Guicciardino*, & ipso quoque *Onuphrio*. De hoc extat tale *Marulli* Epigramma;

Quid quæris testes, sit mas an femina Cibo?

Respice natorum pignora certa, gregem.

Octo nocens pueros genuit, totidemque puellas:

Hunc meritò poterit dicere Roma patrem.

Spurcities, gula avaritia, atque ignavia deses,

Hoc, Oclave, facent, quo te geris tumulo.

Joannes XXIII. ut liquet ex appendice Concilii Constantiensis, tum propter alia scelera est depositus tum etiam quod cum uxore fratris sui, & cum monialibus incestum, cum virginibus stuprum, cum conjugatis adulterium, & alia incontinentiæ crimina, propter quæ ira Dei descendit in filios diffidentiæ, commississet: Qualis autem *Paulus II?* Is ut erat simul incontinens, & superbus (teste *Stanislao Orichovio* de calibatu ad *Iulium III.*) exposulavit cum *Syricio* de acerbitate legis de calibatu, eo quod cum summo probro filiam in ore, atque in oculis civitatis versari videret. Accedo ad *Alexandrum VI.* quem hoc Epitaphio condecoravit *Achius Sana-*

Xarius

Seritua, insidia, rabies, furor, ira, libido,

Sanguinis & diri spongia, dira sitis:

Sextus Alexander jaceo hic

Is filios suos spurios per fas nefas promovit,

ut videre est apud *Guicciardinum*, & *Platinam*.

Notissimum Epigramma *Pontani* de spuria ejus filia *Lucretia*:

Hoc jacet in tumulo Lucretia nomine, sed re

Thais, Alexandri filia, sponsa, nurus.

Vt enim *Guicciardinus* ait lib. 3. *Fama erat in amorem Lucretia non germanos tantum, sed patrem ipsum cum liberis concurrere.* Vnde non injuria idem l. 6. tali eum elogio condecorat: *Draco, qui immoderatâ ambitione, & perfidiâ, omnibusque horrendæ crudelitatis, monstroso libidinis, & inaudite avaritiæ exemplis orbem universum infecit.* Succedit *Iulius II.* de quo ita *Guicciardinus* lib. 9. *Iulius secundus ebrius, delitius, voluptatibusque fuit inmutatus.* Idem filia ejus nocte mentionem facit lib. 7. In pueros quoque insanit, modo illud *Grebllii* distichon de eo jactatum, est;

Venit in Italiam spectabilis indole rarâ

Germanus rediit de puero mulier.

Leonem X. prætereo hic, quia de eo supra quid delibavi Sequitur *Paulus III.* qui ut Cardinalium galerum consequeretur sororem suam *Iuliam Alexandro VI.* stuprandam dedit; nec hoc tantum: ex nobili puella *Anconitana*, quam spe nuptiarum deceptorat genuit *Petrum Aloisium* hominem crudelem, & libidinosum. Cum filia *Constantia*, & sorore quoque consueverat: ad hoc deprehensus fuit in lecto neptis *Laure*, quæ *Nicolaus Quercæo* nupserat. Vide sis de ejus flagitiis *Valerium Aulselmum*. De *Iulio III.* ex re est referre verba præsidis *Thuani*, qui ita lib. 6. Hist. *Iulius*, inquit, solutus ad omnem licentiam animi homo statim adeptâ dignitate, qualis esset omnibus manifestum fecit. Nam cum antiquæ consuetudinis sit, ut natus pontifex galerum cui velit, suam largiatur, eum juveni cuidam, cui *Innocentio* nomen, quique quod in familia smie curam gereret, *Simæ*, etiam post adeptam dignitatem nomen retinuit, cognomine suo, atque insignibus attributis donavit. Querentibus verò Cardinalibus quod indignum hominem ad tantum fastigium evexisset, non inurbane respondit: & vos quid tandem meritum in me comperistis, quem *Christiana Rēip.* principem constitueritis? Qui dein verò cum consecuti sunt politicè & occultè magis pueros & scorta amare capere: adeo ut eorum flagitia non ita ut olim jam extra Palatium eliminentur,

minentur, quamvis non sit dubium eos nihilo illis, quos nominavi meliores esse. Neque enim solent capones inter pontifices adoptari, nec quicquam ex his tam vetanus unquam reperitur est, qui cum Origine se castravit. Ioannam Vill. quia mulier fuit non produxit. Vide sis Lector, historiam qua de illa circumfertur ex plurimis & fide dignissimis scriptoribus probatum apud Voetium in Resp. Causs. lib. 3. fest. 2. cap. 1. p. 342. Eam jam Fromondus, & hanc Paparum suorum turpitudinem diluat, si maculas horum xvii. elucit, cum postquam indultiam suam ostenderit in erudienda Pontificis summa, dignum putabo rubro galero.

C A P V T XIV.

Quo docetur quam caste & continenter illi vixerint, qui ab initio novi Testamenti, usque ad hoc seculum contra divina precepta castitatem, ac calibatum revere.

I. Idem superiori capite patienter herorum nostrorum virtutes calumnias à Fromondo, & qui ei similes sunt, Bolsecus, Baldinus, Serarius, Surius, Iacerari. Ceterum illud indicium est eos Deo charos, & dilectos esse, quandoquidem ita exosi sunt hominibus, qui nocte dieque calumnias, quibus eorum probitas & pietas obnubilari possit, meditantur, & fabulantur. Quandoquidem verò Fromondus, ultro, ac non provocatus Augie stabulum in nos exponere studuit, agere ferre non debet, si in Papam finetum digitum tantum intendamus. Non negamus, inquit, pag. 36. à quibusdam castitatem Deo votam, per seculum violari, sed pluxima miltia tibi dabimus, qui intra, aut extra monasteriorum claustra, per exercitia spiritualia, & carnis mortificationes illibatam custodiunt, falsoque ipso solidum illud Lutheri dogma, castitatem esse rem impossibilem, perfellunt. De hac Lutheri calumnia videbimus infra in examine cap. xvi. Et iterum pag. 83. Fromondus: Castitas, inquit, Clericis etiam perpetua divino munere, quod tunc presentibus deesse non solet, à plurimis intemperatè custodiri potest, qui nemine cogente sacrorum Ordinum, aut Monasterii votis se illigant. Examinemus hæc. Ut autem solide possimus capite hoc

institio, breviter & succinè in incubula, progreffus, & fructus sacerdotibus, & monachis exhibamus excutiemus. De concubinato presbyterorum si quid dici posset, referri debemus usque ad examen cap. xvi.

II. Notissimum est, nec hic probandum, neque jure Mosaico veteris testamenti, neque jure novo Christi ullis (cujuscunque etiam conditionis sint) matrimonium interdicti. Axioma illud Apostoli Heb. xi. vers. 4. nullam limitationem, nullam exceptionem admittit. *Quæret ergo quis unde dimanarit sacerdotum calibatus? E diabolò. 1. Timoth. 4. v. 1. Effascinauit ille gentiles: & abominandorum idolorum sacerdotibus eam speciem sanctitatis conciliavit, ut libidinosæ mulieres volupe & avariæ esse duxerint us se prostituere, & avariæ corpore suum vulgare. Athanas. contra Gentes de Phariis mulieribus: Olim, inquit, Phariis mulieres ante idola prostituuntur, & dicentes unumquodque suum quæstus, persuasæ meretricem se prostituunt, ac prosperitatem veram inde nasci. Nec Phariis solæ ita obsequentes sacerdotibus fuere, sed & alie. Hinc Tertull. Apolog. cap. 13. dicit: Ceterum, si adiciam, quæ non minus consensu omnium recognoscunt, in templis adulteria committi, inter aras lenocinia exallari, in ipsa perambulante adulterio, & sacerdotum tabernaculis, sub usum ritus, & apibus, & purpureis thure flagrante libidinem expungi, necesse ut plus de rebus dei vestro, quam de Christianis querantur. Item Milonius Felix in Octavio: Vbi autem magis à sacerdotibus, quam inter aras & delubra committuntur stupra, tractantur lenocinia adulteria, meditantur? frequentius denique in aedificiorum cellulis, quam in ipsa lupanaribus flagrans libido defungitur. Nec tantum tam exhibitionem sacerdotibus Idololatriæ conciliavit diabolus, sed quosdam etiam eo induxit ut remunerarium servandæ castitatis votum facerent. Ita calibes fuere Germanes Indorum philosophi teste Strab. l. 15. Item Ægypti sacerdotes, ut authoritate Chereimonis probat Hieronym. l. 2. in Iovin. Abbas Eusebius dicit, de quibus præter Ioseph. lib. 18. Antiq. cap. 2. & l. 2. de Bell. Iudæe. cap. 7. Videndus & Ioseph. lib. 8. Tripar. Euang. cap. 4. Imò quidam, ut*

C. b. d. e.

Cybeles sacerdot. castrabant se Samiâ testâ, teste Plin. lib. 11. cap. 49. Idem de sacrorum præfectis apud Athenienses, qui Hierophantæ dicebantur, testatur Hieron. lib. 1. in Iovin. & lib. de Monogamia ad Geruntiam.

III. Post Messiae adventum, Satan ad similem pene turpitudinem, sub prætextu Evangelicæ perfectionis, & Apostolicæ æqualitatis, primo Nicolaitas pellexit, ita dictos à Nicolao, incertum, an diacono cuius mentio fit Act. 6. vers. 5. an alio. qui quod ob formosam uxorem inter libidinosos male audiret, eam prostituit & vulgarem esse sivit. Ab hoc Nicolaitæ denominati, quos iure detestatur Sp. sanctus Apocal. 2. vers. 6. in propatulo enim abominanda inter se committebant. Videri de iis possunt Clem. lib. 3. Stromat. Euf. l. 3. Hist. cap. 23. August. hæres. 5. Epiph. Hæres. 25. Niceph. l. 3. Hist. cap. 15. Irenæus lib. 1. cap. 27. dicit: *machari, & idolothya edere, eos pro nihilo duxisse.* Ab his orti sunt Gnostici, quorum pater fuit Carpocrates; de quibus ex re est videre Clem. Alex. l. 3. Strom. Illi in *epistola* quarum tum in Ecclesiis vigeat consuetudo, nefanda patrabant. Variæ etiam inter eos sectæ fuere: quidam enim, teste Epiph. Hæres. 25. Phibionitæ, alii Epiphaniis sectatores, nonnulli etiam (si non fallant codices) Stratiotici vocabantur. De iis ita Epiph. Hæres. 26. *Ad talem, inquit, magnitudinem, ac profunditatem malorum, hostis hominum diabolus ducit illi credentes, ut polluant & mentem, & cor, & manus, & ora, & corpora, & animas eorum, qui ab ipso in tanta cecitate, eruditi sunt. Cum autem communiter omnibus permitterentur conjugia, inter eos tamen quidam similes modernis Monachis fuere, quos Levitas vocabant, de quibus ita Epiphanius loquitur loco dicto: Qui Levita apud ipsos vocantur, non miscentur feminis, sed ipsi inter se mutuo miscentur: & hi sunt præcipui apud ipsos, & laudatissimi.*

IV. Postea Marcion, Tatianus, Montanus Encratitæ, & Manes in crustare hanc sæditatem capere, ægropæ perfectionis Evangelicæ nuptias damnantes, & quasi humano generi in pænam datæ forent, absurdè non tantum, sed & blasphemè de iis scripsere, & locuti sunt. Nec ipsi solum ita sensere, sed & viros aliquos, egre-

gios, doctos, & pios pellexer. Certè Tertullianus fuit subtilis Montanista. Quamvis enim non apertè nuptias damnare fuerit ausus, tamen dilucidè satis in condemnatione secundarum nuptiarum, quid sentiret, ostendit. Vide sis eum lib. 1. ad uxorem cap. 1. & 4. lib. 2. de velandis Virginib. cap. 10. & lib. de Monogam. cap. 12. Origenes quoque, quamvis trepido, & suspenso vestigio non obscurè tamen in eorum castra discessit: imo apertè satis nuptias in clericis condemnavit. Videatur ejus homil. 23 in Num. Adeo ut & Originiatarum secta, idem pene cum modernis Iesuitis docens, ab eo nomen acceperit. Ex re verò est, ex Epiphanio discere, quàm castè & religiosè calibatum coluerint. Ita autem is, de iis loquitur Hæres. 63. *Rejiciunt nuptias, & non cessat apud ipsos libido. Inquinant autem suum corpus, & mentem, & animam in petulantia. Non enim student ipsi castrati, sed simulata castitati, & nomen saltem habenti. Ac dein turpia & nefanda quædam subicit, quæ unumquemque apud eum legere malim, quàm ipse referre.* A Tertulliano circumventus, & in errorem pellestus Cyprianus est, qui & ipse amore præceptoris plus æquo tribuit virginitati, & ex parte quoque, odio persecutus est fœmineum sexum. Videatur ipse de Habitu Virginum & alibi. Quid mirum ergo si & tum, sub Ecclesiæ Infantiam, propter persecutionem 1 Cor. 7. vers. 26. quidam præfractè, & contra Apostoli præceptum & exemplum calibatum colere inceperint: Sed quo successu? quâve puritate, & perfectione? loquatur ipse Martyr Cyprianus, lib. 1. ep. 11. *Legimus, inquit, literas tuas, frater charissime, (is erat Sedulius) quas per Pacionium fratrem nostrum misisti, postulans & desiderans ut tibi rescriberemus, quid nobis de iis virginibus videatur, quæ cum semel statum suum continenter, & firmiter tenere decreverint, delectæ sint postea in eodem lecto pariter mansisse cum masculis, ex quibus unum diaconum esse dicis.*

V. Pervenimus usque ad annum ægis. 250. vidimusque jam tum fundamenta exorturæ abominationis ab hoste veritatis esse jacta. Proserpsit autem paulatim gangrana, & quibusdam tantum doctoribus placebat calibatus, probari, imo urgeri cepit à presbyteris

in

in variis Synodis provincialibus, Arelatenſi, puta, Neocaſanenſi, Ancyranâ & aliis: utque- dum Synodus œcumenica Nicœna prima; Anno 325. erecta gravi oratione Paphnutii, graſ- ſanti malo fibulam impoſuit, Socrat. lib. 1. cap. 8. Zozom. lib. 1. cap. 22. Nicephor. lib. 8. cap. 9. Sed ne ſic quidem ſolium extirpa- tum fuit. Diviſi erant Doctores, & Epifcopi. Alii celibes, alii ut Hilarius, & Gregorius Na- zianzenſis pater, uxorati erant. Celibes quam perfectionem ſibi attribueret, & alteros con- temnere capere. Hinc illa lacrymæ! Ubique pulſura, contra Scripturam & rationem perſo- nabant virginis laudibus, & vituperis con- iungi, ita tamen ut nulli laqueus inſiceretur: aut vota urgerentur. Qui poterant, celibatum, quamvis non integræ ſemper exiſtimatione, colebant. Videantur Athan. Epifc. ad Dracont. Epiph. hæref. 4. Quamvis non negem, eos qui obloquebantur, & pro libertate ſtabant actius exceptos fuiſſe. Ita inſectaviſis Iovinianum & Vigilantium inſecit Hieronymus, & Gra-ecos Epiphanius Hæref. 59. Quis miretur ergo ſi prurientia, & ambicioſa quædam ingenia laudem ejus domi affectaverint, quo non do- tare eos viſum erat ſupremo Deo! Verum egregie conſuſi ſunt in turpitudine ſua, ut non teneant illi, quos præ aliis authores ſibi eſſe gloriabantur. Docet Hieron. Ep. ad Oceanum, quâ acriter promiſſum venerem, & canonicos cle- ricorum nuptias perſtringit. Nec non Chryſo- ſtomus in Oratione, quâ inſectatur regulares feminas, quæ viros cohabitabant, inter alia di- cit: *Duo, inquit, genera committuntur viri & fa- minæ nota fuerunt, conjugium, & ſtuprum. Jam verò tertium à regularibus iſtis faciam inven- tum eſt.*

VI. Poſtremò ex hoc privatarum opinio- num conflictu emicuiſſe ſcintillæ Antichriſtia- niſmi. Contra Scripturam, contra praxin Apo- ſtolorum, contra decreta Synodi Nicœnæ, Syri- cus Papa poſt plurimas blaſphemias in facio- ſanctum conjugium eo clemens interdixit, ut li- quet ex Diſtinct. 82. quod poſtea renovavit Innocentius I. Diſtinct. 82. cap. *Propoſuit*. Et denique Leo I. circa annum 440. quamvis illius nullum extet decretum. Non acquieſce- bant enim rigide illi legi Eccleſiæ Græcæ, nec

etiam magnam partem Eccleſiæ Latine. Opus fuit ſubinde renovatione, & ſynodo, in quibus error ſurgentiſ Antichriſti ſub anathemate con- firmaretur: quamquam nihilominus ſtatim in Gallia multi ex Epifcopis uxorati fuerunt. Vi ſolidè, & invictis argumentis probat Dn. Pleſ- ſæus lib. 2. de ſacra Eucharift. cap. 18. in cal- ce, Quæ ſanctitas celibum clericorum, & quis fructus affectata virginis erit ea hæc tempo- ra fuerit, optimè docet Salvianus Maſſilienſis Preſbyter qui vixit circa annum 450. is in gra- vi & ſeria illa reprehensione clericorum l. 3. de Gubern. ſic inter alia loquitur: *Propter hoc eſt quod agitur, non eſt converſio, ſed arreſſio: qui ſam- pridem, ut ſama eſt, opus etiam huiusmodi matrimoni- relinquiſti, tandem à ſcelere ceſſare. Et quidem ju- ſtum eſt, ut ab omni ſcelere: ſed tamen ſi non ab omni, quia hoc forteſſe durum, & impoſſibile eſſe creditur, certe vel maxime, & prodigioſe.*

VII. Creſcebat interea Papæ potestas, & iam jam in lucem proditurus erat Antichri- ſtus, eoque paulatim quoque per Galliam, Ger- maniam, Italiam & Hiſpaniam, fruſtra ubique, obloquentibus doctis & piis quibuſque, do-ctrina demoniorum diſſeminata eſt. Quam egrè autem intolerabile jagum illud clerici re- ceperint, & in quæ obſtacula in ſingulis pro- vincis & regnis Papæ offenderint, haud opus ſigillar in narrare. Factum hoc aliquoties à no- ſtris. Videantur Kemnitius, & Pleſſæus in My- ſterio, & loco ſupra citato. Hoc certifiſſimum eſt, pletoſque ex iis, qui perpetuam continen- tiam, & virginatatem volebant, uſque ad an- num 600. nihil minus fuiſſe, quam continen- tes. Vt ipſa experientia, quæ ſtultorum ſolet eſſe magiſtra, Gregorium Magnum docuit. Ex re autem eſt hiſtoriam reſcribere, prout eam nar- rat Huidericus Auguſtanus Epifcopus, in Epifc. ad Nicolaum I. *Sunt, inquit, viri aliqui, qui S. Gregorium ſuæ ſecte ſumunt adiutorem, quo- rum quidem temeritatem video, ignorantiam deliro: igitur enim quod periculoſum hæreticæ hereſis de- cretum à S. Gregorio factum condigno poenitentia fruſtra poſtmodum ab eo ſit purgatum. Quippe cum die quadam in exercitum juum propter piſces miſiſſet, & allata inde piſces quæ ſex milia capi- tum videret, intima mox ductus poenitentia inge- mit, & factum à ſe de abſtinentia decretum, poenitentia*

VIII., Statuta erat de clericorum cœlibatu
lex, non observabatur tamen, aut in praxi vige-
bat. Aegre ei parabat Germania. Hinc tot le-
gati Pontificum eo missi, & tot artes excogita-
tæ, quibus humanæ traditiones obtundi pos-
sent. Nihil tamen, aut parum iis est præstitum.
Opposuerunt se acriter septicipi bestię Episcopi,
præ cæteris circa annum 860. Huldéricus Au-
gustianus Episcopus, qui fortiter de hac re lite-
ris cum Nicolao I. non tam velutatus est, quàm
certavit. Nec injuria? constabat pio & docto
viro, qui turpitudinum rivi ex corrupto illo
fonte luxuriarent. Ex re est eum ipsum audire,
ut quisque cognoscat Sodomiticis coacti cœli-
batus fructus. Sic ergo dicit in Epist. ad Nico-
laum I. *Multi verò assentatores, hominibus, non
Deo pro falsa specie continentia placere volentes,
graviora committunt. Patrum scilicet uxores sub-
agitant, masculorum ac pecudum amplexus non
abhorrent, in quorū sanctissimo ordine constituti,
alienis uxoribus non dubitant abuti. Cumque qui-
dam Episcopi & Archidiaconi, ita precipites sint
in libidinem, ut neque adulteria, neque incestus,
neque masculorum (proh dolor) turpissimos am-
plexus sciant abhorreere, tamen casta clericorum
conjugia dicunt sibi satere, & ab eis jubent, & co-
arctant clericos abstinere. Et dicunt honestius esse
obturibus occultè implicari, quàm apertè, in homi-
num vulnè & conscientia, cum una ligari. Sed ve
prohis Pharisæi, qui omnia facitis propter homines.
Item Clerici, dum licitis unius mulieris consortia
(Pharisaico furore devicti), relinquere coguntur,
fornicatores, & adulteri, & aliarum pravitatum
ministri efficiuntur. Et quod flendo cernimus, om-
nes in supradictis seruiunt sceleribus.*

I X. Mansere diu in proposito Germani, contemptisque Paparum precibus & minis, uxorati simul & clerici fuere: usque dum infernalis ille titio Hildebrandus, sive Gregorius VII. yi, & anathematum fulminibus tum eos tum Imperatorem Henricum IV. sibi subiecit. Compulsi enim (prohi dolor) circa annum 1074. teste Sigeb. Schaftaab. & Aycn, l. 5.

omnes qui altari inserviebant ad fictum & fictum
catum celibatum. Et quamvis Synodus VVormatiensis, quæ eum exautoravit, acriter se opponeret, diris tamen & anathematis ejus, ut & qui eum secutus esset, Vrbani I I. tantum est effectum, ut Calixtus I I. adminiculo parricide Henrici V. cujus auxilium advocaverat ejus antecessor Paichalis II. perpetuam & irrevocabilem legem de clericorum celibatu, (& ut videretur aliquid addidisse antecessorum Sarnicis inventis) de dimittendis quoque concubinis rulerit. Ne verò deesset species equitatis, & juris, rigidam & hæreticam opinionem, mox in Synodo Rhemenfi anno 1120. comprobati curavit. Quam religiose autem, & quâ castitate, & sanctimoniâ circa hæc tempora, id est ab anno 1050. ad annum 1200. observatus fuerit celibatus docent historici, & scriptores *antiquissimi*. Petrus Damiani, qui floruit circa annum 1080. teste Bellarm. lib. de Script. Eccles. tertiam eleri libidinem acriter est infectatus, & de remedio etiam egit cum Leone I X. quod ita corrumperet omnis caro viam suam, ut non tantum ad eas abluendas sordes, videretur satis esse diluvium, sed nefanda scelera ignem cælestis Comorbentem, quo est exusta Pentapole, postulare. Barontii hæc verba sunt ad annum 1049. n. 12. Aventinus I. 5. Hiflor. ad annum 1080. Agens de Hildebrandica lege, Gratian, inquit, fuit scortatoribus, quibus pro una uxore, sexcentas jam mulierculas inire licebat. *Alii ut passim accepti, multi falsi prophetae nebula offendeant, fabula, miraculis, quæ exempla vocantur, à veritate plebem Christi avertunt, sacras literas interpretando suo negotio servire cogebant.* Porro paucissimis Veneri bellum indicimur, quibusdam castitatis jactantiam quæstus ergo simulantibus, maxima pars, sub honesto castimonie nomine, stupro, *incestus, adulteria, passim, & impune committunt.* Bernard. in Serm. de Convert. ad Clericos cap. 29. *Si, inquit, juxta Eschielis prophetiam, parietem fodiamus, ut in domo Dei violamus horrendum. Si quidem post fornicationem, post adulteria, post incestus, nec ipse quidem apud aliquos æquum hæc passiones, & impudencie opera desunt. Fumus non fuerit, quæ usque adeo non coarcentur, ut nec Apostolum hæc scribere, nec nos dicere oportuerit, ut nec dicimur credere.*

quod humanum aliquando occupavit animam
tam abominanda cupido. *Vae, vae*, inimicus homi-
num, sulphurei illius incendiis reliquias circum-
quaque dispersa, & exarbitrio illi tunc & alio tempore
aspersit, & ipsorum quoque ministrorum eius
nonnullos sanie fetidissimâ, spurcissimâque resper-
sit. Idem super Cantu, item. 66. *Tolle de Eccle-*
sia bonarum consuetudinum, & totum immaculatam:
Novus repler tam concubinarum, inestusque, semi-
nifluis, mollibus, masculorum concubitoribus, &
etiam denique genere immundorum. Item Eber-
tus Abbas Benedictinus S. Florini in dicecesi
Trentensi ad Episcopum Coloniensem Anno
1166. *Merito*, inquit, *me alia, & appellat ut mentem,*
ut huius generis ruma causis intelligere. Insuper
Clericorum Ecclesias, ac reperi in eis enormitates
grandes, & innumeras. Vidi claustra virginum,
quorum alia rectius viscarium id est aucupitium
Sathanae appellaverim: & ecce ignis alienus cun-
cta vastaverat: filia castitatis aruerant, & deplora-
ratum universo orbi animarum interitus ubique
apparuit, circumspici & sustinere, qui simul me-
ritum contristeretur super omnibus malis huius. & vix
unum de mille reperi, qui dignus haberetur inscri-
ptione Thue. Nec auctores huius seculi ita tan-
tam loquuntur, sed idem quoque docent ex-
empla. Ivo Carnutensis Episcopus, qui floruit
circa annum 1100. Epistola 70. ad Galterium
Maldensem Episcopum ita scribit: *Ex litteris*
Dominici Abbeidis venerabilis comitis auctori
turpissimam sanam de monasterio S. Fara, quod
jam non locus sanctimonialis, sed mulierum de-
monialis prostitutum dicendum est, corpora sua
ad turpes usus, omni generi hominum prostitu-
entium. Item Guilelmus de Naujiaco Benedicti-
nus Monachus in Chronologia ad annum
1129. *Monasteria aut quodam infames, quâ Eccle-*
siam beate Marie, de Argentolio diu potentia
emissam sororis Caroli Magni Regis Francorum
occupaverant industria Eucherii Abbatis S. Dion-
ysii in Francia inde expelluntur, & monachis
eiusdem loci quorum prout fuerat, restituitur. Item
Robertus de Monte continuator Chronici Si-
geberti ad eundem annum, *Laudans*, dicit, *in*
Ecclesia sancti Iohannis, consilio regis ac princi-
pum, monialibus, quâ male infames erant, ejectis,
& monachis totorum locorum substitutis, Drego re-
ligione, & sancta reuerentia a Bartholomaeo
Episcopo primus Abbas ordinatur.

X. Nec pilo sanctior fuit *Episcopus* *et* eius
duobus proximis seculis decem tertio impe-
re, & decimo quarto. Audiamus sepius
corvos. Honorius Augustodunensis qui flo-
ruit circa annum 1220. in dialog. de praedest.
& lib. arbitrii. *Aspicit*, inquit, *habituâ mona-*
chum, & tenet in utroque a preparatum thale-
um, haec tenet etate impudicissimam discurrere, &
paulo post: Omnesque, aut fornicatores prius pro-
steruntur, & ut insatiabiles Chariboles, non tam
stercore immunditiam replentur. Sigota in Revela-
tione lib. 4. cap. 33. *Num*, inquit, *ab ista con-*
tinet nimis gravem, in eo quod porta indifferens,
claustra, & claustra, quibus plures fornicatores intro-
dare, etiam in ipsis noctibus sunt aperte. Et ideo
talita loca similia suntupanaribus, quam sancti
claustra. Alvarus Pelagius, qui vixit circa an-
num 1320. de planctu Eccles. lib. 2. art. 2.
Adulterantibus, inquit, *impudici abusi sunt huius,*
hec, intra sanctam ecclesiam mali religiosi, &
Clerici in suis latebris, & conviculis, maxime
in Italia: publici quidam modo nesciam quid pyrru-
siam constituunt & palastram, in illas flagitiis a-
bominatione se exercentes, & optime quique Eph-
orum inupanari panuntur. Item act. 27. *Con-*
tra sanctam castitatem, quam Dominus promi-
rant sic offendunt continue, etiam publice, prater
ea nefanda, quae in occultis perpetravit, quod nec
charta recipere, nec calamus posset exarare.
Exempla quoque docent. Balais in fine Cen-
turiae 6. ad annum 1349. ex fide dignissimis
historiis refert: *Canonicum quendam de crimi-*
ne pessimo, Sodomitico scilicet in publico parlamento
et testimonio fuisse accusatum. Alique eandem
Magnates publice dissipasse quod lex continentia,
ad iuncta sacerdotum, in totam Ecclesiam Sodomitiam
induxerit. Addebant: Publica a charta verorum
Ecclesiasticorum, quere naturalem perperatam,
vel peiorem: & vorum continetia Sodomitiam co-
gere ad horribilia peccata, ut sunt effectus
absteriorum, destructio naturae per medicinas, in-
trae libidines, & alia non dicenda.

XI. Sequitur seculum decimum quartum.
Hic nubes testium, graviter cleri Sodomitiam, &
fornicationem detestantium, occurrit. Nos
aliquos tantum, eosque Papas omnes, in
medium adducemus. Petri de Alliaco, lib. de
reforma. Eccl. Claustra, inquit, *monasterium ultra*

quam dicere ausus sum, dehonesta sunt. Ioannes Gerson de vita Spirit. lect. 4. coroll. 14. loquens de libidine: Sic, ait, invaluit hoc malum, ut iam major ratio sit tolerandi sacerdotes fornicarios, quam meretrices, ne deteriora flagitia admittant. Nicol. Cusanus de Concord. Cathol. lib. 3. cap. 8. De Monialibus, & earum custodia cura adhiberi deberet. Nam ille S. Bonifacius scribit Ethebaldo Anglorum regi, quod apud Græcos, & Romanos, quasi blasphemiam Deo irrogasset, qui de hoc reus foret, ut cum moniali concubisset. Nicolaus Clemanges lib. de corrupto Eccles. statu cap. 23. Nam quid, inquit, obsecro, aliud sunt hoc tempore puellarum monasteria, nisi quedam, non dico Dei sanctuaria, sed Veneris excrementa prostibula? Sed lascivorum, & impudicorum juvenum ad libidines explendas receptacula, ut idem hodie sit puellam volare, quod publicè ad scortandum exponere.

XII. Restat seculum decimum quintum de quo tantum adhuc loquar, quod de hoc currente, omnes qui vivunt testari, propriamque experientiam adducere possint. Picus Mirandula in Orat. ad Leon. X. Virginitatis septa, inquit, meretricios fornices, & obscena latibula conversa fuere. Corn. Agrippa (quem Pontificium fuisse infra probabo) de vanitate Scientiar. cap. 63. Quin & plurimæ, ait, monialium, & vestarum, & beguinarum domus privata, quedam meretricularum fornices sunt, quas etiam monachos, & religiosos (ne diffamet eorum castitas) nonnunquam sub monachali cuculla, ac virili veste in monasteriis aluisse scimus, &c. Habent enim sacerdotes, monachi, fraterculi, moniales, & quas vocant sorores, specialem lenociniorum pravgativam, quum illis religionis prætectu liberum sit, quocunque pervolare, & quibuscunque, quantum, & quoties libet, sub specie visitationis & consolationis, aut confessionis secretò sine testibus loqui, tam piè personata sunt eorum lenocinia, & sunt ex illis, quibus pecuniam tetigisse piaculum est, & nihil illos movent verba Pauli dicentis: Bonum est mulierem non tangere; quas illi non raro impudicis contrectant manibus, & clanculum consueunt ad lupanaria, stuprant virgines sacras, vitiant viduas, & hospitum suorum adulterantes uxores, nonnunquam etiam, quod ego scio, & vidi, Illiaci instar predonis abducunt, & Platonicè lege, cum

popularibus suis communes prostituunt, & quarum animas lucrari debent Deo, illarum corpora sacrificant diabolo; aliæque his multò sceleratiora, & quæ nefas est eloqui, insanà libidine perperant: interim castitatis voto abundè satisfaciunt, si libidinem, si luxuriam, si fornicationem, si adulteria, si incestum verbis acerrimè incesse, detestanturque, & de virtute locuti clunem agitent. Sed & flagitiosissimi lenones, sceleratissimæque lenæ sepe sub illis religionum pellibus delitescunt. Erasmus in Annotat. in 1. ep. ad Timoth. cap. 3. Si quis, inquit, perpendat horum temporum statum, quotam hominum portionem Monachorum greges occupent, quotam Sacerdotum, & Clericorum collegia: deinde perpendat quàm pauci in tanto numero verè servent vitæ castimoniam, tum in qua libidinum genera quàm innumeri divergant, quanto cum probro complures palam in casti sint, & impudici: fortassis iudicabit magis expedire, ut iis, qui prorsus non continent, ius fiat publici matrimonii, quod absque mala fama purè sanctèque colant potius quam infelicitè ac turpiter libidinem. Nunc celibes habet mundus quàm plurimos, castos perpaucos: quamquam nec is castus est, quò Venerem non attingit, quia non licet. Bapt. Mantuanus Carmelita;

— Nulla hic arcana revelo;

Non ignota loquor, liceat vulgata referre.

Sic urbes populi que ferunt, eas fama per omnia

Iam vetus Europam, mores extirpat honestos.

Sanctus ager scurvius, venerabilis ara Cinedis.

Servit, honorande Divum Ganymedibus edes. Michael Palungenius lib. 5. sub Leone de Monachis;

----- falsa sub imagine recti

Decipiunt stolidos, ac religionis in umbra

Mille actus vetitos, & mille piacula condunt,

Raptos, mæchi, puerorum corruptores,

Luxuria atque gula famuli.

Idem in Virgine;

Quis non mæchatur? mystæ ræfrige cuculli,

Quos castos decet esse, palam cum pellicibus, vel

Furtim cum pueris, matronis, virginibusque

Nocte dieque cubant.

Concludo scenam hanc versibus Ermoldi Niggelli, qui ita de Monialibus canit;

Quarum sunt steriles, & quedam parturientes,

Virgineoque tamen nomine cuncta regunt.


Quæ

*Quæ pastoralis baculi dotatur honore
Illa quidem melius, fertilisque parit.*

XIII. Vides opinor, Fromonde, quàm vana tua gloriatio sit de castitate, quæ ab iaculis & rasis tuis colitur. Quod ex præcedentibus necessario sequitur, confidenter dico, *Nô nullissimum quidem ex illis qui temerarium castitatis votum contempnunt, castum corpus & animum servare.* Garrito quantum potes & vales, non dilues infallibilem foedissimæ tuæ ecclesiæ notam. Scio quid respondebis, idem quod pag. 56. Peccare quidem quosdam, cæterum eos illibatos se custodire qui student *exercitiis spiritualibus & carnis mortificationibus.* Rectè. Illi ergo & sanctiores sunt Hieronymo. Quis etenim corpus suum severius quam ille castigavit, & tamen libidinem & carnis titillationes non effurcillavit. Ex te est ingenuas ejus querelas audire, quas per literas in sinum Eustochii sui effudit. Ita verò loquitur: *O quoties ego ipse in eremo constitutus, & in illa vasta solitudine, quæ exusta solis arduibus, horridum monachis præbet habitaculum, putabam me Romanis interesse delictis. Sedebam solus, quia amaritudinis repletus eram. Horrebant sacro membra deformia, & squallida carnis suam Æthiopica carnis obduxerat: quotidie lacryma, quotidie gemitus, & si quando repugnantem somnus imminens oppressisset, unda humo vix ossa herentia collidebam, &c. Ille igitur ego, qui ab gehenna metum, tali me carcere ipse damnaveram, scorpionum tantum socius, & serarum, sæpe choris intereram puellarum. Pallebant ora jejuniis, & mens desideris astuabat in frigida corpore, & ante hominem suum jam carnis præmortuâ, sola libidinum incendia bulliebant. Quis ex Baalis sacerdotibus, aut hypocriticis monachis & clericis unquam tam severè corpus castigavit. Enimverò si otiosi, & qui bellanis ac vino se onerant, castitatem (quam inviti contra Deum, & Scripturam vovere) servant, prodigium, imo miraculum est.*

C A P V T X V .

Abstergantur calumnia contra VValdenses. Falsis Magicis insinuantur VValdenses. Idem non fuisse Adamura. Petrus VValdus, non est idem cum Picardo illo, qui à Zisca in Bohemia est occisus. Multi ex sanctis Pontificiorum fuisse Adamura.

I.  Aldensium, capite hoc, patrocini-
um contra abominandas Fromon-
di calumnias suscipere com-
pellimur, quod nec difficile no-
bis est. Innocentia facilè, nulloque negotio
defenditur: calumniis oppugnatur quidem,
non tamen evertitur. Vt palma ponderi, ita
ipsa suâ sponte obnuitur. Nec solùm obnui-
tur, sed etiam emergit. Fateor, gravia sunt quæ
innocuis obijciuntur, sed omnia ejusdem notæ,
cum iis, quæ falsò exprobrabantur Salvatori
nostro à Patriarchis Papanorum Doctorum.
Math. 22. vers. 24. *Primo* magicæ eos insinu-
lat Fronfondus. Et ut suæ sectæ homines cre-
dant Gersonem citat qui obiit Anno 1429.
Bella probatio. Gerson vixit trecentis annis
post exortos VValdenses, eoque ei ut *Georvold-*
us propheta credendum est in omnibus, quæ
de us narrat: Cui magis fides adhibenda, quàm
infestissimo Turrelupinorum adversario Ray-
nerio Sachono, qui in eos constitutus fuit in-
quisitor, vixitque circa annum 1250. Is verò
ne verbulo mentionem factorum Magicorum
facit, quibus eos litasse vult Gerson, imò contra
pag. 54. Edit. Ingolst. Gretzeri, testatur eos
magnam habuisse speciem pietatis, eo quòd coram
hominibus iuste reverent, & bene amia de Deo
crederent. Idem de illis testatur Claudius Seife-
lius. Enimverò si talium flagitiosorum mani-
festi fuissent, non tam honorificum hi duo te-
stes omni exceptione majores, de eorum mo-
ribus, & vita perhibuissent testimonium. Con-
cedi verò per se Gersonis error, (in quem indu-
ctus erat à sinistra fama) decernit, eos sacratissi-
mam hostiam ab ore suo deposuisse, & huiusmodi
diuturnâ fame cruciatus edendam præbuisse, &
dein extracto sanguine de corpore pueri innocen-
ti, quem parricidio necabant, pulverem ex huius-
modi incendio revolutis confecisse, & prædicto san-

guini commixtos in pastam liquidam vertisse, ea-
que se inunxisse, & ad volandum idoneos reddi-
disse. Meminisse debuisset bonus Cancellarius,
panem in administratione Eucharistiæ non
confuevisse à VValdensibus consecrari, nec eos
à sacrificiis hostiarum, quam manu attingere
nefas in Papatu habetur, accepisse. Sed alia est
ratio, quæ Censor probat Magiam exercuisse
VValdenses. *Magicarum*, inquit pag. 62. *super-*
sitionum olim compertos fuisse VValdenses affir-
mat evidentissimè Gualonica Hannonia, & Ar-
tiſte vicinarumque Gallia provinciarum lingua,
quæ hodieque Magum aut maleficum Vandois, seu
VValdensem appellant. Idem more fratrum
suorum (cuculorum nempe) recinit pag. 86.
Solidum etenim argumentum, & dignum Phi-
losopho VValonico Fromondo. Eadem ratio-
ne concludat omnes Protestantes in Gallia no-
cturnos grassatores & latrones esse, quod à
Cesarodunensibus nomen Hugonotis iis sit
inditum, à nescio quo Hugone rege, qui noctu
pomæria urbis obequitare, & obvios homines
pulsare credebatur, ut testatur Thuanus lib. 17.
Hisor. Quantum verò ad vocem *Vandois* in-
certa ejus est origo secundum Monstreletum
Vol. 3. Hilt. ad annum 1458. quo loco & ar-
testatur Atrebatii multos per calumniam Ma-
giæ fuisse accusatos & combustos. Quæcunque
autem origo vocabuli *Vandois* sit, VValdensi-
bus aut Turgelupinis non nisi à calumniatori-
bus seridè attribuitur. Alienissimi illi à Magia,
imo omni Magiæ specie fuere, ut cognovit rex
Ludovicus XII. cum per delegatos acerrimè
in eorum fidem, & mores censuram exercuif-
set. Ex re autem est narrantem hæc audire Car-
rol. Molinæum I. C. celeberrimum lib. de
Monarchia Francorum: *Misit, inquit, Rex (Lu-*
dovicus XII.) Do. Fumeum libellis supplicibus
in Regia sua præfectum, & Magistrum Parvum,
& alium Doctorem Sorbonicum, qui sibi à confes-
sione auriculari erat, ex eo ordine mendicantium,
quos fratres Predicatores vocant: qui ambo peva-
grarunt, & vistarunt omnes parochias, & templa
eorum: Nulla invenerunt simulachra, nec vesti-
gia, aut ornamenta Missarum, & ceremoniarum
Papalium. Viderunt nihil esse de Magicis artibus,
scortationibus, & aliis criminibus à Papistis im-
positis, &c. Rex audita relatione suorum Commis-

sariorum, qui omnia perſcrutati fuerant, deſerens
exclamavit illos meliores eſſe Chriſtianos ſe, &
populo ſuo: exercitum reduxit, privilegia eorum,
& immunitates confirmavit. Molinæo adjungo
Balduinum item Iuriſconſultum, quem quia
clafſicum teſtem eſſe putat Fromondus, quan-
do in Calviniſmum ſcribit; certè & ei de VVal-
denſibus credere debet. Ita verò loquitur in
commentario ad Inſtit. lib. 4. cap. 18. §. 6.
Magna, inquit, erat VValdenſium mentio, quos ad-
verſarii jaſtabant nescio quid commercii habere
cum immundis ſpiritibus. Huius criminis prætex-
tu optimi quique ſtatim opprimebantur. Sed tan-
dem Senatus Pariſienſis cauſa cognita, vidi mo-
ras eſſe ſycophantias: infelices reos liberavit: im-
probos ſycophantas cum iniquis judicibus damna-
vit. Extasque aſſet eſſe memorabile hæc de re
Areſtum, editum vigefimo die Moſis Maii, anno
1491. Haftenus Fr. Balduinus.

II. Hæc de Magia VValdenſium. Quod ad
nefaras libidines, quas ex Gerſone iis objicit
Fromondus, abundè mendacium & calum-
niam illam diluit Molinæus loco proxime lau-
dato. *Secundò* manibus pedibusque laborat
pag. 59. & ſeqq. ut inter Adamitas (qui teſte
Auguſt. I. de Hæref. cap. 31. nudi incedebant)
referantur. Ne verò ſine teſte loquatur addu-
cit Æneam Sylviū, qui ita cap. 41. Hiſtor.
Bohem. loquens de Huſſitarum tumultibus,
Inter hæc, inquit, & alia apud Bohemos nefanda
& inaudita prius, emerſit hæreſis. Picardus qui-
dam ex Gallia Belgica tranſmiſſo Rheno per Ger-
maniam in Bohemiam penetravit. Qui præſtigis
quibuſdam fidem ſibi concilians, brevi tempore non
parvam mulierum virorumque plebem ad ſe tra-
xit, quos nudos incedere jubens, Adamitas voca-
vit. Fromondus, ut probaret ſe tam ineptum
& ignorantem eſſe hiſtoricum, quàm eſt ridi-
culus theologus, dicit Picardum, cujus memi-
nit Æneas Sylvius, eundem eſſe cum VValdo
VValdenſium patre. Si decennis puer tam
craſſè erraret, cenſerem eum à magiſtro ſeverè
virgis objurgandum eſſe. Quæ enim *anſeſta*
major eſſe poteſt? Petrus VValdus vixit circa
annum Chriſti 1160. Æneas autem loquitur
de alio quo Picardo, qui floruit circa Ziſca-
tatatem, hoc eſt, anno 1420. aut præter pro-
pter. Probo hoc inde, quia 1. dicit Picardus
quidam,

quidam intelligens quem ex secta Picardorum, ipse enim VValdus fuit civis Lugdunensis, secundum Thuanum, Nicolaum Emericum in Directorio Inquisitorum parte 2. q. 14. & omnes alios. 2. Quis hic Picardus facit, exponit auctor Paralipomeni ad VVispergensis. Sic de terra secta, quae per Bohemiam grassabatur, loquens: Tertia autem secta eorum, quos vocant Picardos, sic ducti à quadam transiege, qui hoc venimus ante annos nonaginta septem, eo tempore, quo Ioannes Ziska bellum ecclesiasticis, & omni clero adixit, &c. Sed Thuanus favere videtur Lovanienti Doctore: Dicit enim lib. 6. Histor. Petrum VValdum reliquā patriā primò venisse in Belgium, & inde in Germaniam, consedisse vero in Bohemia. Resp. 1. Nulla ratione procedere potest hac consequentia: Petrus VValdus Germaniam predicans doctrinam ex Belgio per Germaniam venit in Bohemiam, Ergo non potuit alius quis planus, qui se iactabat esse ex secta Picardorum 250. annis post ex eodem Belgio, per eandem Germaniam, tendere in Bohemiam. 2. Videtur hic falli praeses Thuanus: non enim vero consentaneum est ipsum VValdum unquam ad Bohemiam penetrasse: & Durbevio credere malo, qui existimat, lib. 14. Histor. Boem. eius sectarios religionem dissimulare. Verba eius, quae originem & progressum VValdensium, (quamquam & calamitas ac mendacis multis suis aspersa), comprehendunt, ascribere non est superfluum. Auctor, inquit, VValdensis secta, est Petrus cognomine VValdensis, natione Gallus, civitate Lugdunus, vir idiotas, indoctus, illiteratus, nec dignus inter serios haereticos numerari, nisi haesim ejus postea VViclefius Anglus sophisticus argumentis condidisset. Caterum quando nemo hactenus haereticorum mutus est repertus, huic quoque facultas differendi eorum quae in buccina veniunt, ac praesertim quoties differendum fuit adversus Ecclesiae instituta, aut in eos qui in potestate positi sunt, summa aderat. Aderant & opes, unde alere suam factionem adhuc tenuem potuit. Ex quibus cum timeret periculum, distinxit quas Lugdun. habuit possessiones omnes, partemque de p. v. o, eodem modo quo Ananias, & Sapphira, suis domesticis sepovens, alteram pauperibus totam erogavit, ut sine opibus, quasi inops absque ullius timore, suo ductu, arbi-

trisque viveret, & ubi sibi placuit ibi habitaret. Placuit autem illi ea pars Galliae, quae Picardia vocatur. In hanc sortem Lugdun. migrans non direxisset, longum post se discipulorum agmen trahebat, quos pauperes Lugdunenses cognominant, & ceteros incolas Picardiae ita fascinarunt, ut & mente, & auribus, oculis quoque ceteri evaderent, non iuxta disciplinam Christianam, sed iuxta concupiscentias suas ambulantes, numerum pauperum dumtaxat affectatores. Tam late haec malum rantesque vi per domos etiam nobiles vagatum est, quae tardius in remedium à rege Galliae adhibuit, fuit, ut Ludovicus, etiam nomen, & clarus, post edicta, & minas, ad arma postremo venire, nisi iam quo famulicorum ferro, & sanguinis missione castrare quibus fecit. Trecentos illorum domos evertebat, manequae nonnulla solo aquavit: sed nec illi, quos fuga in Germaniam arcebat, tutum ibi nulla persequam habebant. Nam Archiepiscopus Moravianus ex eorum numero XVIII. viros tam bene iussu, qui rationibus vixit, de sententia rationis sua perfida desistere noluerant. Ergo in Bohemiam tandem reliquia illorum confluxerunt, quod semina omnium sectariorum consuevit fore. Hae Dubravius. Minor vero fronto, & impudentiam Promondi, quod Pseudo Picardo Adamitas nobis obiceret auct? Cum ipse nos excuset, adducendo Alnea Silvii verba ex cap. 41. Histor. Boem. ubi Adamitas non, ad duos usque à fortissimo heroe, & altissimo Gedeone 2. uis ex ceteris esse testatur. Ita & legas in Paralipomenis VVispergensis: Hoc tempore, inquit auctor, Adamita fuerunt in Bohemia, viri & mulieres, nudi & nude incedentes, & si insulam quandam Lusintio amne cincliam occupant. Dicebant ceteros homines serros esse, se vero, & qui ex eis nascerentur, liberos. Ex his quadraginta viri insulam exire, & intrantes vicinas villas, evaginatis gladiis, quos diaboli filii asserbant, interfecerunt. Ioannes Ziska hic audiam, duxit in eos exercitum, expugnataque insula, Adamitas omnes gladio dederit, duobus tantum reservatis, & quos gentis superstitionem cognoscere. Non magis eorum Adamitas hiant VValdensium Ecclesiae aut Reformatae, quae eas in suam suam recipere, ab ipso possunt, quam Sarraceni & Palamitani Emire, qui ob blasphemias in Deum iure meritoque sacrificia traditi sunt. Cognosce autem,

Lector,

Lector. Papanorum inuercundiam, cum Pontificii Episcopi Albigenſes Carcaſſonæ degentes, poſt duram obſidionem, ad dēditionem compuliſſent, noluerē iis parcere, niſi ut nudum viri, tum mulieres pudendis deſectis per uniuerſum exercitum irent. Et ſic inuiti & reſiſtantes Adamitæ eſſe coacti ſunt, ad beneplacitum, & oblectandos oculos ſanctorum militatorum aſinorum. Mentiri me diceret Fromondus, ſi hīſtoriam hanc non referret *Petrus Monachus vallis Sarnenſis, editus Pariſiis Anno 1615.*

III. Quis verò non rideat Fromondum, quod bis tanquam inſigne flagitium, Adamitarum Pſeudo-Picardorum, ex AEnca Sylvio eorum liberos femoralibus non utentes traducat. Quid monachis ſuis faciet, quorum plerique iis carent: nota ſunt *Poggii & Rableſii* de iis ſcommata, quæ referrem, ni vetaret pudor meus. Si Doctores ſuos, & hīſtorias diligentius legiſſet, non ut Adamitæ, aut Cynicos infectatus eſſet VValdenſes. Aegyptii Monachi, à quibus pleræque ſuperſtitiones in clauſtra dimanarunt, tum viri tum mulieres in vaſtas ſolitudoſes ſe abdebant, cæterum nudi, præter pudenda quæ velabant teſte *Evagr. lib. 1. Hiſt. Eccl. cap. 21. S. Franciſcus quem liber Conſormitatum pag. 39. meliorem Apoſtoliſ fuiſſe dicit, cum aliquando tentigine pene rumpere- tur, ſcēmineam ſtatuam ex nive confecit, ſequē omnibus veſtibus exiit, ac pleno affectu in niveam & frigidam ſuam dominam effudit, ut reſertur in ejus vita. fol 122. Edit. Metenſis anni 1509. Placuit autem præ omnibus aliis hæreſibus, lepido huic ſancto, Adamitarum error. Si leuiter enim peccaſſent diſcipuli, vice pœnitentiæ iis injungebat, ut braccam exuerent, & nudi ad populum concionem haberent: ne autem erubeſcerent, & ipſe ſe exuebat eoſque ita nudus, ut è matre egreſſus erat, è veſtigio ſequebatur. Vt videre eſt libro jam laudato pag. 176. Ne autem obſtupēſcas, Lector, ad caninam hanc impudentiam, notes veſtim, ſucceſſorem Luciferi S. Franciſcum de Aſiſio fuiſſe puram virginem, ut ipſe plus quàm apodictico argumento, probavit Episcopo Aſiſienſi, cum veſtibus ſe nudaſſet in magna hominum frequentia, & dicto Episcopo braccam*

ſuam dediſſet. Allegatur hæc ratio pro virginitate ejus libro dicto pag. 211. Quid de S. Maria Aegyptia dicam, quæ teſte egregio & fide digniſſimo ſcilicet Hiſtorico D. Iacobo Voragine mendaciorum, Episcopo Genuenſi, in legenda aurea plumbeorum monachorum) poſtquam 17. annos publicum & diabolare ſcortillum fuiſſet, Hieroſolymam abiit, crucem adoratum, eam verò venerari non potuit, niſi per interceſſionem Maria; cuius quoque gratia ab ignoto quod tres nummos accepit, unde tres panes emit, & cum iis in eremum diſceſſit, ac ex iis quadraginta ſeptem annos ſe ſuſtentavit, reliqua incolumis niſi quod nuda prorsus (veſtes enim computruerant) incedere debuerit. Vide ſis quoque, Cenſor, quomodo hæreticorum numero eximas fratres Minores, Capucinos, alioſque, qui ex monachis deſectis pedibus incedunt. Enimvero in primitiva Eccleſia hæreticis accenſos fuiſſe Nudipedales, docet nos Auguſt. lib. de hæreſ. cap. 68.

CAPVT XVI.

De Lutheri diabolo. Diluuntur Fromondi cavillationes, ac contra eas defenduntur Poetii reſponſiones.

I. **A**ceſſimus ad apicem ineptiarum Fromondi, Lutheri nempe Magiſtrum, Zuinglii ſomnium, & Calvini ſtigmata: in quibus haud mirum ab eo omnes picas, & graculos loquentiâ vinci, nullam die feſto concionem audit, in qua non mugientes fraterculi fulgura illa in Guezios vibrent. Hinc & quotannis tot libelli de terribilibus illis Furiis, & Hæreticorum terculamentis, paſſim excuduntur. Probo factum. Sic ignavi monachi parcent oculis, & ſaginæ ſuæ, cuius diſpendium facerent ſi poſtillam legerent. Mirum verò quā jaſtantia, & faſtu triſulca hæc fulmina cucurbita togata jaculetur. Primum ſe eſſe putat, qui Gorgones has oſtentavit. Sed audiamus aſinum? Cap. XIV. de Lutheri dæmonio garrit. Summa huc redit, ut oſtendat Lutherum, ſemet ipſo teſte, Miſſæ abrogationem à diabolo didiciſſe. Quæ Voetius fuſe probavit, & diluit cap. x. & XXI, lib. 2. ſect. 2. non repeto. Summa hæc

hæc est. Diabolus in paroxysmo tentationis, aliquando Lutherum desperationis undis obtuere studuit, quod missam celebrasset: quia autem Papiſini tenebris adhuc immerſus erat, quod obieciatur diluere studuit, ac minorem propositionem negavit, cum neganda fuisset majoris consequentia, quæ hæc erat, *Tibi Lutheri pereundum est*, ut ipse vidit, postquam oculos mentis Deus ei aperuisset. Quid ad hæc Fromondus? garrit, & ineptit. *Primò*, pag. 64. Voetium mendacii arguere studet, quod dixerit Lutherum profiteri, se nullam veritatem à diabolo didicisse. Ipse enim vult, eum didicisse, *Misſam per vatam esse horrendam idololatriam*. Sed probare debuisset ex verbis Lutheri: aut quia ejus librum inspexit nunquam, falsam eam *diabolus* Serarii. Fuit tantum tentatio. Totam causam tradam, si ex hoc Lutheri loco, aut alio quo quis Pontificius probare possit, Lutherum fateri se Missæ abrogationem à diabolo didicisse. Scivit etenim diabolus mendacem esse, nec ei credendum. Sic enim in lib. à Fromondo citato, nempe lib. de Priv. Missæ: *Quasi*, inquit, ego tres has voculas [*Diabolus est mendax*] ignoraviſſem, nisi vos Papiſte ex omni Theologosati monuissetis. Sed progreditur noster & Lutherum ad contradictionem adigere satagit. *Secundo*: dicit Lutherus, *Non possum negare me peccasse: sed ibi mentitur Satan, quod ultra urget ut desperem, ut Cain*. Contra hæc ita cornicatur Fromondus pag. 64. *Quo nunc*, inquit, *Caini exemplo Lutherus funditus sternit quod proximo adstruxerat, Diabolum non mentiri: quando urget magnitudinem peccati. In anima enim Caini ita urſit & mendaciter exaggeravit peccatum, ut supra Dei misericordiam, magnitudinem ejus attolleret. Belle, aut potius ridiculè. Quis præter Lovaniensem Lyricum hic contradictionis umbram videre potest? Diabolus rectè exaggerat magnitudinem peccatorum, & mentitur quando suadet desperationem*. Itane in Philosophia hospes es, Fromonde, ut ignores ex veris præmissis sæpe à Sophistis, quorum princeps est Deus tenebrarum, falsam conclusionem elici? Urgeo verò fidem tuam quæ fluxa magis est, quam olim Panorum, quod Lutheri verba, quæ te juvant non addideris. Quod à te per fidem est omiſſum, ego, qui ubique bonam fidem

præſtare ſtudeo, ſupplere cogor. Sic autem in Dei laudato aliquoties loco: *Non*, inquit, *possum negare me peccasse: sed ibi mentitur Satan, quod ultra urget ut desperem, ut Cain: Confessus quidem sum lucam Diabolo (lege Dei convictus) me peccasse ut ludam: sed verum me ad Christum cum Petro, Christum in vivo, in Christum credo, qui omnem horrendam damnationum damnaret, qui meum peccatum deleverit per sanguinem suum: de hoc non dubito, in hoc baptismum accepi, & sacramenta sigilla divine gratie, &c.* Videte, humanissimi Lectores, triumphum & victoriam Lutheri. Diabolus desperationem ei suadet, confugit vero ad Christum, qui omnes peccatores onus peccatorum sentientes ad se invitat Matth. 11. vers. 28. & in sanguine ac morte ejus vitam invenit, qui agrè præ multitudine peccatorum spiritum ducebat. Eodem modo diaboli oppugnationes retudit Bernardus 11. de Authore vitæ ejus, in qua hæc lego: *Sanctus Bern. idem in acerbo confecta cum Diabolo, pater, inquit, non sum dignus, nec merita mei possum ego regnum obtinere celorum: ceteram Dominus meus Christus duplici jure illud possidet, hereditate patris, & merito passionis. Animadvertite, qui fallaci crucis signo contra diabolum vos munitis. Tertio docet Fromondus pag. 64. Interpretationem Scripturarum, & cetera omnia diaboli motiva evidentia non sunt, sed obſcura, sophistica, falsissima, igitur non tam propter eorum perspicuitatem, quam propter dicentis auctoritatem Lutherus illa credidit esse vera. Multa falsa, & absurda. I. Lutherus non credidit veram esse diaboli propositionem ob auctoritatem dicentis. Clarissimè illud ex ipsis Lutheri verbis ostensum est à Voetio in Desper. Causa pag. 176. quibus nihil addo. Post Homerum enim Iliada scriberem. 2. Contradicit DD. suis, quando motiva omnia diaboli falsissima esse dicit. Ozor Iesuita tom. 4. Com. de devotione B. Virginis Mariæ: *Licet*, inquit, *diabolus patet mendacii sit, tamen aliqua vera profert. Toletus Comment. in cap. 8. Luc. Cum Dama Iesum vidit, prociat ante illum. Adherabat Iesum, non quidem amore, sed præ timore, & sicut servus, ejus flagellum eradere cupit, clamans: Quid mihi tecum, fili altissimi? In illa Christi humanitatem, in hoc ejus divinitatem significans.**


gnificans. Conferto hæc, Lector, cum Thomæ verbis, quæ exhibuit Voetius in Desper. Causa pag. 176. 3. Evertit multas probationes eorum dogmatum, quæ præ cæteris famelicos Morionum ventres pascunt. Salmeron Iesuit. Comment. in 1 Cor. c. 15. *Probatum*, inquit, imaginum cultum, Purgatorii pœnas, reliquiarum usum, ex revelationibus animarum, quæ ab inferis, vivis apparuerunt. Revelationes autem hæc sunt domini Diaboli, familiarissimi monachorum amici. Nec est hæc mea calumnia, sed ipsissima opinio Pererii Iesuitæ, qui ita ait lib. 1. de Magia cap. 11. *Simulant demones animas defunctorum secundum Augustinum, & Chrysostomum, quod facilius errores gentilium animis hominum inferant, ad eos decipiendos: quia homines animabus defunctorum, vel parentum, vel cognatorum, vel amicorum suorum, quos diligunt, & à quibus se diligere non dubitant, libentius, ac promptius credunt, quam demoni, quem naturaliter horrent.* Deinde persuadet hominibus infernum non esse carcerem perpetuum: nec adeo esse graves, & perpetuas inferni pœnas, sicut homines putant. Quarto, ut probet Fromondus Lutherum auctore diabolo abrogasse privatam Missam pag. 65. dicit: *Dein colloquium, & prolixam illam disputationem, nimis familiarem, & simillimam Magorum cum demone confabulationibus fuisse dictum.* Non enim solent viri sancti cum serpente illo astutissimo, cui mille nocendi artes, & hoste salutis nostre juratissimo, tam longos sermones serere, & objectionibus, ac replicis disputationis ferram reciprocare. Ineptè. Imprudenter ergo fecit benedictus Servator noster (absit Deus dicto blasphemia) quando cum diabolo Math. 4. ultro citroque collocutus est. Et Apostolus Paulus omnium hominum deploratissimus est habendus, quod ne post tertiam quidem deprecationem liberari potuit ab angelo Satan, qui eum ἐν ἁλῶσιν. 2 Cor. 12. vers. 7, 8. Instantias, & replicas, ad detegendum impudentiam & turpitudinem Papanam, nullas in præsens subijcio: ne actum agam. Adj. quæso, Lector, ipsum Voetium loco aliquoties laudato.

II. Et sic Lutheri demonium eum ornamentis omnibus, in Fromondi casulam abegimus: qui si semunciam iudicii ad Crisios seripcionem attulisset, camarinam hanc nunquam

movisset. Non ad abrogandam missam à diabolo Lutherus est instigatus: sed tantum oppugnatus in conscientia, foretne piaculum & crimen æterno exitio luendum, non missificare. Rogo verò non tantum te Fromonde, sed & alios ex ordine tuo. (cum quibus si compareris & ὁ πᾶς πλὴν τοῦ λυδίου ἄρμα) mentitus fuerit; an verum dixerit diabolus cum Luthero persuadere studeret, eum damnationem non posse evitare; quod intermisisset privatam missam? Si cum Serario affimetur: rogo amplius semperne diabolus mentiatur? an verò aliquando verum loquatur, ut decipiat? Si posterius asseveretis (ut non dubito quin contra Fromondum facturi sitis) quæro tertio bene, an malè in specie Angelica suaserit Abbati illi, cujus meminit Delrio lib. 4. disc. Magic. cap. 1. qu. 3. §. 5. ut missam celebraret, contra canones, antequam nempe ordinem suscepisset? Dein an benè à Paredro quo quinque solidos exegerit, ut inde pauperi Ecclesiæ campana emeretur, quâ diebus dominicis fideles ad divinum officium convocarentur? Prout narrat Delrio lib. 2. disc. Magic. in calce cap. ult. Si diversimodè respondeatis, quæso mihi dicatis, quando diabolus verum dicat, & fidem mereatur, & unde constet Lutherum ab eo mendacis oppugnatum esse. Respondete quæso, & responsiones vestras ad efficaciam missæ, & purgatorium applicabimus.

CAPUT XVII.

De Zuinglii somnio. Osenditur mala fides Fromondi in citando Beza loco. Distinguitur fr. vola illius exceptiones contra solidas Voetii responsiones.

I.  Luthero ad Zuinglium transilire Fromondus. Rectè equidem: canes mundiorem angulos aquâ suâ perfundere solent. Sed quid tandem deliquit sanctus vir? alicubi somnii sui mentionem facit, in quo, aliquis qui an ater an albus fuerit ipse ignorat, argumentum suggestit contra abominandam Transubstantiationem. Grande flagitium: dignissimumque accusatore Fromondo. Ne autem ei similem me præbeam

beam, & ea quæ millies à nostris sunt diluta, tardiosè iterum chartæ illinam, vide quæso, humanissime Lector, ipsum Voetium in desperata Causâ, pag. 305. & seq. ubi solidas octo responsiones, & quarum ne unam quidem infirmare potuit Fromondus, Iansenii sarcastica interrogationi opponit. Quid ergo Censor facit, quatuor paginis distrahens Zuïnglii somnium? Nugatur suo more, & garrir, ut modò ostendam. Antè enim flagellare debeo ejus perfidiam in citandis nostris authoribus. Dicit pag. 69. & in antecessum alieno loco p. 63. Cl. Bezam in responsione contra VVestphalum, Zuïnglii somnium apologis accensere, & dicere recreandi potius causa, quam tuenda veritatis studio ab eo confictum esse. Vbi fides! Et hic tamen est ille Fromondus qui p. 271. gloriatur se Lutheri, Zuïnglii, Calvini, Beza non parca legisse. Aut insigniter mentitur, aut plagiariorum, quotquot unquam fuere, maximus est. Sed audiamus ipsum Bezam confundentem Fromondum, & eum qui seclèste verba sua excerpfit. Ita autem dicit Responsione adversus VVestphalum p. 38. Edix. Genev. anni 1559. *Cetera, quæ in hujus capitis extremo commemorat homo lepidus de quodam Zuïnglii somnio (animi potius recreandi causa, opinor, quam tuenda veritatis studio) quid attinet regerere? Certe iniquè facit cum non permittit Zuïnglio, ut bona cum ipsius pace, vel semel inter dormiendum eruditio fomaretur, quam ipse ne vigilans quidem, aliud quam de corpore, & animo somnet. Dicite mihi, qui non estis è prolapsa tungorum, an hæc eadem sint: dicere Zuïnglium verè somniasse: & alium quem indoctum ac ineptum hominem forte animi recreandi causa illud religioni, & Ecclesiæ, cum fideliter præfuit Zuïnglius, obicere?*

II. Quid verò argumentorum Fromondus adducit, ut Zuïnglii somnio vehit quæ nebula offuderet claritatem Reformatarum Ecclesiarum? Nihil, nihil omnino. Totâ Philippicâ vix quinque verbis, de tribus capellis garrir. Calumniatur, nugatur. Calumnias de pane Eucharistiæ nostræ à pistore in furno cocto prætereos. Quamquam jure traducere possem eorum spumam, nescio è quâ potentia & adipe à superstitiosis Montalibus confectam, & co-

ctam, ex quâ dem Idolum Paræcom virtutis quinque verborum formant. *Primo* Voetium cum Zuïnglio committere laborat. Dicit Voetius p. 305. *Zuïnglio in somnia recessisse meditationes, quibus interdum erat intentus.* Adversatur hoc secundum vanam & stultam Fromondianæ hæresios Logicam Zuïnglio, qui dicit se vera narrare. hoc est reverà somniasse. Quasi verò Dominus Doctor, quando totum diem meditatus est quâ ratione bicipitem mitram possit consequi, & noctu aliquis Genius summam, quâ eam mercari possit, auribus insusurret, expergefactus manè, sodalibus dicere non queat, se reverà somniasse de ratione consequendi Episcopatum. *Secundò*, Zuïnglius Deo gratias agit, quod suggestum esset loco Exod. 12. p. 68. Libertinice, *non a quâ.* Sed unde probabit Diabolum suggestisse locum illum Zuïnglio? Interrogasset maximum virorum Puteanum, quid significet hæc locutio *Albus an ater sit nescio.* Voetius relegavit eum ad Erasini chiliades, & tamen obstreperere non cessat. Si Erasmus non credit, credat saltem aliis authoribus, apud quos hæc locutio *albus an ater sit*, de ignoto semper accipitur. Catull. ad Cæsarem:

Nrî viminî studio, Cæsar, tibi velle placere,

Nec scire utrum sis albus, an ater homo.

Hieronymus contra Helvidium: *Ego ipse, inquit, qui contra te scribo, cum in eadem urbe tecum consistam, in qua habito, & evades, albus an ater sis, nescio.* I Fromonde, & die secundum mirabilem tuam criticam sapientiam, ater ibi malum notare, quâ in capiti apud Horat. ep. ult. Egregius & bellus homo es. Invenisti nuper novam philosophiam, & jam Theologiam, item Criticam meditare, & sequenti anno Papa eris: nos libenter pro triplici corona, tribus nolarum ordinibus te coronabimus. Vide verò, Lector, Fromondi diligentiam in calumniis suis contra Reformatos Doctores, quorum doctrinam nullis rationibus aut sophisnatis infringere potest, stabiliendis. Ut probaret Satanam argumentum Zuïnglio dictasse, evolvit totam ejus exegesim adversus Lutherum, aut fortè per discipulos suos plura ejus opuscula; ut inveniret locum ubi ater acciperetur pro malo. Sed quem offendit locum, hilum non faver. Quid enim aliud Zuïnglius

in Exeg. ad Luther. vult signare, cum ait: *Tumultuabitur insanum aliquod caput coram Ecclesia, hoc esse haresim, aut errorem, quod nondum exploratum habet, album an atrum sit; quàm pertinacem aliquem, & superstitiosum sectarium haresim illud judicare, quod ignorat & exploratum non habet. Quomodo & ludas in Epist. vers. 10. Quosdam calumniari, ait, ea quæ ignorant?*

III. Quæ dein garrit de dissensu Calvinii, & Zuinglii in interpretandis verbis Eucharistiæ ipsa ineptia ineptiora sunt, & ne legi quidem, nedum refutari digna. Miramini verò, Christiani Lectores, Papanorum rabiem in infectandis Doctoribus nostris. Somnia consectantur, nugas, & quisquilias, cum ipsorum doctrinam, confessionem & fidem nullis machinis labefactare possint. Quod æque autem manifestum desperatæ causæ potest esse indicium, quàm omisiss gladiis, hastis, & telis, dictariis, fordibus, ac putidis pomis certare. Quod si nos somnia, quæ videre eorum sancti, persequi, & excutere vellemus, libri forent scribendi. Quid de *Brigitte, Catharina Senensis, Gertrudis, Bedæ, Carthusiani*, revelationibus dicam, quæ & multis è pontificiis suspectæ sunt. In quanto tamen vulgò habentur pretio? Si omnia excuterentur, nihil differre deprehenderentur, à Priscillæ Revelatione, ex qua Tertull. lib. de Anima cap. 9. probare studet animam esse corpoream. Quandoquidem autem Fromondus tam diligenter, etiam usque ad dispendium existimationis suæ inquit, albus an ater fuerit Zuinglii spiritus, etiam atque etiam eum me docere velim, cuius coloris ille fuerit, qui aliquot notis (teste Platina) angelica quasi voce per occultum canale Papæ Cælestino quinto insonabat: *Cælestine, Cælestine, cede. negotium enim supra vires est.* Si aures, & oculi me non decipiunt, erat ipsissimus *Benedictus Cajetanus*, qui postquam simplicem Cælestinum de sede Anrichristi deturbasset vocari voluit Bonifacius VIII. qui quantus vir fuerit, docet elogium, quod post mortem ejus jactatum est: *Intravit ut vulpes, regnavit ut leo, mortuus est ut canis.* De diabolo hoc videatur etiam Valla lib. Cont. Donat. Constant.

CAPVT XVIII.

De Calvinii stigmate. Retunduntur latratus Bolseci, & Fromondi.

I. **B** Ost Lutherum, & Zuinglium nullus præter Calvinum supererat, in quem genuinum poterat frangere. Eum ergo aggreditur. Et ut noris Lector, quàm hoc serium ei sit scutiferum Bolsecum, flagrionum quos unquam terra tulit maximum, cum lato clypeo ex juncis contexto, ante se incedere jubet. Exilimo te subodorari, quid sanctissimo viro exprobrare velit. Iterum stigmata. Nec injuria. Conscientia ejus ut loquitur Apostolus 1 Timoth. 4. vers. 2. *κακωθησάμεν* est. Mirandum verò, quàm volupe sit obelis & sordidis monachis de Calvinii stigmatibus concionari, & diabolicam prædicatorum calumniam refricare. Thymo illo libenter claustrales apiculæ pascuntur. Quæ curant, & patrant sine missione, pro suggestu eructare etiam dulce putant. Ex plenitudine cordis os loquitur. Quanquam autem millies à nostris, præsertim *Cl. Riveto in Proleg. Cathol. Orthod. & in Jesuita Papulante cap. 2.* putidissimum hoc mendacium sit dilutum, & ipse diabolus ejus architectus confusus, non pudet tamen ejus satellites, velut infernales ranas, identidem eadem coaxare. Voetius in Desp. Causa pag. 302. breviter, & solide calumniam domuit. Noluit tamen acquiescere Fromondus. Et quasi nemo ex nostris unquam respondisset, integram historiam ex Bolseco (quo quod debere caruerit patibulum, adhuc flet, & dolet) narrat, implorato amplius auxilio clarissim. & fide dissim. virorum *Leonardi Cestri, & Petri Simonis Tileiani*. Rogo te, humanissime Lector, ut quandoquidem omnia ad vivum excutere non statui, adire digneris Præst. D. Rivetum, in libris citatis. Satisfecit infestissimis veritatis, & Calvinii hostibus Loyolitis, satisfaciet etiam tibi, modò humanitatem non exueris. Sed quid tandem Doctor Fromondus? Duo agit. Historiam refert ex Bolseco, & dein probare laborat eum classicum, & fide dignissimum Scriptorem esse. Cap. 16. pag. 69. & seqq. Examinemus singula paucis. Quod ad historiam,

riam, ea etiam si ab angelo quo conscripta esset, seipsam everteret. Dicit Bolfecus cap. 5. facerrimi libelli de vita Calvini: *Eum cum curatum Novioduni beneficium, & aliud sacelli cuiusdam sacerdotum obtineret, Sodomitici sceleris convictum fuisse.* O accuratum historicum! Iactat hæc ex se actis Noviodunensibus hausisse, quæ latebant apud nebulonem Bartelier quondam secretarium Genevensem, & postea ob flagitia excommunicatum, & dein profugum: & annum annotare non potuit, quo actio instituta, & Calvinus reus peractus est. Quasi verò Noviodunenses obliiti essent eum actis suis inferre: cum in Gallia Sodomia pene inaudita sit, & Gallum pederasiam esse, idem sit, ac Aethiopem album conspiceret. Pergit, & dicit: *eum igni propterea fuisse cremandum; sed Episcopi urbis commiseratione poenam moderatam, ut cauterium tantum inureretur.* Næ ille Episcopus malè misericors fuit. Vivicomburio in Sodomitas animadvertendum esse statuit Parlamentum Parisiense, & sic servatum fuisse testatur Papon. lib. 24. arrestor. tit. 10. arresto 6. Imo omni jure est poena mortis statuta in mares *ἀφάρτας τῶν φυνικῶν καὶ ἡσιν ἡλδίας.* (1.) Jure Canonico, ut docet Menochius de Arbitr. Iud. cas. 286. §. 9. Et ita Concilium Viennense sub Clemente VI. statuit Templarios flagiti huius convictos igni consecrandos esse. Teste Pet. Crinito l. 24. de honesta disciplina cap. 13. (2.) Ex jure civili gladio ultore puniuntur. l. 31. C. ad leg. Iul. de adult. Omitto jam jura nunicipalia, quæ omnia pene abominandum flagitium flammis expiant. Videantur *Mensch. loco d. Diamoud. in pract. crim. cap. 96. num. 12. & Iul. Clarus in pract. crim. §. Sodomia vers. sed quero.* Quod ergo boni Episcopi flagitium, qui contra omnia jura, & statuta, ultimum supplicium in levem & tolerabilem poenam mutavit? Excute omnes arculas tuas, Fromonde, & nullum colorem invenies, quo tingere possis alienam, & intempestivam Episcopi commiserationem. Dicite verò mihi omnes, dicite quæso pseudo-Catholici: Quis hic misericors pater, & quando mortuus fuerit? Ni ostendatis liquido eum mortuum fuisse, antequam in apostasiam laberetur Calvinus, cum hæreticorum fauorem, & nihil minus quam juratum Papæ

clientem fuisse, clamabo. Dicite amplius, an ulli ex clero confesii fuerint hujus clementiæ: si fuerint, quæ inhumanitas, quæve barbaries, quòd nunquam patefecerint. Intererat multum. Vna illa sinistra fabula, plus læsisset sanctissimum & pientissimum virum, quam centum millia latratuum monachalium. Sed nemo ex illis exortus est ante Bolfecum qui mysteria illa detexit. Credo eos lathargo fuisse correptos, aut ad Lethe accessisse, & obliviosis aquis se inebriasse. Addit dein Bolfecus: *Quo probro confusus, neque talem ignominiam ferens, utrumque Ecclesiasticum beneficium in pastorem Noviodunensem transtulit, & ab eo certâ pecunia summâ acceptâ, &c.* Ostendit sane mendacium monachorum pastor, tantum se de jure gustasse, quantum Arcadici asini de modalibus & ente rationis solent. Quo tempore hoc accidit nondum usitata erat in praxi Turrecremate opinio, quam Navarrus & Loyola filii postea interpolaverunt, quòd nempe irregularitas non contrahatur extraordinariâ fornicatione. Sodomitæ amittebant ipso jure dominium omnium bonorum. Quæ & hodie adhuc, verior & communior DD. est opinio Teste Iul. Claro in pract. crim. §. Sodomia vers. item Sodomita. Et tamen secundum bonum historicum licuit, & permissum fuit Calvino *verâ pecuniâ summâ transferre sua beneficia Ecclesiastica.* Aut falsissima est tota hæc narratio, aut totum Noviodunum cum universa Episcopi aula, instar Sodomæ & Gomorræ sordibus nefandis fuit immersum. Quis enim audivit unquam in ullo terrarum angulo clementius castigatam fuisse Sodomiam? Ipse Fromondus loquatur p. 81. *Obijci inquit, alibi Sodomiam apud nos irregularitatem non inducere, quasi istâ dissimulatione poenæ crimen approbaremus, quòd tamen atrocissimè ignibus, & vivicomburio vindicamus.*

11. Quomodo autem bonum virum fuisse Bolfecum probat Fromondus? quem excuculatam Carmelitam, duplicem Apostaram, venalem scriptorem, & intus ac in cure nebulonem fuisse, abunde docuerunt Beza, Voetius, & postremo in Iesuita Vapulante, Clariss. Dn. Rivestus. 1. Dicit pag. 70. *Non fuit criminibus suis, sed Calvinistarum mendaciis apud homines vitæ ejus ignarus infamis Bolfecus.* Quasi verò Calvi-

nista hominem non novissent? Qui non semel Geneva turbas dedit, quique à Magistratu Bernensi ob impietatem repressus, & castigatus est. Postquam enim ex arbitrio opimum ministerium obtinere non potuit, omnia excogitavit ad exosum reddendum Calvinum, quem præ ceteris sibi impedimento fuisse credebatur: nec hoc tantum? religionem & pietatem omnem ejuravit: medicinamque amplexus est, ac postremo cum ex illa vix famem diurnam propulsare posset, vendidit se cum Balaam ad maledicendum defuncto Calvino. Sciebat enim porcus, mortuum & sepultum loqui non posse, nec se defendere. (2.) Dicit pag. 71. *Sanè apud Catholicos insolens est, sine impune Monachum, in veste seculari extra claustrum tam diu vagari, & Medicam artem (quod fecit Bolfecus) exercere.* Egregium unguentum pro exulcerata conscientia? Bolfecus sine cucullo oberravit inter Papanos: quod illud flagitium? Ejuraverat jam antè cum Ecebolio Gentilismo-Ludaico-Papismo: ad hoc geminam successivè uxorem duxerat, votumque castitatis, quod ne Sodomia quidem enervasset, conjugio fugaverat. Quot non ex raso grege ad nos quotidie in habitu civico, & militari oberrant, quorum nullus tamen sigillum & plumbum pontificis ostendere posset. Abjecerat cucullum quod liberius paulò in Bartholomæi fano Parisiis concionatus esset, (ut respondet Beza Claudio Xaintes, qui & verbo id nunquam diluit) inde peragrata Italiâ Genevâ venit, & postquam frustra divitias in paupere Ecclesia captasset, ad vomitum rediit. An hoc ergo, quod nunquam ab Episcopo quo, aut Generali Carmelitarum accusatus sit, cum virum bonum, & testem fide dignum reddere potest? Non puto præter Fromondum quemquam ita delirare. Pudet me vero Dn. Doctoris ignorantia, qui tam hospes est in Theologia domestica. An non omnes casuistæ & canonistæ doceant, professum regularem, simulac habitum abjicit, fieri secularem? Vide Cajet. in summa verba Apostasia. Sylvest. in summa, in verbo Apostasia. n. 3. in fine. (3.) pag. 71. *Si unquam, inquit, in sensu & heresi Sacramentariorum fuit Bolfecus, certè se emendavit, & testium emendatorum depositiones scimus à jure non insuper om-*

nino, & flocci haberi. Multa falsa. Si, ait, in heresi Sacramentariorum fuit Bolfecus. Simulavit ad tempus spe lucelli, & promotionis: simulac ea decollavit ad excrementa, quæ reliquisse videbatur, rediit. Haud magis tamen ex iis fuit, quos per contemptum Sacramentarios vocat artolatra, quàm Iudas ex electis, aut Christi ovibus. *Se emendavit*, dicit. Egregia emendatio. Quia unctis Dei in gratiam filii perditionis, & locustarum ejus maledixit, se emendavit. Utinam Spalatensis Episcopus invenisset aliquem ex nostris principibus, aut Theologis, quem instar Bolfeci arrodere potuisset in gratiam Curialium Romanorum, fortè contra fidem datam boletò non fuisset submotus. Addit: *Emendatorum testium depositiones scimus à jure omnino flocci non haberi.* Optimè. Probet emendatum fuisse Bolfecum: nec hoc tantum, sed etiam virum sanctum fuisse, dum Geneva viveret, utrumque enim requiritur. Si enim nebulo & apostata erat, dum cum Bartelier consilia communicaret de Calvino opprimendo, credi ei non potest quid asseveranti post reditum suum ad Papatum de calumniis, quas diu antè fabricaverat. An magistratus crederet latroni, qui veniam scelerum impetravit, per omnia sacra juranti, se, dum grassaretur, allicubi in sylva virum honestum & integrè existimationis in adulterio deprehendisse. Non existimo. Sed demus, Bolfecum post reditum suum in gremium Ecclesiæ, omnibus visum fuisse angelum, ejus tamen testimonium hili non est faciendum, non tantum ideo quod Calvinus capitalis fuerit hostis, & adhuc domesticus testis, & homo vilissimus. Sed ne quidem secundum canones, & communem sententiam casuistarum. Omnis clericus qui abjecto habitu uxorem ducit de heresi est suspectus, & inquisitor in eum mitti potest, secundum *Simanc. in Cathol. inst. tit. 40. & Pegna in comment. ad Directorium Inquisitorum 2. part. comm. 74. col. 2.* Quis unquam autem statuit admittendum esse hæretici testimonium? (4.) Vult Dn. Fromondus nos animadvertere ad obtestationem & juramentum Bolfeci. *Audi*, inquit pag. 71. *iusjurandum, & divini Numinis obtestationem.* Miselle doctoreule, pudet me cathedræ Lovaniensis, quam talibus emblematis deformas. Si quondam

quondam devotus fraterculus Cornelius Adriani cognomento flagellator, ita apud Bruges suas aniculas coniectionatus fuisset, vix Iprensis Episcopus id tulisset: Et tu Theologia Doctor, ac professor, ita apud hæreticos, ut vocas, te ridiculum præbere audes? Adi quaeso Collegas tuos Tuldenum, & Valerium Andream (eos enim ex I. Consultis vestris novi) & roga quantum valeat iuramentum testis, in quem nullæ notæ genuini, & classici testis cadunt. Nolo enim semper referre, quæ ubique occurrunt, & pueris in trivio quoque nota sunt. Antequam progrediar, vellicationem Voetianæ *cynobæ* contra Bolfecum, asserere debeo. Dixerat Voetius in Desp. Causa p. 302. *Ne Sadoletum quidem, aut alium Calvini antagonistam unquam ante Bolfecum stigmata objicisse.* Diluit autem hoc ita pag. 73. *In facili, inquit, & promptu est responsio. Nescierunt fortasse arcana ista, & sacra Eleusina, nec cura adhuc fuerat mittendi Secretarium, & inquirendi in Calvinii jurevitutem.* Sed vivebant adhuc multi ex clero Noviodunensi, & fortè adhuc ipsissimus ille Clemens Episcopus. Non omnes illi aut hæretici, aut idola erant. Quod autem flagrio Bartelieri à magistratu Genevensi ad inspicienda acta Noviodunensia missus fuerit, æque putidum est commentum, ac ipsum stigma.

III. Hactenus nobis Promondas probum virum, & tertium Catonem, Bolfecum fuisse probavit. Credo autem præ lætitia cineres ejus in urna se movisse. Spectemus jam aliam testium nubem sanctè asseverantium Calvinii stigma. *Quare, inquit pag. 73. tot etiam alios præter Bolfecum testes, quos vocitat tibi Lestius non memorasti? Certè enim librum ejus, quem aliquoties citas, legisti. Ipsi sunt Iul. Brigerus, Thomas Stapletonus, Edmundus Campianus, Ioannes Dureus, Laur. Sarvus, Guilel. Reginaldus, Conrad. Schlussemburgius. Et addere licet, præter alios, Pet. Simonem Tiletanum Episcopum quondam Iprensis. Cordus etenim nodus, unam adesset Tenedia securis. Eadem ratione nos probare possumus Ioannam Papissam sedisse Romæ, Papam esse Antiebristum, Pontificios esse falsarios scripturaram, &c. non tantum decem, aut duodecim testibus, sed millenis aliis, qui omnes syngrapha sua hæc testaban-*

tur. Miror verò tuam stultitiam Dn. Doctor, neque enim fabæ, credo, florebant cum mediteris de Calvinii stigmatibus. Addidisses Simoni Tiletano (in quo invento gloriari videris) ejus quoque successorem Dn. Iansenium, & te ipsum: æquè enim multum fidei vobis tribuimus, ac cruciario Campiano, aut transfugæ Stapletono. Scio consilium quod si sequaris, innumerum numerum testium pro Calvinii stigmatibus corrales. Peregrinationem suscipito per omnia Papæ regna, & Provincias, pervagator omnia claustra, cellas, angulos, & cryptas, & colligito omnium eorum nomina, qui credunt sanctum Bolfecum non mentitum esse. Credo te, exceptâ Galliâ, ubi fabella hæc jam magnam partem evanuit, spatio semestris plures testes ejusdem cum Surio commatis, collecturum esse, quàm habet Illyrius in Catalogo testium veritatis. Quantum ad Catholicos caudatos qui apud nos vivunt, spondeo tuum fore P. à Gouda. Ostendit jam quanta expeditiore fide, quàm Thomas Apostolus, credat stigmata, procurando editionem libellorum Belgicorum de hac fabella. Quod si consilium hoc displiceat, & lætos Italiæ campos lustrare malis, rectè Romam ad sanctissimum Patrem Urbanum tendito, æquè expedite bullâ suâ imperabit ut omnes adoratores sui credant verum fuisse Calvinii stigma, atque Gregorius IX. Alexander V. & Nicolaus III. sub hæreseos poena omnibus mandarent, ut crederent verà esse S. Francisci stigmata.

IV. Ad ea quæ ex Lestio dein adfert, non respondeo, ne post Cl. Rivetum actum agam. Caterum quod de V Vitakero habet præterire nec possum, nec debeo. Pag. 74. dicit: *Cum Edmundus Campianus Calvinista V Vitakero Calvinum persegutam stigmaticum appellasset, solum respondit. Si stigmaticus fuit Calvinus fuit etiam Paulus, furrant alii, ridicule simul & impie stigmata Sodomitica Calvinii comparant cum sacratissimo stigmatibus Christi, in corpore S. Pauli expressis. Atque ita obpella non repulsi videntur admittere. Vbi fides! Hocine tantum V Vitakerus dixit? Ipse loquatur ut totus mundus cognoscat Lovaniensem Centonem plagiarium, & falsarium esse. Ita verò V Vitak. in Resp. ad terr. *Rationem Campiani Calvinum,* inquit,*

inquit, quem tu perfugam, & stigmaticum vocas, tota Christi Ecclesia virum optimum, & servum Domini constantissimum novit: qui tantum ab omni dedecore, & turpitudine absuit, quantum tu à modestia, atque honestate. Si stigmaticus fuit: fuit etiam Paulus, fuerunt alii. at non fuit. An hoc est admittere Calvinū fuisse stigmaticum? Subjicit dein ex bono Tiletano nescio quæ *περὸ τοῦ πλάγῳ*, & furibunda mendacia. Prætereo ea, quia se ipsa evertunt. Vnum quod de Calvini fratre Antonio, qui cum uxore adultera divortium fecit, speciem quam præ se ferre videtur. Nihil tamen facit ad probationem stigmati. Non magis hoc Calvinum laedit, quàm avaritia & desperatio Iudæ, benedictum nostrum Servatorem. Rectè Augustinus ep. 137. & cum Augustino Calvinus dicere potest. *Quantumlibet vigilet disciplina domus mea, homo sum, & inter homines vivo, nec mihi arrogare audeo, ut domus mea melior sit, quàm arca Noë, ubi inter octo homines reprobos unus inventus est.* Quæ de juvencula in territorio Gez, prope cujus lectum inventa fuissent vestigia quasi Calvini, ex Tiletano pag. 73. blaterat, quàm infrunitum, quàm stultum est? Quasi vero Calvino, qui ut claudus furor assiduo domi sedebat, vacaverit, valde quidem frequenter, ut dicit diabolus, ad juvenculam in Gez excurrere. Si non depndisset prorsus Fromondus, hæc reticisset. Non fuit obsessus alieni matrimonii Calvinus: nec similis Papis qui sæpe in adulterio fuere deprehensi. Non Calvinus, sed Paulus IV. erat, qui in facie à Nicolao Quercæo vulnus accipiebat, quod apud neptem Lauram cubaret. Presbyter quoque erat, ut narrat Thomas Cantiprat. de Apib. l. 2. cap. 30. qui sexagenariam virginem, præ furore libidinis inivit.

V. Et hæc sunt argumenta, quæ pro Calvini stigmati militant. Quantum ex iis in equuleo etiam tortis, confici possit, judica ipse, Lector. In iis tamen ita sibi plauidit Fromondus, ut Iô Pæan canere ausit. Sed condonemus hanc ei vesaniam. Quæ postremò pag. 76. & 77. de sanctitate eorum, qui olim Reformationem sunt aggressi, garrit, nec Voetium, nec Reformatos ferunt: arguunt verò insignem ac intolerandam illius ignorantiam, Qualis

ante conversionem fuerit Paulus docet nos Sp. Sanctus Act. 9. Qualis Mathæus, ille ipse in Evangelio cap. 9. Nec quis paulò humanior est qui ignoret Augustinum prius fuisse Manichæum & concubinarium, ac Cyprianum inflatum rhetorem, & magum. Sanctitatis imagine & specie sæpe quoque pientissimi decipiuntur. Imò si audimus Pererium Iesuitam, Sanctimoniam umbra propria & genuina erit Antichristi nota. Sic enim scribit Comm. in Dan. lib. 14. *Antichristus futurus erit callidissimus, & variis artificii utetur ad homines decipiendos, principia eos, qui studebunt pietati, & religioni, capiet specie & simulatione sanctitatis, castitatis, abstinentiæ, pietatis. Antichristum fore hypocritam testatur Hippolytus.* Hæc si scivisset Fromondus, non ita ineptisset.

CAPVT XIX.

Ecclesia Romana docet furtum, & fornicationem. Diluuntur quinque calumnie. Clerici Sodomitæ sunt infames. Variè contra bullam Pri V. excipiunt casuisse. Verum est quod dixit Voetius, quod doceatur in Papana Ecclesia: Præstare ut clerici concubinarij scortatores sint, quàm uxorati.

I. **A**ccedimus ad Caput XVI. Criticos: eo Fromondus Ecclesiam suam furum, & scortatorum cubernio eximere laborat. Sed tantum laborat. Nihil agit, nisi hoc unum quod ansam nobis præbeat denudandi ejus ulcera, & turpitudinem. Voetius pag. 17. Desp. Caus. Papanum conciliabulum in doctrina morum errare docet, quia furtum & fornicationem ut res licitas, in certis casibus probat. Vtrumque diluere laborat Fromondus: sed more suo quàm frigidè, & ineptè. Nos omnia excutiemus ordine. De furto probavit Voetius ex *Viguerio*, *Antonino*, & *Bunnes in Thomam* qui docent furari esse licitum in extrema necessitate. Diffatis omnibus fumis huc redit summa Responsionis Fromondi: pag. 78. In casu extremae necessitatis secundum Theologos & Iurisconsultos omnia sunt communia. Et dein citat *Covarruviam* ex suis, & ex nostris *Gothofredum*, *Trentlerum*, & *Bacchorium* quoque: adeo

ideo credo quod factus fuerit Apostata. Potuisset I. Consultis & multis ex Theologis nostris, si tantum de facie eos novisset, adjungere. Inter alios Cl. Amesius: dicit enim in Calibus Conscientia l. 5. cap. 30. *Res aliena auferri potest sine crimine fortis, si irrationabiliter exagatur Dominus invitatus: ut in eo, qui accipit aliquem ex alieno, ad extremam & presentem suam necessitatem sublevandam, cui alia ratione succurri non potest. Sed haecine excusant turpitudinem Babylonis? Minime. Anguis latitat in extrema illa necessitate. Admittimus libenter etiam descriptionem Thomae 2. 2. q. 66. art. 7. quae ita habet: Si tamen adeo sit evidens & urgenti necessitas, ut manifestum sit instanti necessitati de rebus occurrentibus esse subveniendum (puta cum imminet personae periculum, & aliter subveniri non potest) tunc licet potest aliquis ex rebus alienis sua necessitati subvenire sine manifeste siue occulto sublatu; nec hoc proprie habetur rationem furti, vel rapinae. Manifeste Thomas manifeste nostri Theologi (Iuriconsultos qui secundum leges & jus soli respondent, non moror) talem intelligunt necessitatem, quae cum mortis periculo, & quidem manifesto est conjuncta, ac cui nulla alia ratione subveniri potest. Quam longè vero hinc recedunt *Viguerius, Antonius, & Bannez*. Hic quidem verum honestum docet (quos autem sunt qui se tales esse non existiment?) furari potius debere, quam mendicare. Quod vero furum patroni sint Papani ex aliis etiam Casuistarum locis docebo. Et primò quidem bonam Voetii fidem in interpretandis *Viguerio, Antonio, & Bannez* assero ex sequentibus DD. qui optime scivere quae esset illa extrema necessitas. Toletus dicit lib. 5. de Instr. Sacerdot. cap. 13. *Quartò furtum est licitum cum sit urgente necessitate: cum enim aliquis est in extrema necessitate vitae aut in gravi periculo probabili, si faciat ab alio accipiat sibi, quod necessarium est; non est fur, nec facit contra iustitiam, maxime cum ipse alii non dat: sed hoc non licet in quacunque necessitate, sed gravissimo, & fere extrema. Attinge aures, Fromonde, ad illud fere, quod à Voetii amanuensi in loco Augustini omisum esse, alibi humane vix poteris. Maldonatus in Samuella qu. 8. art. 3. Pauperes, inquit, non faciunt furtum, cum presit**

extrema necessitate, rem alienam capiunt, quia verum proprium non est aliena, sed communis vita periculantis: nec necessaria extrema est, quae jam fere non potest admitti remedium, ut cum pauper exhalat animam, sed cum vix ab alia ratione potest subveniri. Diana in Resolut. tract. 3. miscell. resol. 29. Dico, inquit, probabilem esse illam sententiam, quae asserit in gravi necessitate licere sumere aliena occultè: per gravem necessitatem, intelligo, non quae multo gravem, sed valde gravem, et si non extremam, puta si fuerit necessitas morbi famae, nuditatis, &c. Idem docent Eman. Sa, verb. Furtum n. 1. Per. Navarrus l. 3. p. 4. cap. 1. d. 5. Vides opinor, Fromonde, differentiam Voetiumque à calumnia, quam ignorans impingebas, absolvis? Statuimus nos tam extremam necessitatem, quàm extremior esse non potest, vos vultis tantum gravem necessitatem & fere extremam, mendicosque pulchrè doceris, quando cunque recusatur iis victus aut amictus, furari, & vim facere.

I. Quamvis Voetio suffecerit in Desper. Causa ex exiguo solum specimine probare furtum à Papanis DD. doceri, nobis tamen non debet vitio verti, si provocat ab importunissimo Fromondo, ostendamus Romanam Ecclesiam & docere, & suadere furtum. Arbitramini Lectores, & ex iis quae subsequam iudicete. Tolet. Instr. Sacerd. Tract. de septem peccatis cap. 49. *Ita, inquit, qui iusto peccato non potest vendere vinum, vel propter iniquitatem iudicis, vel propter emptorum malitiam, qui contraveniunt inter se, ut pauci emant, ad pretium emittendum, tunc potest minuire mensuram, aut paululum aqua miscere, ac vendere pro puro. Et completa mensura, iustum exigendo pretium dummodò non dicat mendacium: quod si dicat, non est mortale peccatum, nec obligans ad restitutionem. Bonacina de Contract. disp. 2. q. 8. punct. 1. n. 7. Quatuor, inquit, sunt genera personarum in ordine ad quas consideranda est gravitas, & levitas furti. Primum, alia sunt persona illustres, quae splendide alunt familiam. Secundo, alia quae vivunt ex suis redditibus, quales sunt communes divites. Tertio, quae se suo sustentant artificio, & operi. Quartò, alia quae mendicando vivunt. Respectu personarum primi generis, omnino avertens, ut minimum est materia notabilis, & sufficiens ad*

peccatum mortale. Respectu personarum secundi generis, quatuor regales circiter plus minuse. Respectu personarum tertii generis, duo regales, & tandem respectu personarum quarti generis, unus regalis, erit gravis materia. Ergo, si nobilis à paupere qui tantum possidet sex regales, quatuor furetur, non peccat mortaliter. Berardus in summa Coronæ pag. 1. cap. 1. num. 28. in fine: Si aclus, inquit, furandi procedunt à voluntate intercisâ, hoc est, dum homo furatur illud parum, non intendit furari, nec alio tempore, & postea de novo subvenit alia occasio furandi similiter, tunc quantumcunque reiterat huiusmodi furta sic conditionata, semper est veniale, nec tenetur de necessitate salutis restituere ea. Diana tract. de Pauper. religiosa Resol. 34. in fine: Notandum est, inquit, furantes non teneri sub peccato mortali, ad restitutionem totius quantitatis furatæ, sed tantum ad illam partem, quâ restitutâ cessat notabilis quantitas ad furtum mortale petita. Toletus lib. 5. Instruct. Sacerdot. cap. 27. Nullus, inquit, tenetur cum vite periculo, aut fama rem alterius restituere: sunt enim vita & fama nobilioris ordinis, quam res. Nullus autem tenetur cum detrimento bonorum superioris ordinis, bona restituere inferioris ordinis. Anton. 2. part. tom. 2. cap. 5. & Tolet. de Instr. Sacerd. l. 5. cap. 19. Mulieres, inquit, accipientes pretium pro vitio carnis, non obligantur ad restitutionem, quia actio ista non est mala contra iusticiam, quamvis sint virgines, & conjugata, & cuiuscunque conditionis. Navarrus de Restit. lib. 3. cap. 2. n. 84. Non, inquit, meo iudicio quodcunque monopolium mercatorum, ut non nisi certo pretio emant, est iniquum, si revera illud est iustum pretium.

III. Secundò probavit Voëtius in Desperata Causa p. 18. Papalem Ecclesiam errare in Doctrina de moribus, eò quod permittit lupanaria, & fornicationem. Maculam hanc eluere subtilitate sua non poterat Fromondus, eo quod ad solita sua *reproba*, calumnias confugit, ut ita Lectoribus pulverem ob oculos spargeret. Calumniæ sex sunt, quas excutiemus antequam incipiamus examinare ejus subtilitatem. Prima est: Lutherus, inquit, dixit. Si non vult uxor, veniat ancilla. Vulgaris hæc est cantilæna, cui plus millies ex ipso Luthero respondere

DD. nostri. Piget autem hanc crambem requere. Sed jam tamen necessarium. Virget adversarius, quia non tantum pag. 79. sed & 99. ejus mentionem facit. Quid autem innuere voluit Lutherus? nihil aliud quam Apostolus 1 Cor. 7. vers. 15. ob malitiosam nempe desertionem uxoris, aut alterius conjugis, licere innocenti aliam conditionem querere. Lique ex sequentibus Lutheri verbis, quibus maritum instruit, quâ ratione reluctanter ac pertinacem uxorem aggredi debeat, ut debitum solvat: Si tu nolis, alia volet. Si domina nolit, adveniat ancilla: ita tamen ut antea iterum, & tertio uxorem admoveat maritus, & coram aliis etiam ejus pertinaciam detegat, ut publicè, & ante conspectum Ecclesiæ duritia ejus & agnoscatur, & reprehendatur. Si tum renuat, repudia eam, & in vicem Vassi, Ester surroga. Assueri regis exemplo. Quid si reluctetur uxor nullumque locum aut precibus, aut minis facere velit, prodeserta est habenda. Dupliciter autem crimen falsi committunt Papani in citanda hac Lutheri sententia: 1. quod eam à sequentibus verbis avellant: 2. Quod interminatoria verba tertie personæ suggesta in casu necessitatis à Luthero, accipiant tanquam verba præcepti. Iudicate verò æquissimi Lectores, uter gravius peccet, Lutherus, qui permittit marito ut dicat reluctanti, & desertionem meditati uxori, si non vult uxor, veniat ancilla, an Pontifex qui ita sanxit contra rationem, & Scripturam: c. 30. q. 1. Ab hoc ergo Spiritus sancti dono, usque ad septimum gradum nullus Christianus suam commatrem in conjugium suscipere debet: Et qui præsumpserit, tamdiu vinculo anathematis religetur, donec penitentiam digne egerit. Secunda calumnia quâ nos gravat Fromondus pag. 80. est hæc. Si Lutheri, inquit, est vera sententia, castitatem hominibus impossibilem esse, nec se magis à muliere potuisse abstinere quàm à cibo, & potu. Vbi hoc habetur apud Lutherum? In margine citat ejus colloq. Mensal. quæ ab alio quodam confarcinata nemo unquam probabit esse Lutheri. Ostendit etenim quàm versatus sit in Lutheri scriptis: Si Campianum suum inspexisset, didicisset hoc à Luthero esse dictum in Concion. de Matrimonio. Perverit vero uterque nec non Favardentius quoque in Theomachia

Gal.

Calvinistica part. 2. lib. 13. cap. 33. Lutheri verba. Neque enim de se loquitur, sed de necessaria propagatione generis humani, secundum promissam Dei benedictionem, *Crescite & multiplicamini*. Eodem modo August. loquitur lib. de bono conjugali cap. 16. (ut per litteras mihi indicium fecit Præst. Dn. Rivetus) *Quod, inquit, cibum est ad salutem hominū, hoc est concubitus ad salutem generis*. Et quid si, quod nunquam tamen probabitur, Lutherus de se locutus esset, quid tum? Conjugium iis æquè est necessarium ac *biuixē*, quibus non est divinitus concessum donum continentiae. Rectè Thomas in 1 Cor. 7. lect. 1. *Dicitur est, inquit, quod bonum est homini mulierem non tangere: sed quia ad hoc bonum non sunt omnes homines idonei, unusquisque vir propter fornicationem scilicet vitandam suam uxorem habeat. i. sibi determinatam, ut tollantur vagi & incerti concubitus, quod pertinet ab fornicationem*. Quod autem Fromondus dicit, Lutheri sententiam esse castitatem hominibus impossibilem esse, pura putat calumnia est. Ipse Lutherus loquatur. In Concione de Matrimonio, quæ extat inter opera ejus tom. v. expresse laudat Eunuchos illos, qui alii & prædixit Spiritu sunt, per gratiam Dei infranati, qui naturæ corporisque viribus ad rem idonei non sunt, & suapte tamen sponte caelibes permanent. Item ibid. *Nec ideo, inquit, caelibatam, & virginitatem reprobare mihi animus est, nec inde quemquam ad iugale vinculum invitare. Quisque pro dono suo divinitus impertito, ut potest feratur. Succedit tertia calumnia, Calvinista, inquit, tui in Scuto quodam fidei magistraliter pronunciassent dicuntur, Marem feminamve quinque continuos diebus non posse à re Veneris abstinere*. Et dein in margine citat. Pen. Fopiar. cap. 33. quod exitimo esse *Φαλμα* typographicum, & legendum esse Fevard. part. 2. lib. 17. cap. 33. Pura putat calumnia est. In toto Scuto fidei scripto à Barthol. Cause & opposito Scuto Pontificio nihil tale comparat. Petracelli Iebusita, & fraterculus Fromondi in Notis ad epistolam Molinæi, dicti huius authorem citabat Lutherum. Fevardentius loc. cit. introducit authorem de se loquentem. Vterque falsissimè: si Fromondus hæc ex Scuto fidei erigere possit, Argo oculatior erit. Quarta ca-

lumnia hæc est pag. 80. *Inter regulas, inquit, militares Repelle ednas anno 1621. hæc est 17. Omnibus viris militaribus, nemine excepto, interdixit calumnias lascivias, ac scandalosam vitam agere, feminas in civitate aut castris in comitatu habere, sub pena capiti, feminis vero sub castigationis capitalis interminatione*. Grande flagitium. Rupellenses castra & militares suas cohortes meretricibus, & propudiosis feminis exonerant: ergo jure meritoque possunt allatrari à cane. Præstat igitur, inter lixas & impedimentata etiam scortilla esse. Næ, tu Fromonde, ostendis cujus genii sis. Ineptus, dicax, mordax, & ridiculus calumniator es. Vide sis verò homo ne quis ex Politicis Doctoribus castiget stultam tuam rabiem. Enimverò nullus adhuc reprehendit Lipsium, aut Tholosanum quòd hic l. 11. de Republ. cap. 9. ille verò lib. 5. Polit. cap. 13. suadeat duci, ut à castris luxuriosos apparatus conviviorum, & instrumenta libidinum arceat. Quinta calumnia occurrit pag. 83. *Scis, inquit, haud dubiè, quid de ministris Germaniæ uxorum noctes interdum invicem permutantibus, & de Augustano ministro, qui uxorem confratris Ministri Francofurtensis duxerat ipso volente, scribit post Rescium Ramondus*. Calumnia, & mendacium. Si narrarem tibi, Fromonde, & centum adhuc vivos testes producerem, qui omnes jurarent verissimum esse quod ante quinquennium cloppa quæ, ut loquuntur, aut domestica monialis, Roterodami ex sacrificulo conceperit, pepererit, & ô flagitium! infantulum in forica etiam suffocaverit, ea verò paulà post exspiraverit, ac cadaver magistratus sententia prope patibulum fuerit collocatum, an non mentiri me diceres? Iure ergo magis, rejicere possum Rescium & Ramondum, testes sublestos, inimicos, & in propatulo falsos, ac mendaces. Superest sexta calumnia, quæ religionem Reformatam collutulare studet. Dicit pag. 83. *Nec te tam propinquum, inquit, fugere potest, his annis proximis duos Elagæ Comitis Ecclesiæ Francicæ, vulgò Myllkerck, Ministros adulteriorum, & libidinum manifestos publicè ab infamia laborasse*. Et iterum pag. 139. *Cum uxor Ministri cujusdam Elagæ-Comitani ternos liberos uno partu his annis enixa esset, parentem scripsisse potius binos ex illis sine sacro latracro emori, quàm*

ut diem concionis præverteret. Coniungo historias has narrationes quia eodem pertinent. Sed an circa illas non fallitur Fromondus? Historiam totam narrabo, quia nihil officit religioni quam profitemur, aut Ecclesiæ, cuius Deo gratias, sumus membra. Verum est: unus ex Hagæ-Comitanis ministris Gallicanæ Ecclesiæ ante sexennium cum scorto est deprehensus, sed propterea etiam à Synodo exautoratus: ab eo autem tempore privatus vixit, & adhuc hodie vivit, nec præ pudore castibus nostris interesse sustinet. Alter verò à meretricula est accusatus, quod cum ea caput collimasset, convinci tamen non potuit: nihilominus, quod res non careret suspitione, Synodus statuit eum cum fructu in his provinciis ministerio non posse fungi. Prioris uxor, circa idem pene tempus quo ipse in sinu meretriculæ fuit deprehensus, ternos liberos non vitales enixa est. De baptismo nec ego, nec quis alius unquam quid audivit. Vtinam verò muliercula quaternos peperisset, ita paria facere potuisset cum moniali illa de qua hæc narrat monachus Dominicanus in Annot. Colmarienf. Anno, inquit, 1276. in Rotrweiler soror monialis inclusa tres pueros uno die peperit, & quarto die quartum puerum prioribus addebat. Fecunda fuit hæc monialis: verisimile totidem sanctis fratribus frequenter eam succubuisse, interitum ordinis monastici forte veritam. Subsiliet, scio, Fromondus, & nos manifestò *cu raxamur* teneri clamitabit. Sed non movemur à Corybantibus. Imputari possent flagitia hæc Ecclesiis nostris, si ipsæ ea non castigassent, & primò prodidissent. Haud magis hæc nos, quam Thamar sanctam Iacobi domum commaculavit. Si eodem rigore delinquentes contra vota monachos & sacrificulos castigaret Romana factio, quam brevi spatio monasteria, & parochiæ essent vacuæ. Omnes nostræ Ecclesiæ non sufficerent alendis transfugis scortatoribus, & Sodomitis. Nihil ægrè magis fert clerus, quam si ob fornicationem, & libidinem castigetur. Cum Amplissimus Senatus Venetis anno 1606. Brandolinum Valdemarinum Nervetis Abbatem in carcerem coniecisset, quia accusabatur quòd permultos annos tyrannidem erga bonos vicinorum, & conjuges exercuisset, mul-

tos, & inter eosdem quandam sacerdotem domesticum suum veneno sustulisset, patri insuper ipsi, & fratri genuino venenum exhibuisset, plurimos alios occidisset, cum aliqua ex propriis fororibus aliquamdiu rem habuisset, artibus magicis sua illa facinora ad actum perduxisset, & talia in summa perpetrasset, quæ absque summo horrore enarrari non possunt: Pontifex Paulus V. antè exacerbatus quòd à Senatu satellites sui, Loyolæ filii, non satis commodè tractarentur, bullam mox condidit, quâ totam remp. excommunicavit, universoque clero interdixit ne sacra celebraret. Post longam autem velitationem tandem pax inter Remp. & Papam est composita, pactumque ut Brandolinus, cum altero quodam Scipione Saracino Canonico Vicentino, [qui sigilla Rectoris Vicentini contemptim confregerat, viduam stuprare tenta verat, & in templis etiam libidinis suæ signa edere non horruerat] Papæ traderetur, qui utrumque absque censura incolumem, ac indemnem dimisit. Videatur ipsa histor. seorsum edita & Petr. Mathæ. lib. 3. Ita castigantur cleri delicta! Tace, ergo post hæc, Fromonde, nec nobis exprobra quod censuram in *adversarios* exerceamus, aut excitabis nos ad detegendam amplius vestram irregularitatem.

IV. Hæc ad calumnias diluendas dicta sufficiant. Videamus quomodo Gomorraeum lupanarium fetorem abigat Fromondus. Ut appareat eum inter I. Consultos habitare (quamvis ne limen quidem Iurisprudentiæ aspexerit) citat pag. 79. Convarr. de Spons. cap. 4. Lepidè: quæstio quæ spectat casum conscientiæ, determinabitur unius I. Consulti & quidem adversarii, suffragio? Quis unquam hominem ineptiorem vidit? Sed antequam Convarruviæ rationem quam ipse postea per multas lineas distendit, examinemus: vulgato Augustini dicto quod passim iis in ore est, respondeamus. Dicit Augustinus lib. 2. de Ordin. cap. 4. *Aufer meretrices de rebus humanis, & turbaveris omnia libidinibus.* Hinc Fromondus, hinc alii ex ejus secta, millecuplo eo doctiores lupanaria sua probant. Respond. 1. Augustinus quamvis magnus, & pius fuerit Theologus, singularis tamen fuit doctor, & homo. Errare

potuit

potuit, & erravit: ejus opinio, & dicta non sunt authentica. Ingenue Melchior Canus dicit in locis Theol. l. 11. p. 337. *Aliqua auctoritas libenter interdum, et citari cedunt, aliquando interdum indulgent.* 2. Augustini sententia adversatur Scripturae, & aliis patribus. Deut. 23. vers. 7. dicit Deus: *Non eris meretrix de filiabus Israel, nec scortator de filiis Israel.* Clem. Padag. l. 3. cap. 3. *Lupanaria sunt publica intemperantiae trophaea.* Laet. lib. 6. cap. 23. *Dialus lupanaria constituit, et pudorem infelicium mulierum publicavit.* 3. Augustinus haec scripsit adjuvantis, & postquam recenter à Manichaeis ad Ecclesiam se contulisset, postea ex verbo Dei melius est edoctus, ut liquet vel ex solis ejus libris de civitate Dei. lib. 2. enim ejus operis cap. 20. sic loquitur, *abundant, inquit, publica scorta, vel propter amores quibus fieri placent, vel propter eos maxime, qui habere privata non possunt.* Sic & lib. 14. cap. 18. *terrena civitate, obicit, quod licitum turpitudinem fecerit.* Videatur & ipse Mariana lib. de Spect. ubi ad hunc Augustini locum respondet. Nec non ex nostris Cl. Riverus in Jes. Vapulante cap. xv. §. 4. & in Expl. ad Decil. pag. 331. Sed qua ratione tandem probat Censor, lupanaria licite & recte permitti, summa verborum ejus quae effundit pag. 79. & 80. huc redit: *Permittenda sunt minora mala, ut majora evitent.* Egregia etenim ratio, & quae carni admodum ardet, sed quae tamen è diametro adversatur Apostolo, qui ad Rom. cap. 3. vers. 8. docet non esse faciendum mala, ut evitent bona. Sed dicit Fromondus tolerari à nostris Magistratum Lombardas, & Trapezitas: quid tum vero? Videant illi quid conficiant: ad hoc non ultra concedunt ut Papam lupanaria, sed expugnant importantis precibus & sollicitationibus Pedemontanorum vulturum. Incipiunt autem apud nos Magistratus jam de remedio cogitare, & quidem Amstelodamenses & Roterodamenses mentas jam evertent, quos brevi sequuturos speramus Ultraechnos nostros. Et quid si Magistratus Trapezitas invitarent, non hoc aut Voetium aut Ecclesiam nostras laderet. Omnes Theologi nostri hactenus Trapeziticam hanc detestantur, in eam Voetius nuper publice disputavit, plurimi etiā

ex nostris totos tractatus scripsere. Meminisse deberes Dn. Doctor Voetium in Papam & Theologos vestros scripsisse. Papa permittit lupanaria, & Theologica defendunt, hoc infectatus est Voetius, hoc infectamur omnes. Falluntur autem longè, qui existimant permissione lupanarium frantum imponi libidini, coerceri scortationem, ac arceri adulteria. Bas. in Psal. 1. *Scortatio, inquit, non sistit in uno homine, sed totam civitatem pervadit.* Ambr. in Psal. 118. *Quis, ait, meretrices existimet foret posse in civitate, ut juvenes non scortentur.*

V. Sed lubet hoc sterquilinum post Voetium fodicare, ut persentiscant aliqui saltem Acheronteum odorem turpitudinis Papanae. Martinus Vivaldus in Candelabro aureo tit. de Confessione num. 60. *Queritur, inquit, utrum haec meretrices censentur excommunicatae per Synodales constitutiones, quae nec confessionem nec communicant?* Respondet: *Meretrices nunquam publicantur, nec denunciantur pro excommunicatione in Ecclesia: nec visum unquam fuit aliquam hanc de causa ab eorum participatione fugisse, &c.* Pro resolutione dico, quod si non confitentur, nec communicent per 10. aut 20. annos, non ideo incurrunt poenam Ecclesiae, in detestationem pessimi sui status, quia meretrices non sunt dignae legem. Plaudite meretrices, injuria scopis & carcere in vos laxatur. Vnam bonus Doctor Vivaldus, major ille poenitentiarum, aliquando martyrologium edat omnium dominarum, quae ob fornicationem persecutionem passae sunt. Sed & alios audiamus Navarrus in Manuali cap. 17. num. 193. *Ecce, inquit, potestate publica permittit meretrices in aliqua parte civitatis: & postea: Alicubi constituantur ut patrum, & domus ejus locantur carius, quam honestas locarentur. It in hac urbe Romana, scientes & patientes Papam locantur, & semper ita consueverunt domus locata meretricibus, & confessionem absolvent, & semper absolvent locatores eorum, sine proposito abstinendi à tali locazione, &c.* Less. lib. 3. de Just. & Jur. cap. 10. dub. 3. *Si quis, ait, corruptam virginem promissione coniugii, si longo spatio optineat aut nubilem, non tenebitur eam ducere, sed sufficit ei ut damnum resarcire.* Sanchez de Matrim. tom. 3. lib. 9. disp. 46. n. 6. *Sicut, inquit, sponsa de futura*

licita sunt oscula, amplexus, & similes tactus cum suis sponsis: ita commotiones sensibiles, quæ ex co-
gitatis osculis, & amplexibus resultant, sed non
ex aliis tactibus. Idem ibid. disput. 46. n. 15.
Non est mortale peccatum obscenas brutorum par-
tes conficere, quia inde non excitatur tam rebe-
mens delectatio, & solum ex curiositate fit, &
quamvis conficiens intenderet, ut brutum semen
expelleret, ex curiositate illud videndi, non est mor-
tale. Idem ibid. disp. 17. n. 5. Non peccat
mortaliter, si conjux intra vias naturale semina
digito quasi membrum virile immittat. Iacob.
de Graffius Decis. aur. Cas. Conscient. tom. 2.
lib. 3. cap. 28. art. 36. Ad meretrices, inquit,
accedere quamvis sit peccatum mortale, tamen Ec-
clesia illud malum tolerat ad evitandum majus
malum, &c. & in hoc casu Ecclesia censuram re-
stringit, ne forsitan deteriores sint, &c. Quis ergo
tam nasutus, qui ausit reprehendere fornicato-
rem, quem notare non audent Ecclesia?

VI. Accedimus ad Sodomiam: quam
Voetius attigit pag. 302. ubi docuit ex Na-
varro, eam secundum stylium curiæ Romanæ, ir-
regularitatem non inducere. Quid ad hæc Fro-
mondus? Erubescit ad turpitudinem suæ fa-
ctionis. Mantelum tamen non invenit aliud
quàm in bulla Pii V. secundum quam clerici
nimis frequenter crimen hæc perpetrantes
privantur omni officio, dignitate, & beneficio.
Sed quot quæso ex iis tam severe sunt castiga-
ti? astuti ad tegenda sua vitia clerici facile elu-
dunt statuta, & leges. Diffiant catenas Pontifi-
cis, quas ne Hercules quidem diffingere pos-
set. Quod si Fromondus in jure novo, ut loqui-
tur fuisset, versatus, sat scio non pro se Extrava-
gantem hanc attulisset. Vide sis, & mirare Le-
ctor, quàm subtiliter Sodomitarum rassa sobo-
les hoc Pontificis decretum eludat. I. Dicunt:
dictam bullam non esse receptam in usu quoad fo-
rum interius. P. Diana tract. Miscell. 3. Refol.
21. ubi alios plures citat. II. Si occultè & sine
scandalo Sodomiam quis exerceat, non incurrat
irregularitatem, secundum bullam. Navarr. man.
cap. 17. num. 249. item Quaranta in summa
Bullarii tit. Sodomia. III. Agentes solum, non
verò patientes incurrunt censuram. Ita Diana l.
cit. Ref. 64. IV. Nemo incurrat censuram, nisi
ad minimum bis, terve deliquerit. unicus actus

extra pœnam est. Communis est hæc opinio
secundum Dian. loco cit. Refol. 65. V. Nemo
incurrit excommunicationem ante sententiam ju-
dicis declaratoriam. Diana ibid. Ref. 67. Idem
autem impudentissimè contra bonum Pium
concludit ibid. Ref. 69. Nullum crimen, quam-
vis enorme, inducit irregularitatem, si non sit no-
torium, præter homicidium. VI. Nemo secun-
dum d. bullam punitur nisi abominandum
flagitium consummaverit, si attentaverit solum
extra noxam esse putatur. Vide Quarantam
loco citato, & autores ab eo adductos.
VII. Bullæ pœna spectat tantum forum inte-
rius. Clericus enim hoc vitio irretitus mox
beneficia non amittit. Ita limitat Quaranta
loco dicto. Tu leges ferito Pie, & fucatae san-
ctimonie opinione antecessores tuos superare
laboras; quascunque de Sodomia tuleris, eludet
eas irreformabilis clerus; immersus enim ja-
cet nefandæ turpitudinis barathro, nec reme-
dium, nec pœnam ferre potest. Quod autem
abominando illi flagitio passim per Italiam &
Siciliam monachi & sacrificuli sint dediti, si
nobis ex quotidiana experientia non constat,
discere possemus ex Casuistis, qui in iis re-
gionibus & scripsere, & vixere. Apud eos casus
de Sodomia clericorum utramque paginam
faciunt. Vide sis, Lector ipse, Navarrum, Hen-
riquez, Avilam, Aloisium Riccium, Dianam,
aliosque.

VII. Omisissis iis quæ de castitate deturpa-
tissimi sui cleri garrit, pag. 81. & 82. quæ fusè
diluimus cap. præcedenti, accedimus ad con-
cubinatum. Dixerat Voetius pag. 599. doceri
in Papana Ecclesia, Præstare clericos concubi-
narios, scortatores esse quàm uxoratos. Ad hæc
Fromondus ita strepit pag. 83. Non es, inquit,
tam stipes, & verrex, quin scias maximum men-
dacium esse. Doctrina enim nostra per infinitos
libros sparsa, omnibus palam loquitur. Est autem
potius ista: Præstat clericos nunquam clericos fa-
ctos fuisse, quàm concubinarios, & scortatores.
Bona verba Dn. Doctor. Noli ita tumultuari.
Nimis apertè ignorantiam tuam prodis. Ve-
reor ne aliquando studiosi apud vos diligen-
tiusculi tuam supinam negligentiam, & intole-
randam æneidæ totius explodant. Voetium ac-
cusas mendacii, sed illius ipse reus es. Probo
hoc

hoc tribus argumentis. 1. Ex jure Canonico. Ita enim habetur in Decret. distinct. 34. c. 4. ubi in Ed. Paris. in fol. anni 1507. legitur: *Is qui non habet uxorem, loco illius concubinam habere licet.* Lugdunens. in fol. anni 1510. *Is qui non habet uxorem, loco illius debet habere concubinam.* & sic editio Basil. anno 1511. quam citavit Voetius. Nova verò Gregorii XIII. paulò magis fucate: *Is qui non habet uxorem, & pro uxore concubinam habet, à communionem non repellatur, tamen ut unus mulieris, aut uxoris, aut concubinae conjunctione sit contentus.* Elige quaecunque volueris lectionem, Fromonde, omnes enim favent Voetio, ac temendacii, calumniae, & ignorantiae intolerandae arguunt. 2. Quod: Voetius dixit expresse, & in terminis docent Papani DD. Pichius controv. 15. de Calibatu: *Sed esto, inquit, non faciunt obligati voto omnes quod possunt & debent, &c. & proinde tentantur, & fortasse urantur eorum plerique: quid igitur, an nubere his minus malum erit, & minus damnabile? Tu vide, &c.* Tentationi proinde, quibus possimus remedium resistendum est: in quibus si quando remissiores ex infirmitate carnis ceciderimus, tolerabimus hoc peccatum est, quam si ingem in totum exuerimus, &c. non quod hic probemus fornicationem, sed casum ex infirmitate ad deliberatum, imo perpetuum abjecto omni pudore, incestum comparamus. Bell. l. 2. de Monachis cap. 30. *De us,* inquit, *qui reverunt, non recte dicitur. Qui non se continent, nubant, melius est nubere, quam uri.* Nam utrumque est malum, & nubere, & uri, imo peius est nubere, quam uri, quicquid reclamant adversarii, &c. *Qua nubit post votum simplex, votum matrimonium contrahit, tamen aliquo modo magis peccat, quam qua fornicatur.* Colerus in Enchir. prop. 9. pag. 547. Sacerdos, dicit, si fornicetur, aut domi concubinam foreat, tamen si gravi sacrilegio se obstringat, gravius tamen peccat, si contrahat matrimonium, &c. Sacerdotes invicem diutius scortantur cum ea, quam pro sua habere volunt, quam cum alia, &c. Arbitrantur ipsi nuptias, quae non sunt nuptiae, sed peiora omnibus adulteris sacrilegia. 3. Quia concubinas sub annuo tributo permittitur Sacerdotibus missificis. Scio, obessepi Fromondus, sed res nimis liquida est. Testes plurimos habe-


mus qui hoc docent, & dolent. Corn. Agrippa de Vanit. Scientiarum cap. 44. *Adito, inquit, tolerantia commentum, quo certà pecunià Episcopis solutà, absentis mariti uxor, prater adulteris, ut dicunt, offensam, alicui cohabitare permittitur. Quae omnia tam manifesta sunt atque frequentia, ut nescire cogamur, Episcoporum impudentia, an plebis patientia hactenus fuerit ineptior.* Item in Gravaminibus nationis Germanicae, Anno 1522. legatis Papae Noribergae oblatis. Gray. 75. & 91. ita legitur: *In locis plerisque Episcopis, & eorum officiales, Sacerdotum tolerant concubinatum, dummodo certa persolvatur pecunia, & recepta ab eisdem hoc annuo censu publice cum suis concubinis, pellicibus, & aliis id genus meretricibus, illegitimè cohabitare, liberosque procreare sinunt, &c.* Sed & Sacerdotes continentes, & qui absque concubinis degunt, concubinatus censum persolvere cogunt, asserentes Episcopum pecuniæ indigum esse, quæ solutà, licere Sacerdotibus, ut vel calibes permancant, vel concubinas alant. Ne quis verò putet olim tantum hanc turpitudinem, & impudentiam grassatam fuisse, & post Reformationem mantelum ei impositum esse, audiendus est Espenaeus Theologus celebris. Is in comm. in Ep. ad Titum, ita stomachatur: *Episcopi, inquit, Archidiaconi, &c. plerumque dum dioceses, & parochias ubiqueitant, non tam facinorosos, & criminum reos, paucos, & correctionibus à vitio devertent (quae sine peregrinationes hujusmodi olim fuerunt jure Canonico ordinatae) quam pecunià praesenti, & numeratâ, titulo procuratoris, ne dicam sibi iurisdictionis, emungunt, & exorant tam clericos, tam laicos: turpissimum quod & hoc cum concubinis, pellicibus, & meretricibus cohabitare, liberosque procreare sinunt, accepto ab eis, atque adeo à continentibus, certo quotannis censu habenti, ajunt, si velit & quoties quisque talis, cum tamen multi sunt, hodie aliter puniatur. Sed quid ad testimonium dicendum ad voco Espenaeum: in omnium manibus versatur liber Henrici Cuicij Praeulii Ruremundensis contra concubinariorum scriptum & editum Coloniae anno 1599. In eo ingenuè fateretur peccatum hoc commune esse omnibus pene Sacerdotibus, paucosque inveniri qui ab eo sint immunes. Imò eorum concubinas tam impudentes esse dicit, ut natis in-*

FOYER

conventibus publicis, & conviviis eminentiorem sibi locum vindicare. Lege ipse eum librum Fromonde, & Voetium absolves. Quorsum verò tam acriter digladiaris pro continentia, & virginitate Sacerdotum. Putasne nos ignorare quales canes, & Fauni sint, qui apud nos præfati sunt perulcis cloppis? Dolemus, imò dessemus quotidie scandala, & flagitia quæ narrantur. Nec ita tantum inter nos, sub cruce, ut loquuntur fratres impudentiæ, vivitur, sed in medio etiam Papatu. Exulat inde castitas, continentia, & temperantia. Fornicatio, concubinitus, luxuria, & ebrietas dominantur. Lustra tantum, dom. Doctor Lovanium, domum tuam. Vbiq; horrenda, & abominanda occurrent spectacula. Excute te ipsum. Sanè non es Bellarminus, qui si quid, quod ad officinam Veneris pertineat, alicubi legeris, aut offenderis, vicinum interrogare debeas, ut illud exponat, & interpretetur. Nisi fortè ante paucos annos sacra illa ex India herba te enervaverit, & pumice aridiorem reddiderit. At quis hoc credat?

CAPVT XX.

Agrippa non fuit Lutheranus: haud magis, quam Erasmus. Berengarius falsò magi insimulatur. Ridiculè argumentatur Fromondus ab hereticis ad Magos. Non licet ex diabolo quid querere per modum imperii.

I.  Terum de Magia nobis agendum. Sic enim lubet Dn. Fromondo. Vtinam verò bonus Doctor omnibus suis λόγους dilueret hanc maculam, & malè sanam Ecclesiam, saltè Magorum contubernio eriperet! Sed quid agit tandem cap. xvi. quod hic à nobis examinandum est? Iterum demonstrativo argumento probat se καὶ οὐκ ἔστιν ἡμεῖς, παντοπόρουσις, καὶ λογιστικὸν εἶναι. Probare studet omnes magos esse hæreticos, hoc est, nostros, & reformatos. Lepidè. Vt verò Achilles hic in statu immobilis stet: in antecessum probat Corn. Agrippam, & Berengarium fuisse magos. Nova hæc est dialectica. Corn. Agrippa & Berengarius fuerunt magi & hæretici. Ergo omnes magi sunt hæretici. Et cur

non reciproce quoque, ita enim licet in demonstratione; Ergo omnes hæretici sunt magi, Sed de hoc ferreo argumento postea. Pag. 83. Cornelium inquit, Agrippam nobis nimis liberaliter donasti. Credebam, Domine Doctor, liberalitatem esse spontaneam benevolentiam. Voetius accensendo Agrippam Synagoga vestræ, nihil aliud quàm debitum solvit. Vester etenim fuit; ita, inquam, vester. Æque ac Trithemius, Albertus Magnus, Petrus de Alliaco, Rogerius Bacon, similesque. Beatum verò Agrippam qui jam accensetur Reformatis! Sed unde hoc constat? Si ille Reformatis est accensendus, ruit alto de culmine palmaria ipsius Censoris responsio pag. 211. quæ abrumperemoliur filum continuatæ orthodoxæ religionis, dicit enim de Græcis loquens: Quia in errore uno isto vobiscum consentiunt, ideo inter Lutheranos, Calvinistas, Gomaristas deputari possunt? Aut illi jure deputantur: aut malè Agrippa Reformatis accensetur. Quid aliud enim ex Romanensium erroribus præter cleri ignorantiam, & cyclopicos mores culpavit? Quo in pretio autem Lutherum habuerit, ex ipso audiamus: lib. de Vanit. Scientiar. cap. 6. ita loquitur: Qui sunt duces Germanicarum heresum, quæ ab uno Luthero suscepto exordio hodie tam multe sunt, ut ferè singula civitates suam habeant heresim, nonne auctores illarum homines disertissimi, lingue eloquentiæ, & calami elegantia instructi? Sed unde tandem ὁρθόδοξία ejus probat Fromondus? 1. Quia in Epist. minatur se sale defricaturum Lovanienses. Argutè. Iesuitæ & Dominicani egregiè se invicem, scriptis etiam editis, aceto perfundunt, Ergo alterutri sunt Reformati. Ridebat Agrippa, mi Doctor, brutam doctorculorum vestrorum ignorantiam, nec ferè poterat, quod de omnibus controversiis magistraliter judicare præsumerent. Ita & Colonienfes insectatur lib. 7. ep. 26. quod fervide nimis Lutherum condemnassent: eum locum si legisses, sat scio, & aliis rhapsodiis, quas nescio quis tibi suggessit, addidisses. 2. Agrippa Lutherum salutat in Epist. Melanthonis. Atqui Cardinalis Sadoletus Calvinum quoque. Costerus Iesuita ridiculam, & mendacissimam epistolam ad Ord. Federatos scripsit. Fac jam inde hanc conclusionem, asine.

Ergo,

Ergo, merentur illius ossa effodi, & cum ossibus VViclef, Buceri, ac Pauli Fagii cremari. Sed quomodo Lutherum salutat Agrippa. *Salutabis, inquit, mihi iuriscum istum hereticum Martinum Lutherum.* Si hoc elogio te salutarerem, an non in pedes subsilires, & mihi rogum, laqueum, & quid non minareris? Ita puto.

II. Accedimus ad Berengarium. Is quoque secundum Fromondum fuit magus. Nemo ex omnibus Papanis scriptoribus, & rabulis, quotquot quidem mihi videri contigit, usquam huius calumnia mentionem facit. Ne quidem diligentissimus, & talium curiosissimus Baronius. Guitmundus Archiepiscopus Aversanus ad quem nos ablegat, summam illius vitam descripsit, & tamen hoc tantum dicere potuit quod *diabolo militasset.* Polidorus Virgilius (cujus fides ipsi Paulo Iovio est suspecta) ita solummodo de eo in calce lib. 9. *Histor. Incidit, inquit, in hac tempora Berengarius Audegensis homo, & draco in omnino in doctrina non imbutus, qui praestigii demonum actus in heresim, est facile lapsus: arbitratur enim in Eucharistia non esse verum Christi corpus, nisi ut signum mysterii.* Laqueos, dolos, fraudes, artes omnes componite sophistae, & an ex his verbis Achillem, qui Berengarium magum fuisse asserat, erucere possitis, explorate. Vngues rodite, caput scabite, pluteum obtundite, & tantum efficietis, quantum qui litus arant. Non estis ita oculi, ut magister Fromondus. Apud eum haec aequivalent: *Praestigii demonum in heresim agi, & magum esse.* Quam putida, quam inepta, quam ridicula haec calumnia! Placet tamen Deo huius mundi. Minor verò, quàm fronte citare ausus sit Lanfrancum, & VVil. Malmesburiensem? existimavit credo nos nunquam eos vidisse, aut legisse. Deo gratias non sumus paucorum librorum homines. Omnia conquirit contra Berengarium Lanfrancus, Cantuariensis Archiepiscopus, omnia etiam de eo noverat, quia du cum eo fuerat conversatus: de magia tamen ne quidem verbum. Malmesburienfis verò etiam laudat eum, ut postea videbimus. Baronius tomo II. ad annum 1004. Fulbertum citat, id, quia Berengarii magister fuerat, tyrocinum quoque ejus & juvenem vitam describere potuit. Acta & gesta ejus nu-

nutatim annotat, de magia verò ne literam habet. An ergo somniavit Fromondus Berengarium magum esse? aut ostendere voluit in eo, quàm graphice mentiri posset? Mirum subtili rationatione illud collegit. Ita quippe scribit pag. 86. *Scribit ex Guilielmo Præmonstratensi Episcopo Carnotensi Fulbertum Berengarium olim magistrum in extrema positum multo visitantem, & edum capite & ore confuentibus capiendo sufficeret, & ille inter oppositas catervas oculis rimatus fuisset Berengarium, viso, quo potuit expellendum censuisse, quo testatus immanem demonem prope eum consistere, multosque ad eum sequendum blande manu, & illicite corrumpere. Lepida legenda: ex hac concludite Lovanienses magistri Berengarium fuisse magum. Fulbertus Berengarium immanem vocavit demonem, Ergo fuit magus. Quæ hæc consequentia? Si hoc procedat, Petrus Apostolus Magorum fuit alpha, audiat enim ex servatore nostro Math. 16. vers. 23. *Si ergo dimiseris pacem tuam: discide post te Satana.* Quid verò supersticiosissimi Fulberti testimonio contra Berengarium deferendum est? Non plus quàm melancholici monachi somnio. Cautè proinde Baronius ex Vincentio potius, quàm ex Malmesburienfi ipso lib. 3. fabellam hanc narravit. Apud hunc enim ita legitur: *Episcopum Carnotensem Fulbertum (quem Domini mater Maria olim egrotum lacte mammillarum suarum visa fuit sanare) praedixisse ajunt. Qui Mariae lacte sanatum esse somniat, ne illi credendum est, etiam si sanctè juret Berengarium à mille diabolis obsessum esse. Quod verò Fromondi calumnia, de magia Berengarii, falsissima, & non nisi calumnia sit, liquet ex ipsis Berengarii adversariis, & scriptoribus coætaneis, qui omnes in eo vitæ integritatem commendant. Malmesb. lib. 3. pag. 63. refert Hildeberti Episcopi Cenomanensis Epitaphium in obitum Berengarii: in quo hoc expresse legitur: *Vix fuit, & sapiens, cui nomen crevit in horas. Quo minor est quisquis maximus est hominis.* Lege, quæto, Lector, ipse hoc Epitaphium obpiobratem enim integrum asseribi non potest. Apud Malmesb. loco laudato hoc etiam legitur: *Et sine resurrectione, à quibusdam habetur sanctus.* Anton. Archiepiscop. Chron.**

M

part

parte 2. Tit. 16. §. 20. *Fuit aliàs Berengarius iste vir bonus, plenus elemosinis, & humilitate, magnarum possessionum, qui omnia in usum pauperum disperfit. Præterea nullam sœminam patiebatur in conspectum suum admitti. Platina in vita Ioann. XV. Fuisse, inquit, tamen in presio hac tempestate constat & Odilonem Abbatem Cluniacensem, & Berengarium Turonensem, viros sanctitate & doctrinâ insignes.*

III. Accedimus ad medullam Libertinicæ subtilitatis. Pag. 85. dicit; *Omnes perfecti magi, quales Lamie & Striges, etiam si fortè nobiscum corpore habitent, spiritu tamen vobiscum, & re verà heretici sunt.* Et iterum pag. 87. *Sed ô calumniam, calidum mendacium, & quicquid expuere in Iansenium soles, exclamabis, quod etiam Magi, venefici, venificæque Papistarum, dicantur vobiscum heretici!* En jecur Cratetis! Omnes magi sunt heretici, Ergo etiam Reformati. Secundum quod axioma Logicum procedit hoc argumentum? Asinus Bileami fuit animal; Ergo fuit homo. Fromondi catellus est animal, Ergo est ipsissimus Fromondus. Credo vos, pseudo-Catholicos Lectores, pudere supinæ hujus ignorantia. Fromonde, quò Philosophica tua eruditio migravit? in collegiis quondam Philosophiam es professus, & dictasti discipulis à genere ad speciem nullum procedere argumentum affirmativè, & jam ipse ita miserè in prima elementa peccas! Vide sis verò ne nimia hæc subtilitas exitio sit pseudo-Catholicæ tuæ Ecclesiæ. Omnes, dicis, perfectos magos esse hereticos. Damus libentissimè. Vt probemus Papas multos fuisse hereticos, non erit opus post hac Liberium Arrianum, Honorium Monothelitam, Ioannem XXIII. negantem animarum æternitatem adducere, suffecerit eos laudasse, qui magiâ suere infames. Amplectimur toto animo hoc axioma: *Omnes perfecti magi sunt heretici.* Et inde ita concludimus; Sylvester II. Benedictus VIII. Ioannes XX. Gregorius VII. Paulus II. Alexander VI. Et si credendum est Iesuitis Hispanis etiam Sixtus V. suere Magi, Ergo etiam Heretici. Necesse est, Fromonde, novas subtilitates cudas, si evitare cupias inquisitionem. Quomodo enim apertius Papæ infallibilitas posset prostrui, & everti? Sequitur altera subtilitas

priori gemina. Voetius in Desp. Causa p. 37. dicit non injuria queri cur in Bulla Cœne Dominice memoratis levioribus criminibus, nunc ommissa sit magia, quæ tamen antea fuit posita. Quæstionem hanc, quæ aliis videtur indissolubilis, ita diffilat. pag. 87. *Magi, inquit, potuere sub hereticis comprehendi.* Monstruosa theologia! Omnes magi sunt heretici, & omnes heretici sunt magi. Frustra ergo constituuntur inquisitores hæresion: sufficiunt enim inquisitores mallei. Sed ne sic quidem Voetii quæstioni satisfacit. Si enim alia minora crimina in Pontificis bulla exprimuntur, nulla fuit ratio, cur reductivè solum magia sub hæresi prohiberetur? Suffecisset dixisse, omnes infideles & impii, si generaliter fuisset loquendum. Sed propositum fuit infallibili successori Petri minutatim omnia crimina vetare, & reticendo magiam, monstrum premere. Quæ dein subjicit Censor pag. 88. de modico *Hollandiæ oppidulo Lamiarum frequentia famosa*, responsionem non meretur. Respexit Sciedamum, de quo quid in strepitu audivit. Perhibetur illud quondam sub Papatus tenebris multarum Lamiarum fuisse domicilium, cæterum magnam partem hodie sentinâ illâ est exoneratum: Deo gratias, non tot maleficæ inter nos vivunt, quot in Brabantia, & magna ejus parte, Campania: ut jam nihil dicam de iis, quæ sine numero paucos abhinc annos in Colonjensi ac Treverensi diocesi sunt exustæ. Dubitare summopere an in omnibus fœderatis provinciis tot inveniri possent, quot ante paucos annos Colonia in uno monasterio sunt deprehensæ. Quod de libris magicis, & hereticis dein pag. 88. & 89. garrir, infrutum, & insipidum prorsus est.

IV. Superest unum adhuc circa magica sacra dubium, an nempe liceat diabolo in nomine Christi imperare actionem, quam positivam, tendentem ad amolitionem alicujus mali. Occasione verborum Sylvestri, ex quibus Voetius probavit pag. 30. diabolum per diabolum ejici, à Papanis exorcistis: ita statuit Fromondus pag. 90. Sed non satis est hoc statuere, & dicere, probandum fuisset. Scio adduci authoritatem Thomæ, sed quis contra Sacras literas eâ tenetur? Cottonus Iesuita, ita quoque se expedire studuit eum innotuisset toti

toti Gallie, studuisse eum ex diabolo arcana multa discere? Si Sophistæ cogere possint diabolum, ostendant apicem in sacris Scripturis, quo potestas & autoritas illa ipsis conceditur. Ridiculum est, postquam per secula aliquot donum miraculorum cessavit, sibi applicare velle promissiones factas Apostolis, ac primitivæ Ecclesiæ, quæ eorum ministerio plantata est. Rectè Rossensis de Capt. Babylon. advers. Luther. cap. 10. part. 4. *Promissi*, inquit, *Christum ut discipulo demonia ejiceret, quam promissionem nullam his diebus effectum sortiri dilucide cernimus. Quam ridiculum*, ne dicam, stultum foret, si mendicus aliquis sua autoritate regis stabulario diceret, mando tibi in nomine regis, ut mihi equum des. Ad hoc si haberet auctoritatem imperandi damoni, non tamen possent uni diabolo imperare, ut ejiceret alterum. Adversaretur hoc potestati, eis concessæ, & praxi Servatoris nostri. Is legionem diabolorum verbo ejecit Math. 8. vers. 32. Ad hoc maneret illud, unum diabolum ab altero ejici. Enimverò qui utitur alicujus opera ad quid faciendum, etiam per illum agere dicitur. Qui imperat superiori diabolo, ut secum trahat socios, quid aliud ille facit, quam ut diabolum per diabolum ejiciat? Non jam dicam, quòd ritus, qui accedunt imperativis his adjurationibus apertam magiam redolectant. Nugari me dicit Fromondus, quid tum verò? pro me stat Acoſta in proœm. lib. 1. de salute Indor. ubi ita loquitur: *Etiamsi videntur homines signa crucis in signa edendi, & sola verba religiosa, tamen sunt ritus, & observationes peculiares, & determinate, & certo horum, ad certam situm stellarum, sive certo numero crucium, & candelarum, ita ut aliter non speretur effectum, certum est non esse hanc gratiam, sed magiam. Postremo Voetius Delp. Causa pag. 31. reprehendit, & quidem merito, Scotum quòd teste Delmone docuerit esse opus mentium removere maleficia. Contra hoc ita ineptit Fromondus pag. 91. Si inquit, *actus virtutis est, non potest esse meritorium? Effudere verò a serpente, ex contemptu demonis, & proximi caritate signa illa, quæ maleficia ad animalium neminem sub liminibus cauterium infodunt, &c. quis negat esse virtutis?* Argutè. Sed quis dabit illud*

virtutem Christianam esse, quòd non sit ex fide? Dein, dato non concessio esse actum virtutis, non tamen adhuc probatum est, esse opus meritorium. Qui quid contra vocationem, præscriptum verbi divini, & ex superstitione agit, ne quidem secundum falsam papam factionis religionem, mereri potest? Non dicam quòd qui hoc agit, implicet seipsum interpretativæ magiæ. Nemo enim obstacula removebit, nisi antè credat, ea aliis impedimento esse. Quæcunque enim putantur esse instrumenta magorum, sua natura nullam supernaturalem vim habent, quare qui iis fidem perhibent, aut ea exhorrescunt, nulla ratione à magia excusari possunt.

V. Superstunt in capite xviii. calumnia, & ineptia. Voetius pag. 37. quatit ad quod genus *partium* pertineat *lesumica sortitio*, quæ singulis mensibus sanctum sortiuntur. Hoc ita eludit *Cæsar*, *Explicit*, inquit, *tu ipse antè, ad quod genus partium, & superstitionis divinatio- nis pertineat sortitio regis vestri, conyitalis in festo Epiphania, & quæ revelatione extraordinaria impulsit sunt benedicti vestri reformatores, ne abrogatis, & reformatis Quadragesimâ, Quatuor anni temporibus, & omnibus Vigiliis, reliquerint ritus tantum festum S. Martini, trium Regum, Bacchanalia, Dedicaciones omnes, & Eucania. O putidam calumniam, quam suggestisse credo quem ex nostratibus pseudo-Catholicis! Nosne probaremus Epiphaniam, Bacchanalia, & Enceenia, qui scriptis editis, & pro concione quacunque occasione ea insectamur? Sed ut ut insectemur, impudentissima tamen Papanorum *doria*, & lascivia, quæ ne inter fores quidem se continere potest, infirmos plurimos seducunt, & ad peccandum invitant. Quæ non scandala in Bacchanalibus præbent pseudo-Catholici? quomodo non bilem movent optimo cuique? Vera dico, inter nos, nos inquam Reformatos, quis qui se nobilem venditabat, personatus cum nolis per publicum discurre- re proximè præcedentibus Saturnalibus non erubuit. Et tamen hæc vix præludia sunt, præ iis quæ in Italia, Hispania, & Gallia à Bacchan- tibus designantur. Et ita tamen devotæ animulæ ad jejunandum, & spiritualia exercitia se præparant. Non malè Turcicus Legatus cum*

videret Venetiis, ultimo Bacchanalium die totam civitatem insanire, & postridie instar mæstæ Magdalene cineritius crucibus deformatam esse; grando hoc sibi miraculum videri dixit, quomodo fieri posset, quòd uno die Veneti omnes stultos insanendo vincerent, & postridie omnium sapientissimi apparerent. Sed encenia forte à nobis observari dicit Censor. Negamus hoc. Nundinas celebramus quotannis: alicubi etiam binæ, ternæve agitantur. Quamvis non negem, quasdam ex iis incidere in superstitionis forum enceniorum dies. Quid tum verò? ob Politicas rationes alicubi adhuc à populo aut magistratu dies hi translati hætenus non sunt. Sed quid hoc ad religionem aut Ecclesiam? Si quid insolentia à quo committitur non imputandum hoc aut doctrinae, aut Ecclesiae nostrae est. Theologi nostri in universum etiam nundinas, quas multi ex vulgo encenia esse putant, abrogatas vellent: speramus aliquando quoque generale supremi nostri Magistratus edictum. Illud verò scito, Fromonde, pseudo-Catholicos tuos inter nos dissoluta vitæ, & malo exemplo multos ex infirmis enceniare docere, & haud aliter eos seducere, ac Moabitarum puellæ Iisrahælem ad scortationem, & idololatram pelliciebant. Num. 25.

CAPVT XXI.

Gregorius de Valentia docuit quandam Idololatriam esse licitam. Idolatriam exercent Papæ multis modis. Diluuntur variae calumniae. In caeremoniis quam potestatem habeat Ecclesia.

I. **D**ixerat Voetius pag. 635. non puduisse Gregorium de Valentia leuitam lib. 2. de Idolat. cap. 7. asserere, idololatriam aliquam esse licitam. Resellere hoc studet Fromondus eap. xix. Cris. pag. 93. sed nihil agit. Si legisset totum Gregorii caput vidisset Voetium verum scripsisse, nihilque Gregorio per calumniam affictum esse. Loquatur autem ipse Valentia, & absolutus erit Voetius à calumnia. Ita verò loco laudato dicit, ad Heerbrandum conversâ oratione, *Neque absurde*, inquit, *proposito putaveris B. Petrum insinuarisse cultum ali-*

quem simulacrorum (nempe sacrarum imaginum) rectum esse, cum fideles nominatum ab illicitis idolorum cultibus (1 Petr. 4. vers. 3.) deterre-re voluit. Quid enim attinebat, ita determinatè cultus simulacrorum illicitos notare, si omnino nullos simulacrorum cultus licitos esse conspiceret. Quid clarius dici potuisset? Iam tu, Fromonde, & Gregorium Valentiam, ut promittis, ad Inquisitores haeretica pravitatis trahito. Scio excusare illum studebis frigidâ, & ineptâ distinctione inter Idola, & Imagines: sed concessâ modo illâ, non tamen elabetur. Expresse argumentatur ex Petri loco, in quo Graece scriptum est ἀφεῖναι εἰδωλατείας. Si ergo ἀφεῖναι est quædam εἰδωλατεία, debet secundum Valentiam rationationem ἡμετέραν & licita esse quædam εἰδωλατεία: & consequenter, sponte evanescit distinctio inter imaginem, & idolum. Vide, Fromonde, an hic aliquem colorem invenire possis.

II. Commode verò occasionem nobis præbet Censor detegendi plus quàm Ægyptiam Papanæ Ecclesiae Idololatram. Diximus quædam de ea obiter supra cap. 2. non tamen absere erit hic quædam addere. Incipimus verò ab Idolo Panaceo, in quo colendo ad unum omnes crassissimi Idololatæ sunt. *Crustulo* enim (ita loquitur Anastas. Germon. Protonot. Apostol. sub Gregor. XIV. de sacror. immunit. lib. 3. cap. 1. §. 20.) exhibent latræ cultum. Imo Conciliabulum Tridentinum sess. 13. can. 5. ita sanxit: *Omnes Christi fideles pro more in Catholica Ecclesia semper recepto, latræ cultum, qui vero Deo debetur, huic sanctissimo sacramento in veneratione adhibeant.* Hinc & institutum ab Urbano IV. festum corporis Christi, & postea invaluit ut populus in genua procumberet, quando sacerdos buccellam ad agrum deferret. Hinc quoque invaluit ut panis in processione honorificè per vias, & loca publica circumferretur, quemadmodum loquitur Concil. Trid. Sess. 13. can. 5. nec hoc tantum vasculum quoque in quo aservatur Eucharistia benedicitur, ut videre est Pontificali Rom. parte 2. & apud Durand. ration. divin. off. lib. 4. cap. 1. §. 15. Vnde factum, ut cæcus populus quoque in genua procumbat, quando cum iuvani capsa sacrificis ab agro redit. Quemadmodum

modum autem Persarum regibus, aliquod iter facientibus, ignis (qui apud eos sacer erat) altaribus præferebatur teste Curt. lib. 3. Diod. Siculo lib. 17. Strabone lib. 15. & Amm. Marcell. l. 23. Ita & ante Pontificem in procellione ducitur equus albus phaleratus, mansuetus, & pulcher cum tintinnabulo ad collum bene sonante, qui capsulam vehit cum sacratissimo Christi corpore, supra quod vires nobiles portant baldachinum, funalia verò condecoratè deferantur per clericos cum superpellicis, ut legitur lib. 1. Ceremon. pag. 118. Quæ verò idololatria est si hæc non est? frustellum panis honoratur ea veneratione, qua colitur æternus, & infinitus Deus. Frustra verò confugiant ad subtilitates sophistæ. Si nolint Artololatriæ haberi, solvant hæc duo argumenta. I. *Quicumque adorat quod nescit, ille est Idololatra*: Papani adorando Eucharistiam adorant, quod ignorant: nesciunt enim an adorent corpus Christi, an panem, Ergo, Major probatur Ioh. cap. 4. vers. 28. Minor inde quod ipsi dicant in consecratione ad perficiendam transubstantiationem requiri intentionem sacerdotis. Quomodo & decretum in Concil. Trident. de Sacram. Minist. can. 11. Quis verò mortalium certus esse potest sacrificulum, qui sæpe somno vinoque torpet, certam intentionem habere faciendi, quod Ecclesia facit? Deinde adoratur, ut doctissimi quique Scholastici fateri coguntur, Eucharistia cum conditione, si nempe sit transubstantiata in reale & verum corpus Christi. Quis verò certus esse potest, conditionem illam impletam esse? II. *Quicumque divinum honorem tribuit creaturæ sicut Deo, ille est Idololatra*: Atque in adoratione Eucharistie Papani divinum honorem tribuunt creaturæ, sicut Deo. Ergo, Major est certissima & examissimè convenit cum definitione Idololatriæ, quæ occurrit apud Gregor. de Valentia lib. 2. de Idol. cap. 1. Minor verò facile probatur: quia ut ex praxi liquet, panis, de quo nihil certo credere possunt quam quod sit panis, venerationem, & cultum soli Deo debitum deferunt. Nec est quod crepent certitudinem fidei, quandoquidem ipsi DD. tantum certitudinem moralem requirunt, ex qua certam, & infallibilem fidem gigni adjuvatur est. Immodum vero est illud Iacobi axioma, cap. 1. v. 6.

Qui orat, postulet cum fide, nihil ambigens. Nec est quod quisquam *εἰς τὸ πῶς* quærat in verbis Valentia, sicut Deo: Et confugiat ad intentionem suam, dicendo non intendere se panem adorare, sed Christum in pane. Intentio illa est sophisma diaboli: quæ si valeat, omnes gentiles excusari poterunt ab Idololatria. Idololatria non in intentione, sed in cultu creaturæ exhibitio consideratur. Vnde de Gentilibus dicit Paulus Rom. 1. vers. 25. *τὸ εἰδέναι αὐτοὺς ὅτι θεὸς ἐστὶν ὁ ἀποκαλύπτων αὐτοῖς τὰ κρυφὰ τῆς καρδίας αὐτῶν, ὅτι ἐκείνοι οὐκ ἐκράναν, οὐκ ἐλάβαν, οὐκ ἐτίμησαν τὸν θεόν, ἀλλὰ ἐγένοντο ὡς θεοὶ, καὶ ἐτίμησαν τὰ κρυφὰ τῆς καρδίας αὐτῶν, ὅτι ἐκείνοι οὐκ ἐκράναν, οὐκ ἐλάβαν, οὐκ ἐτίμησαν τὸν θεόν, ἀλλὰ ἐγένοντο ὡς θεοὶ, καὶ ἐτίμησαν τὰ κρυφὰ τῆς καρδίας αὐτῶν*, hoc est, coluerunt ac servierunt rebus creatis præ creatore. Et ut ab adulterio non excusatur regis uxor, quæ in servi complexibus deprehenditur, etiam si per omnia sacra juret se non intendisse ei regiam majestatem conciliare, ita nec Papani à spiritali scortatione & idololatria purgari possunt, etiam si diri se devoteant, se non panem, aut ligneas imagines, sed Deum in iis venerari. Si valeat autem eorum argutia, vice-rint sanè Judæi, & immunes erunt ab Idololatria, unum enim ac verum Deum Abrahami, Isaac, & Iacobi colunt. Sed reclamant ipsi Papani DD. qui iis Idololatriæ dicam scribunt eo tantum, quod non colant Deum trinum, Patrem, Filium, & Sp. Sanctum.

III. *Secundò, idololatria Papistarum arguitur ex cultu angelorum.* Ad Coloss. cap. 2. 18. dicit Apostolus: *ἵνα μὴ τις κατακλιθεὶς μετὰ τοῖς ἀγγέλοις, καὶ ἐκράνηται τὸν θεόν, καὶ ἐτίμηται τὰ κρυφὰ τῆς καρδίας αὐτῶν, ὅτι ἐκείνοι οὐκ ἐκράναν, οὐκ ἐλάβαν, οὐκ ἐτίμησαν τὸν θεόν, ἀλλὰ ἐγένοντο ὡς θεοὶ, καὶ ἐτίμησαν τὰ κρυφὰ τῆς καρδίας αὐτῶν*, hoc est, Nemo vos brabio destrandet pro arbitrio suo in cultu angelorum. Ad quem locum ita Theodoretus: *Qui legem defendebant, inducere angelorum cultum, mansit autem diu hoc vitium in Phrygia & Pisidia. Quæcirca Synodus quoque, quæ tunc erat Laodiceæ, quæ est Phrygiæ metropolis, lege prohibuit, ne præcarentur angelos. Et in hederum usque diem, licet videre apud illos, & eorum finitimos oratoria S. Michaelis. Illi enim hoc consuebant, utique humilitate utentes, dicentes unum verum Deum, nec verum, nec comprehendere, nec ad eum posse pervenire: & oportere angelos divinam sibi benevolentiam conciliare.* Quævis autem hæc luce meridiana clariora sint, & expresse Angelus Apocalypf. 19. 10. & 22. vers. 9. rejiciat adorationem Iohannis, nihilominus tamen venerantur & adorant Papani Angelos, quia in iis debuit reviviscere secta Angelicorum,

quam suo tempore extinctam fuisse testatur Epiph. hæres. 60. Imo Bellarm. l. 1. de Beat. Sanct. cap. 13. non veretur ita concludere: *Igitur meritò, jureque optimo (angeli) religioso cultu sunt prosequendi. Tertiò idololatria exercetur à Romana Ecclesia in adoratione Sanctorum: quos ad exemplum Paganorum loco Indigetum, & semideorum, aut heroum colunt.* I. Enim eos Divos, ut Divus Iulius, Divus Augustus, &c. vocant, quod & ab ipso Bell. reprehenditur in Recogn. oper. lib. 1. de verbo Dei cap. 3. Imo Iovius Episcopus Novicomensis lib. 24. Hist. non erubescit eos *Deos tutelares* appellare. II. Papa eos canonizat, haud aliter ac principes Romani *ἀνθρώπους* in numerum cœlitum referebantur: usitatum autem hoc fuit à tempore Leonis III. qui sic primò consecravit Suibertum, vide Baron. Tom. 9. ad annum 804. num. 3. Imo Canonizationes illæ *ἀνθρώπους* vocantur in Cærem. Roman. in Praef. l. 2. III. Non tantum bene meritos, pios, & (ut docent) eos qui miraculis fulgent, sed multos quoque hypocritas, & qui bestiis, quàm hominibus propiores sunt, Papæ consecrant. Vnde non immeritò Bessurio Cardinalis (ut tradit Bodin. Meth. Histor. cap. 4.) *quum inter Divos ineptâ quadam ἀνθρώπους Romæ quàm plurimos referri videret, quorum vitam improbarat, se valde dubitare dixit, utrum vera essent, quæ ab antiquis prodita fuerunt.* Quum ergo quis recentes sanctos, qui ex gratia, non autem meritis canonizati sunt, quomodo certus esse potest, colatne socium angelorum, an diabolorum. Ut enim Canus dicit lib. 5. cap. 5. *Non differt diabolus colas, an hominem condemnatum.* IV. Quemadmodum Gentiles contra morbos aliaque vitæ adversa Deos suos invocabant, ita & Papani peculiare habent sanctos, quos implorant. Sic Rochus & Sebastianus pesti, Raphaël oculis, Apollonia dentibus, Agatha, & Floreanus incendio, Iodocus rubigini, Liberius calculo, Epilepsie Valentinus, parientibus Margarita, obsessis Romanus, VVolfgangus contractis, & captivis Leonhartus auxiliari putantur. V. Tempia & sanctuaria in honorem sanctorum tanquam protectorum, erigunt: Ita Baron. Ann. 1. ad annum 60. num. 21. scribit, quanquam contra

historiam, Ecclesiam in honorem S. Michaelis patroni & protectoris erectam esse. VI. Coluntur multi ut sancti, qui nunquam in rerum natura fuere, ut Christophorus, Hyppolytus, Georgius, Catharina, quorum supra alicubi mentionem fecimus. Addere illis licet Longinum quem rectè explodunt Codrus Vreus ferm. 10. & Petrus Crinitus lib. 13. de honesta discipl. cap. 6. Item Visulam cum undecim millibus virginum, quarum historiam deperditam, & commentitiam pene redditam esse ingenuè fatetur ipse Baron. in Martyrol. Octob. 21. Ut nihil jam dicam de Petronilla, aliisque. VII. Novi, obscuri, & incerti sancti præteritis Prophetis, & Apostolis ut plurimum in veneratione sunt, unde non injuria ita conqueritur Gabr. Biel lect. 32. *Indiscretus, inquit, est ille cultus, dum quidam questum pietatem estimantes, propter solas quotidianas distributiones, aliquem simplicem martyrem, confessorem, vel virginem, solemnioribus ceremoniis agunt, in pulsibus, luminibus, vestibus sacris, cantu, organis, quàm festa Apostolorum, imò quandoque quàm festa beatissime virginis, vel Christi.* VIII. Plus quàm Pagani sunt Papistæ in colendis canonizatis sanctis. Qui inter Gentiles paulò prudentiores fuere exhibilarunt novos Divos, cum universa *ἀνθρώπους* scena. Vnde & Ovid. fabulosos suos de Transformatione libros fatuâ Apotheosi concludit, quasi non posset inveniri cauda dignior tali corpore. Et Sen. in Apocolocy. admodum falsè: *Censeo, inquit, ut Claudius ex hac die Deus fiat, ita ut ante cum quis optimo jure factus sit, eamque rem ad iustitiamque Ovidii adjiciendam.* Quid verò Papani? consecratis suis sanctis cultum & venerationem, necessario deferendam esse docent, & peccatum esse, si non fiat.

IV. *Quartò*, Idololatria Papana emicat præ cæteris in superstitioso cultu, & supervacuo honore, qui Mariæ matri Servatoris nostri deferretur: ut & supra cap. 2. dicere incepimus. Vide quæso ea, Lector, & sequentia adde, ut toto animo detestari possis carcos Idololatrias. Horrenda quidem supra legisti, sed nihil adhuc ad illa, quæ hic exhibebimus. Parisiis Anno 1611. excusum est Psalterium Mariæ, in quo ita pag. 6. de Maria legitur: *Majestas, & celsitudo*

tua, & incredibilia suavitatis infinita tuae misericordiae ad id labia mea obligarunt, ut alias laudes, quam tuas non predicent. Apud Tornacenses Anno 1622. impressus est libellus, & approbatus quoque, qui hanc habet inscriptionem: *Virgo Maria, causa omnis boni corpori, & animae, & optata salutis nota.* Salmeron tom. 3. tract. 5. sic exponit plenitudinem gratiae ad virginem spectantem, ut esset (*si ita loqui licet*) *corredemptrix salutis humani generis, ad quam, tanquam ad singularem ad vocatam, quae semper pro sua reverentia à Filio exaudatur, communi fidei iustitia & devotione omnes fideles tam iusti, quam peccatores ad impetranda omnia bona, atque beneficia tam corporalia, quam spiritualia omni tempore, & omni loco, confidenter accedere deberent, atque confugere.* Id tom. 3. tract. 40. *Qui adorat filium, adorat & matrem, quoniam filius à matre proficiscitur secundum carnem, quem admodum mater ex filio secundum Spiritum.* Per enim Christus & Maria fuerunt duo in carnem unam: Et sicut qui non honorificat Filium, non honorificat Patrem: ita qui non honorat Matrem, Filio detrahit. Barrad. in Concord. Euangel. tom. 1. lib. 6. cap. 11. *Velocior, inquit, solus memorato nomine Virginis, quam invocato nomine Domini Iesu: propitius salus in recordatione eius, quam filii sui saepe percipiunt.* Sed omnes adhuc blasphemando contra modestissimam virginem Iohannes Argento, in libello de septem excellentiis beatissimae Virginis, edito Vilnae apud Iohannem Karcz anno 1614. Inter alia verò perquam horrenda asserit, *Christum servare, atque assidue ministrare matri suae.* Et addit, *O si liceret, quam libenter me illi sacrum adiungerem, quam libenter ab eo modum & tibi (Matre scilicet) & Deo perfecte serviendi addiscerem; quam libenter dulcissimum Iesum à labore sublevaram.* Domine Iesu Saluator amabilissime, permittit me aliquid matri tuae prestare. Et si non vis hoc mihi credere, saltem permittit, ut dum tu matri servis, ego serviam tibi. Ibid. cum Petro Damiano dicit, *Deum in reliquis creaturis esse tribus modis per essentiam, presentiam, & potentiam, in Maria vero & quarto modo, per identitatem.* Denique septimum excellentiae gradum constituit, quod sit Domina Dei, in *Septimo, inquit, gradu quasi sua conditio obli-*

in filium dominum suscipiens, supra ipsum Dei thronum solium suum collocavit. Phy! phy! Si viveres Epiphani, & haec legeres, fat scio inter horae quadrantem totus in lacrymas colliqueceres, & velut aqua diffunderes.

V. Quintò, Idololatriam stupendam exercent Papistae in falsarum reliquiarum veneratione: imò superant ridiculam, & plus quam bestialem Aegyptiorum superstitionem, de qua videri potest Iuven. sat. 15. Lanceam quàm transossus est Christus in festo, ei cum clavis ab Innocentio VI. instituta, ita alloquuntur:

*Ave ferrum triumphale,
Intrans pectus tu vitale
Celi pandis ostia.
Fœcundata in cruore
Felix huius nos amore.
Per te fixi saucia, &c.*

Vah blasphemias! eadem ratione adorari posset Iudae laqueus, & Pilati tribunal, nec non virgæ, quibus cæsus est Servator noster. Et tamen hæc defendere non verecundatur Coussetau contra Pleff. In Aquitania Monachi ad sudarium quo Christus in sepulchro fuit contractus magno boatu clamant; *Sancte sudari, ora pro nobis.* Ad faciem verò depictam in sudario, ita clamant in Antidoto animæ,

*Salve sancta facies;
Nos dedit ad propria
O felix figura,
Ad videndam faciem,
Quæ est Christi pura.
Et postea;
Nos ab omni macula
Purga vitiorum,
Atque nos consortio
Iunge beatorum.*

VI. Sextò in imaginibus plus quàm idololatricæ sunt: ut ut turpitudinem suam colorare etiam laborent. Quid hoc enim quod noster Censor dicit pag. 93. *Tota, quam Valentia tribuit idololatriæ, ut summum cultus imaginum respectivus, aliud quàm frigidus prætextus, pro quo in tota scriptura ne quidem litera invenitur.* Sed velim semetipsos intelligere idololatrici sophistæ. Ringuntur si nos probemus eos imagines colere, & tamen quando in angustias sunt redacti, ut se expediant, dicunt se

cas

cas colere cum respectu. Si colunt eas cum respectu ad prototypum, certe revera quoque colunt. Si Christus respectu divinitatis adoratur, & ipse adoratur: sic si ratione prototypi adorantur imagines, ipsæ etiam adorantur. Sed quid hæc arguria facit ad excusandum idololatricam? Nihil omnino. Sive fiat cum respectu ad prototypum, sive sine eo, nihilominus idololatria est. Rectè Augustinus lib. 1. de Trinit. cap. 6. *Idololatricæ dicuntur, qui simulacris eam servitutem exhibent quæ debetur Deo.* Item Beda Comm. in cap. 4. Luc. *Idololatricæ, ait, nuncupantur hi, qui vota, preces, & sacrificia, quæ uni Deo debuerant, idolis impendunt.* Quod autem quis miretur, eodem modo & Thomas definit Idololatrias in Comm. ad Epist. ad Ephes. cap. 5. lect. 3. *Idololatria est, quando honor soli Deo debitus impenditur creature.* Miror verò quod triumviris hi, quibus aliàs, quando leviter tantum favent, mirum quantum superbire solent Papani, ne uno quidem verbo meminerint huius respectus. Sed non erant adhuc tam subtiles, quàm hodie Loyolæ filii sunt. Quorsum verò commentum hoc? Si locum illud haberit, absoluti omnes gentiles erunt ab Idololatria. Fallitur enim, longissimè quisquis putat eos ligna, & lapides ut Deum coluisse, nec voluisse per ea Deum figurare. Tam certum hoc est ut & ipsi Pontificii DD. ne jam dicam de omnibus Patribus, qui contra Gentes scripsere, fateri cogantur. Cardin. Cajetanus in 3. part. summæ q. 25. art. 3. *Paganus, inquit, figurabant Deum diversimodè, prout causa est diversarum effectuum: ut in forma Minervæ, ratione sapientiæ, & huiusmodi.* Et Anton. Eusebius in Annot. Margin. ad Cajet. *In plerisque, ait, statuis Deum, & virtutes ejus, & id quod significabatur, non signum, colebant olim nonnullæ gentes: ita ut nonnulla simulacra consecrata habuerint Deo vero, aliis Diis falsis.* Item Peres. de Tradit. pag. 3. *Ob id, inquit, videtur Augustinus idololatrias damnare, quod honores divinos simulacris tribuerint eâ ratione, quâ Deum representabant; multa enim idola erant, quæ tantum representabant bene factorem Deum, neque omnia quæ gentes celebrabant, falsum Deum significabant.* Quorsum ergo hæc distinctio: quorsum ficulna folia? Equè Papani sunt Idololatricæ, quàm Gentiles. Imo

plus quàm Gentiles. Quis enim inter hos unquam ita cæcus extitit, ut statuerit quamvis rem inanimatam etiam, & sordidam extra rationem imaginis adorari potuisse? Et tamen prohi dolor! non erubescunt hoc docere Papani Scriptores. Ita Vasquez ex Cajetano Disp. 110. cap. 2. statuit, quamvis rem mundi cum Deo rite adorari posse, quia, ut ait, qualibet res mundi est opus Dei: in ea Deus est, & operatur, ita ut facilius in ea Deum concipere possis quàm virum sanctum in veste: & dein addit in hac adoratione *in solum Deum affectum nostrum intendere, ipsi vero creature signum & notam submissionis, osculo, aut inclinatione præbere, nec inane, nec superstitiosum, sed eximie religionis opus esse.* Quamvis autem in brutis animalibus, & rebus sordidis Deo exhibere notam submissionis, primo aspectu indecens appareat, ait tamen nihil obesse, quò minus suapte natura, in qualibet re mundi Deum ipsum adorare liceat *ibid.* quamvis ob periculum nolit quamlibet rem publicè adorandam proponi, quod tamen fieri posset, secluso periculo: adeo ut quærat, an sit peccatum adorare radium luminis, vel speciem crucifixi sub qua Dæmon delitescit: & dein sententiam eorum, ut manifestè falsam explodit, qui statuunt, ejusmodi apparitionibus deferendum cultum sub conditione, *Si es verus Deus:* & definit aliquem tutò radium illum apparentem adorare posse, nullâ adhibita conditione, *Ibid.* cap. 3. Vasquem sequitur Lorinus lect. qui & ipse Comm. in Psalm. 98. vers. 5. minimè dubitat, quin inanimatæ res, quæ non habent rationem imaginis, aliquo modo adorari possint.

O cæcas hominum mentes, ô pectora ceca!
Desino jam mirari quod allia, cæpe, feles, & crocodilos coluerint Ægyptii, quandoquidem Pontificii certo cum respectu diaboli, & homines sit auribus, excrementa quoque, & sterco- ra adorare possunt. Vtinam surgeres aliquando Domine, & Christianissimum liberares ab hac idololatria.

VII. Hæc de Papatus idololatria dicta sufficiant. Sed ut dulce est habere naufragio- cium, libenter Fromondus Calvinistas & Lutheranos quoque in societatem idololatrarum (quibus assignatus est locus in stagno ardente, Apoc.

Apoc. 19. vers. 20.) traheret. Et de illis quidem ita ex Balduino ineptit. *Domicelle*, inquit, *Genevenses* quadam, *Calvini* imagines à collo pendulam habebant; ergo concludit pag. 94. erat Calvinolatra. Resp. 1. Putidum est mendacium, & calumnia cusa in cerebro Bolfeci, & Balduini: quantum verò utrique jurato quoque, deferendum sit, supra ostendimus. Ipse Calvinus in præf. Resp. Beza ad Bald. hoc refutavit; imo ita contudit, ut omnes calumniatores, si non ipso diabolo impudentiores essent, meritò pudere deberet. 2. Demus hoc verum fuisse, quid tum? aliud est imaginem alicujus à collo pendulam gestare, aliud eam alloqui, osculari, & in honorem illius caput aperire, genua flectere, & religione colere, seu religiosum cultum illi exhibere. Quot non viri egregii numisma à principe, aut rege donatum, in quo illius expressa comparet effigies, à collo suspendunt, qui tamen propterea à nullo idololatria accusarentur. Si valebit stulta hæc Fromondi ratio cinatio equites S. Michaelis erunt dæmonolatræ, & S. Georgii Ophitæ, hi enim gestant numisma in quo fictitius Georgius conficit draconem, illi verò circumferunt Michaelem certantem contra diabolum. Exprobra hoc iis, Fromonde, & patienter expecta præmia. Sed video; major Idololatra quàm Calvinus, est Lutherus, nec tantum idololatra, sed & flamulolatra. In *imithæ*, inquit, pag. 93. *Lutheri* paginæ liminaribus expressæ sunt imagines Crucifixi, cum *Luthero*, & *Frederico Saxone* suo, genibus flexis, manibusque in morem supplicantium compensis, utrimque adorantibus. Quam pueris similis es, Fromonde, supra de Lutheri crapula ex ejus Leone, jam de Idololatria ex præliminaribus operum paginis, argumentaris. Debuisses adducere Lutheri testimonia, si quid solidè probatum ire voluisses. Quid tum verò? Lutherus in frontispicio librorum comparet apud Crucifixum. Unde probabitur eum hoc adorare? Si osculari natis impotuiisses, Dn. Doctor, vidisses Lutherum oculos ad cælum à crucifixo convertere. Dein notandum, Lutherum profecisse paulatim in cognitione veritatis, nec uno momento universam lucem Evangelii conspexisse. Dici quoque potest quod icon illa præfixa sit ad

pellendos lectores, quæ alias à *Luthero* & ejus scriptis alieniores erant. Fugit enim plerique sunt similes, eripundi imaginibus, & munusculis invitari debent ad investigandam veritatem. Antequam progrediar, quid de *Lodovico Vive* est dicendum, ex quo Voetius adduxerat testimonium ad coarguendam Idololatriam vulgi in Papatu. Ad hoc est autem *Fromondus*, pag. 94. recipit: *Lodovicus Vive* autem *libertatem* tanquam pomam putridam quod ipse ipso defecit in uas, in *Puteo*, tanquam quædam loco habeamus in catalogo librorum prohibitorum videre potes. Doctè. Ergo ut audio, omnes qui in Catalogis librorum prohibitorum sunt relati, sunt poma putrida. Flete omnes Patres, & plerique ex Papanis Scriptoribus, nec non tu fervide Genebrarde, omnes enim crudelissime ab indoctis & superstitionis Harpyis in catalogis prohibitorum librorum dilaceramini. Quantum ad Vivem, de eo cordatior aliter judicant. *Paulus Iovius* in Elog. Doct. viror. pag. m. 141. *Lodovicum Vivem*, inquit, quo de cedente doctior nemo in Hispania superstit, *Doctrinae columen*, decusque *vita*. Item *Espen.* Comm. in 2 *Timoth.* part. 2. *Vir*, ait, *undique eruditissimus; extra omnem irreligiosi animi suspicionem, Scriptor legi dignissimus.*

VIII. Progredere ad examen xx. capitis: Sed detineor ab ineptia Fromondi. quia Voetius pag. 380. dixit, *Se ipsu annatas, & annones, & reliqua nomina formaliter dixisse* (in *Philonio* nempe) *esse turpis questus aucupia; & tegisse illa quæ titulos faciunt in jure Canonico, & Theologia Practica.* Ideo sic proclamat Censor pag. 96. *Latè infantiam, nec multum elei in studio canonico te rambuisse ostendu.* Quare autem? sequitur ratio; quia sic intelligeret quàm potestatem in gravandis, unieendis, direvellendis, alterandis beneficiis, &c. *Rom. Pont.* haberet. Ridiculè. Nemo ergo ex nobis potest dici versatus in Canonico jure, nisi omnes ejus heterodoxias, ineptias, contradictiones, vertigines, nugæ, quinquilias, & blasphemias probe? Quod, tu mi Censor in Voetio, ut ignorantiam carpis illud ipse apprimè scivit, & ut heterodoxiam, & notam Antichristi carpit, ut dicere potuisses, si dignatus fuisses ipsius librum legere. Non enim solum abusum illius nundina-

N

tionis,

tionis, sed & ipsam ejus institutionem taxavit.

Quæ amplius hoc capite de contentione inter Lutherum & Zuinglium nec non monstrata transubstantiatione garrit, ea partim supra diluimus, partim etiam infra cap. lib. nostri 23. diluimus.

CAPUT XXII.

Calvini doctrina non est scaturigo omnium vitiorum. Ex doctrina Calvini de decreto Dei circa malum non sequitur Deum esse authorem peccati. Ochini sententia de polygamia non est imputanda Ecclesiis Reformatis.

I. **S** Equitur in Fromondi Crisi xx. caput, quo author studet probare Calvini & sectariorum dogmata esse omnium vitiorum scaturigines. Ut autem, quod promittit in rubro, præstet quoque in albo, ex Lessio, sex capita doctrinæ Calvini, quæ secum Libertinitatem trahunt, recenset. Quia verò ea recenset tantum, non respondebo. Feci enim hoc perquam fusè in opere de Libertinismo, quod jam affectum propediem, cum bono Deo confectum typis dabo. Ad primam tantum Lessii calumniam quid reponam, quia superciliosè admodum Cenfor noster dicit, Primum (erat hoc de Dei decreto circa malum) *mihi sufficit, quod & Deum impium, autoremque peccati facit. O stuporem! Qui docet cum Calvino Deum actiones malorum dirigere, & flectere ad finem quem ipse decrevit, an ille Deum impium, & authorem peccati facit? Si micam salis haberes Domine Doctor, distinguere scires, inter ipsam actionem, & malitiam quæ ei accedit, inter finem proximum quem intendunt impii, & inter finem ultimum quem per eos intendit Deus. Nihil docuit, nihil dixit Calvinus, quod non doceatur in ipsa Scriptura, & docuerint orthodoxi Patres: imo quod docent & hodie adhuc magno cum applausu Dominicani in Hispania, & soror vestra, Academia Duacena. Clem. Alexand. lib. 1. Strom. *Divine, inquit, sapientia, virtutis, & potentia est, non solum bona facere, quæ natura Dei est: sed etiam illud maxime, ut id quod per malos, excogitatum est, ad bonum aliquem finem, & utilem deducat, & utiliter**

is, quæ videntur mala, utatur. August. de civit. Dei l. 11. c. 17. *Deus sicut naturarum bonarum optimus creator est: ita malarum voluntatum optimus ordinator.* Item de Grat. & lib. arbit. cap. 21. *Manifestum est Deum operari in cordibus hominum, ad inclinandas illorum voluntates quocumque voluerit, sive ad bona pro misericordia, sive ad mala pro meritis illorum, judicio utique suo aliquando aperto, aliquando occulto, semper autem iusto.* Item Fulgentius: *Deus, licet non sit author malarum cogitationum, ordinator tamen est malarum voluntatum: & de malo opere cuiuslibet non desinit ipse bonum operari.* Si roget quis quomodo hoc fieri possit, ut Deus ordinet & dirigat peccatum, & tamen non sit author peccati, ei respondeo ex Domin. à Socio celebri Theol. Dominicano, qui ita lib. 1. de Nat. & Grat. cap. 18. *Quamvis, inquit, per multi sint, quibus non sit explicatu facile, quomodo in odio Dei, quod internum habet, & indivisam malignitatem, possit Deus causa esse entitatis, culpa verò non item, non tamen est ita intellectu difficile. In moralibus ille prorsus est verè, judicaturque causa, qui lege, ope, consilio favore, vel persuasus movet quemquam sive ad bonum, sive ad malum. Atqui his modis, & rationibus, universos Deus movet ad bonum, & honestum, meminim autem ad malum. Si Zuinglius, Calvinus, & Beza, aliud docuerint, non renuo quo minus audiant hæretici. Evolve vel per decennium eorum scripta, Fromonde, & nihil tamen ex iis præter opusculum crues.*

II. Et hic est ille fons, ex quo, si Fromondo credimus, abominandæ illæ turpitudinis aquæ scaturiunt. Progreditur dein & duo loca ex Erasmo de iis qui Evangelii erant, & tamen Evangelicè non vivebant, adducit. Lepidè. Quasi hoc imputari debeat doctrinæ, & Religioni nostræ. Esaias propheta, postquam diu verbum Domini annunciasset, tandem exclamavit cap. 53. vers. 1. *Quis credit prædicationi nostræ: & brachium Iehovæ in quo revelatur?* Extrèmè tamen foret impius, si quis inde vellet concludere, ejus conciones non satis sanas fuisse. Adhuc jure excipere possemus contra Erasmus, æque ac Pontificii si quando obest contra eum. Vespertilio fuit, & cum hodie Iesuitæ, inter alios Bellarminus & Delrio, faciunt

Arria-

Arrianum, & Lucianum Batavum. Vidit quidem lucem, profiteri tamen eam, ac in ea ambulare ne excideret favore magnatum, non fuit ausus. Quodd verò ad mores nostrorum, non est quod in eos censuram exercent Fromondus. Videat quid in sua mantica sit reconditum. Supra specimen Papanæ sanctitatis exhibuimus, & cum ipsum cap. 7. Criseos vidimus mantelum turpitudini quærere. Quis fructus nostræ doctrinæ sit, & quomodo Libertinitas, & securitas carnalis ex omnibus pene Antichristianæ religionis capitibus sequatur clarissimè ostendo in opere de Libertinismo. Adducit dein Lutherum qui dixit, *Si non vult uxor, veniat ancilla*. Miserum etenim hominem qui aliud in tota apotheca invenire non potuit! Vide, quæso Lector, quæ respondemus cap. 19. Postea Bernardinum Ochinum in proscenium adducit qui defendit polygiam. Sed quid tum? Eadem ratione culpari potest Papanæ religio, à qua primò defecit Ochinus, fuit enim monachus in Italia. Si Ochini erratum nos luere debemus, secundum eadem principia Romana Ecclesia magistra omnium hæresium erit dicenda. Ex ea egressi Lutherus, Zuinglius, Oecolampadius, & qui non? nec rantum. Sed ex Italia oriundæ sunt pestes Christiani orbis: Alciatus, Blandrata, Socinus, Pucius, alique sexcenti. Quod ad Ochinum verò, fateor Polygiam editis scriptis defendis sed stertentibus Papanis DD. solidissimè ac doctissimè eum quoque refutavit, ac confudit Beza. Imo Tiguro ubi ministerioungebatur, à Magistratu est egestus; cumque Basileam se contulisset, inde etiam discedere est coactus. Tacuisses autem, Fromonde, sat scio, de Ochino, si occurrisset tibi in supposititiis Clementis Epistolis, quæ apud vos, genuinæ notæ uxorū communione doceri. Ita enim Ep. 5. lego quæ extat Caus. 12. q. 1. can. 2. *Communis usus omnium quæ sunt in mundo hoc, omnibus esse hominibus debuit: sed per iniquitatem alius hoc suum esse dixit, & alius istud, & sic inter mortales facta divisio est. Denique Græcorum quidam sapientissimus, hoc sciens ita esse, ait communia debere esse amicorum omnia. In omnibus autem sunt sine dubio, & conjuges. Quæ dein ineptit de expositione Lutheri ad Psal. 50. dilue-*

mus sequenti capite. Reliqua de Apostatis, qui mentiti sunt (ut favorem scilicet episcoporum & prælatorum captarent) se ad apostatandum motos esse ministrorum impuritatibus, ut & dictum idiotæ Antverpiensis, qui si credere fas est Cenfori, moriens dixit, *O quam iucundum est vivere Calvinistam, & Papistam mori!* Iammet ineptitudine evertunt, nec digna responsione sunt. Pergimus ergo.

C A P V T XXIII.

Scriptura non statuitur à nobis esse ubique clarissima. Occurritur cavillationibus Fromondi. Vindicantur orthodoxorum Theologorum explanationes Matthei 23. Luc. 2. Tit. 1. Psal. 51. Matthei. 24. Specimen absurdarum Papa & Papanorum glossarum supra Scripturam. Quantum nos deferamus originali textui Scripturarum. Vulgata verso ipsis Papanis testibus necdum ab omnibus mendis est purgata. Nec Chionica Ecclesia, nec Patres sunt infallibiles Scripturarum interpretes. Scriptura summet ipsius est interpres. Quatenus Ecclesia aliqua Particularis iudicare possit de Doctrina Pastorum suorum.

I. **C**Um bene Fromondi indolem intueor, videtur per omnia mihi similis esse rusticis nostratibus: cæcis, inquam, illis ac ignorantia ipsa stupidioribus, qui ex cæco zelo, & simplicissima solummodo devotione, animas, & marcupia locant Antichristi Synagogæ. Si studeas eos (ut mihi aliquoties contigit) in rectam, ac veram semitam deducere, lenibusque ac efficacissimis rationibus erroris convincere: è vestigio tibi quid objicient, quod fortè in pridiana concione ex quo indocto, & ebrioso sacrificulo audire, & quamvis non intelligant, quod opponunt, ut claudus pilam, tamen retinent: nullumque locum aut rationibus, aut argumentis faciunt. Ut non sine dolore Marpessus illas rupes, in mediis errorum & miserationum fluctibus relinquere, & certò credere cogaris secundum Apostolum 2 Thess. 2. *Deum quibusdam immisisse efficaciam erroris, ut credant mendacio*. Eadem ratione, Fromondus, in strepitu quid audivit de dogmatis Ecclesiæ, cui

N 2

mercede

mercede servit, & quamvis nec eorum originem, fundamentum, aut rationes unquam apud Doctores suos legerit, aut viderit: ad furorem tamen usque defendit, ut Voetium exagitare, & se inter suos deridendum propinare posset. Documenta hujus rei tota nobis *Crisis* suppeditat. Præ cæteris ejus medulla xx. caput: prolixum illud scilicet, & præficarum naniis absurdus. Disputat bonus Doctor, more suo de Scriptura: sed tam bellè, ut nostrates Catechetici pueri, si Latinum sermonem intelligere possent, è vestigio jurarent Scripturam, aut ullum ejus interpretem, nunquam vel vidisse eum. Sed ad rem: ne Lectores, à claudicante adversario, & me subclaudicare didicisse existiment. Voetius claram alicubi sacram Scripturam esse dicit: nec tantum dicit sed etiam ex ipsa Scriptura, quæ optima sui interpretis est, nec non Patribus fulissimè probat, & docet; præ cæteris pag. 345. 346. & 347. quem locum subdolè tamen Fromondus, more suo, dissimulat. Prodit verò insigniter instantiam suam cum pag. 102. dicit: *Quod igitur de sordibus, & contemptu Scripturarum assumis, quasi viliores nobis, quàm vobis, aut ulli mortalium generi essent, non vitium nostrum, sed tua calumnia est.* Quanti Papani lucifugæ Scripturas faciant, cognoscere quisque potest ex eorum libris: ex quibus nos cap. 2. supra breves quasdam eclogas exhibuimus. Dignare quæso, Lector, eas inspicere, & ride ignorantiam & Thrausonismum Doctoris. Quod verò de Cuculo hic garrit, commoveret me, si non ipse (ut liceat mihi phrasi combibonis illius uti) omnium, quos unquam legi mortalium cuculissimus foret.

II. Explodere studet Voetium, & cum eo omnes Reformatas Ecclesias, quod credant Scripturam esse claram & perspicuam. Refellit hoc ita, ut neque se intelligat, nec ab aliis intelligatur. In lemmate capitis dicit: *Scriptura sacra in multis locis obscura est, & difficilis.* Postea pag. 105. inquit: *Eam lucidam esse, sed si sensus ejus, & interpretatio à SS. Patribus, & Ecclesia Catholica petatur.* Vtrumque examinemus. Principiò egregiè *οχιμωχέι* & cum umbra sua luctatur. Quis enim ex nostris unquam negavit sacram Scripturam in multis locis esse obscu-

ram, & difficilem. Si Voetius, si quis Reformatorum Doctorum unquam aut dixerit, aut scripserit contrarium, totam causam tradam. Scio, objicies mihi ex Serario tuo Lutherum in Pref. Artic. ad Leonem X. Sed nihil moveor. Lutherus, ut & plerique Patrum ibi indefinitè, non verò de tota Scriptura loquitur: Dogmata intelligit, ut & in libro de Servo Arbitrio. Idem in hac controversia statuimus, quod Augustinus l. 2. de Doct. Christ. cap. 9. *In iis, inquit, quæ aperte in Scriptura posita sunt, continentur illa omnia, quæ continent fidem moreque vivendi.* Quæ hic hæresis? quis error? Multa quidem per calumniam Papani affingunt nostris Theologis. Sed quid tum? Ea illorum indoles. Si quis verò fraudes, & dolos Serarii in pervertendo hujus controversiæ statu detectos videre avert, consulat quæso Clar. Rivetum in Isag. ad Script. cap. 22. Quod nos autem dicimus, multi etiam ex Papanis Doctoribus docent, ac scribunt. Acosta Iesuita lib. 2. de Christi. revel. cap. 2. *Ita, inquit, providit dulcis Pater, ut multa sint in sacris literis aperta, historica, facilia, suavia, nobisque mirificè congruentia, siue legem, siue Prophetam volvamus, siue Evangelium, siue Epistolas relegamus, atque est in divina Scriptura omnino mirabile: Neminem esse tam rudem, & imperitum, quin si humiliter legat, multa illic utilia, veraque intelligat: neminem tam doctum, qui non illic multo plura ignoret, quàm sciit.* Id. Ibid. lib. 3. cap. 20. *Sunt loca Scripturarum obscura, sunt alia aperta: quæ ad salutem sunt necessaria aperta sunt omnia.* Item Costerus in Enchir. cap. 1. *Non inficiamur, præcipua fidei capita, quæ omnibus Christianis cognita sunt ad salutem necessaria, perspicue satis in Apostolicis scriptis esse comprehensa.* Quid apertius, quid clariùs vel ab ipso Calvino dici potuisset?

III. Animadvertite verò, humanissime Lector, Fromondi furorem copulatum supinæ ejus ignorantia. Voetius pag. 471. ad probandam Scripturæ claritatem in præceptis fidei, & morum adducit 2 Petr. 1. Pf. 119. vers. 105. Pf. 119. vers. 8, 9. Ille verò ad hæc p. 102. *Scripturæ, inquit, iste vulgares centies millies ex SS. Patrum sensu ipsis evidentissimè explicata, & replicata sunt.* *αυτοια δεσποis h. audax est ignorantia.* Si, tu Fromonde, qui tam largus es

in additione, vel unum ex tuis Scriptoribus adducere possis, qui ex Patribus *ἀναγιγνωσκόμενα* loca hæc contra nostram sententiam interpretatus sit, herbam sponte porrigam. Evolve *Beitarminum, Serarium, Greterum, & Becanum*. Evolve, inquam, usque dum sanguinem fudes. Et illud tuum centies millies ne semel quidem verum esse, ostendere poteris. Quod autem ad Patres, pro nobis illi omnino stant. Quod enim verbum Dei *lucerna* assimulatur à regio Psalmista Psal. 19. & 119. aut secundum vulgatam versionem 118. & 2 Petr. 1. vers. 19. Hoc ita exponitur ab Ambr. serm. 14. in Ps. 118. *Pascitur, ait, os nostrum verbo, cum loquimur mandata Dei verbi, pascitur & oculus noster interior lucernæ spiritualis lumine, quæ nobis in hac mundi nocte præluet, ne sicut in tenebris ambulantes, incertis titubemus vestigiis, & viam veram invenire nequeamus.* Ita & August. in Conc. 23. in Ps. 118. hæc inter alia habet: *Quod, ait, Lucerna pedibus meis verbum tuum, & lumen semitis meis; verbum est quod Scripturis sanctis omnibus continetur.* Nec longè ipse Fromondus ab hac interpretatione recedit: Patribus ascribendo interpretationem quidem analogam veritati, sed quam tamen apud nullum ex iis, ne si per annum quæreretur, invenire posset. Ita enim pag. 105. dicit: *Simili modo SS. Patres Scripturas illas, quas paulò ante nobis obtulisti, Lucerna lucens in caliginoso loco, Lucerna pedibus, &c. Præceptum Domini lucidum, ita interpretantur, ut non compugnent cum Apostolo Petro affirmante 2 Petr. 3. in scriptis S. Pauli esse quædam difficultia intellectu, quæ indocti & instabiles depravant, sicut & cæteras Scripturas, ad suam ipsorum perditionem. Igitur Scriptura sacra lucerna est, quia fides lumen nobis fundit, & ea docet, quæ credere, & agere debemus, ut perveniamus ad vitam æternam.* Iam deinceps in una navi sumus: utinam tam amicè inter nos semper conveniret. Non Fromondum tantum fratrem ut ipse sarcasticè Voetium, sed ratione ætatis libentissimè etiam patrem salutarem.

IV. Viden verò, Lector, pueriles declamatoris ineptias: non pedibus, & corpore tantum, sed toto animo in nostram secessit sententiam, & tamen quinque adhuc paginas voci-

bus, & λόγους (in quibus ne ipse Archimedes quidem aut principium aut finem invenire posset) conspuat. Subdole. Ita etiam Pan, ut est apud Polyænum de Stratagematis, cum in Indica expeditione, exiguum globum in validum & numerosum exercitum ducturus esset, ac desperaret de victoria: suos intra convalles, in quibus garrula Echo habitabat, disposuit, clamoremque tollere iussit, ut fallaci sono eos in fugam converterent, quos acie & aperto Marte profigare non poterant. Quorum enim adducitur pag. 103. Calvinus in Epist. ad Crammerum? Quid enim optat aliud, quam ut aliquando convenient docti & graves viri, qui posteris de communi sententia tradant certam Scripturæ doctrinam? An non hoc factum in Synodo Apostolica Act. 15. in quatuor Conciliis Oecumenicis, & ut iactatur in Conciliabulo quoque Tridentino? Quod verò de verbis, quæ observari præcepit Servator noster in celebratione cænæ Dominicæ, de quorum sensu acriter cum Zuinglio contendit Lutherus, garrit ac blaterat: haud magis nos, quam Papanam Synagoga vulnerat. Fateamur hic funem contentionis duci? Quid tum verò? De vera verborum eorum interpretatione usque ad insaniam litigant ipsi Scholastici, & Iesuitæ: ac in decuplo plures sententias divisi sunt, quam nostri: ut offensum est ex eorum scriptis ab And. Craetovio & ex propriis sociis, generali nempe Minoritarum, Christophoro de capite Fontium, in lib. qui inscribitur de necessaria correctione Theologiæ Scholasticæ, in Desp. Caus. pag. 325. & pag. 535. in bello Iesuitico; quem Voetius Iansenio quoque opposuit. Quæ hic vel umbra absurditatis esse potest? Contenditur inter nostros de verbis sacramentalibus, contenditur & à Pontificiis, ergo falsum est quod utrique farentur, Scripturam non esse obscuram vel indocto alicui in iis, quæ spectant fidem, moresque vivendi. Hæc si intellexisset Fromondus, non ita patientiā Lectoris abusus fuisset, conscribendo ex Luthero, Zuinglio, & Patribus testimonia, quæ non magis proposito & serviunt, quam bræca illius capiti convenit.

V. Vix nos ex sententis expeditimus, & aliis verpibus implicamur. Fateor, vitare eos possem.

possem. Sed ab initio fidem dedi me desultorium duellatorem securum esse, & omnia argumenta manibus illius excusurum, ne postea clamet, quædam, quæ silentio præterii, me distare non potuisse. Vt Alastor nostros ad phantasticam & deliram contradictionem de obsecratione Scripturæ adigat, duos amicissimos, Calvinum nempe & Bezam, advocato etiam maledico incentore Franc. Balduino, committere laborat: quod inter se discrepent in expositione hujus loci 1 Petr. 3. yerl. 19. *His qui in carcere erant, Spiritibus veniens predicavit.* Quis delirum, ac ridiculum magis disputatorem vidit, aut audiit unquam? 1. Discrepat discipuli sententia à magistro, Ergo peccat. 2. Sunt quædam difficilia, & *δυσνόητα* loca Scripturæ, quod nos ultro damus, Ergo tota Scriptura est difficilis. Quæ hæc consequentia? Si Fromondus candoris & sapientiæ guttulam inter scribendum habuisset, non ita se ridiculum præbuisset, aut in venerandos illos Scripturæ interpretes debacchatus fuisset. Fareor Bezae interpretatio concinnior est quàm Calvini: non tamen ei contraria. Locus de cujus interpretatione quæritur fatentibus ipsis Pontificiis DD. obscurissimus est. Sic enim de eo Bellarm. lib. 4. de Christo cap. 13. *Hic locus semper obscurissimus est habitus.* Eundem Bailius Ies. in Catechesi pag. 1. qu. 43. *Spinosum ac difficile vocat.* Beza autem Augustini sententiam, quæ funditus evertit limbum Patrum (quem ex eo unico loco præcipue probare solent Papistæ) secutus fuit. Vt liquet, si ejus interpretatio conferatur cum Augustini Epist. 97. ad Enodium: ut & fatetur Bellarm. loco dicto. Illa verò interpretatio tam conveniens, & apta est, ut arriserit quoque, præter Thomam, Andradium, & Lorinum (quos citavit Cl. Dn. Rivetus in Cathol. Orthodoxo ad Controv. 43.) Aria Montano, virò doctissimo, qui ita ad eum locum commentatur: *Quid, inquit, hic alii commententur, nostri instituti non est judicare, quid ipsa lectio velit, insinuare satis fuerit [In quo Spiritu est] nempe eo Spiritu, qui cum Patre æternus fuit à mundi initio, secundum Divinitatem, in quo prædicabat illis, videlicet, Noach, & iis qui in arca inclusi, seu in carcere fuerunt, cum dictum est, Egrede ex arca, &c.*

Quantum ad Calvinum verò, quamvis in interpretando hoc loco, orthodoxè quidem, non tamen perfectissimè versatus sit, nihilominus doctissimus & planè divinus Scripturæ interpret est, vel ipsius Stapletoni judicio, quem pluris facio, quàm decem Fromondos. Is ita autem de Calvino censet in Præf. ad Lect. in libro quem inscripsit Antidotum in Euang. lib. Calvinus, inquit, ita quoad litteram interpretis diligens est, ita moralis, ita elegans, ita suavis, ut etiam ab ipsis Orthodoxis aride interdum legatur, quos aliquando exoptare audiri, ut rejectis iis, quæ contra Ecclesiam, & fidem nostram disputantur, castratus prodeat, sic enim commentarios ejus perutilles fore. Addo ego: Papanos Interpretes, contra legem Talariam, cincinnos commentariorum fuorum ex Calvino convertere. Si quis neget, sexcentis judiciis fidem faciam.

VI. Antequam pergam quatuor Scripturæ loca, quæ totidem Controversias spectant considerare debeo. Cogit enim Fromondus. Vrinam verò in arenam descendere velit, & de ipsis Controversiis velitari. Sed non faciet hoc unquam. Vt probet nos clavis Scripturæ textibus fidem non adhibere, adducit verba Institutionis cœnæ Dominicæ, cum hoc elogio pag. 102. *Si clarissimis Christi Domini verbis tibi probem ejus in Eucharistia præsentiam, quia aperte dicit, Hoc est corpus meum, illicd accurris, & liquidissimam verborum istorum lucem perturbas, interpretando non essentialiter, sed figurativè hoc esse ab eo dictum: cum tamen, nec ipse, nec Evangelista ejus, aut Apostoli, qui verba Christi Ecclesia tradiderunt, ullam figuræ tuæ suspensionem nobis fecerint; unde & SS. Patres, totaque universim Ecclesia Catholica, propriissimè semper acceperunt.* Antiqua cantilena, quam millies nostri ex Scriptura, & Patribus explosere. Eoque nos pauca tantum. I. Quod verba hæc *αὐτὸν* sint accipienda: Non omnes tantum sani judicii Theologi, multique ex Patribus qui in eorum interpretatione utuntur voce *signi*, sed & ipsi Papani volentes nolentes confiteri debent. Vt ut enim circa expositionem horum verborum in infinitas sectas divisi sint, in eo tamen omnes consentiunt est notare transsubstantiare. Dicant verò omnes Grammatici, an ullum aut lexicon, aut autorem ostendere possint,

possint, ubi copula verbalis illam significationem habeat? Quorsum ergo iactatur *quod in*, quod instar fulminis prostermit monstrum *mutuog phantas* Papanæ. Omne fieri includit successione motus, & respicit terminum acquirendum. Quod verò esse dicitur illud ipsum est actu, quod id quod fieri dicitur tantum est potentia. Si ergo panis transformatur in reale corpus Christi, necesse est hoc fiat cum motu, & consequenter, si est *idus* & propriè est accipiendum, mentitur sacrificus quando dicit: *Hoc est enim corpus meum*. Communis enim Scholasticorum est sententia, demum post pronunciationem verborum Chimæricum corpus Christi in pane habitare. Necesse ergo est, ut ipsum est improprie, pro *transsubstantiatione*, accipiatur. Si propriissime est accipienda hæc formula, in se etiam propriissima est, nec indiget declaratione Ecclesiæ. Vtrumque tamen est falsissimum. Si enim propriissime est intelligenda, non aliud quoque intelligendum est corpus, quàm de quo Christus dicebat discipulis Luc. 24. vers. 39. *Contrectare me & videre*. Sed tale corpus cum non admittant sophistæ, quomodo propriissime hæc verba accipere possunt? Ad hoc quamvis verba hæc velint propriissime accipi, eò tamen confugiunt, ut ea interpretari debeat Ecclesiæ, hæc est, ut Centaurus definiat Chimæram. Bellarm. l. 3. de Euchar. cap. 32. *Dicit Scotus (subtilis Doctor) nullum extare locum Scripturæ tam expressum, ut sine Ecclesiæ declaratione, evidenter cogat transsubstantiationem admittere*. 3. Si hæc verba sunt propriissime (ita enim vult Doct. Fromondus) accipienda, propriissime quoque accipiendæ sunt hæc locutiones: *Petra erat Christus*. 1 Cor. 10. vers. 4. *Ego sum vitis vera*. Ioh. 15. vers. 1. *Ego sum stella*. Apoc. 22. v. 16. At quàm hoc absurdum? Stude viginti annos, Fromonde, & nullam invenies rimam. Si dicas verborum cænæ esse aliam rationem, eo ipso iam ostendis ea non esse propriissime interpretanda. Si enim illius formulæ alia ratio est, quàm aliarum similium, certè hoc unum arguit, eam non esse propriissimam. 4. Iam dabo (quod tamen, ne quidem diabolus unquam probabit) verba cænæ propriissime esse accipienda, sed quid tum inde aliud evincetur,

quàm Eucharistiam non esse sacramentum, & Papanos Capernaitas? Sacramentum est in genere signi, ut ipse Thom. concedit 3. quest. 60. art. 1. Si est signum, quomodo ergo potest esse res ipsa? Quando ergo secundum Fromondum propriissime accipiuntur hæc verba, misera Eucharistia excidit genere Sacramentorum. Ipsi verò inter communicandum instar luporum cum Capernaitis crudam Christi carnem dentibus dilaniant. Quanquam non credo, quemquam unquam cruentatos dentes domum retulisse. 5. Possem ex Patribus, & Scholasticis ostendere putidum esse mendacium, quod Censor gloriatur, verba Eucharistiæ *semper propriissime esse accepta*, sed nolo post Sadelem, Bezam, Hospinianum, Plessæum, Chamicrum, Rivetum, Molinæum & alios, qui hoc infinitis testimoniis confirmarunt, rem actam agere.

VII. Sequitur secundus locus Scripturæ, in quo Beza scilicet grande flagitium commisit, quod cum orthodoxè & ex mente Sp. sancti interpretatus est. Occurrit ille Iacob. 2. Sic verò *ἡ πίστις ἡ ἀγαθή* pag. 103. *Si fidem solum sine operibus non sufficere ad vitam, ex aperta S. Iacobi sententia, demonstrare velim, Quid proderit fratres mei si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat? Item, Vn scire o homo inanis, quoniam fides sine operibus mortua est? &c. Beza perspicuitatem istam injecto luto obtenebrabit, Fidem de qua loquitur Apostolus, & qua in malis etiam hominibus est: non esse fidem propriam, sed fidei simulachrum, inquit, ut si corpus inanime hominem dicat. Sed quid hic peccatum? tecum expostulas Fromonde. Dicis: *Fidem solum sine operibus non sufficere ad vitam*. Idem nos dicimus: ac constanter docemus bona opera esse necessaria ad salutem. Immo etiam audemus dicere, bona opera esse causam vitæ æternæ. Sed dices, quæ ergo differentia? maxima. Distinguiamus inter jus vitæ æternæ, & actualem ejus possessionem. Jus certò credimus nos consequi, per unius Christi merita, quæ salvificæ fide amplectimur, & nobis unimus: unde in eo nostram justificationem coram Deo constituimus; & quia ejus per solum fidem compotes reddimur, sano sensu statuimus bona opera esse noxia, in quibus vos constituitis secundam justificationem.*

justificationem. Quod verò ad actualem possessionem vitæ æternæ, ad eam consequendam bona opera dicimus esse necessaria, eamque cum Bernardo viam esse credimus, per quam incedimus ad gaudia cælorum; toto enim corde amplectimur admonitionem Apostoli, qui nos docuit Hebr. 12. vers. 14. *Sine sanctimoniam neminem visurum esse Deum.* Vides opinor differentiam Dn. Doctor. Non opus autem fuisset eam me tibi inculcare, si tantum Ser. T^o. placuisset unius Calvini Institutiones aut Bucerum in Disp. Ratibonensi, aut ministros Hannovienſes in Collatione Francofurtensi cum Patre Morelles, inspicere. Sed propius accedamus ad locum Iacobi. Reprehendis Bezzam, quod scripserit Iacobum agere de *simulachro fidei*, cum ipse dicas te ex Iacobo probare *fidem solum sine operibus non sufficere ad vitam.* Fides sola sine operibus, secundum Bezzam, & nostram Theologiam nihil aliud, quàm fidei simulachrum est. Si tantum in Theologia esses versatus, quantum loquendo vales, dixisses secundum falsam tuam Theologiam fidem solum sine operibus non sufficere ad justificationem. Sed secundum tuam sophisticam hæc æquivalere videntur *Iustificatio, & vita.* Quod ad Augustinum, quem Bezzæ opponere studeas, utrumque illius testimoniū à te adductū, velut bipennis in crura resilit. Utrobique Augustinus loquitur de fide intanti, quæ si vocari non possit fidei simulachrum; nescio quid simulachrum sit. Fidem actuosam requirimus per bona opera in justificatione, & quæ talis non est, eam mortuam & simulachrum tantum esse dicimus. Disputat autem Iacobus Apostolus contra eos qui in sola fide (mortua nempe) gloriabantur: eos redarguit, & docet non sufficere tale somnium, sed requiri fidem efficacem per bona opera: ut Apostolus loquitur Gal. 5. v. 6. Quales & illi erant quos redarguit Petrus ep. 2. Ioan. ep. 1. & Iudas, ut animadvertit quoque August. de fid. & oper. cap. 14. Vnde & rectè ibid. dicit: *Iacobus vehementer infestus est eis, qui sapiunt fidem sine operibus valere ad salutem, ut illos etiam demonibus comparet.* Nec aliud dixit in Præf. ad Pl. 31. ad quam nos relegat Fromondus. *Iacobus, inquit, in epistola sua contra eos, qui volebant bene operari, de sola fide*

presumentes, ipsius Abrahæ operâ commendavit.

VIII. Dein in Lutherum & Calvinum debacchatur, quod hæc Pauli verba Tit. 1. *unius uxoris vir,* accipiant de Episcopo qui uxorem habet, hinc post solitos bombos, & fulmina in Lutherum, in hæc tandem verba prorumpit pag. 104. *Nonne omnes SS. Patres, & Ecclesia Catholica vetus, prius præuocatis dōdpa non bigatum interpretantur, seu qui plures uxores successivè non habuerit, etiam si nullam jam habeat? Verè Thucid. ἡ ἀνομία δευτέρως ἀπεργάζεται, hoc est, Ignorantia homines confidentes facit. Omnes, inquit, Patres. Atqui doce quæso omnes Patres probare impurum calibatam Romanæ Ecclesiæ. Etenim Patres ex hoc eodem loco probant Episcopum posse esse uxoratum. Clem. Alexand. l. 3. Strom. *Unius uxoris virum utique admittit (Apostolus) siue sit presbyter, siue diaconus, siue laicus, utens matrimonio citrà reprehensionem.* Chrys. in Ep. ad Tit. cap. 1. hom. 2. *Si quis, inquit, est sine crimine, unius uxoris vir, filios habens fideles, non in accusatione luxuriæ, aut non subditos. Cujus rei gratiā etiam huiusmodi homines in medium adducit. Et postea: Obstruere prorsus intendit hereticorum ora, qui nuptias damnant: ostendens eam rem culpā carere: imo ita esse pretiosam, ut cum ipsa etiam possit quispiam ad sanctum Episcopatus solum subire.* Idem in 1. ad Timoth. cap. 3. hom. 10. *Non hoc veluti sanciens dicit, quasi non liceat absque uxore Episcopum fieri, sed ejus rei modum constituens.* Iudeis quippe licitum erat etiam secundo matrimonio jungi, & duas tandem simul uxores; honorabiles enim nuptiæ. Theodor. in 1. ad Tim. cap. 3. *Illud unius uxoris virum, quidam mihi videntur rectè dixisse. Olim enim consueverunt, & Greci & Iudei, cum duabus, & tribus, & pluribus etiam uxoribus simul jungi, lege matrimonii. Quin etiam nunc cum leges imperatoris prohibeant duas simul uxores ducere, dixisse Apostolum, eum qui cum una sola uxore pudicè cohabitavit, dignum esse qui ordinetur Episcopus. Neque enim secundum, inquit, rejecit matrimonium, qui illud sæpe præcepti fieri. Et post adducta aliquot ex Scriptura testimonia, tandem addit: Hæc considerans, admitto eorum interpretationem, qui sic intellexerunt. Hieronymus**

nymus quamvis in disputationis fervore contra Iovinianum aliquando verba hæc de digamia interpretetur, ubi tamen tranquille & placide *ῥησιν*, admittit orthodoxam, hoc est, nostram interpretationem, ita ep. 83. ad Oceanum: *Hoc quod dicit*, inquit, *unius uxoris virum, potest & aliter differi. Ex Iudæis erat Apostolus. Prima Christi Ecclesia de Israël reliquiis congregabatur. Sciebat lege concessum, & exemplo Patriarcharum, ac Moysi familiari, populo in multis uxoribus liberos spargere; Ipsi quoque sacerdotibus huius licentia parebat arbitrium. Precepit ergo ne eandem Ecclesiam sibi vendicent sacerdotes, ne bina pariter, & trina conjugia fortiantur, sed ut singulas uno tempore uxorem habeant.* Theophyl. in Epist. ad Titum cap. 1. *Vel cum qui uxorem habeat in Episcopum suscipit.* Nam adeo honorabile conjugium est, ut vel ex eo possit ad sanctam illam Episcopatus sedem ascendi. Vides, Fromonde, quam faveant antiqui Patres impuro vestro calibatu? Evolve eos, & si sex colummodò adferre possis, qui d. locum aliter quàm Calvinus, interpretati sint, viceris. Scio de bigamis garries, sed quid hoc ad rem? Luthero & Calvino propositum est ex dicto loco probare nuptias Episcoporum, si eos confundere velis, proba & ostende Patres eum de calibatu interpretatos esse. Sed quando hoc facies?

I X. Postea omisso Calvino in solum Lutherum, doctum & fidelem Scripturæ interpretem debacchatus. Pag. 104. *Versum*, inquit, *istum Psal. 50. ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea, quem S. Augustinus, & SS. Patres passim de peccato Originis, Lutherus de peccato actuali accipit, atque in omni concubitu legitimo matrimoniali (quali à parentibus justis & sanctis conceptus fuerat David) committi peccatum planè furiosum, nihil differens ab adulterio, & fornicatione, quantum est ex parte arderi, & fœda voluptatis. Quam volupe tibi, Fromonde, cum Luthero contendere. Levisissimas etiam occasiunculas captas pervertendi ea, quæ ab eo bene dicta sunt. Non acquiescebas, quod cum ob hanc glossam traduxisses pag. 100. debebas per totam paginam ineptias tuas ostentare. Probo. Sic incendiatur pretium chartæ. Sed quid tanto-*

pete peccavit Lutherus? Verum unum Psal. 51. (quem Patres de peccato originis interpretari solent) accepit de maculis & inordinatis cupiditatibus quæ post lapsum accessere conjugali copulæ. Nec tamen negat peccatum Originis, cuius ad extremum spiritum pertinacissimus fuit assertor. Imo in enarratione huius ejusdem versus, in Comm. ad Pl. 51. hæc ipsissima verba de originali la-be interpretatur: ita crudité *De peccato*; Porro, inquit, *non loquitur de peccato conjugali, seu parentum, quòd parentes accuset peccati, de se dicit: Ego in peccatis conceptus sum. Non dicit mater mea peccavit cum conciperet me, neque dicit: Ego peccavi cum conciperer, sed de ipso rudi semine loquitur, & pronunciat id peccato plenum, & massam perditionis esse, ut sit vera & germana sententia: Sum peccator, non quia adulterium commisi, non quia Priam objeci cadi: sed ideo adulterium, ideo cadem commisi, quia sum peccator natus, imò conceptus, & formatus in utero. Sic nos non ideo sumus peccatores, quod jam hoc, jam illud peccatum designamus, sed ideo ista designantur à nobis, quia antea sumus peccatores: hoc est arbor vitiosa, & vitiosum semen, etiam fructum vitiosum afferunt. Nec potest ex radice mala aliud quàm mala arbor enasci. Hæc Lutherus. Sed dicit Fromondus, in lib. de votis Monast. tantum mentionem facit fœdæ libidinis. Quid tum? Liber de votis Monast. scriptus est à Luthero in eremo jam anno 1521. profecit autem paulatim in puriore Theologia, ac sacram Scripturam appositè & concinnè magis interpretari didicit. Quod autem flagitium, Luthero objicere scripta, quæ ipse voluit combusta, & abolita: Optat ipse in præf. operum, ut omnia sua scripta sint flammis consecrata præter Catechismum, & librum de Servo arbitrio contra Erasinum, lectoresque suos quàm potest humillimè rogat ut meminisse velint se aliquando fuisse monachum. Sed quid hinc patrociniū quæro Luthero? Si ipse erravit in interpretatione Pl. 51. errarunt plures, errarunt Patres, errarunt & monachi, manifestè ejus glossæ faventes. Euthym. in Comment. l. cit. *Et Deum magis ad misericordiam traheret, natiuitatem suam commemoravit. Nam si Adam non peccasset, nunquam oportuisset illum**

O

Eva

Eva conjungi, peccatum itaq; copulam generavit: & copula rursus eos produxit, qui ex Adam, & Eva nati sunt: & sic deinceps illi alios, atque alii alios usque ad David. Et licet nuptia nunc ob filiorum procreationem in honore habeantur, natura tamen ex peccato proveniunt. Quid in nuptias acerbius & heterodoxum magis dici posset? Item Arnob. in Comm. ibid. Non enim dixit cum iniquitatibus, aut cum peccatis genuit me mater mea, sed in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis genuit me mater mea. Dicendo enim matrem in suis iniquitatibus cum concepisse, & in peccatis seculi peperisse signat. Lyr. in Gl. Ia iniquitatibus id est libidinis concupiscentia, quæ peccatum est, nisi excusetur per bona conjugii. Item Bapt. Folengius Monachus Mantuanus in par. ejus versus: Quid est romæ me mea quoque genitrix in ipso conceptionis astu, & calore, toro sacro, cui cupiditas quæ pœna est peccati, annexa est, abusa in te deliquit, peccatoque obnoxia fuit? num itaque mundum de immundo conceptum femine, immundo ab utero exire, absque peccati macula potuit? Animadvertis, credo Censor, stultos tuos clamores non tam Lutherum, quam ipsos Patres & DD. tuos ferire? Interea, quamvis libenter concedam post lapsum morbo cupiditatis & libidinis infectam fuisse conjugalem copulam, non tamen video quomodo hoc solidè ex d. v. pf. § 1. probari possit. Nota verò, Lector, Papanorum inconstantem hypocrisin, conjugium, cujus alias quando de cælibatu disputant obtestatores maximi sunt, extollunt, & prædicant, ut Luthero invidiam conflent. Ita Syric. Papa ep. 4. c. 9. quæ extat Tom. 1. Concil. legitimum matrimonium vocavit mentem carnis, & carnalem concupiscentiam. Item Decr. 82. c. Plurimos. Carnalem immunditiam. Sed licet contradicere Papæ, si hoc conducatur ad exagitandos hæreticos.

X. Sed & alium errorem commisit Lutherus si Censori credimus, d. 1. de Votis Monast. dicit enim ibi: Omnium evidentissimè Christus loquitur in Monastica vota Math. 24. Tunc si quis vobis dixerit, Ecce hic est Christus, aut illic, nolite credere, Surgent enim Pseudo-Christi, & pseudo-Propheta, & dabunt signa magna & prodigia, &c. Si ergo dixerint vobis, Ecce in deserto est, nolite exire, Ecce in penetralibus, nolite crede-

re. Quæ verba ait, de nullis hæreticis intelligi posse, præter Papistas, & monachos. Hi enim sunt, qui jactant Eremitas, id est, vocant ad desertum, & penetralia, id est claustra, seu Monasteria. Quid ad hæc Fromondus? pag. 105. vocat Lutheri evidentissimum somnium. Ratio. Ne Calvinus, quidem & Beza illud mentione dignati sunt. O nugatorem! consuluisse rhetoricam de discrimine theseos, & hypotheseos. Non negat Lutherus hanc Christi prophetiam respicere omnes pseudo-Christos, & Seducutores, sed hoc vult in hypothesi, in nullos æquè quadrare ac τὸ ἀπὸ μαζῶν, hoc est, solitaria illa carcinomata. Ratio est, quia 4. circumstantiæ conveniunt. 1. Quia jactant prodigia. 2. Quia seducere student etiam electos. 3. Quia Christum dicunt in deserto, hoc est, antris libidinum, & contentionum querendum esse. 4. Quia sunt pseudo-propheta. Si hæc neges, Fromonde, proximâ vice, ubi iterum erit scribendum, probabimus. Miror verò, quodd Lutherum inceslere ausis, quodd Scripturam detorqueat. Infallibiles tui Scripturæ Interpretes Domini Papæ non tantum ineptè, sed etiam ridiculè eas explicare solent. Quod ut erubescas, pauca hæc in præsens exempla accipito. Innocentius III. ad Imper. Constantinop. cap. solita, de Majorit. & obedientia. Fecit, inquit, Deus duo luminaria magna. 1. duas instituit dignitates, quæ sunt Pontificalis autoritas & regalis Majestas, sed illa quæ præest diebus. i. spiritualibus, major est alterâ, quæ noctibus. i. carnalibus; ut, quanta est inter Solem & Lunam, tanta inter Pontifices, & Reges differentia cognoscatur. Extravag. c. unam sanctam. de Majoritate. Ita allegorizat Bonifacius VIII. In hac (Ecclesia) ejusque potestate duos esse gladios, spiritalem videlicet, & temporalem, Evangelicis dictis instruimur. Nam dicentibus Apostolis, Ecce gladii duo hic, in Ecclesia scilicet, cum Apostoli loquerentur, non respondit Dominus nimis esse, sed satis. Certè qui in potestate Petri temporalem gladium esse negat, malè attendit verbum Domini proferentis. Convertite gladium tuum in vaginam. Vterque ergo est in potestate Ecclesiæ, spiritualis scilicet gladius, & materialis. Sed is quidem pro Ecclesia, ille verò ab Ecclesia exercendus. Ille sacerdotis, is manu regum, & militum, sed ad nutum & patientiam sacer-

dotis. Si Reges ita delirant, quid mirum si in interpretanda sacra Pagina hallucinentur Achivi. Audiamus verò aliquot ex lepidis eorum glossis. Roffensis in Artic. 25. *Christus duplex didrachma Math. 17. dari jubet, unum pro se, alterum pro Petro: ut significaret familiam suam duo habere capita.* Bellarm. præf. de Rom. Pontif. If. 28. legitur; *Ecce pono in Sion lapidem probatum, pretiosum, angularem, fundamentum summum. Quis sit hic lapis nemo ignorat, qui Evangelium legit, ubi Christus Petrum Petram vocat, quâ significatur sedes Romana, quæ est fundamentum fundatum, id est, secundarium fundamentum. Christus autem est primum.* Turrianus Ies. contra Sadel. Legitur Esaiæ 49. *In faciem terræ adorabunt, & pulverem pedum tuorum lingent. Vbi hoc nisi in deosculatone pedum Pontificis Romani, ut jam exitus probat? Antonin. Episcop. Florent. part. 3. tit. 22. c. 5. Dicitur Ps. 8. Deus omnia subiecit pedibus ejus, id est, Pontificis Romani; Oves. i. Christianos; Boves id est Iudeos, & hæreticos; Pecora campi id est paganos; Pisces maris. i. animas in purgatorio.* In Stellario Coronæ Mariæ hæc ridicula ἀναλογία & gloss. occurrit; *Quid est congregatio aquarum Gen. 1. nisi congregatio omnium gratiarum in locum unum. i. in virginem Mariam. Congregationem gratiarum in Dei Matre Deus voluit vocari Maria à Mari. In hoc tamen est differentia, quòd congregatio aquarum vocatur Maria, mediâ correptâ congregatio gratiarum Maria, mediâ productâ. Causatur Maria, mediâ correptâ, quia transitoria est & brevi tempore erit. Apoc. 21. mare abiit & jam non est. Maria, mediâ productâ, quia ista congregatio est perpetua in virgine. Luc. 10. Maria optimam partem elegit, quæ non auferretur ab ea. Ridete omnes lapides! Si pollis, Dn. Doctor, unum ex Patribus qui intra sexcentiesimum à partu virginico annum vixit, mihi dare, qui septem præcedentes Scripturæ textus, aut unum ex iis tam absurdè interpretatus fuerit, ultrà dabo aliquos ex Patribus ridiculos Papistas fuisse.*

XI. Occasione præcedentis Lutheri Interpretationis, quia cucullatorum morionum ventres tangebant, nescio quæ infrunita de Monachis garrat. Quia Augustinus olim reprehendit Petilianum, quòd monasteria vituperat

ret, ideo hunc in modum ineptit: *Hi, inquit pag. 108. Monachi Basiliani, Augustiniani, Benedictini. &c. non erant Papista, sed reformati Calumniste, si quia Partu delirantia dogmata audire velint.* Ineptire cum dixi: quod dixi, proba. I. Nec Benedictini, nec Benedictus eorum Pater eo tempore, quo Augustinus, contra Petilianum scripsit, adhuc in rerum natura erant. Augustinus, ut accuratissimi chronologi ostendunt, mortuus Anno Christi 430. Et anno 76. Benedictus verò demum anno Christi 480. hoc est, 50. annis post excessum Augustini in lucem editus est, ut ostendit Tritemius lib. 1. de viris Illustr. Ord. S. Benedicti cap. 1. Cassinense autem cœnobium, cui primò leges ordinis præscripsit Benedictus, institutum ab eo est anno 530. Si hæc cum sophistico tuo sarcasmo conciliaveris, Fromonde, plus quàm Cleanthem te putabo. 2. Qui vocantur Augustiniani monachi, non magis Augustinum olent, quàm hircus rosas. Nec monachus fuit Augustinus, nec monachi habitu est usus, nec etiam monasticum ordinem instituit. De tribus enim his altum apud Possidonium, qui & multa minuta annotat, in vita ejus silentium. Quæ ex supposititiis scriptis proferunt sophistæ, ne causâ quidem nuce digna sunt. 3. Oppidò fallitur rhetor, putans Basilianos monachos eisdem fuisse cum papisticis monachistris. Quæ circa Pontum monasteria instituit Basilius, postquam contendere incepisset cum Eusebio Episcopo Neocæsariensi, tam dissimilia fuere modernis, quàm facies illius Ecclesiæ, præsentī factioni Romanæ. Scholæ magis erant, quàm cœnobîa. Iuventus in iis pietate, bonis moribus, & eruditione imbuebatur, ut videre est apud Rufinum l. 2. cap. 9. Scio, velut quod Palladis scutum, nobis objiciet Basilii putativum librum Quæstionum. Sed non tam pavidus sumus, ut ab eo multum percellamur. Amplectimur ambabus ulnis de eo. Bellarm. judicium, qui ita dicit lib. 1. de Amiss. Grar. cap. 13. *Non constat, inquit, an hæc quæstiones sint Basilii magni, an potius Eusthathi, & Sebastiani, cujus multi graves errores damnati sunt in Concilio Gangrensi: huic enim auctori hoc opus ascriptum fuisse testes sunt Sozomenus lib. 3. hist. cap. 13. & Nicephorus lib. 9. cap. 16. Et postea*

labefactat etiam fidem ejus Α'σκητις. Vides opinor

Doctor, quid dederit garrula lingua tibi.

XII. Occurrunt insignes adhuc nugæ, in capite xxi. quod examinamus. Sed aliud nihil quàm nugæ & λόγῳ sunt. Quæ de obscuritate Scripturarum, earumque necessaria interpretatione garrit ἀπεροδοῦνται sunt, nec nos feriunt. Quicquid autem iis inesse videtur ponderis abundè libravimus supra Sect. 3. & 4. Dixerat Voetius in Desp. Causa pag. 52. se nulli authenticæ versioni esse astrictum. Super hoc ita pag. 111. ineptit: *Fontes non rivos, textum originale, non versiones te amare & sequi, opinor, dicere vis. Sed tamen si Latine loqui velis, quem sensum ex fontibus originalibus in Latinos rivos derivabis? Nam licet easdem literas Hebræis aut Græcis Lutherus, Oecolampadius, Munsterus, Tremellius, Castalio, Beza, & tot alii ante oculos aspiciant, diversos tamen sensus sæpe exsculpunt, & in Latinum, aut alium sermonem transferunt.* Arguta quæstio, dignissimaque super quam Fromondus librum elephantinum scribat. Quàm lepidum hoc? qui authentico textui adheret, non potest certus esse an commodè ille sit translatus, nec ulla versione uti. *O' quid est omnes viri egregii, ac docti, qui existimastis vos utilem operam Reip. literarię navaturos esse transferendo omnis generis aucthores.* Væ etiam vobis, qui in linguas vernaculas convertistis Biblia vulgata. Compedes injectistis conscientis, & Herculeo vestro labore nihil quàm fluctus in multorum animis concitastis. *Quem sensum, dicit Dn. asinus, ex fontibus originalibus in Latinos rivos derivabis?* Eundem quem tu quondam in collegio ex Aristotele Græco. Qui sensus est in textu originali, exprimi debet in quacunque Versione. Æque ac exemplar respondere debet suo prototypo, ita versio textui originali. Sed quia cuique linguæ sui idiotismi, & peculiare locutiones sunt; hinc sensus originalis textus non ita facile semper verbis alienæ linguæ exprimi potest. Hinc illa prærogativa soli originali textui debetur. 1. Vt infallibilis iudex, norma, & regula versionum sit. 2. Vt ad eum recurratur, quando diversus sensus tribui potest verbis versionis. 3. Vt solus consulendus sit, quan-

do discrepantia est inter interpretes. Quando ergo ex fontibus Hebræis quid aut Latinâ, aut vernaculâ linguâ proferendum est, conamur illud tam appositè & convenienter facere quàm fieri potest: & quando illud commodè fieri potest, tum tamen æquè possumus in versione acquiescere, ac quis debitor in copia (ut cum pragmaticis loquar) apochæ. Quod ad dissolutiones interpretum nostrorum, illæ omnes pæne sunt in locis minoris momenti, nec aut theologorum, aut vulgi animos inquietare possunt. Perscrutare, Fromonde, Lutheri, Leonis Iudæ, Pagnini, Ariæ Montani, Erasmi, Oecolampadii, Munsteri, Tremellii, Junii, Beza, Deodati versiones, non offendes vel duo loca in iis pugnancia, circa fundamentale aliquod caput religionis. Vide sis verò quomodo acquiescere possis, in sordidis tuis, & cothurno similibus, Bibliis vulgatis. Legis jam illa ex ultima recensione Clementis VIII. Sed qui scis an non surrecturus aliquando sit Papa quis (præsens enim Urbanus VIII. modulis & possi magis, quàm inutilibus Pontifici Bibliis delectatur) qui eadem libertate Biblia Clementis sit submoturus, ac ipse Clemens Biblia Sixtina oppressit. Simulac aliquod ambitiosum caput theologicum occupaverit cathedram, fiet hoc. Neque enim prorsus ab omnibus mendis, & erroribus expurgata sunt Biblia Clementina. Multa in iis optare, ac desiderare audent, doctissimi, ac fervidissimi quique ex Scripturis Papanis. Card. Bellarm. in Epist. ad Lucam Brugensem d. Caput 6. Decemb. 1603. & citata ab eodem Brugenfi in præf. ad Blasæum Episcopum Audomaropolitanum præfixâ libel. alteri quo collegit loca, quæ in vulgari versione emendari possent, ita inquit: *De libello ad me misso gratias ago, sed scias velim, Biblia vulgata non esse à nobis accuratissimè castigata, multa enim de industria iustis de causis præterivimus, quæ correctione indigere videbantur.* Et ibid. citantur literæ Ioh. Baptistæ Baudini jussu Card. Baronii datæ ad Moretum Romæ 1604. prid. Kal. Augusti, in quibus hæc verba inter alia occurrunt: *Fateor, in Bibliis nonnulla adhuc superesse, quæ in melius mutari possent; quædam etiam nescio quo pacto sic impressa reperiuntur, ut exempli gratia 1 Sam. 2. 17. retrahebant homines*

mines à sacrificio, *cum libri omnes & impressi & MS. habeant*, detrahebant homines sacrificio. Et propterea dictus Brugenſis, poſt accuratiſſimam Clementis Cenſuram auſus fuit edere catalogum locorum, quæ accuratiùs verti, & emendari poſſent. Ne quis verò putet à quo Brugenſi tantùm, & in privatis literis Clementis diligentiam, & infallibile iudicium in dubium vocatum fuiſſe. En duos Loyolitas, qui illud reprehendere. Alter eorum quidem, jam obiit, alter adhuc Amſtelodami mercaturam animarum exercet. Prior Serarius eſt, qui multis admodum, & per quàm anxie hac de re diſputat lib. de authorit. præf. Clem. cap. 16. q. 16. 18. & 21. ſumma autem huc redit: Quia ipſa præfatio videtur fateri adhuc quædam corrigi poſſe, & voluiſſe tantùm excitare diligentiam ſtudioſorum ad errata colligenda, poſſe verò errata illa emendata in textum referri, ita ut correctior, perfectior, *numenſque pluribus abſolutior prodire poſſet*. Poſterior eſt Leonardus Marius Colonienſis academiæ quondam Profeſſor, nunc deſertor, qui ita ingenuè de correctis Bibliis pronunciat Proſ. in ſac. ſcript. ſect. 6. ſub finem: *Nunc ſunt* (inquit) *correſiones à ſede Romana divulgatæ, quaſi præciſe nos obligent, aut quaſi præter eas nulle adhuc ſuggeri, aut diſquiri poſſint; ſed ut probabiliffima correſiones, quaſi præciſe erga ſacra litera reverentia, & obſervantia explicare, imò & augere poſſimus*. Et poſtea duas rationes adfert, quas quiſque apud eum videat velim. Deſine ergo noſtris Bibliis, noſtrisque verſionibus inſultare, Fromonde: nec papulas alienas obſerva, quo uſque adhuc ſacrum codicem habes ulceribus undique obſitum. Nos in nulla verſione acquieſcimus, vos verò ô cæci, contra conſcientiam acquieſcere cogimini, in impura & ſordida translatione, in qua, quò quiſque eſt doctior, plura etiam deſiderat. Non noſtra, ſed veſtra ſunt Biblia, quæ illoro ore pag. 112. *omnibus verum mutabilia vocas*. Vide modò, qui nullos libros vidisti, Bellum Papale Thomæ Iameſii oſtenſum tibi à Voetio. Nulla Biblia pro authenticis præter originalia agnoſcimus. Textus Hebræus veteris Teſtamenti, & Græcus Novi nobis eſt authenticus, in eo nihil mutamus, aut cancellamus. Quatenus cum eo

Verſiones conſentiunt recipimus, quatenus diſcrepant rejicimus. Miſella verò veſtra Biblia parere coguntur ambitioni Pontificum: quancunque illis tantum lubitum eſt: in iis omnia pervertere, mutare, & corrigere poſſunt. Quamvis autem mille annos iis corrigendis vacent, nunquam tamen ſanabunt, aut perficient. Tenebras tenebris fugare volunt, & ſebrim extinguere vino. Non ad Hebræos, & Græcos fontes, niſi fortè Clemens VIII. in quibuſdam locis ſed Mſs. exemplaria Latina, ea exigunt. At quid aliud boni à tali emendatione provenire poteſt, niſi ut Proteo perpetuò Biblia mutabilia ſint.

XIII. Denique pag. 113. ad doctrinam, ob quam tot hæcenus verba ſudit, accedit. *Itaque, inquit, mi Voeti, niſi Eccleſia Catholica, & SS. Patrum Commentarios in manum accipitis, tenebras tantum, & errores loquentur vobis Scripturæ. Soq̃s! Eccleſiæ Catholicæ commentarii elucidabunt mihi Scripturam*. Sed dic mihi Dn. Doct̃or in quo antro latitat hæc Eccleſia? Eſtne cæcus omnium Eleſtorum? an concilium Oecumenicum? An communio omnium Chriſtianorum? An conſenſus DD. Chriſtianorum? An conſenſus Epiſcoporum? An Papa cum deſectis Cardinalibus? an verò Papa ſolus? Dic mihi aliquid, & monſtra hanc Chimæram, ut ab ea verum Scripturarum ſenſum diſcere poſſim. Etenim quicquid de Eccleſia Catholica, Eccleſia Catholica ad rayim cum tuis garris, non niſi ſomnium, & monſtrum eſt. Commento de Eccleſia millenas animas ad Infernum vobiſcum abripitis. Vultis nos obſequi Eccleſiæ, & miſeri, cæci, ac ſtulti doct̃orculi dicere non poteſtis, aut auderis quid Eccleſia ſit. Quando libere, & ſine ambagibus loquimini Dn. Deum Papam virtualiter Eccleſiam eſſe ſtatuitis. Sed quàm egregia eſt illa univerſitas? Vnus homuncio indoctus, plerunque & ſceleratus, infallibilis erit ſacri Codicis interpres? Molire aliquid. Fromonde, & me docilem, ac facilem deduc ad Eccleſiam. 1. Eccleſiam eſſe cæcum Eleſtorum, ut dicas, non eris tam mæcus & ſtultus unquam. 2. Si dicas eſſe concilium Oecumenicum, oſtendam pleraque concilia Oecumenica, quæ legitime fuere habita uſque ad concilium Conſtantinopolitanum

politatum III. favere utroque pollice nostræ Ecclesiæ, & interpretationi. 3. Si statuas Ecclesiā esse communionem omnium Christianorum, è vestigio causā cades. Nam nè quinta quidem pars Christianorum unquam approbavit doctrinam Papanam. 4. Dices fortè Ecclesiā inveniri in consensu DD. Christianorum. Sed despiciamus an illi stent pro Papatu: Præterquam enim quòd Patres qui intra sexcentimum annum à Christo nato vivere aut plerique, aut saltem saniores ex iis nostræ Interpretationi in articulis fundamentalibus faveant, Thomas Mortonius quoque omnia capita religionis nostræ, cum probationibus eorundem, ex ipsis tuis DD. probavit. Quòd si velis, quoque ex doctioribus inter eos, omnes nostras interpretationes, quas tu blasphemore *somnia* vocas, probabo. 5. Sed quid si Ecclesiā statuas in *ἐκκλησίᾳ* Episcoporum, non admodum tamen nos percelles? In medium prodeant Episcopi, qui intra quadringentesimum annum à primis Ecclesiæ incunabulis vivere, & si vel Diogenis laternam accenderis, ne unum tamen inter tam multos invenies, qui examussim vel in uno etiam Papali dogmate formaliter ita dicto, præsentī tuæ schismaticæ Ecclesiæ faveat. 6. Confugito etiam ad Papas, eorumque scita, collecta à dormitante Gratiano in Corpore Iuris Canonici, & te insequemur. Si ex iis pleraque capita religionis, in quibus à vobis discrepamus, ad nostram mentem non probaverō, me calumniatorum maximum vocato. Et ne putes me solum tam audaculum esse, Hallerum, & Apologiam Innocentii Gentileti I. Consulti egregii accedito, & hanc operam solidissimè, jam pro me præstitam esse deprehendes. Nihil ergo restat, quàm ut contra clamorā Sorbonarū: aut Conciliabulum Tridentinum, aut solum Urbanum VIII. cum paucissimis Cardinalibus bellulam hanc Ecclesiā Catholicā esse statuas. Subtilitates, quibus nos petes, hilari vultu in sinu excipiemus. Sophisticā cellulam modò ingreditor, cum bono Deo arenā non excedemus. Nihil gratius nobis est quàm de his controversiis vobiscum velitari. Sed quod petimus, nunquam præstabis. Declamationes pueriles, à solidis disputationibus toto cælo

distant. Ecclesiæ adjungis Patres. Quid verò Patribus cum ecclesiā est commercii? Aut Patres constituunt Ecclesiā, aut supervacue Ecclesiæ judicio adduntur. Vbi unquam curia nomine suo, & advocatorum pronuntiavit sententiam? Patres advocati sunt, nec Ecclesiā constituunt, nec Ecclesiā perficiunt: quando cum Sp. sancto loquente in Scriptura loquuntur audiendi sunt, & Ecclesiā defendunt: Aliās rejiciendi, & nullo loco habendi. Scivere hoc prudentissimi quique ex Papanis. Qui in Papatu proximo hoc sæculo doctiores, subtiliores, & fervidiores Baronio, ac Bellarmino fuere? uterque autem Patrum scriptis vim obligandi denegat. Ita enim Baron. tom. 1. ad annum Christi 34. §. 213. loquens de Patribus: *Eos, inquit, (quantumlibet Sp. sancti gratiā præ ceteris imbutos fuisse liqueat) non semper, & in omnibus Ecclesiā Catholicā sequitur.* Et Bellarm. lib. 2. de Conc. cap. 12. *Patrum, inquit, scripta non sunt regule, nec habent auctoritatem obligandi.* Rectè. Vtinam perstissent Sophistæ: in ea sententia! Sed ita proloqui solent quando Patrum auctoritate os illis obturatum est, acaliter elabi non possunt. Quemadmodum avicula illa ex genere *ἀμφίβιον*, cujus mentionem facit Leo Afer lib. 1. descr. Africa cap. ult. inter pisces se abdebat quando aves tributum pendebant, & contra cum pisces censerentur, inter aves volitabat. Ita Papani quoque si leviter tantum Patres faveant, manibus pedibusque pro eorum infallibili auctoritate digladiantur. Quando vero obsunt, acerrimè eos insectantur, nihilque ad convitiandum & calumniandum reliqui faciunt. Ex Patribus vis, Fromonde, me discere verum Scripturæ sensum. Dic, & explica quos per Patres intelligas. Clamabis scio, te intelligere Ignatium, Irenæum, Iustinum Martyrem, Clementem Papam, Origenem, Tertullianum, Cyprianum, Lactantium, Chrysostomum, Augustinum, Hieronymum, Ambrosium, Damascenum, Prudentium, Theodoretum, Euthymium, Theophylactum, reliquosque quos vulgò adducitis. Sed quales hi testes? Omnes *οὐκ ἀπὸ τοῦ Θεοῦ*. Negabis scio. Sed patienter me audi. Omnes ad censuram, & amussim vocabo: Quis antiquior Ignatio? At quantum ei deferendum est? Bellar. lib. 4. de Euch.

26. fidenter pronunciat; *Non multum fidendum esse Græcis ejus codicibus.* Accedo ad Iustinum, & Irenæum. Sed & illi in erroribus hærent. Ita mihi narrat Bellarm. lib. 1. de Beat. Sanct. cap. 6. *Iustinus, inquit, Irenæus, Epiphanius, Oecumenius dicunt Demones non puniri penâ Gehennæ ante diem judicii, quos quomodo defendam non video.* At forte Clemens me expediet: Præcidit iterum spem Bellarminus. *Fatemur, dicit lib. de liber. arbit. cap. 23. librum Clementis ab hæreticis corruptum fuisse.* Appello Origenem. At quale hoc portentum? Ribera Iesuita comm. in proam. in Proph. Malach. num. 10. *De Origene, inquit, merito dictum est, quod de eo refert Casiodorus, ubi bene nemo melius, ubi male nemo pejus. Lectorem requirit prudentem, & sobrium, ut sciât (quemadmodum Hieronymus scribit) in eo detestanda esse quàm plurima, & juxta sermonem Domini, inter Scorpiones & colubros incedendum. Et fuit Origenes olim in veteribus Synodis damnatus.* Forte melior Origene Tertullianus est, eum enim præceptorem suum vocare solet Cyprianus. Sed animum percellit Bellarmini clamor. *Tertullianus, ait lib. 1. de Beat. sanct. cap. 5. hæresarcha fuit. Qualis verò Cyprianus, fervidissimus ille martyr? Erravit quoque, & homo fuit. Omnino, dicit Bellar. lib. 4. de Rom. Pontif. cap. 11. peccavit Cyprianus, non obediendo Romano Pontifici, ex ignorantia lapsus putabat Pontificem periculosè errasse. Deterior Cypriano Lactantius eodem Bellarmino judice lib. 2. de Imag. cap. 5. dicit, Lactantius in multis aliis errores lapsus est. Expectabit fortassis aliquis ab aureo Chrysostomi ore Scripturæ interpretationem? sed fallitur. Quin Chrysostomus, dicit Maldonatus, impetu dicendi cum Manichæis, & Gentilibus; qui asserbant homines esse aut naturâ malos, aut satis necessitate ad malum impelli, sæpe naturæ vires plus æquo extollit. Succedit Augustinus Hipponeus Episcopus, quantus ille Doctor? sed quàm parum utilis? deceptus in multis fuit miser. Audi Bellarminum. *Augustinus, dicit lib. 1. de Roman. Pontif. cap. 10. ignorantia lingua Hebræicæ fuit deceptus.* Hieronymo quàmvis is & Græcè, & Hebræicè sciverit, nihil tamen tribuere audeo. Fuit enim Aërianus hæreticus, Medina apud Gregor. de Valent. lib.*

de Episcop. & Presbyt. differ. cap. 3. *Hieronymus, ait, hac in re cum Aërianis hæreticis sentiebat.* Quid Ambrosius? ne is quidem defœcatus. Commentarios ejus, ne quidem opus esse hominis Catholici, nedum Ambrosii testatur Bellarm. lib. 2. de Euch. cap. 14. Quid Damascenus ex oratione ejus pro Defunctis, possem quid de fermento Romanisimæ imbibere, si Bellarm. lib. 2. de Purgat. cap. 58. non negaret hunc librum Damasceni esse. Venio ad Prudentium. Sed is fuit poëta, quid ille doceret? Bell. l. 2. de Purgat. cap. 18. *Sic, inquit, cecinit in hymnis Prudentius, aliud nihil respondeo, quàm more poëtico lussisse Prudentium.* Superfuit Theodoretus, Theophylactus, & Euthymius. Sed quales illi? De Theodoro Gregorius de Valentia lib. de Trans. cap. 8. *Theodoretus, dicit, de aliis quibusdam erroribus in Concilio Ephesino notatus erat, etiam si resipuerat.* De Theophylacto Bellarm. lib. 2. de Christo. Theophylactus, ait, scismatis tempore vixit, ergo in hac causa de Spiratione Spiritus sancti, ejus auctoritatem non recipimus. Idem sic de Euthymio lib. de beat. Sanct. cap. 4. *Non magni, inquit, faciendus est Euthymius, est enim omnium recentissimus.* Et hi sunt, mi Fromonde Patres, à quibus Scripturarum intelligentiam me discere superciliosè jubes. Nisi tu forte alios sub limine Bibliothecæ tuæ conditos habeas. Proferro quæso eos, nominato, & edito. Quid invides monstrosæ tuæ Ecclesiæ monstrum factum? Ut verò videant omnes, qui oculos habent, quàm parum vobis faveant Patres, thesin statuo, quam si solveris, totam causam tradam, & Patre patrociniū suscipiam. Ita verò dico:

Ne duo quidem ex Patribus proba nota qui vixere intra quadringentesimum à Christo nato annum, de uno dogmate ita examusim, & per omnia sensere, & scripsere, quemadmodum hodie de eo contra Reformatam Religionem sentiunt, ac scribunt Papani Doctores.

Vel in uno dogmate tantum, Fromonde, harmonicum consensum duorum Patrum ostende, & repente in tua castra confugiam. Sed haud facies unquam. Conare tamen aliquid. Et si deprehendas te nihil posse, ingenuè novitatem tuæ Doctrinæ fatere. Si intra annum non respondeas huic thesi, aut responderi cures,

cures, trophæum erigam de devicta antiquitate, ac epinicion canam.

XIV. Non possunt ergo aut Patres, aut Ecclesia Chimærica iudex, & interpret infallibilis Scripturarum esse. Alio interprete, alio iudice opus est. Quis verò ille præter ipsam Scripturam esse posset? Chrysostomus hom. 3. in Gen. Scriptura, inquit, se ipsam exponit, neminem errare finit. Et præclare Augustinus lib. 2. contra Donat. cap. 6. *Nulla obscuritas est in Scripturis, sed si manu mentis tuæ Scripturarum januam pulsaveris, paulatim incipiens colligere rationem dictorum, aperietur tibi non ab alio, sed à Dei verbo, quia solus Iesus in Evangelio suo mysteria legis revelavit.* Quid mirum autem? ita etiam ipsi Papæ Doctores statuunt. Canus lib. 7. loc. Theol. cap. 3. n. 13. *Non enim, inquit, sensum quem intrinsecus attuleritis, alienum & extraneum debetis, sed ex Scripturis sensum capere veritatis.* Greg. de Valentia Analys. l. 8. cap. 5. *Christus docuit Scripturam Scripturæ conferendum esse, si in Scripturarum lectione errare nolumus.* Et clarissime Acolia Ies. lib. 3. de Christo Revel. cap. 21. *Nihil, ait, perinde mihi videtur Scripturæ aperire, atque ipsa Scriptura: itaque diligens, attenta, frequensque lectio, tum meditatio & collatio Scripturarum omnium, summa regula ad intelligendas Scripturas mihi semper est visa.* Sexcenta possent amplius ad hanc mentem colligi. Sed hæc sufficiunt. Si hæc perpendisses, Fromonde, non hac calumniâ nos traduxisses, dicendo pag. 113. *Unusquisque vestrum è cerebro, & conjectura sua sensum sibi placentem literæ suggerit, & in favorem suum loqui compellit.* Noscne hoc facimus? Non probabitur in seculum. Quod omnes Docti apud vos interpretes, ex ipsis Scripturis veram interpretationem cujusque loci rimamur, & quæ fidei analogiæ, scopo authoris, antecedentibus, & consequentibus magis convenit, amplectimur. Sed alia est ratio cur Patres præponi mereantur nostris Doctoribus. Ita enim Censor pag. 114. *Vari, inquit, fideiiores Scripturæ interpretes, s. Patres, quorum tanta hæcenus in Ecclesia Catholica auctoritas, & in multis peculiari Spiritus sancti lumine videntur afflati, an Lutherus, Zuinglius, Calvinus, Voetius, qui doctrinâ sanctitate, & tot aliis virtutibus infra ipsos immensi intervallo positi,*


quique etiam inter se discordes, &c. Lepidè. At qui sunt hi Patres? non illi, quos recensuimus Sect. super. Certè illi omnes aut hæretici, aut heterodoxi, aut erronei sunt. Aut alii præter eos sunt intelligendi, aut hæretici cum hæreticis paria facere possunt. Errarunt Patres, & quia fuere homines, nihil illud mirum. Simplicis laici, vox in hærentis fundamento Scripturarum præferri meretur erranti Papæ, & Concilio, ergo multò magis Patribus? Rectè Gerson part. 1. de exam. Doctr. Conf. 3. *Plus credendum est simplici assertioni alicujus simplici, & non auctoritati, excellenter in Scripturis eruditi, quàm declarationi Papæ: & talis eruditus, se ipse præsens in Concilio esset, deberet se illi opponere, si sentiret majorem partem ad oppositum Evangelii, vel malitiâ, vel ignorantia declinare.*

XV. Denique incurrit Censor in Voetium, quod dixerit Ecclesiam Vitebergensem fuisse judicem doctrinæ Lutheri, Basiliensem Oecolampadii, &c. Sed quid hic tantopere peccatum? Voetius loquitur partim de iudicio discretionis, partim de decisionis, quod vocant subordinatum, seu publicum Ecclesiasticum. Quis discretionis iudicium denegat vel uni Christiano? Apostolus scribens ad Corinthios, inter alia dicit 1 Cor. 10. vers. 45. *Et intelligentibus loquor, vos ipsi iudicetis, quod dico.* Si iudicare potuit Ecclesia Corinthiaca de doctrina, certè & iudicare potuit Vitebergensis, Basilienfis, &c. Omnibus, & singulis dictum est 1 Ioh. 4. vers. 1. *Probate spiritus.* multò ergo magis Ecclesiæ, quæ ex singulis colligitur. Præterea accedit iudicium publicum, quod quidam haud malè decisionis & *ἡ ἀποφασίς* vocant. Quamvis in se & suâ natura absolutè non sit infallibile. Nec hoc est, Ecclesiam quamvis particularem constituere interpretem supremum, & infallibilem, & universalem qualem vos somniatis esse Papam, aut Concilium, ut vult Sorbona Scripturarum? Minimè gentium. Hæc toto calo distant. Nec est absurdum, ut vult Censor, si iudicium discretionis cuilibet etiam laico concedatur, aut iudicium decisionis cuilibet Ecclesiæ particulari sive parochianæ, sive provinciali, sive nationali in causa alicujus pastoris sui. Non secundum corruptam rationem & imperitiam iudicant de pastoribus suis vel auditores

ditores singuli, vel integræ Ecclesiæ, sed secundum Scripturam, & ex Scriptura, quæ non solum sui est interpres, sed cuiusvis etiam interpretationis infallibilis iudex. Iudicat ipsa Scriptura de omnibus interpretationibus, æquæ ac recta regula, de quacunque scæva, & curva. Quilibet Christiani regulam illam interpretationi applicat, & simul de ea discernunt, ac iudicant, æque atque faber, quando operi, quod molitur amussim applicat. Abusus si quis aut error sit in applicatione, is hominibus imputandus, qui ex Scriptura ejus arguendi sunt. Quod tamen de VVittenbergensi, Tigurina, Basiliensi, &c. ne quidem probare audebit Censor. Præclare Optatus Milevit. l. 5. contra Parmenianum, disputans de rebaptizandis hæreticis; *Quærendi, inquit, nobis sunt iudices, de utriusque parte Christiani dari nequeunt: Ergo de foris querendus est iudex: an Paganus? is divina secreta non novit. An Iudeus? is baptizatos contemnit. Ergo de terris nullus occurrit; de celo petendus est iudex: sed quid ad celum pulsamus, cum hic habemus Evangelicum Testimonium, in quo passim humana cum terrenis comparantur. Optime, & prorsus ad Voetii mentem. Deline ergo, in posterum, Fromonde, maledicere Voetio, aut te Orthodoxorum Patrum Canem appellabimus.*

C A P V T XXIV.

Quo respectu docuit Voetius Patres esse obscuras. Quantum Patribus deferendum sit. Vulgus debet Scripturas legere. Athei non sunt convincendi testimoniis Patrum. Primi Reformatores non acceperunt Bibliam à Papatu. Fromondus nescit quid sit Inductio. Papana factio non est Ecclesia Catholica.

I.  Ccedimus ad examen capituli XXI. quod cum sit lacinia præcedentis, non potuit non anepithis, ac nugis etiam pictum esse. Initio Voetius traducitur, quasi nolit dogmata religionis sue examinari ad scripta Patrum, quod ita respectu Scripturæ intricare, & contradictionibus ubique perfusa sint. Incessit Voetium Censor, quasi simpliciter esset locutus, cum tamen cæco appareat eum cui re-

spectu ad Scripturas esse locutum, quæ lucerna sunt, & in quibus contradictionis umbram ne ipse Lynceus quidem deprehendere potest. Et male hoc à Censore probatur ex interpolatis & Punicâ fide distractis verbis pag. 426. Desp. Cause. Hoc tantum ibi dicit Voetius, non opus esse ut omnes, qui vulgò laici vocantur, præcise sciant, *quinam fuerint omnes illi, in quibus locutus est; nam per 16. secula habitaverit.* Vide quæso, Lector, ipse locum illum, & de malitia Fromondî calculum ferto. Frustra verò, & oppidò quàm ridiculus est, cum dicit pag. 126. *Petis igitur principium, & supponis verum esse id de quo acriter disceptamus; nempe veram Scripturæ sacræ intelligentiam, & fidem orthodoxam penes vos esse, ideoque filios Dei, hæredes, cognatos, &c. etiam esse; cum tamen certissimò ex scriptis Patrum, & antiquæ Ecclesiæ fide demonstramus vos Scripturam non intelligere.* Quæ vertigo est, si hæc non est? Multa in his verbis falsa. 1. Non præsupponimus, sed probamus fidem orthodoxam penes nos esse. Et quidem hoc apodictico argumento; quia fides nostra examissim Scripturæ convenit. Nec opus est ex Patribus querere an legitima nostra probatio sit. Sufficit ipsam Scripturam pro nobis stare. Qui ei obloquitur, aperte Sceticismum suum prodit. Nemo sanus cum quid videt, testes flagitabit, qui asseverent se videre. 2. Pessimè, quæ à Patribus de Hæreticis Scripturas detorquentibus, dicuntur, nobis applicantur. Probetur ante nos hæreticos esse, & hæreses fovere, & Patres de nobis prophetias edidisse fatebimur. 3. Falsissimum est ex antiquæ Ecclesiæ fide probari posse nos esse inimicos Dei. Si mendax, & blasphemus, Fromonde, haberi non cupis, probato hoc. Enimvero quamvis in ritibus quibusdam ab Ecclesia, quæ quadringentis primis annis fuit, discrepemus, in summa tamen doctrinæ, & præcipuis dogmatis amicè cum ea nobis convenit: cum Papana synagoga multis parasangis ab ea recesserit. Dein Patres, quos Voetius, intellectu difficiles, & obscuros in multis locis esse solidissimè probavit, ita defendit Fromondus p. 127. *Quid, inquit, absurdius, quàm asserere omnes passim Clossæ textu obscuriores, & J.S. Patrum lucidissimos plerisque commentarios; Concluturum*

que decreta lucem Scripturæ sacre non afferre, sed pari, aut majori caligine laborare? Argutè, sed falsò. 1. Voetius locutus est non de hoc, aut illo Patre, sed Patrum consensu: neque enim unum Patrem fautorem errorum suorum, sed universos jactare solet Papana factio. 2. Glossas multas, & commentarios non tam illustrare auctores quàm obscurare præter Theologos, lubentes fatentur quoque Iurisperiti, Medici, & Philosophi: imo etiam conqueruntur. 3. Malè Patrum commentarii in Scripturas, *lucidissimi* vocantur. Præter Origenem & Hieronymum nemo ex Patribus scivit Ebraicè. Quid autem singularis, & tam extraordinariæ lucis sperandum est ab Interprete, qui ignorat linguam auctoris in quem scribit? Vt nihil jam dicam de allegorizandi prurigne, quâ plerique ex iis laborarunt. Egregiè, & profus ad mentem hanc Salmeron Comm. in 2 Tim. 3. *Doctorem*, inquit, *Patrum scripta*, in quibus multa sunt tribuenda Spiritui sancto, nonnulla tamen inconstantis veritatis, & interdum lapsus gravioris: ita ut sola sacra Biblia digna sunt, quæ absolute dicantur Scriptura. 4. Patres per omnia non sequuntur ipsi Papani Scriptores, ut supra à nobis est ostensum. 5. Si Patrum commentarii sunt lucidissimi, frustra ergo quotidie in Papatu tot novi commentatores, & commentarii prodeunt. Stultum est Solis lucem flaccidâ, & marcescente lucernâ juvare. 6. Conciliis malè etiam tribuitur jus infallibile Scripturas interpretandi: errant illa, & errare possunt, ut ipsi Papani fateri coguntur. Sed egregiè Voetius, si credimus Fromondo, se suo gladio jugulat. Pag. 543. *Iansenium provocat ad officinam Scripturarum & Patrum*. Ad hoc ita conicatur Censor pag. 127. *Quin potius in Trophonii antrum, aut in fossam Carbonariam eum vocas, &c.* piget enim omnes ineptias verborum exscribere. Resp. 1. Quid vesanius vel cogitari posset? An non Voetius æque Iansenium ad officinam Patrum, qui respectu Scripturæ obscuri sunt, vocare potuit, ac vos ad officinam DD. nostrorum nos citatis aliquando, studentes ex iis nos confundere & explodere? 2. Vt ut Patres contradicendo sibi met ipsis, & aliis obscura reddunt scripta sua, non tamen fayerent Papana Synagoga, aut Antichristo,

ejusve idololatriæ. Si quis animus tibi, Fromonde, jugula nos telis ex Patrum officina depromptis. Capite superiori Thesin statui, eam oppugna. 3. Quæ hæc consequentia, Voetius vocavit Iansenium ad officinam Patrum, Ergo Patres respectu Scripturarum non sunt obscuri. Fromondus amisit ocularia sua, vocat famulum ut candelam accendat & ea quærat, ergo candelæ lumen non est obscurum. comparatum cum celestis jubaris luce. Sed alia ratio est cur mentitus est Voetius, comparative Patrum scripta obscura vocando, pag. 118. *Lutherus dixit se pulchrè nosse quid Ambrosius, Augustinus, & Concilia dicerent*. Calvinus amplectitur quatuor synodos Oecumenicas: & aliquam Ecclesiæ faciem se ex Basiliâ, Chrysostomi, Cypriani, Ambrosii, & Augustini scriptis deprehendere fatetur. Quæ hic consequentiæ ratio? aut cujus Logicæ regulæ vi hoc argumentum procedit? Etenim, an non obscura est Platonis Philosophia, respectu Philosophiæ Peripateticæ. Quis tamen dicat in Platone nihil videri posse, & ne quidem sublimia ingenia ejus mentem percipere? Dic mihi, Fromonde, an non statuas librum Revelationis, propter prophetias, quæ necdum impletæ sunt, esse obscurissimum inter omnes libros Novi Testamenti? quis tamen unquam præter te tam insulsus fuit, ut cum nostri ex eo probant Antichristum venisse, & sedere Romæ, hoc absurdum inde elicerit: quod librum in se obscurum, statuunt esse lucidissimum? Obscuri sunt multi auctores, sed tamen percipi potest eorum mens. Non magis ergo Lutherus & Calvinus Voetio obloquantur, quàm Professores Metaphysici, quia perspectam habent Primam Aristotelis Philosophiam, libros quos de iis conscripsit etiam clarissimos esse. Dein Augustinum adducit l. 3. de Bapt. contra Donat. cap. 4. & lib. 1. contra Crescen. cap. 33. utrobique autem fatetur se tribuere quid consensui Doctiorum, & Ecclesiæ universali. Sed quid hoc ad rem? Fiat argumentum: *Augustinus amplectitur sententiam eorum, qui doctiores erant, & Ecclesiæ universæ, Ergo Synagoga Romana est infallibilis Scripturarum judex, ac interpret.* Quæ consequentia, æque insulsa, cogitari posset? Proba, Fromonde, particulare idem esse quod universale, &

vix tertiam Europæ partem, totum orbem Christianum, & Augustinum tuum esse dabimus. Sed dices: Augustinus revocatum se esse fatetur à doctioribus. Quid tum? Quorum auctoritate movebatur Augustinus. Illi reverà erant doctiores Donatilis. Iam fac consequentiam: Ergo Patres antiqui sunt doctiores interpretes in omnibus quàm moderni. At quot non ex tuis hoc inficias ibunt? Non ferent sanè Casetanus, Ribera, Maldonatus, Pererius, Vega, Salmeron, Bellarminus, Suarez, Vasquez, Medina, Cornelius à Lapide, alique. Passim enim recedunt à communi Patrum sententia, ac in interpretatione.

II. Dein oblata tantum occasiunculâ pag. 119. in vulgus nostrum stomachatur, quod Scripturam legat, & nescio quos non, senes, pueros, puellas, omnem sexum, ordinem ac ætatem insectatur, quod Scripturarum lectioni incumbat. O blasphemum os! Nolo jam Patres ad suffragia vocare; qui hanc diligentiam in omnibus urgent. Fecerit hoc millicies DD. nostri. Suffecerit nostros ex ipsis Papânis DD. in præsens purgasse. Espens. Comm. in 2 Timoth. 3. *Iudei*, inquit, *filios suos quinquennales ad sacra Biblia adaptabant, & primum locum in informandi pueri sacra literis, unde auspicabantur, tribuebunt, quod ex prisca consuetudine Iudeos Eusebium ad sua tempora servasse scribit. Pudeat igitur Christianos ab hac cura alienos esse, neque enim hæc nova, aut mea, sed est Patrum antiquorum querimonia. Acolta Ief. l. 2. de Christ. Revel. cap. 5. Legens mente purâ, plurâ intelligere de Sanctis Scripturis possit, quàm magnâ vallatus copiâ commentariorum assequi possit: quod ego sane verissimum esse teneo, si de ea scientia agatur, quæ non inflat. Equidem vidi viros præsertim illiteratos, & vix Latine scientes, ex Scripturis tanta depromere, sensusque eos afferre, ut penitus miratus sim, neque dubitarem longo gymnasio Biblicæ terendi tempore, nihil tale homines desistere. Spiritualem enim omnia dijudicat. Salmeron. Iesuita Comm. in 3 Ep. Ioh. Mirantur, inquit, quidam hunc librum scriptum esse à muliere, quasi verò novam sit conscribi libris Canonicos ad erudiendam plebem Christianam, quæ constat ex masculis, & feminis. Hujus factum imitantes veteres Patres, multas Epistolas conscripserunt ad mulieres, sed omnium maximè Hieronymus, qui tot sacros libros elucubravit, & ita status elaboratos ad illustres feminas dedicavit, & querentibus cur fragiliorem sexum scribendo honoraret, respondet in Epistola ad Principiam: *Severi, inquit, de Scripturis quærent, mulieribus non loquerer: si Baruch ire ad prælium voluisset, Deborah de victis hostibus non triumphasset: Sexus devoratur à virgine, Christum portat in corpore. Hæc Hieronymus. Dices posse mulieres erudiri de Scripturis, sed non spectare ad eas alios instituere. Respondeo, quod etsi earum munus non sit loqui in Ecclesia, possunt tamen, imo debent domesticos suos, ac familiares docere, si ignari existant. Nam Apollo doctorem eloquentissimum, & in Scripturis potentem Prisca & Aquila in viâ Iesu instituerunt. Ut habes Act. 18. Arrige aures, Fromonde, & Biblicis nostris sororibus maledicere desine. Garrir dein quædam de coquo, quem ut est apud Theodoretum, Basilium reprehendit, & res suas curare iussit, quod ut egredior, & inepta quædam ad turbandam disputationem cum Arrianis institutam in medium protulisset. Sed tam infrunitum hoc, ut ferrea Fromondi fronti ruborem incusserit. Non comparet enim in omnibus exemplaribus, & corrente jam prælo, ab ipso Cenfore atroci stylo jugulatum videtur. Postea, ut excuset laicorum suorum inertiam & cæcitatem, quibus non vacat vel ex una Baronii Epitome successionem Ecclesiæ discere pag. 119. dicit sufficere, si utantur oculis, & studio Doctorum quos ad rudium & simplicium eruditionem Ecclesiæ sue subministrat Deus. Sed quid si viæ duces, ut plerumque fit, cæci sint, & plus quam trunci & stipites? Enimvero quotusquisque ex animarum curatoribus, parochis, & sacristiculis est, qui vel à limine salutavit historiam Ecclesiasticam, & vel enumerare posset auctores qui eam describere. Nec omnibus vacat in Belgio accedere, insectorum scilicet Patrum, eorumque uti oculis, verbi causa reverendi Iansenii, &c. Quid fiet ergo simplicibus laicis? Imo, Fromonde quid fiet tuis discipulis, quibus monstrosa Ecclesiæ larvam ostentas. Iurare aulam, te ne manuale Becani quidem, nedum Baronium, Eusebium, Onuphrii, Platinam, &c. evoluisse. Illud enim si legisses, nosse saltem controuersiarum status.**

III. Sed alio argumento Censor, fugat caliginem, quam oboriri Lectori in Patrum scriptis, dixit Voetius. Si, inquit, pag. 120. *consensus Patrum; & antiqua Ecclesia in fidei dogmatibus tam obscurus & incertus est, quam cum sacis, jam ex isto sapientissimorum hominum circa Dei existentiam, providentiam, &c. consensu, nihil adversus Atheos desumi poterit: imo totam Scripturam sacram, Christum, & universa dogmata Christiana in dubitationem, & discrimen apertum vocas.* Na, tu Fromonde, te sophistam magis, quam theologum esse apodicticè probas. Quid Atheis commune cum Scriptura, & Patribus. Miror, te tantum theologum ignorare ex libro naturæ argumentandum esse contra Atheos. Si vel unquam, Thomam contra Gentes videris, ignorare non potes, rationibus, & argumentis obduros Atheorum animos esse obtundendos. Malleos Scripturarum confringas antè, quam hominum illorum adamantinos vultus. Vt contra Iudæos non valet auctoritas Novi Testamenti, aut Patrum, ita nec contra Atheos auctoritas Scripturarum. Cælum, terra, mundus argumenta contra eos suggerunt. Si millicies Atheis consensum Patrum objicias, tantundem efficies ac si diffare Atlantem aggrediaris. Universalis hominum consensus de Deo, & Dei providentia adferri solet contra eos, non verò paucorum antiquorum Scriptorum auctoritas: Sed saltem Patrum consensus, dicet Censor, evincit librorum Canonicorum auctoritatem esse divinam. Conclude, jam ergo Patres non sunt obscuri. Tantundem facis ac si sic argumenteris: Iulius Cæsar erat calvus, Ergo C. Octavius ei succedet. Quatenus Ecclesiæ Consensus probet auctoritatem sacri codicis infra videbimus in examine Scripturarum questionum à Iansenio propositarum. Hoc tantum dico: etiamsi omnium Patrum scripta interiissent, posse tamen integrum esse hunc consensum, æque ut ad tempora Moïsi Dei promissio de semine benedicto in familia & posteris Abrahami conservata, ac propagata est. Non tres quatuorve Patres consensu suo auctoritatem tribuunt libris Canonicis: sed consensum illum fuisse universalem solummodo annotant. Ad hoc nihil facit hic consensus ad coarguendos infideles, & Atheos.

Millies Iudæo, aut Turcæ cantilenam de consensu Patrum occinito, & uterque te velut insanum explodet. Alia argumenta Scriptura ipsa in se habet latentia, quibus majestas, & auctoritas ejus, quando Deo cooperari placet, facile & solidè stabiliri possunt. Vide verò, mi Doctor, quantopere ipse faveas Atheis, qui perquam ridiculè eorum fautorem statuis esse Voetium? Verè Thomas part. 3. qu. 2. *Irridendi occasionem sunt Athei nacti, cum divina non divino modo tractantur.* Sed quorsum nugas has adducit Fromondus? Vt Helenam suam, schismaticam, nempe Romanam factionem, probet eam ipsam esse, quæ de hoc consensu testatur. Ita enim dicit; *Igitur, inquit, ab Ecclesia Romana Lutherus, Zuinglius, caterique reformatores Biblia acceperunt.* Quam ridiculè. Quasi verò eodem tempore Ecclesia Orientalis atque VValdenses in Galliis Hussitæ in Bohemia, &c. non haberent Biblia, & idem sit Roma quod totus orbis. Ita & Pharisei si tam subtiles fuissent quam Lovanienses Doctores, Christo exprobrare potuissent, quòd sua essent Biblia, & codices, ex quibus docebat, & eos redarguebat. Sed non erant ita versati in Sophistica, ut tales Achilles texerent.

IV. Dein reponit, quod Voetius solidè ex Cypriano diluit: nempe quod servidissimus Martyrum pro erronè sua opinione de rebaptizandis hæreticis consensum Ecclesiæ Catholicæ laudaverit. Negat hoc Fromondus, & more suo, quàm immodestè in Voetium debacchatur: pag. 121. *Sic, inquit, Voetius lectores suos incantans decipit, & tam securè quidlibet loquitur, quàm si apud Sileni aures blateraret.* Bona verba, mi blatero: nimis verbosè te hospitum in Cypriano & omni antiquitate esse ostendis. Sed audiamus ipsum Cyprianum. Ita is in Ep. ad Pompejum, contra epistolam Stephani: *Quia, inquit, desiderasti in noticiam tuam perferri, quæ mihi ad literas nostras Stephanus frater noster rescripserit, misi tibi rescripti ejus exemplum; quo lectis magis ac magis ejus errorem denotabis, qui hæreticorum causam contra Christianos, & contra Ecclesiam Dei asserere conatur: Nam inter cetera vel superflua, vel ad rem non pertinentia, vel sibi ipsi contraria, quæ imperitè, atque improvidè scripsit etiam illud adjunxit, ut diceret:*

dicerat: Si quis ergo à quacunque heresi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in penitentiam. Item Epist. ad Quintin. agens de eadem controversia, sub finem testatur se coepiscoporum in Africa & Numidia sententiam & religiosam, & legitimam, & salutarem, fidei, & Ecclesie Catholice congruentem sequi. Item in Epist. ad Iubajanum de eadem questione disputans ita inter alia dicit: Quare Ecclesia Catholica fidem, ac veritatem frater & tenere debemus firmiter, & docere, & per omnia Evangelica & Apostolica præcepta rationem divina dispensationis, atque unitatis ostendere. Sed quomodo Fromondus probat hanc non fuisse Cypriani mentem. 1. ex Augustino, qui lib. 3. de Baptis. contra Donat. cap. 4. testatur se revocatum fuisse autoritate aliorum quos vel pares gratia, vel etiam fortasse doctiores Ecclesia toto orbe diffusa pepererat, ne in Cypriani sententiam inret. Quam inepta hæc consequentia. Disputamus de facto; an nempe Cyprianus pro se allegaverit consensum Ecclesie Catholice ut Voetius dixerat, nec negat, nec refellit hoc Augustinus. Sed tantum se aliorum autoritate revocatum esse testatur ne eundem cum Cypriano errorem erraret. Ita nos in articulis controversis assentientes habemus plerisque doctores Theologos, quos præcedentia secula, & præsens hoc peperit. Quis tamen inde concludere auderet, impudentissimos Papanos tabulas de facto pro se non allegare, quamvis falsò, consensum Ecclesie Catholice? 2. Dicit pag. 121. Cyprianus epistola ad Iubajanum dissentire fatetur, consuetudinem Ecclesie Catholice à Stephano Rom. Pontifice, & ceteris adversarius sibi opponi. Impudentissimum mendacium! Totà illà epistolà ne mentio quidem sit Stephani Papæ. Imo ut ostendimus, in ea consensum Catholice Ecclesie pro se allegat Martyr. Nisi fortè Lovanienfis Academia aham Cypriani editionem post castigatissimam sollicitè illam Manatini pariat, ut ex ea Voetius redargui possit. 3. Augustinus lib. 2. de Baptis. contra Donat. cap. 8. & 9. dicit fuisse consuetudinem Ecclesie non rebaptizandi hereticos. Quid tum? An non Cyprianus tamen Ecclesie Catholice consensum obtrudere potuit? Quos non errores, &

vitia mantelo Ecclesie Catholice velat Romana Synagoga?

V. Sed audiamus quomodo Consensum Catholicum cum suis probatum ire velit Fromondus. Post nugas aliquot, quas semper proloqui vice præmittit, ita pag. 122. ait: Ad noscitandum universalis Ecclesie consensum, non est necesse oppidatim, & vicatim peregrinari, sed per inductionem imperfectam, perfecta tamen similem id effici potest: si nempe multis provinciis enumeratis, simile iudicium, & facilis conjectura de ceteris relinquatur. Quis crederet Fromondum Logicam vel in pariete pictam vidisse. Si valet illud argumentum, valebit etiam hoc. In Germania, Belgio, Anglia, Gallia, Dania, Italia, Hispania, &c. multi homines sunt ægri, Ergo omnes homines sunt ægri. Item, Nulla est regio, quæ non alat multos equos candidos, Ergo omnes equi sunt candidi. Dicit, Inductio imperfecta, quæ perfecta æquivalet. Quis logicus unquam de hac imperfecto-perfecta inductione somniavit? Quicquid est imperfectum, non potest analogum esse perfecto. Aliàs ille, cui caput est amputatum, æquivalet perfecto homini: & truncus arbori. Catholicum universale notat. Quis autem unquam dixit, universale multis tantum inesse subjectis speciebus, & non omnibus. Nec est quod *αποφύγετο* querat in vocibus, Si simile iudicium, &c. Si liquidò constet de simili iudicio reliquorum individuum, aut specierum quæ ob proximitatem non possunt commodè enumerari, inductio non est imperfecta, sed perfecta. Evanesce autem hoc totum, si tantum unum individuum, aut species adferri queat, cuius dissimilis sit ratio. Fromondus autem ita Catholicismum suum non potest colligere, quia multæ omni ætate provinciæ fuere, quæ oblocutæ sunt apertè Romanæ tyrannidi. Ergo tantum de multis provinciis concludere potest. At quid hoc? Si multæ provinciæ persistentes in unione fidei constituunt corpus Ecclesie Catholice, certè regna quæ Alcorano obediunt Christi Ecclesiis auferent trophæum Catholicismi? Ad hoc manebit incertum perpetuò quibus comperat consensus Catholicismi Papanis, an Turcis? Turcæ enim multò plures provincias, & regna adducere possunt in quibus

tolerantur, cætus suos habent, & dominantur, quam illi. Denique, si ita liceat Catholicismum colligere, sine exemplo jam pro nobis cum habebimus. 1. Quia possumus adducere per omnia secula regna, & provincias in quibus ea ipsa doctrina est professa, quam jam profiteamur. 2. Quia hodie, Deo gratias, multæ provincie & gentes amplectuntur nostram doctrinam. 3. Quia, etiam si quod tamen falsum, in Occidente non possemus ostendere consensum Catholicum pro Doctrina, & Ecclesia nostra, possemus nihilominus in Orientem trajicere ubi multæ provincie, & regna inveniuntur, quæ obedientiam jam per aliquot secula Romano Deo denegarunt.

VI. Sed quorū tot bullas efflavit Censor ad probandum Catholicismum, per imperfectam, hoc est vitiosam inductionem? Ut posset stultum hoc corollarium attexere. Sic autem pag. 122. loquitur: *Denique non est opus in Græciam, Armeniam, Aethiopiam, &c. ad schismaticas Ecclesias, & multis erroribus aperte deformatas ire, ut consensum Doctorum ibi exquiramus; sed sufficit consensus eorum qui Ecclesie Catholice, cujus caput Roma est (rumpatur invidia quisquis volet) adherent. Quam stultè! Ita tamen Doctissimi quique in Papatu argumentantur. Less. in Consult. Confid. 6. Sola Ecclesia Romana, ei que adhaerens multitudo, Ecclesia Catholica est. Sed quā consequentia hoc probatur. Verum hoc erit cum particula, idem erit cum toto: & Romana Ecclesia erit invisibilis Ecclesia. Si enim ea est Ecclesia Catholica, est illa ipsa quam credimus, & profiteamur in Symbolo. Stat autem hoc effatum Gregor. Dialog. 4. cap. 4. Hoc enim veraciter dicitur credi quod non potest videri. Nec invisibilis tantum esse debet Romana Synagoga si erit Catholica, sed Roma debet æque latè patere ac hic orbis. Aug. de rudib. Catech. c. 20. Non hæc aut illa est Ecclesia Catholica, sed toto orbe diffusa. Id. de Unitat. Eccl. cap. 2. Majores nostri Catholicam nominarunt, ut ex ipso nomine ostenderent, quia per totum est. Ridiculum ergo hoc Fromondi somnium est, & credendum potius Concilio Ferrariensi, quod ita sanxit Sess. 10. Quacunque facultate Romana Ecclesia prædita sit, universali Ecclesie inferior sit. Ita & habetur in Appendice*

Concil. Basileensi. *Ecclesia Romana non est universalis, sed est de universalitate corporis mystici. At ut nihil tam absurdum est, ad quod à Papanis aut Patres, aut Scripturæ velut sordidæ pelles non trahuntur, ita & hic Irenæi autoritate indoctis suis Papicolis libenter imponeret Fromondus. Mirare vero, Lector, ejus impudentiam, Voetius idem testimonium extorsit Tansenio, nec non solide ad illud in Desp. Causa pag. 492. respondit. Ipse nihilominus quasi in statu adhuc staret, & inconcussa rupes foret, iteratò adducit. Occurrit autem locus hic apud Irenæum lib. 3. adv. Hæres. cap. 3. Nihil verò aliud antiquus Doctor ibi dicit, quam Romanam Ecclesiam ob urbis celebritatem celebrem, illustrem ac famosam esse, ut pluribus ostensum est à Voetio in Desp. Causa pag. 492. & seq. Ostendimus nos iterum post Voetium loco laudato, & in Philonio lit. M. hoc ex integro Irenæi loco, qui ita habet, Sed quoniam valde longum est in hoc tali volumine omnium Ecclesiarum enumerare successiones, maximæ, & antiquissimæ, & omnibus cognitæ à gloriosissimi duobus Apostolis Petro, & Paulo Romæ fundata, & constituta Ecclesie, eam quam habet ab Apostolis traditionem, & annunciatam hominibus fidem, per successionem Episcoporum pervenientem usque ad nos, indicantes, confundimus omnes eos, qui quoquo modo vel per sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel per cecitatem, & malam sententiam, præterquam oportet, colligunt. Eodem modo Tertull. lib. de præf. Hæres. loquens de Ecclesiis Apostolicis, Corinthum vel ut exemplum adducit, sicut Irenæus loco præcedenti Romano. verba Tertulliani sunt hæc: Percurre Ecclesias Apostolicas, apud quas ipsæ adhuc cathedræ Apostolorum suis locis præsentantur, æquæ quas ipsæ authentica litera recitantur, sonantes vocem, & representantes faciem uniuscujusque. Proxima est tibi Achaja, habes Corinthum, &c. Nec quicquam ad rem facit, ut ridiculè urget Fromondus pag. 123. Quod Irenæus hæc verba addat. Ad hanc enim Ecclesiam præpter potentiam principalem, necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique fideles, in qua semper ab his qui sunt undique, conservata est ea qua ab Apostolis tradita. Vult tantum ostendere, eo tempore Romanam*

manam Ecclesiam perstitisse adhuc in sinceritate fidei, ab Apostolis prædicatæ: quod tamen haud magis eam probat esse Ecclesiam Catholicam, quam Ecclesiam Corinthiacam, quam Tertull. dicit *repræsentasse faciem uniuscuiusque*. Pluribus quaeso, Lector, de præsentī Irenæi loco differentem vide Voetium locis citatis. Vide quaeso, nec pœnitebit. Locum Augustini, & Cypriani, quem dein succenturiat Irenæi testimonio noster Criticus, pluribus infra examinabimus.

C A P V T XXV.

Radicalè probat Fromondus Papatum ante seculum xi. fuisse in rerum naturâ. Fromondi Ecclesia aliquando dormit. Papana factio, non eadem est cum Apostolica Ecclesia. Augustinus non fuit papisticus. Pertigo Fromondi multiplex. Beza aliquot Animadversiones in N. Test. defenduntur. Qualiter Papam Patrum scripta tractent.

I. **S** Equitur ex ordine Caput xxi. i. Ciseos, in eo haud secus, ac co- qui nonnunquam multa iura confundunt, etiam multas ineptias miscet. Principio ut probe perpetuam successionem Ecclesiæ suæ phantasticæ, seculum 900. quod obscurissimum est obscuritati & tenebris eximere laborat. Sed irritò tamen conatu. *Ex erroribus*, inquit pag. 124. *et præsertim hæresi Sacramentaria Berengarii, post initium anni Christi 1000. exortis, facile apparet, quanam fides et doctrina in præcedenti seculo, ab anno 900. ad 1000. communis Ecclesiæ consensu recepta fuerit.* Multa falsa, omnia absurda. Resp. 1. Falsum est, & contra omnem Chronologiam, quod dicit hæresin Berengarii post initium anni Christi 1000. esse exortam. Nisi annus quadragesimus, aut quinquagesimus secundum novos Lovaniensium falsos incidat in initium seculi. Excitantur omnes chronologi, & apud nullum Transubstantiationis ante annum 1040. à Berengario oppugnata deprehenditur veri mentio. 2. Falsa hæc consequentia, aliqui Berengario obloquuntur fuisse, ergo præcedentibus seculis idem sentire, ac cepit didere Patres, quod Berengarii adversarij. Alias

hoc sequetur, Pharisei, & Scribæ opposuere se Christi doctrinæ, ergo & ei contraria fuit doctrina prophetarum. Nova erat doctrina de Transubstantiatione, eoque & à Berengario tanquam nova, & adversa doctrinæ Apostolorum, & antiquorum Patrum est explosa. Liquet hoc ex argumentis Berengarii qualicumque fide citatis apud Lanfrancum. Ante Damascenaratem, quæ incidit in annum 750. aut præter propter, alium apud omnes Scriptores Transubstantiationis est silentium. Ab eo tempore zelus & eruditio tum inter clericos, tum & laicos, ut loquuntur, elanguere; superstitio contra & ignorantia invalere. Quid mirum verò, si ex talibus parentibus monstrum Transubstantiationis sit editum. 3. Si valet hæc consequentia, jam vicimus. Quia ab anno sexcentesimo & paulò ante doctrina quam profitemur, oppugnata est usque ad hunc diem, certum hoc secundum Fromondum est indicium. continua serie, ac successionem Ecclesiæ nostram ab ea ætate, usque ad præsentem fuisse propagatam. 4. Nihilominus obscurum manet seculum nonum. Nisi forte ii qui centum annis post vivere, radiis suæ sanctitatis & eruditionis præcedentes tenebras fugare potuerint. De seculo nono, conquerentes supra, audivimus Baronium, & Genebrardum. Utinam verò eis Berengarii venisset in mentem, *Ægyptias tenebras unâ face dispulissent!* Sed non confidit ipse Fromondus arundinaceo huic scipioni, eoque ita dein dicit, *valeret hic regula l. c. quam alibi in Ecclesiæ tuæ Cabalistica et inristibilia favorem trahit et pervertit: Ex possessione præteriti et præsentis temporis præsumitur etiam medi temporis possessio.* Resp. 1. Voetius hoc l. CC. axioma tantum utitur per largam concessionem, loquendo de manifesta & clara successionem doctrinæ, & Ecclesiæ nostræ per formulam *Quamvis*, ut videre est in Desp. Causa pag. 626. & seq. Fromondus autem seridè, quia aliud non potest invenire, axioma illud applicat seculo nono, ultro dans præsumi tantum posse, non verò certò credi successionem Ecclesiæ Pseudo-Catholicæ non fuisse interruptam, aut doctrinam obscuratam seculo illo. 2. Si tantum præsumi debeat successio doctrinæ, seculo nono, ergo tum Ecclesiæ fuit multis modis

modis obscurata; quod enim præsinitur non est omnium oculis in propatulo expositum. Atqui ecclesiam suam semper visibilem, & claram fuisse contendunt sophistæ. Bellarm. l. 3. de Eccl. Milit. c. 12. Pergit noster Sophus: Ecclesia enim, inquit, tam è somno velut excitata, vigilare, & fidem quam à maioribus traditam acceperat, sinuque foverat, in Berengarium, & ceteros suos hostes exerere cepit. Lepidum commentum, & dignum in quod hæreticæ pravitatis inquisitores, examen instituunt. Romana Ecclesia, ut audio, in eodem cum Endymione est prædicamento: non moritur, aut deficit, sed dormit & stertit. Si illos Manes patitur Romana factio, etenim ut infirmitas, quæ non obijci deberet nostræ Ecclesiæ. Velut, inquit, è somno excitata. Rogo te somniculose Censor, an Ecclesia quæ dormit, somnare etiam non possit: & an nova dogmata quæ post centum & quinquaginta annorum somnum, ut ipse fateris, magnâ vi, & impetu docere cepit, somniis non sint accensenda? Vide sis verò, mi homo, quomodo effugas inquisitorum manus. Ecclesiam veterno aliquando vis corripit. Negant hoc tamen omnes alii DD. & tota Romani conciliabuli fex. Postea citat ex Baronio Epistolam Durandi Episcopi ad Henricum Galliarum regem, de Berengario. Cui bono? potuisset eadem operâ excubare totum Lanfrancum, Guirundum, Algerum, & quotquot unquam contra Berengarium scripsere: & videre denique strenuum Berengarii adversarium, Dn. Cornelium Ioannis de Iperis.

II. Den ad præconium monstrosæ suæ Ecclesiæ accedit. Ita enim pag. 125. Vide jam ergo, inquit, quàm clarè eadem fides, quæ hodie fulget, luxerit in densis temporum illorum tenebris. Ex seculo 800. & 900. & hinc porro in 1000. doctrina ista defluerat, etiamsi nemo id literis commendasset. Quod enim priores in Ecclesiâ invenerunt, tenuerunt, ut ait S. Augustinus, quod didicerunt docuerunt, quod à patribus acceperunt, hoc filiis tradiderunt. Et postea: His igitur viis, præter Historicorum testimonia, præcedentium seculorum in fidei Articulis consensus ad nos manavit Gisb. Voeti, & cum S. Augustino confiderenter in Domino dicere ausim. Hæc eadem Catholica disciplina, quæ ab ipso Christo, per Aposto-

los, ad nos usque manavit, abhinc ad posteros manatura est. O impudentiani! Fromondo condono hos clamores, zelo enim portentose suæ Ecclesiæ est excacatus. Sed quod alii qui eruditi haberi cupiunt, & historias ac Scripturam legere, tam absurdi sint, & successionem doctrinæ Apostolicæ crepent, ferendum non est. Nam præterquam, quod ipsi vi veritatis victi, novitatem in plerisque & præcipuis articulis fateri cogantur, ut à Voetio, exempli gratiâ tantum in octo articulis in Desp. Causa est ostensum, & à nobis, si tantum liberet in alijs adhuc quinquaginta ostendi posset: doctrinâ quoque & multis axiomatis, quicquid de antiquitate & successionem doctrinæ crepant, funditus evertunt. Quod ne commentum meum esse putent, Lectores, quatuor has rationes, considerent, velim: I. Si doctrina Ecclesiæ Romanæ, est eadem cum Apostolica, quàm per continuam successionem ad hæc tempora derivatam esse volunt, cur Pontifici jus tribuunt nova dogmata fidei condendi. Etenim qui antiqua stirpe est oriundus, ignominiosum sibi esse putat à rege, aut imperatore quo inret nobiles, aut Equites adoptari? Atqui illud tamen pertinacissimè urgent sophistæ. Andræd. l. 2. de Defens. Conc. Trident. Liqueat, inquit, minime eos, errasse, qui dicunt Romanos Pontifices posse nonnunquam in legibus dispensare à Paulo, & à primis quatuor conciliis. Idem ibid. dicit; Romanos Pontifices multa definiendo, quæ antè latitabant symbolum fidei augere consuevissent. Valquez tom. 3. Disp. 216. Num. 60. Licet concederemus hæc fuisse Apostolorum præceptum, nihilominus Ecclesiæ, & summus Pontifex potuerunt illud iustis de causis abrogare. Neque enim maior fuit potestas Apostolorum, quàm Ecclesiæ, & Pontificis inferendis præceptis. Et Bellarm. adveif. Barclayum cap. 3. per Ecclesiam more suo Papam intelligens, ita ait; Non rectè de Ecclesiâ sentit, qui nihil admittit nisi quod expresse in veteri Ecclesiâ sumptum, aut factum esse legit, quasi Ecclesiâ posterioris temporis aut desierit esse Ecclesiâ, aut facultatem non habeat explicandi, & declarandi, constituendi etiam, & jubendi, quæ ad fidem, & mores Christianos pertinent. II. Ne detegantur, & rideantur novitates suæ, non erubescunt contra Scripturam, & omnes Patres docere

docere Apostolos non omnia tradidisse aut scripsisse, quæ ad salutem erant necessaria. Salmeron l. 1. 3. part. 3. Disp. 6. *Doctrina fidei admittit additionem in essentialibus.* Ibid. *Hinc colligi potest non omnia tradita esse ab Apostolis, sed ea quæ tunc temporis necessaria, & quæ ad salutem credentium idonea erant.* Id. ibid. Disp. 8. *Stultum est omnia ab Apostolis scripta putare, vel omnia ab eis tradita fuisse. En in injuriam vergeret agens, & revelans Spiritus. Et insuare esset natura nostræ quæ omnia non capit.* Quæ tamen potest esse successio doctrinæ, aut veritatis quàm quæ ab Apostolis est derivata? Rectè Hieron. ad Pammach. & Ocean. *Quisquis ex inquit, assertor verorum dogmatum, quæ solum ut parca Romanis auribus, parca fidei, quæ Apostolico ore laudatur; cur post quadringentos annos docere nos niteris, quod antea nescivimus, cur proferas in medium, quod Paulus, & Petrus edere noluerunt? usque ad hanc diem sine ista doctrina mundus Christianus fuit.* III. Nullam habent successionem, aut veritatis certitudinem extra Papam. Quid fiet ergo octo primis seculis, quibus Papæ autoritas aut exigua fuit, aut saltem non tanta, ut aucta fuerit veritati Apostolicæ obloqui, & nova fidei dogmata condere. Necesse est dicat Fromondus Ecclesiam tam diu dormivisse, & post adventum Antichristi, demum emerfam esse è tenebris, & somno. Andrad. l. 2. Defens. Concil. Trident. *Fide Papæ vestra continetur, & ex ejus unius autoritate salus omnium pendet.* Gregor. de Valent. l. 7. *Analys. Pontifex ipse Romanus est in quo auctoritas illa residet: quæ in Ecclesia vocatur ad judicandum de omnibus omnino controversis fidei.* Hinc non male, secundum sensum suorum Bellarm. dicit in Pref. libr. de Pontif. *Ptenim de qua re agitur cum de primatu Pontificis agitur? Brevisimè dicam de summa rei Christiana.* Id enim queritur, debeatne Ecclesia diutius consistere, an vero dissolvi & cadere. Si ergo fides, & veritas in solo consistunt Pontifice, quomodo potest esse ab Apostolis usque aliqua successio Doctrinæ Papanæ, quandoquidem Pontifex pro arbitrio, & libita nova fidei dogmata potest eudere; & quotidie cudit. IV. Quia pertinacissimè traditiones urgent, fateri coguntur primò multa in doctrina sua ef-

senova. 2. Multa non Apostolica, quia traditiones adversantur Apostolorum doctrinæ. 3. Successionem quam crepant, esse vanam, & nullam. Verum est enim quod Irenæus dicit lib. 4. cap. 43. *En, inquit, qui in Ecclesia sunt presbyteris obedire oportet, his qui successorem habent ab Apostolis, qui cum Episcopatus successione charissima veritatem certum secundum placitum Patris acceperunt.* Et Tertull. de Præf. c. 21. *Ipsa eorum doctrina cum Apostolica comparata ex diversitate, & contrarietate doctrinæ pronuntiabit, neque Apostoli alicujus auctoris esse, neque Apostolici.* Si autem probare non possunt, ut æternum non facient, doctrinam suam convenire doctrinæ quam Apostoli docuere, ruit totum commentum de monstrofa successione.

III. Postea expatiatur ad Augustinum, & quasi is Pontificius esset, & è diametro nobis adversaretur, cum in partes suas pertrahere studet. Sed argumento per omnia inepto, ne dicam stulto. Diffatis verborum fumis, ita syllogisticè potest proponi: *Augustinus reprehendit Iovinianum quod deprimeret virginitatis merita, & docet Ordinem esse sacramentum, Ergo per omnia est Pontificius.* Quis unquam vel in somniis ineptius argumentum vidit? Eodem modo licebit mihi concludere. *Sorbona negat Papæ potestatem temporalem, & concilium statuit super Papam, ergo est nostra.* Vtinam verò ridiculum Fromondi argumentum etiam verum esset! Dicit Iovinianum esse reprehensum ab Hipponensi Episcopo, quod deprimeret meritum sacrarum virginum. Quasi vero respexisset ad superba, & tumida monachorum merita. Quod Augustinus in Ioviniano reprehendit, nos libenter cum eo reprehendimus: & contra Iovinianum cum Paulo statuimus calibatam, & virginitatem quibusdam in casibus præstare, & commodiorem esse conjugio. Meritum enim loco Augustini in margine citato nihil aliud quàm excellentiam, & præstantiam notat. Quomodo & Hieronym. in Ep. ad Evagr. dicit: *Omnes Episcopos ejusdem esse meriti, & ejusdem sacerdotii.* Quod hæc Augustini mens sit, vel cæco etiam appareat ex lib. ejus de Virg. legantur c. 40. 44. 45. 46. & 49. Sed & Augustinus Ordinem dixit esse Sacramentum.

Non

Non tamen sicut Papana Ecclesia, aut concilium Tridentinum. Ordinem vocavit sacramentum quemadmodum lib. 2. contra Parmen. cap. 12. lotionem pedum à Christo institutam Ioh. 13. vocat *Mysterium & Sacramentum*. hoc est, latâ & laxâ significatione. Quomodo & signum crucis lib. 19. contra Faustum cap. 14. sacramentum vocavit. Sed coniungit lib. 2. contra Parmen. cap. 13. Baptismo. Quid rum? non tamen eandem rationem, & naturam Baptismi, ac Ordinis esse statuit. Quod autem Augustinus in nimis multis articulis pro nobis stet volentes nolentes confiteri coguntur Papani. Expedire se non possunt Augustini argumentis, nec ea diluere, ideo, quod Hæreticorum proprium est, aut in eum, aut ejus libros debacchantur. Ita Perronus Cardinalis cum non posset se extricare ex Augustini commentario in Ioh. c. 6. in quo manifestissimè evertit ridiculam transubstantiationem, excipere capit contra librum, & ausus est dicere eum non redolere Augustinum. Ut videre est apud Cl. Molin. in *Nouveauté du Papisme* pag. 2. cap. 13. & 14. Imo Maldonatus in Comm. ad d. cap. 5. 18. cum se contra Augustinum defendere non posset, dicere non erubescit: *Hoc dico persuasum me habere, D. Augustinum se nostrâ fuisse atate longe aliter sensurum fuisse.* Quid etiam vult hæc Senensis invectiva in Præf. l. 5. *Augustinus, inquit, Pelagianos volens refellere, minus interdum tribuit liberæ hominis voluntati. Vix unquam ausus est asserere liberum arbitrium.*

IV. Ex diverticulo in viam dein redit Censor noster, & tribus argumentis probare contendit injuria Patrum scripta ut obscura notasse Voetium. pag. 127. dicit: *Et quid tamen, ait, tam diu tecum altercor, & præteritorum seculorum in doctrina consensum sciri à nobis posse, contendo? Tu mihi assentiris, cum alibi jam te conspicio. Nam Oecolampadius, inquit pag. 313. medianiæ consensu Patrum in tenebris, & aditus, id est, insolubilibus de Eucharistia, veritatem apprehendit. Deo gratus. Oecolampadius videre potuit consensum Patrum de Eucharistia; ergo & nos etiam aliquid hic videre poterimus, nec temporum præteritorum nox est tam spissa, quam nobis tam condensæ. Prima regula per te mentem in-*

est, Mendacem memorem esse oportet. Quis non nugis his tanto cum supercilio prolatis aliquid tribuendum esse statueret, & tamen nihil quam nugæ, & ineptiæ sunt. 1. Pervertit statum controversiæ. Voetius non dixit Patres esse obscuros nisi comparativè ad Scripturas. Hoc enim vult ostendere, Patres non posse esse infallibiles Scripturarum interpretes, quia ex scriptis eorum multa sunt supposititia, multa mendosa, omnia ferè contradictionibus, & humanis erroribus referta. 2. Non valet hæc consequentia, Oecolampadius potuit videre consensum Patrum in cana Dominica, Ergo Patrum scripta sunt clara & perspicua. Non magis quam hæc: Ex Aristotele potest colligi quæ Platonis fuerit sententia de Ideis, Ergo Aristoteles est idoneus Platonis interpres. 3. Non sequitur: Patrum sententia est clara in uno aut altero dogmate, Ergo etiam in omnibus. 4. Ad hoc non potest procedere hæc consequentia; Patres conspirant in orthodoxa interpretatione dogmatis de Eucharistia. Ergo clara est præteritorum seculorum ratio. Alias hoc sequeretur: Certum est ab Adamo usque ad Noachum invocatum nomen Iehovæ, & veritatem de venturo Messia fuisse cognitam. Ergo; seculorum illorum innox, non admodum est spissa. 5. Oecolampadius vir doctus, & laboriosus cognovit Patrum sententiam in negotio de Eucharistia, Ergo omnes parochi, monachastri, & idiotæ possunt percipere Patrum mentem in omnibus: & quidem facilius, quam ex Scriptura fidem suam discere. Pergit dein p. 127. & ex Fevardentio suo docet in Colloquio Malbrunensi collocutores orthodoxos, qui partim erant Lutherani, partim Calvinistæ, professos fuisse se admissos Patres velut iudices. Hinc velut à Furiis esset obsessus proclamat: Ita Calvinistæ & Lutherani, qui omnia ex clero pæro puto verbo Dei scripto decernere & finire se jactant, necessitate compressi ad arma Catholicorum recurrunt, & Scripturam sanctam, aut non omnia continere, aut non tam clare, quam apus sit lucernæ Patrum, ipso saclo testantur. Resp. 1. Falsum est quod dicit Fevardentius, eos Patres admisisse ut primarios, & infallibiles iudices. Vnum tantum agnoscebant iudicem. Deum nempe in Scripturis loquentem; utrimque autem fidentes

dentes lectioni Patrum ex superabundanti ad-
misere etiam Patres. 2. Quando partes ejus-
dem fori inter se consentiunt ut extraneum
adeant iudicem, non censentur in dubium vo-
care fidem iudicis, cui subsunt. 3. Quidam ex
Papanis DD. (ut verbi causa Ioannes Breklajus
Anglus cum interprete suo Guil. Raynerio, in
Apologia Protestantium pro Romana Eccle-
sia) stulto & ridiculo conatu aggressi sunt ha-
reticam suam doctrinam ex scriptis Theolo-
gorum nostrorum probare, Ergo & eos agno-
vere iudices controversiarum secundum no-
vam Fromondi Theologiam. 4. Aliud est le-
gere & statuere iudicem, aliud per se & natura
sua esse iudicem. Agnoscimus tantum unum,
eumque *ἀντιστοιχῶν* controversiarum iudi-
cem, Spiritum Sanctum nempe, loquentem in
Scripturis. Præter eum tamen ex hypothesi &
secundum hominem, aut Patres, aut Concilia,
aut jus Canonicum, aut denique ipsos Papa-
nos DD. iudices, aut potius iudices & testes,
constituere possumus, quandoquidem in iis
tantum potuit veritas, ut cogantur inviti sæpe
gloriam Deo tribuere, & *ὁρθόδοξον* religionis
nostræ defendere. Dein nescio de quo collo-
quio inter novos Arrianos in Polonia & or-
thodoxos instituto ex Flor. Ramundo p. 128.
garrir; in quo si florido mendaciorum scri-
ptori fidem adhibemus, orthodoxi, hoc est,
nostri desertâ Scripturâ, ad concilii Nicæni &
antiquorum Patrum autoritatem confugis-
sent. Ref. Authori mentiri solito, qualis est
Flor. Ramundus, haud facile fides adhibenda
est. De disputatione hac nihil amplius, quàm
ex Florimundo discere potui. Adhuc non li-
quidò constat fuerint Papani DD. an Refor-
mati qui cum Arrianis fuisse congressi. Etiam si
verò objecissent Canones & symbolum Ni-
cænum, nihil hoc tamen officeret nostræ opi-
nioni. Sufficit Arrianos, & Socinianos à no-
stris in variis scriptis, & sacris textibus consu-
tos, & refutatos fuisse. Patrum testimonia si
addamus Scripturâ, facimus hoc tantum ex
superabundanti, & mantice vice.

V. Ad novum dein caput accedit, & cri-
men falsi à Voetio objectum ejus fraterculis,
in Beza magnâ vi & conatu retorquere mo-
litur. I. Idco *Beza Scripturæ sacre adulterator*

maximus, ut loquitur pag. 129. quod Luc. 4.
v. 26. generationem Kainan non dubitat ex-
pungere. Grande etenim flagitium! Cujus ta-
men nec Voetius, nec ego rei sumus. Quamvis
enim ex versione septuaginta senum, contra
textum Hebræum *καὶ οὐκ ἔστιν* ille Kainan
irrepperit, non tamen è Luca Evangelio exter-
minandum esse putamus. Sed nec Beza tanto-
pere quoque peccavit. Non enim pro arbitrio
& libitu suo in exilium eiecit Kainanum.
Autoritate Moſis Gen. xi. vers. 2. & vetu-
tissimi codicis eum eiecit. 2. Pro ejus opinio-
ne militat omnes codices Hebræi, Chaldaica
etiam versio, imo ipsa versio vulgata quæ loco
Gen. d. non agnoscit LXX. somnium de Kai-
nan. 3. Autoritatem Ebræi textus approbant
Eusebius, Theophilus, Iosephus Historicus in
Paralosis, & Berosus LXX. senibus longè
antiquior. 4. Epiphanius ipse in Hæresi Mel-
chisedekianorum non agnoscit Kainan. 5. Ipse
Corn. à Lapide, quem Lovanienses eiecere, ne
luminibus suis officeret, non dubitat Comm.
in Genes. dicere Moſen potiùs sequendum ef-
ſe, quàm LXX. Imo apud Lucam errore libra-
riorum, ut & Beza Kainan irrepperisse, non vere-
cundatur profiteri. Vide, quaſo Lector, ejus
Commentarium, & Beza absolvet. II. Va-
pulat Beza quod dixerit hæc verba Luc. 22.
vers. 20. *qui pro vobis fundetur (vel ut in Græca
est effunditur), cum esset ad marginem annotata,
ex Mathæo, & Marco irrepperisse in contextum.*
Quid hic peccatum? an propterea verba hæc,
tanquam adulterina effurellat? minime. Re-
tinet constanter & mordicus receptam lectio-
nem. Opinionem tantum suam exponit. Sed
uter hic delinquit graviùs Beza, an vulgatus
interpres, qui contra textum authenticum Gra-
cum præfens reddidit per futurum, & *effunde-
tur*, pro *effunditur*, in gratiam portentose
Transubstantiationis? Addit pag. 129. *Nam
quod præterea futurum salacaphanus, &c. si verba
illa adduntur, non sunt, sanctorum & vrom. opuscula
est, &c.* Resp. Non sunt nugæ, aut monitiona.
Verba sic habent: *τίνα τὴν νόμον ἐστὶν ἀποκρί-
θῆναι τὸν ἄνθρωπον, ὅτι τὸ ἵππευον ἐκείνου ἔσται.*
Si omnem solacisimū speciem excludere velis,
posteriora verba *τὸ ἵππευον ἐκείνου* referenda sunt ad hæc *τὸ νόμον ἐστὶν*. Sed quid

VI. Antequam progrediari, non possum quin quedam non tam *σφάλματα* quàm manifestas detorsiones, & depravationes in vulgata versione N. T. notem. Ex veteri fœdere nihil profero. Omnium manibus teritur Cl. Amarnæ *τὸ μακρότερον* Antibarbarus. Sexcenti errores vulgati Interpretis in eo propònuntur: quos in hunc usque diem nemo adhuc, vel in gratiam PP. Sixti & Clementis excusare fuit ausus. Camarina enim & sterquilinium est, quò plus moriturus, eò fœdius olêt. Hac paucà ergò de multis in præsens tibi proponimus, Fromonde, Experire, quæso, an ea dilucere possis. Iacob. 1. vers. 13. in Græco est: *ὁ Θεὸς ἀπειθεῖς ἐστὶ κακῶν*. In Vulg. est; *Deus intentator malorum* est. Hebr. 13. vers. 2. in Græco est: *διὰ ταύτης χάρις ἔλασεν πῖναι ξενιστῆρας αὐτοῦ*. In Vulg. verò; *Per. hanc enim latuerunt, quidam, Angelis hospitio receptis*. Hebr. 13. v. 16.

In Gr. est; *τοιούτους γὰρ ἵστας ἀμαρτέτοις* ὁ Θεός. In Vulg. *Talibus enim hostis promeretur Deus*. Iohan. 14. v. 26. In Græco: τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον &c. ὑπομνήσει ὑμᾶς πάντα, ὃ ἐστιν ὑμῖν. In Vulg. est: *Spiritus sanctus ingeret vobis omnia quæ dixerō*. 2 Petr. 1. v. 15. In Græc. est: *σπασάτω δὲ ἐκ ἐξ ὅσπε ἔχιν ἡμεῖς μετὰ τῶν ἐμῶν ἐξοδὸν τῶν τε τῶν μετῴνι ποιείτω*. In Vulg. autem: *Dabo operam, & frequenter habere vos poterit meum, ut horum memoriam faciat*. 1 Cor. 15. v. 51. In Gr. est: πάντες ὡν ἐσμεν ἀληθόμεθα, πάντες ὃ ἀλλὰ γηόμεθα. In Vulg. verò: *Omnes quidem non dormiemus, sed non omnes immutabimur*. Hebr. 11. v. 21. In Græco est: *Ἰακώβ προσκυνοῖται ἐπὶ τὸ ἄκρον τῆς γῆς αὐτοῦ*. In Vulg. verò: *Iacob adoravit fastigium virgæ ejus*. 1 Cor. 15. v. 10. ἀλλὰ περὶ ὅτι ἐγὼ αὐτῶν πάντων ἐκοπίασα ὅσα ἐγὼ ὃ, ἀλλ' ἡ χάρις τοῦ Θεοῦ, ἡ σὺν ἐμοί. In Vulg. est: *Abundantius illis omnibus laboravi, non ego autem, sed gratia Dei mecum*. Act. 2. v. 24. ὃν ὁ Θεὸς ἀνέστησε ὑμῶν ὡς Ἰησοῦς. In Vulg. est: *Quem Deus suscitavit solutus doloribus inferni*. Math. 15. v. 8. In Græco est: ἐγγίζει μοι ὁ λαὸς ἵνα ἐν τῷ σώματι αὐτῶν, καὶ τοῖς χελεσὶ με πιεῖ. In Vulg. tantum est: *Populus hic labiis me honorat*. Eph. 2. vers. 10. Αὐτὴ χάρις ἐσμεν ποιήματα, κατεπίστες ὡς Χριστῷ Ἰησοῦ ἐπὶ ἐργοῖς ἀγαθοῖς. In Vulg. est: *Creati sumus in Christo Jesu in bonis operibus*. 1 Cor. 11. v. 24. τῷ ἐστὶ τὸ σῶμα μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κλαινόμεν. In Vulg. est: *Hoc est corpus meum quod tradetur pro vobis*. Rom. 14. vers. 5. In Gr. est: ἕκαστος ἐκ τῶν ἰδίων τὸ πλεονεξοῦσθαι. In Vul. *Unusquisque in suo sensu abundet*. Quod ad defectus autem, in plurimis deficit. Math. 15. vers. 31. non vertit hæc verba κληὸς ὑμῖς. Et Math. 28. vers. 2. δὲ τῷ Ἰησοῦ. Luc. 2. v. 40. pro eo quod in Græco est ἐκκοιμιστὸν τὸ πνέμα. In Vulg. tantum est, *confortabatur*. Ioh. 5. v. 16. non exponuntur hæc verba: ὃ ἐξήτην αὐτὸν δόξα τέτυκεν. Vt nec Act. 10. v. 32. hæc: ὃς ἐκζητοῦμεν καλῶς σοι. Act. 18. vers. 21. hæc: Δεῖ με πάντως τῶν ὁρετῶν τῶν ἐργουμένων ποιῆσαι εἰς Ἱερουσαλὴμ. Rom. 14. vers. 6. non redduntur hæc: καὶ ὁ μὴ φρονῶν τῶν ἡμεῶν κερὶ & φρονεῖ. 1 Cor. 15. v. 54. hæc: ὅταν τὸ φθαρτὸν τῷ ἐνδύσῃται ἀφθαρσίαν. 1 Timoth. 6. v. 5. non comparent frequentia verba.

verba: *et plene sunt tibi. Ut nec i Pet. 4.*

v. 14. hæc: *et plene sunt tibi. Ut nec i Pet. 4.* Habes tantum gustum Fromonde. Quando hæc dilueris, plenas patinas tibi apponam. Interim vide, Lector, syllabum notarum Erasmi in Papatu editum, & probatum.

VII. Postremò Bezam, & Voetium tanquam Patrum falsarios incesit. Et Bezam quidem, quodd Bernardi locum detorserit, Voetium quod Augustini. De Bernardo videbimus infra cap. xxvi. Quid autem contra Augustinum deliquit misellus Voetius? Verba ex Epistola 165. contra Augustini mentem interpretatus est in Desp. Caus. 500. Vult Censor pag. 131. voculam quæ respicere documenta innocentis Cæciliani de quibus Afer Episcopus antè locutus esset, eoque eam Voetium malè referre ad successionem Episcoporum in sede Romana. Sed negatur. Apertè distinguit tum in antecedentibus, tum in consequentibus documenta ab ipsa successione. Eoque nec antecedentia verba ascribere fuit ausus. Sed nobis est animus. Tu humanissime Lector, arbitrare, & judica. Ita ergo Augustinus: *Recita ille gesta apud Zenophilum consularem, ubi nundinarius quidam diaconus iratus Silvano, quodd ab eo fuerit excommunicatus, hæc omnia iudicis prodidit, quæ certis documentis, & responsionibus testium, & recitatione gestorum, & recitatione multarum Epistolarum luce clarius constiterunt. Multa sunt alia quæ illi recites, si non contentiosè agere, sed prudenter audire voluerit. Preces Donatistarum ad Constantinum, ut propter ipsam causam inter Afros Episcopos dirimendam iudices Episcopos ex Gallia mitteret. Literas etiam ejusdem Imperatoris, ubi Episcopus misit ad urbem Romam. Gesta quoque in urbe Roma, ubi ab Episcopis, quos ille miserat, causa cognita, & discussa est. Itemque alias literas, ubi declarat memoratus Imp. & apud se de collegarum suorum iudicio, id est Episcoporum, quos ad urbem Romam miserat, fuisse conqueutos: ubi etiam alios Episcopos voluit apud Arelatum judicare: ubi isti ab ipsorum iudicio ad eundem Imp. appellarunt: ubi postremò causam inter partes ipse cognovit: ubi eos vehementissimè detestatur innocentia Cæciliani fuisse superatos. Quæ si voluerit, &c. Hæc Augustinus*

contra Fromondum sententiam pronuncians.

VIII. Sub capitis calcem asserere, & defendere studet fraterculos suos, qui in Patribus quilibet pro arbitrio in bonum Ecclesiæ, ut dicunt, delent, mutant, & transponunt. Sed tantum garrir bonus Fromondus. Verbis probationem addere debuisset. Quid hoc enim quod dicit: pag. 131. *Ea verò quæ nostri in Scripturæ, aut SS. Patrum textibus emaculant, plerumque librariorum, aut typographorum aperti mendii sunt, qui volente, & clamante sensu manum correctoris implorabant, vel ex plurium Mss. aut vetustorum exemplarium collatione variantes lectiones ostendunt, & quæ verior sit, conjecturâ assequi conantur.* Primò nota Lector conscientiam confidentis rei erumpentem per voculam plerumque. Deinde speciosè hæc quidem dicuntur, sed admodum difficulter possunt probari. Quales Papani in miserorum Patrum scripta Harpyæ sint ostendere Iamessius, & Cl. Rivetus in Critico sacro. Non corriguntur ab iis Patres, sed expurgantur. Quicquid in illis adversatur idololatriæ, & heterodoxiæ atroci veru confoditur. Audi quid Sixtus Senensis dicat in Præf. Biblioth. ad Pium V. quem etiâ Voetius adduxit pag. 461. ubi pluribus de hoc argumento agit. *Tu, inquit, beatissime Pater, expurgari curasti omnium Catholicorum authorum, & præcipue veterum Patrum scripta hæreticorum ætatis nostræ fecibus contaminata, & venenis infecta. Imo si Gretzero credimus, habet hoc jus Papa, Ecclesia nempe illa Chimærica: ita quippe dicit lib. 2. de prohib. lib. cap. 9. Si quid in aliorum libris dispungitur, id Ecclesiæ illius iussu fit, quæ non modo in libros authorum, sed etiam authores ipsos jus & potestatem habet. Egregiè. Omnes Patres & Scriptores in Papatu sub Penethi fidere nati sunt. Quandoque libet Dn. Deo Papæ eorum curas, & commentationes indoctis monachastris ad bonum culinæ, loculorum, & universi, dilacerandas dare potest. Nec injuria coronatur hæc crudelitas. Obsunt enim plurimùm Patres: & Doctores sæpe cum Bilgamo quando se calumniari credunt, veritatem proloquuntur. Requiritur ergo supremus quis inspector, qui male tornata ad sensum Papæ detorqueat. Ingenuè hoc confitentur Authores indicis Expurg. Belg. quando ira*

Q 3

dicunt

dicunt in præf. p. 5. Edit. Antv. Ann. 1571. Cum igitur in Catholicis veteribus aliis plurimos feramus errores, & extenuemus, excusamus, excogitato commento persepe negemus, & commodum sensum affingamus, cum opponuntur in disputationibus, aut in conscriptionibus cum adversariis. Vides opinor, Fromonde, quàm ineptus, vanus, ac mendax Thraso sis. Bene quidem cupis sectæ tuæ, & quantum in te, omnes naves in crustare laboras. Sed nimis adhuc hospes es in plastica. Undiquaque concitas æmulos. Ipsi fratres certatim in te impetum faciunt. Sequitur ultimus Thrasonismus. pag. 131. dicit; *Et sanè nemo, nisi opicus planè, & ineruditus, nostrorum Loranensium diligentiam, & fidem in emulando S. Augustino non laudat.* Vos miselli & lippientes doctorculi, quid boni quæso in Augustino præstabitis. Castrare & deturpare eum potestis: sanare, aut purgare minimè. Accenseo vos Censoribus illis Augustini, de quibus doctissimus Ludovicus Vives loquitur in August. lib. 22. de Civit. Dei cap. 8. *In hoc, inquit, capite Augustini multa sunt addita ab iis, qui omnia magnorum authorum scripta spurcis suis manibus contaminarunt.* Subtilis scio, Fromonde, & instar clamosi alicujus Eurybatis proclamabis: *Ludovici Vivi testimonium instar putridi pomi suâ sponte disilit.* Sed non moveor tuis clamoribus. Ad eos jam diu occallui. Clama usque dum illa rumpantur, ego constanter in illa opinione maneo, omnes Patres quos editis, non valere putrido pyro, aut casâ nuce.

CAP. V. T. XXVI.

Pamelius quedam malâ fide in Cypriano mutavit, & addidit. Cyprianus non fâvit Romanæ hierarchiæ. Non diluit Fromondus Boderiani flagitium commissum Gen. 3. vers. 15. Papiam D.D. contendunt Ebræum textum ex vulgata versione corrigendum esse.

C Apite vigesimo quarto Criseos, quod ordine examinandum sequitur, nihil aliud agit Doctor, quam ut à justis Voetii accusationibus Editionem Cypriani à Pamelio procuratam, & vulgatam versionem quæ in pro-

parulo blasphema est, asserat. Pamelium accusat Voetius in Desp. Causa pag. 495. quod in gratiam Papanæ hierarchiæ contra omnes vulgatas editiones, & M. SS. codices, ex uno Cambrensi MS. exemplari, quædam, quæ apertè cum Cypriani theologia pugnant, ejus libello de unitate Ecclesiæ infâverit. Quod objecit Pamelio Voetius, solidè quoque probavit, ut apud eum quisque videre potest loco d. Nihil ergo præter stolidâ verba præfundere potuit noster. Peto, inquit, pag. 132. ego à te vicissim, quâ fide, & conscientia cautioratâ stulisti, non tantum Card. Hostii codicem, sed consensum Codicum vetustissimorum, quibus usus est Manutius, inter quos unum fuisse 900. annorum, scribit Marianus Victorinus. Gratiâ tibi facio convitiatorum, contentus sum ridiculâ tuâ ineptiâ. Manutius usus est Mss. exemplaribus, ergo illa Mss. sic legunt. Quæ hæc consequentia? In loco tam notabili notari debuissent Cod. qui faverent Pontificis coronæ, & crumenæ. Ad hoc varians unius alteriusve Cod. Mss. lectio mox ipsi textui infarcienda non fuisset. Nihil in textu mutandum est, nisi plurium Mss. exemplarium constans, & unanimis lectio suadeat. Pergit; Cur deinde mentio nulla Remundi Rufi contra Molinæum, & Alani Copi contra Magdeburgenses, qui de hoc loco disputant latissime. Quid hoc ad rem. Fateor Remundus Rufus anno 1533. acriter contra Molinæum de primatu disputavit, instar corii expandit, & dilatavit Cypriani verba. Non tamen falsarius fuit. Neque enim citat hæc verba: *Super illum unum adificat Ecclesiam suam; & illi pascendas mandat oves suas.* Nec etiam hæc: *Præm cathedram constituit.* Quæ postea Romanæ, & Pamelii editioni sunt infarta. Quod ad Centuriatores, illi tantum dicunt Cyprianum Romanæ sedis nimum tribuisse, quomodo & Erasmus dicit, eum de Petri sede magnificè sensisse. Sed quid hoc facit ad probandum aut primatum Papæ, aut purganda Pamelii, & Romanorum Editorum flagitia. Ut autem quisque ante oculos videat malam fidem editorum Romanorum, in textum Cypriani prout ab iis interpolatus est compono cum citatione Gratiani quæ occurrit Causa 24. q. 1. cap. loquitur. Ita verò legunt Manutius & Pamelius. *Loquitur Dominus ad*

ad Petrum, ego tibi dico, inquit, quia tu es Petrus, & super istam petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferorum non vincet eam. Et tibi dabo claves regni calorum, & que ligaveris super terram, erunt ligata & in celis. Et iterum eidem post resurrectionem suam dicit: Pascere oves meas. Super illum unum edificat Ecclesiam suam, & illi pascendas mandat oves suas. Et quamvis Apostolis omnibus post resurrectionem suam parem potestatem tribuat, & dicat: Sicut misit me pater, & ego mitto vos: accipite Spiritum sanctum. Si cui remiseritis peccata, remittentur & illi; si cui tenueritis, tenebuntur: tamen ut unitatem manifestaret, unam cathedram constituit. & unitatis ejusdem originem ab uno incipientem suam auctoritatem disposuit. Hoc erant utique & ceteri Apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio præditi, & honoris, & potestatis, sed exordium ab unitate proficiscitur. Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia, & cathedra una monstraretur. Et Pastores sunt omnes, sed grex unus ostenditur, qui ab Apostolis omnibus unanimi consensione pascatur. Quam unam Ecclesiam etiam in Cantico Canticorum Spiritus sanctus ex persona Domini designat, & dicit: Una est columba mea, perfecta mea, una est matri sue, electa genitrici sue. Hanc Ecclesie unitatem qui non tenet, tenere se fidem credit? qui Ecclesie resistit, & resistit, quæ cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia se esse confidit? Hactenus Pamelii Editio. Gratianus verò loco laudato ex ultima recognitione Gregorii XIII. hunc in modum legit: Loquitur Dominus ad Petrum, Ego dico tibi, inquit, quia tu es Petrus, & super istam Petram edificabo Ecclesiam meam. Super unum edificat Ecclesiam: & quamvis Apostolis omnibus post resurrectionem suam, parem potestatem tribuat, & dicat: Sicut misit me pater, & ego mitto vos, accipite Spiritum sanctum: tamen ut unitatem manifestaret, unitatis ejusdem originem ab uno incipientem suam auctoritatem disposuit. Hoc erant utique & ceteri Apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio præditi, & honoris & potestatis. Sed exordium ab unitate proficiscitur: ut Ecclesia una monstraretur: quam unam ecclesiam etiam in Cantico Canticorum Spiritus sanctus, ex persona Domini designat, & dicit: Una est columba mea, una est matri sue, electa genitrici sue. Hanc Ecclesia uni-

tatem qui non tenet, tenere se fidem credit? Qui Ecclesia resistit, & resistit, in Ecclesia se esse confidit? Quantopere hæc discrepant? 1. Pro eo quod legit Pamelius Super illum unum edificat Ecclesiam suam. Gratianus tantum legit: Super unum edificat Ecclesiam. Omnis autem emphasis est in voce (illum.) Adeo ut aperte mentiat, noster Cenfor, quando eodem modo cum Pamelio hic Gratianum legere dicit. 2. Gratianus non agnoscit hæc verba: Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia, & cathedra una monstraretur. Et Pastores sunt omnes, sed grex unus ostenditur, qui ab Apostolis omnibus unanimi consensione pascatur. 3. Non agnoscit quoque hæc verba: Qui cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit. Atqui in his tamen duabus posterioribus sententiis fiduciam habebat Iansenus? Nihil autem ad rem facit, quod postrema hæc sententia occurrit apud Gratianum Dist. 93. Nuper demum illa in decretum irrepsit. Iudicate autem omnes qui homines estis, an non apodicticè probemus falsarios esse Romanos Cypriani correctores, cum Pamelio. Gratianus, qui omnia quæ Papæ prodesse poterant, magnâ diligentia, quamquam exiguo iudicio, conquisivit, in nullis editionibus repperit, quæ Manutius cum Pamelio, & Parisina editione exhibent. Imo præ pudore, non ausus fuit Gregorius XIII. cum delegatis censoribus receptam lectionem ex nova editione corrumpere. Quamvis fateatur se in dicto Gratiani loco, quædam ex originali addidisse. Pluribus de hoc Cypriani loco non disputo, vide quæso Lector, ipsum Voetium loco laudato, nec non authores ab eo citatos, quibus ego addo Cl. Ben. Turretinum præf. in Hispanici Iudicis Cardinalis de Sandoval renovatam editionem, anno 1619.

II. Probare dein noster Cenfor pag. 133. contendit Cyprianum non alienum admodum ab Hierarchia fuisse, quia alibi inculcat Christum super unum Petrum edificasse Ecclesiam suam: super illum posuisse, & fundasse Ecclesiam suam: item super unum qui claves ejus acceperit fundasse Ecclesiam quæ una est. Quæret quis an hæc juvent & profint Rapanis? Do ultro ita ferè locutum esse Cyprianum, nihil tamen emolumenti inde percipit Papæ corona. Cyprianus

priano propositum est ubique unitatem Ecclesie inculcare. ad hoc adducit promissionem factam à Servatore nostro Math. 16. quæ quia uni Petro, non quæ Petro, sed quatenus Petrus nomine Ecclesie responderat, facta erat, non incommode ab eo adfertur. Dicit quidem Cyprianus super Petrum fundatam esse Ecclesiam, nusquam tamen super eum solum: quamvis ut ep. 55. ejus solius tantum mentionem faciat. Dilerte Ep. 27. Ad lapsos ait: Ecclesiam super Episcopos esse constitutam. Quomodo & Origenes in Mathæum tract. primo dicit: *Petra est, quisquis Christi discipulus est, ex quo hiberunt de spirituali consequente petra: & super talem Petram constituitur omnis Ecclesiastica doctrina, & secundum hanc vitæ institutio; in unoquoque enim perfecto, habente congregationem eorum, quæ complent beatitudinem, verborum, factorum, & sensuum, est quæ à Deo edificatur Ecclesia; quod si per unum illum Petrum tantum existimas edificari totam Ecclesiam, quid dicemus es, de Ioanne filio tonitru, & Apostolorum unoquoque? quin alioqui num audebimus dicere, quod adversus Petrum unum non prævalitura sint portæ inferorum, adversus autem ceteros Apostolos, ac præfatos, prævalitura sint.* Item Hieronym. contra Iovinianum lib. 1. cap. 14. Sed dicis super Petrum fundatur Ecclesia, licet id ipsum in alio loco super omnes Apostolos fiat, & ex aquo super eos Ecclesia fortitudo solidetur. Nec ad rem quicquam facit, quod Petro claves esse traditas Cyprianus dicat. Enimvero in Ep. ad Iubajanum, quam & citavit Censor, omnibus præfectis, & Episcopis ligandi, & solvendi potestatem concedit. Sic enim loquitur; *Nam Petro primum Dominus, super quem edificavit Ecclesiam, & unde humanitatis originem instituit, & ostendit, potestatem istam dedit, ut id solveretur in terris, quod ipse solvisset. Et post resurrectionem quoque ad Apostolos loquitur, dicens: Sicut misit me Pater, & ego mitto vos. Hoc cum dixisset, inspiravit, & ait illis: Accipite Spiritum sanctum: si cuius remiseritis peccata, remittuntur illi: si cuius tenueritis, tenebuntur. unde intelligimus, non nisi in Ecclesia præpositos, & in Evangelica lege, ac dominica ordinatione fundatos, licere baptizare, & remissam peccatorum dare: foris autem nec ligari aliquid, nec solvi, ubi non sit, qui aut ligare ali-*

quid possit, aut solvere. Sed demus: quod tamen nunquam probabitur, Cyprianum statuisse soli Petro, datas esse claves. Quæ consequentia à Petro ad Papam? Quid autem existimaverit de Romano Episcopo Cyprianus, ex ipso Cypriano post Chamierum, Plessaum, Molinæum in Desp. Causa docuit Voetius pag. 479. & seq.

III. Accedimus ad locum Genes. 3. v. 15. in quo deturpando, & ad abominandam Idolatriam detorquendo, quàm audaces fuerint Papani liquidò ostensum est à Voetio p. 496. Vix negare flagitium audet Fromondus: tantum malam Voetii innocentis fidem, advocato etiam Antverpiâ Balth. Moreto, inelamat. Editum autem in Desp. Causa est injuriâ typographarum & n, cum tamen in Bibliis interlineariis anni 1572. legatur mñ. Hinc tot clamores, & fluctus cum suo Moreto excitat. Sed si inspexisset Erratorum syllabum, qui subiectus est Desp. Causæ, invenisset ibi sic p. 496. lin. 14. mñ ib. lege mñ. ubi tamen iterum Iod pro Vau irrepsit, & circulus est omissus. Nec magnopere quoque Voetii typographus reprehendendus est, ipse enim Bellarm. lib. 2. de Verbo Dei cap. 12. se mñ legisse asserit. Quare vani sunt omnes hi tumultus: nec quicquam Voetii fidei derogant. Miserum verò falsatorum patrocinium! Nullum, inquit, pag. 133. hic est Catholicorum scelus, sed Typographici collectoris incuria. Sed aliud dicit Franciscus Lucas Brugensis citatus à Voetio, in Guidonem Fabricium Bodecianum culpam derivans; item Franc. Raphelengius senior, qui hoc Leyde solet referre, cui & astipulatur Leonardus Marius in Comm. ad d. Gen. 1. Pergit: *Quia præter circulum, sive cislam o. vocabulo temere superpositam, litera Tan, nullâ prorsus verisimilitudine pro Aleph posita est.* Quid hoc ad rem? quis mendum esse diffitetur? Hoc dicimus, Boderianum voluisse Lectorem morari, eique suspicionem movere variantis, aut mendose lectionis, ut posset blasphemum illud ipsa, quod in vulgata est, aliqua ratione incrustari. Et forè Deus, author & conservator Scripturarum confudit eum, & scotoma oculis objecit, ut dum illustrem locum prorsus ad Idolatriam detorquere

detorquere studeret, tantum deformaverit. Quod verò persuadere nobis fludet, correctorum incuriam in ignota vulgè lingua Hebraica saepe fullere, oppidò quàm ridiculum est. Quasi verò correctores Ebraeorum codicum aequè hospites sint in ea lingua ac Fromondus cum suis gregalibus: & Guido Boderianus Ebraicè nesciverit? Dicit dein: *Vnde in priore, ac principali Bibliorum Regiorum Editione is mendus abest, & in posteriore Interlineari anni 1584. emendatus est.* Quid hoc ad rem? Saltem flagitium illud commissum est in Bibliis interlineariis adjunctis Bibliis Regiis. Quod verò ad Interlinearia Anni 1584. eorum editioni præfuit Ben. Arias Montanus vir candidus, doctus, & sincerus, ad hoc alienissimus à pruriginè falsificandi. Si verò error tantum typothetarum, & correctorum fuit commissus, cur Bellarm. loc. s. d. defendere cepit illam lectionem, & contendit remotis punctis legi posse כִּי? aut cur Delrio in Adagialibus part. 1. Adag. 6. scribit Eugubinum & alios viros doctos dubitare utrum olim כִּי an כִּי־הוּ fuerit lectum, quod Iod & Vau faciliè inter se transmutentur. Ieiunum & frigidum nimis hoc patrocinium est. Sed progredimur noster: Sed alio præterea argumento, nulla hæc nostrorum fraude, sed Typographus mendo vocem illam deformatam fuisse, ex ipsius Amama tui, unde hæc sumpsisti, doctrina compertissimum est. Nam quando circellus o. vocis superpositus significat variantem lectionem, tum in margine altera vox apponitur cum subiecta littera p qua discrepantiam inter Keri & Chetib. seu inter lectionem, & Scripturam indicat. In margine autem Edit. Interlinearis anni. 1572. nulla vox alia, aut littera p marginalis visitur. Resp. Stramineum & in propatulo falsum est hoc aliud argumentum. Quid hoc ad rem, p est omisum quia o circellus instar omnium est. Vt ut autem se in omnes parres, & formas vertat Cenfor, & cælum terræ misceat, non tamen diluit flagitium Boderiani, ac Delrii, pilum quoque non iuvat, quod in Latina versione est ipsum. Artificiosè vox illa pro ipsa est supposita, ut flagitium tectum magis, ac occultum foret. Postea rabiem, & imperitiam suam exercet contra incomparabilem virum

Dn. Sixt. Amamam רבי שם מנחם: Dixit ille in Antibarbaro pag. 327. & 328. Bellarminum respexisse ad Biblia Interlinearia anni. 1572. cum diceret l. supra laud. *se enim Codicem legisse in quo scriptam erat כִּי.* Turba propter hoc dat noster, & post odiosam repetitionem argumentorum, quæ hætenus refutavimus, ita proclamat pag. 134. *Ergo nos omnes pro asferibus, aut talpis habetis, qui tales vestros fucos, etiam palpabiles non videamus?* Legitur Bellarminus, mi homo, in vetustiori aliquo Codice, non in illo anni. 1572. כִּי pro כִּי־הוּ legisse debuit. Næ indissolubili argumento probatis, non tantum ex asferino & talparum sobole vos esse, sed etiam matrem vestram fuisse auritam noquam. Ad ravim hætenus postulavimus, ut diceretis quis ille codex fuerit, in quem incidit Cardinalis mentiri scilicet nescius: fuerint Mss. an impressus. Et si impressus, quo anno & apud quem typographum fuerit impressus. Postulatum hoc à VVitakero, Junio, & Lubberto est, vivo etiamnum Bellarmino: respondit contra eos ipsius Bellarmini nomine Grezerus; potuisset cum per literas sciscitari, ut fecit procul dubio, de mystico hoc Codice. Sed altum de eo silere, & omnia dissimulare fuit satius. Desierat fortè in rerum natura esse Codex ille, aut Angelus quis dormienti Cardinali indicium fecerat similis alicujus Codicis, locum autem oblitus erat designare, quo reperiri posset. Inquire, Fromonde, si celebris haberi velis, in hoc volumen, & si homines ejus tibi indicium facere non possint, diabolum consulito, ut fecit *עזרא* P. Cottonus, cum in Scriptura nullum locum pro Purgatorio invenire posset. Denique pag. 135. irascitur candidissimo Dn. Amame quod dixerit Ariam Montanum protestari, se inficio & improbane editionem anni 1572. corruptam fuisse. Quid? an non simile quid dixit Arias? negat quidem Fromondus, quod dixerit tantum audaciam mutandi aliquid de consuetà & constanti omnium Hebraeorum exemplarium lectione à sua mente univoca alienam fuisse, sicut religiosum ei fuerat vel id cogitare. Sed si quis antecedentia, & præcedentia Ariæ verba consideret, faciliè subodorari potest in quos illud dixerit, præsertim cum asserat maximam esse constantiam exemplarium Ebraico-


rum per universam terrarum orbem. Ad hoc C. Amama pag. 34. ubi ipsius Ariæ verba laudat, & ad quem locum pag. 328. relegat suum Lectorem, tantum dicit, *videri sibi cum non obscure inveni in Guidonem Fabricium Boderianum.*

IV. Cur verò, adeo strepis & tumultaris, Fromonde, ne in hoc, de quo certamus loco, tui antecessores rei sint corrupti textus Authentici? An non magni nominis DD. inter vos mordicus defendunt, hic præferendam esse versionem vulgatam, quæ legitur & vertit *Ipsa*? Quid de Bellarmino, Gretsero, Gordonio, Delione dicam? An non nuperrime adhuc Marinus Marfennus vir alias non indoctus, & decuplo plus quam tu in Theologia, Philosophia, & Linguis versatus, in Comment. ad eum locum omnia conquirit, & egit ut posset ostendere recensores vulgatæ versionis optimo consilio potius Ipsam, quam Ipsum, aut Ipse retinuisse? Dein an non multi ex vestris eò impudentiæ pervenere, ut contenderent textum Ebraicum esse corruptum, & corrigendum è versione Vulgata? Gordonius Iesuita in prima parte Epitom. Controvers. 1. cap. 10. *Providentiâ*, inquit, *Dei effectum est, ut statim post factam vulgatam editionem depravaretur textus Ebraicus, ne videlicet rejectâ communî versione, confugeret quispiam ad textum Ebraicum.* Ludovic. de Tena In Isagog. ad Sac. Scriptur. diff. 6. sect. 3. *Licet, ait, essent nunc incorrupti codices Ebraei, & Græci, cum eorum voces habeant tam varias significationes, nec Ecclesia hæcenus definierit, quæ earum sint retinende, bene tamen in vulgata Latina. Hinc est istam esse priori loco venerandam, ad eamque ut lapidem Lydiam, seu (ut clarius loquar) tanquam ad authenticam regulam fidei, semper sit recurrendum, etiam in levibus.* Gregor. de Valent. Anal. lib. 8. cap. 5. *Quoniam Græci & Ebraici codices, Rabbiorum, & aliorum Ecclesiæ hostium fraude sæpe potuerunt depravari; satius est ut aliquando ex nitido fontis rivulo, quam ex turbido fonte aquam ad bibendum hauriamus, ut eruditissimè observat Canus.* Sed dic mihi, Fromonde, qui ex zelo quidem, sed non secundum scientiam, digladiaris pro limpидitate fontium Ebraicorum, quam Versionem probes? Vulgatam, an eam quæ responderet textui? hanc si pro-

bes, cognoscere equidem aveo quâ subtilitate, aut asinitate Vulgatæ versionis Censores à sacrilegio, versionem autem Vulgatam ab intolerando errore defendere possis. Sed hæc hæcenus. Progredior.

CAPUT XXVII.

Lutherani non habentur à nobis pro hæreticis aut schismaticis. Multa per calumniam Fromondus Lutheranis affingit. Quidam ex Papanis DD. docent Infantes fidelium sine baptismo morientes salvari. Bernardus nec Beza, nec orthodoxæ sententiæ adversatur. Augustinus erravit. Bernenses nunquam ditione sui expulerunt Calvinî doctrinam de absoluta prædestinatione. Lutherus extra fervorem contentions non alienus prorsus est à sana doctrina Eucharistiæ.

1.  *Si pylus ante pylum, sequitur pylus altera post hanc, Nugas post nugas, nugas proponit easdem:*

Somniculosus, ac ridiculus criticus Fromondus. Profitetur se Censorem, sed revera est nugas & adarguor. Fidem fecere omnia præcedentia capita: instar omnium autem est xxv. ad quod ordine jam accessimus. Putares te centum, aut amplius graculos audire, ita garrit ac strepit. Quia Voetius nimis solidè probavit Lutherum ut ordinarium Ecclesiæ VVittebergensis ministrum jus habuisse concionandi contra Papanas hæreses, & Romani Dei tyrannidem, contra Lutherum ut *ἡρώδης ὁ τυραννιστὴς* Herodem quem excipit. Quæ à Voetio Iansenio sunt reposita, quod ea magnam partem paraphrastice à nostro reperantur, studio præteribo. Adire poterit, Lector, ipsam Desperatam Causam Voetii pag. 106. 107. 108. Dixerat Voetius; *Nos quidem errorem illum Lutheri circa modum præsentia Christi in cena non recipere, &c. non tamen varias hæreses in Luthero damnare.* Contra hæc ita, Primò argutatur Dn. Libertus pag. 136. *Sed dic tamen nobis ore rotundo, Voeti, an propter illum unum errorem, cui tam pertinaciter inhaesit, non sit vobis hæreticus? Certè enim propter unicum Anabaptismi pertinacem errorem, non tantum scismaticos, sed etiam hæreticos Donatistas vocat*

S. Au-

S. Augustinus. Et plurimi alii haereticarcha propter animi etiam erroris pertinaciam, Ecclesia sunt eiectioni. Resp. 1. Distinguendum est inter haereticum, ac vertiginem. Haereticus est error fundamentalis in articulis fidei cum pertinacia. Vertigo in negotio religionis, est defensio alicujus dogmatis tanquam controversi, quod prout utrimque defenditur utramque haereticum videtur referre: amicissimè tamen inter contententes convenire posset, modò partes odia vellent seponere, & candidè mentem suam exponere. Haereticus revera adversatur veritati, & orthodoxia: vertigo apparenter tantum, & ex judicio aliquorum. Fateor, Lutherani nos ut haereticos, traducunt. Quòd ad me autem, quamvis alienissimus sum ab eorum opinione, à conscientia tamen impetrare non possum, ut eos haereticis accenseam. Errant in Doctrina de Eucharistia, foveant doctrinam de omnipræsentia corporis Christi. Non tamen peccant in fundamento, aut rei sunt Eutychianismi, 1. Aversantur enim Capernaïticos errores. 2. Nobiscum oppugnant stultam Transsubstantiationem. 3. Verè Christum in cena nobiscum præsentem esse fatentur. 4. Idololatriam statuunt esse adorationem hostiæ. 5. Non misificiant. 6. Physicè, & localiter præsens esse corpus & sanguinem Christi in cena constanter negant. 7. Ipsi quantum in se est, & sensu suo resecrant & deprecantur Eutychianismum. De modo præsentia est controversia. Existimant quid glorificato corpori Christi, ob arctam utriusque naturæ in unitate Essentia, esse communicatum, quod transcendat naturam vulgaris corporis: quia autem non ita commodis, & propriis terminis exprimere possunt, utuntur locutionibus & phrasibus periculosis, quæ cum haereticum redolent, adversantur tamen eorum opinioni, ac fundamentis propriae Theologiae. Quod verò ad errores, & haereses quas nobis (quos per contemptum Calvinianos vocare solent) imputant. Sanè eos ipsos peniteret temerari istius iudicii, modò Deo ita volente, adferre aliquando possent ad senibendum aut disputandum solidam eruditionem, Christianum candorem, & veram pietatem. Ingemiscimus tantum ab illis odio, & præjudiciis tribui. Hæc si possent aboleri, con-

veniret è vestigio. II. Dispar ratio est Ecclesiarum Augustinæ Confessionis, & Donatistarum. Hi errabant. 1. Revera. 2. Pertinaciter in errore haerebant. 3. Opinionem orthodoxorum è diametro errori suo oppositam, haereticam esse clamabant. Contra illi, qui vulgò Lutherani dicuntur. 1. Non errant, ita ut contradicant directè & rejiciant Catholicam Christianismi fidem. 2. Cum indirectè haereticum seu *dogmatum* quid is excidit, non inhaerent constanter, & pertinaciter *ty. heret.* sed resiliunt & obloquuntur opinioni, quam ad convitia usque defendunt, & ignari volentes, nolentes, in castra adversariorum confugiant. 3. Non ausi fuere, unquam, nisi fortè in vertiginis paroxysmo, opinionem nostram non perversam, & malè detortam in negotio Eucharistia, haereticam vocare. III. Quod ad Lutherum, absit longè ut cum haereticum Sacramentarium aut Eutychianum esse statuamus. Defendit quidem consubstantiationem, sed ex zelo & *ut est in p. 137.* Ubiquitatis quamvis anno 1527. & seq. semina jecerit, post colloquium Marpurgense tamen altum de ea siluit. Discipuli, post ejus & fidelissimi Achatis Phil. Melanthonis excessum demum, & serò dogma hoc ab Inferis revocarunt. Pergit secundo pag. 136. *Vos etiam propter solam gratiam, & liberi arbitrii causam, Arminianos tanquam haereticos rejecistis, & facitis Jesuitarum, & Lutheranorum, jure omni posthac dicendos affirmas.* Resp. 1. Apertum est mendacium, inspiciatur ipsa sententia. 2. Iteratò mentitur cum Arminianos à ministris eiectioni esse dicit. 3. Nulla est consequentia ab Arminianis, ad Lutheranos. In illis detestati fuimus primo pertinacem defensionem Pelagianismi, comitatem erroribus, labefactantibus fundamenta religionis: jam verò amplius Socinianicas blasphemias mendaci tectorio Scepticismi incrustatas execramur. In his vero dessemus affectatam ignorantiam, obstinationem in defendendis erroribus, tanquam erroribus, de quibus tamen facillè convenire posset, modò odia & præjudicia seponerentur. Progredimur tertio, & nescio quæ non de virulentia Lutheranorum, & Sacramentariorum, quæ se invicem incussere consueverunt, ineptis, & parvis, pag. 136. & 137. Sed illa omnia nihil ad rem

131
faciunt. 1. Triplo vehementius insectantur se
in vicem Dominicani, & Iesuitae: nullis convi-
tiis, nulli virulentia, aut maledictis parcunt.
Nec hi tantum furore tali agitantur, sed Sor-
bonitae & Loyolitae quoque. Paginae aliquot
emblematis eorum conscribillare possem, si
Fromondus essem. Sed vide Voetium, Lector,
de amabili concordia Papistarum p. 108. 189.
2. Qui per calumniam Sacramentarii vocantur
illi non nisi irriti ad stylum acerbiorum de-
scendere. Taceor vehementius paulo Calvinus
Vestphalo, & Beza Heshusio respondere.
Sed ita erant promeriti. Nec aliter unquam
Patres excipere eos, qui vice argumentorum
inconditis clamoribus, & latrabus incessere
solent orthodoxam veritatem. 3. Ut ut ta-
men in nos invehuntur, aut verius stomachan-
tur Lutherani, parati tamen semper sumus
dextras fraternitatis illis offerre, his conditio-
nibus quibus hactenus Theologi Palatini. Nec
unquam ita contra nos tumultuabuntur, ut
non prout semper sinus ad pacem, ac con-
cordiam cum illis colendam. Sumus enim
memores aurei ejus moniti, quod suggerunt
Impp. Honorius ac Arcadius: *Si quis, in-
quiunt, modestia nescius, & pudoris ignarus, im-
probo, petulantique maledicto nomina nostra cre-
diderit laceffenda, ac temulentia turbulentus ob-
reclator temporum nostrorum fuerit, eum panis
nolumus subjugari: neque durum aliquid, neque
asperum volumus instituire: quoniam si ex levi-
tate processit, contemnendum est: si ex insania, mi-
seratione dignissimum: si ab injuria, remittendum.*
O si aliquando Deus omnibus eum Spiritum,
quo Lutherum paulo ante mortem afflavit, in-
det, non difficulter inter nos conveniret. Ut
enim narratur in Admonit. de lib. Concord.
cap. de Autor. Lutheri, sanctus vir non ita diu
ante excessum falsus est Philippo Melanthoni,
se in negotio carnis unum esse factum. Sed ita
denique Lutherum nobis extorquere molitur
pag. 138. *Potius tamen dextris, inquit, eorum
concesserare, & toto calo dissidentes reconciliare
tentat; quod etiam olim incussum tentavit Buce-
rius. Sed id fiet quando Vnda feret flammam, &
dabit ignis aquas. Citius caelum cum terra, lumen
cum tenebris commiscebuntur, quam homines tan-
ta capitalium dogmatum discordia inter se consti-*

*stantes possint ad concordiam redire. Ita quidem
tu Dom. Doctor vaticinarius, sed toto mundo
constat te mendacem esse prophetam. Non
tam ad id reconciliatio est, quam tu in
antro tuo somnias. Citius cum bono Deo, for-
te inter nos conveniet, & concordia fraterna
erit, quam tibi, aut factioni tuae futurum sit
gratum. Voetius specimina initae concordiae
monstravit tibi in Desp. Causa pag. 107. sed
quia ex gente fungorum es, ea nec tangere,
nec videre potuisti. Vide sis, quae, ipse eam
paginam, & credemus te oculos habere. Ab
initio decrevi charitae parcere, nec instar cuculi
& tui, ea repetere, quae a Voetio bene dicta
sunt.*

II. Dein pag. 138. sect. 3. recensere inci-
pit caetera dogmata, in quibus ab Augustanae
Confessionis Theologis dissentiant communi-
ter Ecclesiae, & DD. nostri. *Primo ita dicit: Ec-
ce enim Lutherani Crucis Dominicae imagines re-
tinent, quas detestamini, & confringitis. Quid
ineptie est, si hoc non est? Lauda unum lo-
cum Lutheri, aut discipuli ejus, Fromonde, qui
aliter de cruce sentiat ac nos. Lutherani, inquis,
crucis Dominicae imagines retinent. Sed an eas
adorant, aut in templis erigunt? Ita te opina-
ri credo, quia in frontispicio operum Lutheri
vidisti pictum crucifixum. Quam es maccus!
Dico nos honorare feles, & allium, & plus
quam Aegyptiacam idololatriam exercere,
quia forte imagines eorum in aedibus alicujus
Protestantis, aut ministri invenies. Non odi-
mus aut rejicimus signum crucis in se, sed quia
& quatenus, vulgo est idololatriae instrumen-
tum. Secundo, inquit, Epistolam ad Hebraeos,
Apocalypsin, & epistolam S. Iacobi rejiciunt,
quas recipitis. Mendacium. Inspice Lutherano-
rum libros, & aliud loquentur. Scio objicies
mibi cum Campiano furcifero Lutherum, qui
dubitavit aliquando de Epistola Iacobi, eam-
que aridam, & stramineam cum respectu quo-
dam ad Epistolas Pauli vocavit. Sed quid hoc
ad rem? Non negavit Canonicam eam esse:
aut rejecit, ut nec quisquam ex paucis ejus di-
scipulis, qui hanc erroneam praecceptoris sui
sententiam amplexi sunt. Quod ad Apocalypsin
Ioannis, eam neque Lutherus, neque quis ex
discipulis ejus repudiavit. Nec tam impudens
inter*

inter Papanos hæcenus adhuc calumniator à diabolo est excitatus, qui hoc comminisci, aut exprobrare fuit ausus. Quis virulentior unquam Campiano fuit, ille tamen hoc tantum dicit Ratione primâ: *In Apocalypsi Iohannis, cuius omnes apices excelsum aliquid, & magnificum sonare confirmat Hieronymus, tamen Lutherus, & Beza, & Kemnitius quidam, nescio quid, difficiles Aristarchi desiderant, eò scilicet propendentes, ut exauferetur.* De Epistola ad Hebræos qui litem moverit Lutheranis, præter dæmonium hoc Lovaniense vidi adhuc neminem: nec quemquam inter eos etiam esse putro, qui unquam scribere ausus fuerit eam non esse *ἱερογλυφικὴν*, aut Canonicam. Fortè incidit Censor in Lutheranum quem, qui disquirat de auctore ejus Epistolæ. Vnde mox secundum sanâssimam suam Logicam conclusit eum dubitare quoque de divina ejus auctoritate. *Tertiò* sic inquit: *Nec etiam in numero Sacramentorum est consensus.* Perge strenuè mentiri, & calumniari. Calumnia si non vulnus, cicatricem saltem relinquit. Dic mihi, blasphemæ Censor, quis tibi narraverit Lutheranos plura, quàm duo sacramenta habere? Inspice Confessionem Augustanam. Vtinam verò Deus, hæc mendacia, in illustri adventu Iesu Christi tibi non imputet! Dices fortè Lutherum aliquando docuisse plura esse, quàm duo sacramenta, sed quid hoc ad rem? Vt cæcus ille in Evangelio Marci cap. 8. vers. 22. Ita per gradus, ac pedetentim irradiatus fuit radiis veritatis Lutherus. Initio cum scribere inciperet, videbat non esse septem sacramenta, & tamen existimabat plura esse quàm duo; postea re diligentius expensâ in Catechismo Majore duo tantum esse statuit. *Quartò* dicit: *Fæmine apud Lutheranos in periculo infantis baptizant, quod nobis aliquoties erat grande crimen obiectum.* Concedo ita Lutheranos docere, nego verò ullibi Voetium privatum obstrictum aut muliercularum baptismum, ut insigne flagitium Papanæ sectæ objecisse, quamvis tamen factum non probet. Vtinam non graviora essent flagitia Septricollis Babylonis! *Quintò* ait: *Infantes fidelium ex sententia Lutheranorum & versissima regna celorum excluduntur, si discedant sine baptismo. in verò erroribus Papismi pag. 398. Lim-*

bum, & damnationem infantium non baptizatorum accenses. Iterum mentiris, & calumniaris. Fromonde: non excludunt Lutherani infantes sine baptismo hinc migrantes, regno celorum. Vide Confessionem Augustanam Art. 9. ex posteriori interpretatione, & castigatione. Statuunt expresse virtute Christi posse salvari infantes non baptizatos, nec tamen docent baptismum contemnendum esse. Vide sis Lector qui veritatem cognoscere aves, Lutheranum Theologum magni nominis; Kemnitium nempe in Examine Concil. Trident. part. 2. de Sacram. in genere Can. 4. Ex recentioribus verò Balduinum lib. 2. de Calib. Conf. cap. 11. cal. 2.

III. Dein disputare aggreditur de Infantibus non baptizatis. Et sic quidem in Beza invenitur. pag. 139. Sic, inquit, *Beza contra Heshusium dicit: absit ut à calo arceamus, qui nullâ suâ culpâ prius ad Dominum migrant, quàm baptizari potuerint, cum alioqui ad Dei sedem perviniant.* Loquitur autem aperte etiam de parvulis, quos ex parentibus fidelibus natos, etiam ad sedem pertinere antè dixerat. Res, inquit, ita se habet. *Quoniam expresse dicit Dominus in sacerdote, Ero Deus tuus, & semini tuo. Et alibi se facere misericordiam in mille generationes iis, à quibus diligitur, idcirco infantes ex fidelibus parentibus natos pro sanctis, id est, in sedere divino comprehensis habemus, & cum Paulo dicimus, Si radix est sancta, sanctos etiam esse ramos. Sic isti crudeles infantium homicide. Scripturâ Sacrà in æternum misellorum exitium abutuntur.* Quàm verè Augustinus dixit lib. 5. de Civit. Dei cap. 57. *Nihil est loquacius vanitate, quæ non ideo potest quod veritas, quia si voluerit, plus etiam clamare potest, quàm veritas.* In tot Censoris verbis, quàm parum veri comparet? Beza est crudelis, & homicida, quia infantes ex fidelibus parentibus natos sine baptismo hinc migrantes, calo non exterminat; & Pontificii sunt mites, & misericordes, quia absque ulla commiseratione iis, qui nullum peccatum actuale commiserat, & de quibus Servator noster pronunciat Math. 19. vers. 14. *quod eorum sit regnum celorum, gaudia cælestia invident.* Iudicate omnes, qui ingenio non caretis, utri sint crudeles Calvinus & Beza cum suis, an stolidi Papanæ factionis

nis rabulæ: Dicit *infantium homicida*. Sed quid fiet Papanis DD. qui idem docuere, & sentire: Gerson ornamentum quondam singulare Academiæ Parisiensis Sermone de Nativit. Virg. Mariæ: *Nam constat, inquit, Deum misericordiam salvationis suæ, non ita legibus communibus traditionis Christianæ, non ita sacramentis ipsis alligasse, quin absque præiudicio legis ejusdem possit pueros nondum natos, extra uterum intus sanctificare gratiæ suæ baptismo, vel virtute Spiritus sancti.* Et Gabriel Biel in 4. Sentent. Distinct. 4. qu. 2. *Quod ergo, ait, erit remedium generale pro parvulis in utero existentibus, nullum manifestat Ecclesia. Sed sensum Domini quis cognovit? &c.* Voluit itaque remedia instituire, contra morbum peccati in Ecclesia, per sacramenta dispensanda, his qui noti esse poterant Ecclesiæ. Eorum verò qui nondum in lucem notitia prodierunt, remedia in sua potestate sola constituit: quos cum voluerit sine exteriori remedio, & sacrificare, & salvare potest: sicut factum de quibusdam Scriptura testatur. Insuper quod paucis in privilegium factum est, potest quibuscunque voluit impetiri, qui potentiam suam sacramentis non alligavit. Idem statuit Cajetanus in 3. Part. Thom. ad q. 68. art. 11. Quem propterea etiam acriter perstrinxit ejus adversarius Catharinus. Similiter Tilmannus Sigebergensis lib. 7. de Sacram. cap. 1. Thomas Elisius Neapolitanus in Clypeo advers. hæres. quæst. 111. art. 3. Georgius Cassander lib. de Baptismo Infant. Vide dicacule Critice, quos non viros canina tua loquentia homicidis accenseat? Sed decipitur fortè Beza quia argumentatur à circumcissione ad Baptismum? vellet hoc quidem Fromondus, sed redarguunt eum domestici ac proprii DD. Hugo de S. Victore lib. 11. de Sacram. part. 12. cap. 2. Porro, inquit, *famine in populo circumcissionis solâ fide salvabantur, sacrificiis, & oblationibus, aliisque ceremoniis purificati: ipsam quoque circumcissionem fide suscipientes: & in eis, qui carnem illam susceperunt, venerandè participantès. Masculi qui morte præventi, ad octavam diem pervenire non potuerunt, & ob hoc, sine circumcissionis sacramento ab hac vita recesserunt: solâ fide parentum, cum oblationibus & sacrificiis intervenientibus, non improbabiler salvati existimantur.* Et hæc est communis senten-

tia multorum Scholasticorum, teste Vázquez in 3. part. Thomæ Disput. 165. cap. 3. Pro hac quoque fuit Abulensis in cap. 25. Math. quæst. 677. Si hæc autem circumcissionis fuit ratio, eadem esse debet baptismi. Ut enim Apostolus docet Col. cap. 2. vers. 12. circumcissioni respondet baptismus. Pergit catellus, & Bezam reprehendit, quòd ad probationem sententiæ suæ adduxerit hoc Bernardi dictum, *Non damnat quemquam baptismi privatio, sed contemptus: quæ, inquit, pag. 139. de solis catechumenis adultis qui coarctatione expiati, ante baptismum migrant à vita, apertissime loquitur, incredibilem impudentiam trahit ad infantes.* Itane, Fromonde, Bern. ep. 77. ex qua Beza deprobat præcedentem sententiam, non locutus est de Infantibus? Legistis, contra veritatem sane non excepisses. Audi ipsum Bernardum eadem epistolâ, expressè ita dicit: *Quis nesciat, & alia præter baptismum contra originale peccatum remedia antiquis non defuisse temporibus? Abraham quidem & semini ejus circumcissionis sacramentum in hoc ipsum traditum est. In nationibus verò quotquot inventi fideles sunt, adultos quidem fide, & sacrificiis credimus expiatis: parvulis autem etiam solam profuisse, immo suffecisse parentum fidem. Et ne quis putet eum aliter statuere de circumcissione ac de baptismo, ita dein loquitur, nihil in contrarium statuens de baptismo, sed ἐπεὶ. Sane, inquit, parvulis, & necdum ratione utentibus, quia sola nocere creditur peccati contagio, non etiam mandati prævaricatio, tamdiu credendum est antiqua valuisse sacramenta, quamdiu palam interdictum esse, non constiterit. An verò ultra penes Deum est, non meum definire. Sed excipit secundo Doctor. adducto loco ex eadem Bernardi Epistola, quæ Bezæ adversari videtur. Bene autem fecit, quòd cum Duræo Ies. quem hic compilasse videtur, integrum locum non adscripserit, confusus enim fuisset: Quod eum autem puduit, nos non pudet. Integer Bernardi locus Ep. ead. hic est: *Vera enim, inquit, & plena fides universa præcepta complectitur: Est autem hoc unum, ipsamque præcipuum ex præceptis. Merito ergo non fidelis, sed plane rebellis, atque contemptor reputabitur, quisquis obedire rennerit. Quomodo denique fidelis,* qui*

qui Dei contemptis sacramentum? Sane infantes, quia hanc prohibente aetate non possunt habere fidem, hoc est, cordis ad Deum conversionem, consequenter nec salutem, si absque baptismi perceptione moriuntur. Non quod vel ipsi quando baptizantur, fide omnino careant, sine qua impossibile est vel ipsos placere Deo, sed salvantur & ipsi per fidem, non tamen suam, sed alienam. An non cæcus videat Bernardum loqui de Infantibus infidelium, quorum parentes neglexere baptismum? Tertio Beza objicit Bernardi locum ex epistola ad Hildesum Comitem S. Ægidii, quæ inter Epistolas ejus est 240. Sed ibi nihil aliud dicit vir zelotes quàm parvulis Christianorum intercludi vitam, & negari gratiam baptismi. Loquitur autem ibi de araxia, & confusione Ecclesiæ concitata à nescio quo Henrico. Hyperbolis ibi indulget. Quod verò obscurius ibi ab eo dicitur, elucidandum est ex aliis locis. Potissimum ex Ep. 77. eà enim ex professo disputat, & agit de hac controversia. Sed demus Bernardum tantum locutum esse de adultis & catechumenis, quid hoc Beza adversatur. An non secundum ipsum Bernardum adultorum catechumenorum, qui suâ fide salvantur, & infantium qui alienâ, hoc est, parentum, fide eadem ratio? Docet hoc ipse loco proximè laudato. Quare rectè Bernardi dictum à Beza applicatum est Infantibus.

IV. Progreditur pag. 140. in hac controversia, & ex duobus Augustini locis infantes, sine baptismo excedentes, in peccatis mori, probare laborat. Fateor Augustinum in ea opinione fuisse. Sed quid hoc præjudicat veritati, quam ex Scriptura defendimus. Augustinus hic erravit. Quod inde manifestè liquet, quia non solum statuit infantes necessariò esse baptizandos, sed etiam Eucharistiam iis administrari voluit. Ut videre est apud eum lib. 1. de peccat. merit. & remis. cap. 20. ep. 21. & 107. lib. 1. contra Iulian. cap. 2. & lib. 3. cap. 12. Agnoscere & hoc compellitur Maldonatus Iesuita Comm. in cap. 6. Iohann. Augustini, inquit, & Innocentii primi sententia fuit, quæ sexcentos fere annos regnavit in Ecclesiâ, Eucharistiam etiam infantibus necessariam esse. Illam autem sententiam æque fundatam putabant Iohann. 6. vers. 53. atque alteram Iohann. 3. vers. 5. quos

locos etiam esse planè similes Toletus observat. Si ergo Romanum conciliabulum Augustini sententiam sequitur in Baptismo, cur non in Eucharistia etiam? Vtrumque enim docuit Augustinus, & ex Scriptura probare studuit. Quæ de Pelagianismo pag. 141. Synodo Tridentinæ à Iansenio cap. 59. Spongiæ objecto inepetit, infra diluemus & examinabimus.

V. Deinceps enarrat dogmata in quibus discrepamus à Lutheranis. Plura, inquit pag. 141. nec parva rei dogmata, ut circa Christi liturgicam adorationem, virginis partum, &c. cumulare possim, in quibus terrâ cæloque à Lutheranis dissidemus. Quæ hæc monstra opinionum! Nemo nostrum unquam fando quidquam de iis audivit. Lauda authorem Fromonde, qui hæc tibi suggessit, & te absolvemus. Distinctè indica discrepantiam sententiarum. Audivisti fortè in strepitu, olim disceptatum fuisse inter Kemnitium, Iohannem Andræam, ac Danæum, foretne Christus etiam secundum humanam naturam, quia mediator & *ἱερότης* est, adorandus, an verò tantum secundum divinam naturam, sub τῷ formali Deus, an denique ut quidam ex nostris etiam volunt, quæ mediator, hoc est, sub τῷ formali mediatoris, ut objectum adorationis non tantum sit Christus Deus, sed Christus mediator, Deus & Homo. Sed quis, nisi puer in Theologia videt hæc controversias, Academicas esse? Si hæc est hæresis, cloacæ hæresium sunt omnia vèstra gymnasia, ac Academix. De Mariæ Virginis partu, nihil aut resciscere, aut discere potui, quanquam multos Lutheranoꝝ libros perreptavi. Si tu quid Dn. Doctör, aut audivisti, aut somniaſti, doce nos, ne censearis inter sycophantas. Pergit, & ita dein pag. 141. loquitur: Quàm etiam in fatali illa Calvinistica necessitate, Calvinum cum Melanthonem conveniat, discere potes ex Epistola Melanthonis ad Calvinum anno 1543. Ego cum hypothesis hanc teneam, inquit, Deum non esse causam peccati, nec velle peccatum, postea contingentiam in hac nostra infirmitate iudicii nostri admitto, ut sciant rudes, Davidem suâ voluntate ultro ruere. Resp. I. Falsum est, & putida calumnia, quæ centies millies est retusa, Calvinum docuisse fatalem necessitatem. Tantum abest, ut à Calvini sententia de absoluto decreto

robur

robore aliquod accedat. Fato Stoico, funditus ab ea evertitur. 2. Quod Melanthon in Epistola scribit, ultro concedit Calvinus, & nos libentissimè cum eo; David sua voluntate, & ultro ruit: fuit enim proxima causa sui lapsus, nec Dei decreto, veluti causa morali lapsus, quicquam imputandum est. Ad hoc contingenter quoque lapsus est, quia ratione secundarum causarum potuerat non labi in adulterium, & homicidium: respectu verò decreti divini, & causæ primò primæ fieri non potuit, quin laberetur. Vide Carthaginem amulam Romani imperii, hoc est, Academia Duacenæ Professores, & inter eos Sylvium, tract. de Motione primi Motoris, ut nunc Bannes, Alvares, Rispolis, ceterosque Thomistas præteream, & Do, Melanthoni (quamvis ex loco à Fromondo adducto, probati non possit) non convenisse cum Calvino in doctrina de Prædestinatione, non tamen inde sequitur Melanthonis sententiam, esse communem opinionem omnium Lutheranorum. Etenim in hac doctrina ipsi Luthero non convenit cum Melanthon: Vtrius verò maior est autoritas? Legatur modo illius libellus de Servo arbitrio contra Erasmum, qui extat tom. 2. oper. V Viteb. 4. Quid hoc facit ad rem, quod non conveniat inter Melanthonem & Calvinum in doctrina de Prædestinatione, & Gratia. Non convenit quoque inter Duacenam & Lovaniensem Academiam, inter Dominicanos & Iesuitas. Si propterea alterutri, aut Lutherani, aut Calviniani sint habendi pro hæreticis, hæretici quoque sunt aut Lovanienses cum Loyolitis, aut Duaceni cum Dominicis. Subnectit dein more suo putidissimum mendacium. *Acne Zwinglianus quidem, inquit, Bernensibus (quos tanto consensu amicitiam cum Calvinistis colere, videri vult) placuit, imò adeo displicita est Calvinistica fatalitas, ut anno 1555. doctrinam illam Calvinistam suâ ditione proscriptam eliminaverint.* Quis boni quid expectet ab hoc Critico, qui non veretur adeo impudenter, & aperto capite mentiri. Bernenses, ut audio, anno 1555. proscribere Calvini doctrinam de Prædestinatione. Evolve omnes historicos qui res ejus anni describere, & ne 2g^o quidem apud quemquam invenio. Nec te quoque, Fromonde, ne

unum quidem ex tuis Scriptoribus adducere posse credo, qui mendacio huic patrocinetur. Si apud quem eorum hoc legisses, non reticuis- ses certè ejus nomen. Solè enim diligenter annotare Cochlaeos, Tiletanos, Surios, similesque Volusi, & Tanusii fraterculos. Certè ergo credo, te in mucoso tuo cerebro cudiisse hanc calumniam. Vtinam verò eam Deus tibi non imputet! Quod ad Bernenses autem per centum & amplius annos, Genevensium intimi, & conjunctissimi in spiritu amici fuerè. Nunquam audivi aut eos, aut quos alios ex reformatis Helvetiorum pagis conquestos fuisse de Calvinii doctrina. Nisi quod unus Hueberus ab iis ad Tubingenses defecerit, & inter Lutheranos ex odio, & malevolentia nova dogmata de prædestinatione & Gratia spargere cæperit. Vix autem ille transfugerat & Amplis. Magistratus Bernensis Synodum convocavit, ad quam præter Theologos Tigurinos, Basileenses, & Schaffhusianos, convenere quoque Genevenses (accidit hoc anno 1588.) & unanimiter ad præcavenda omnia seiscinata formulam exactissimam de Iustificatione, Sanctificatione, & annexis dogmatis concepere, & subscriptione sua approbavere. Quod autem ad doctrinam de Prædestinatione; vixit & docuit Bernæ ab anno 1548. ad annum 1563. summus & doctissimus Theologus. V Wolfgangus Musculus, qui variis scriptis constanter, & eruditè eandem cum Calvino sententiam defendit. Quid quod Ecclesia Bernensis anno 1618. ad Synodum Dordracenam misit D. Marcum Rüttimejerum, ut per eum testaretur se fovere orthodoxam veritatem cum omnibus verè Reformatis Ecclesiis in controversiis à Remonstrantibus motis in doctrina de Prædestinatione, & Gratia. Scripseram hæc, & incido casu in Ioannis Brerlei nugacissimi & mendacissimi Sacrificuli Apologiam Protestantium pro Ecclesia Romana: evolvere eum, & deprehendo Tract. 2. cap. 2. sect. 10. subd. 14. idem, quod Fromondus hic mentitur, ab eo assertum ex literis Magistratus Bernensis datis ad Ministros. anno 1555. Sed quis illas literas inspexit, quis in acta retulit, aut quis in ullo scripto earum summam commemoravit? Quam similes, sycophantæ hi sunt, hæreticis illis

illis de quibus loquitur Hieronymus in Comment. ad 23. caput Ierem. *Epistolis plenas mendaciarum, inquit, & fraudulencia, atque perjury in orbem dirigunt, ut & aures polluant audientium, & existimationem simplicium laedant. Non enim tu sufficit iniquitatem propriam devorare, & proximos ledere: sed quos semel uiderunt, per universum orbem infamare conantur, & ubique seminare blasphemias.*

VI. Post mendacia redit ad coccyfismos suos, & nescio quot non verba iterum de sensu Lutherorum, & Calvinianorum fundit. Quid verò opus ea omnia, quæ semet ipsa obtundunt, excutere. Dixerat Voetius p. 216. de Luthero quod Augustinus de Cypriano, in eo nempe opinionis vitium virtute confessionis esse abolutum. Ferre hoc non potest velanus Doctor, eoque ita cornicatur p. 141. & 142. Cyprianus adversus Ecclesie Catholice definitiorem pertinax non fuit, erroremque posuitur erat, si usque ad plenarii Concilii, quod postea seculum est definitionem superstes fuisset, ut saepe Donatistis inculcat S. Augustinus, &c. Lutherus verò in Articulo Eucharistie, & quibusdam aliis ab Ecclesia vestra definitis, ad mortem usque pertinacissimus mansit. 1. Quæro quid intelligas, Dn. Libertine per definitionem Ecclesie Catholice: si Romanam intelligas, longissimè falleris. Cum ejus capite Stephano contendit Cyprianus. Ut liquet ex Epist. 74. & 75. Si verò aliam intelligis quam Romanam synagogam, discere ex te ipso vos, vestramque sectam malè dici Catholicam. 2. Concilii legitimi definitionem de Eucharistia non sprevisset Lutherus. Si enim professus est se paratum esse parere concilio legitime convocato in decisione controversiarum de quibus cum Papana factione contendebat, multò magis parvisset Concilio, in doctrina de Eucharistia. 3. Lutherus sanior factus est post colloquium Marpurgense, & ut supra hoc eodem capite ostendimus falsus est se nimium fuisse in hac causa. Distinguendum est inter Lutherum sobrium, & sacro zelo quasi ebrum. Extra contentiorem, cum Zuinglio, & Oecolampadio, in qua plus a quo sibi indulgit, sanior longe est, & si non alienum admodum esse ostendit à veritate. Ita in libro de Capt. Babyl. dicit: *Nulla*

manducatio vivificat nisi fidei. Hæc est enim verè spiritualis, & vera manducatio. Sicut & Augustinus. Et quid paras ventrem, & dentem? crede, & manducasti. Ibid. Calix non transsubstantiatur judicio Papistarum: cur non omnia alia pro accidentibus, & speciebus ponantur? Ibid. Sacramentum est testamentum Christi, quod moriens reliquit fidelibus, &c. in qua tria consideratione digna: primum est mors testatoris, corpus quod datur, sanguis qui funditur: secundum, hæreditas in remissionem peccatorum: tertium, hæredes pro vobis, pra mulis: fides autem hæres facit. Ibid. Corpus tradam, & sanguinem, utrumque in signum & memoriale ejusdem promissionis relictum. Ibid. Si Testamentum est promissio, nullis operibus, nullis meritis ad eam acceditur, sed solè fide. Enimvero qui extra contentiorem ita sobire, devotè & religiosè de sensu verborum Eucharistie sensit, quantum non ille tribuisset synodo legitime convocata? Fuit ergo primò magis ignorantia, quàm exacerbatio, postea autem magis exacerbatio, quàm ignorantia, nedum ut hæresis vocetur, quæ Lutherum averit quo minus veritatem profiteri potuerit in doctrina Eucharistie. Pergit noster pag. 142. & novo argumento probat nos credere debere Lutheranos esse hæreticos. Ecclesiam, inquit, Lutheri saltè schismaticam esse, negare non potes. Omne autem scisma, inquit, pag. 645. si pertinacia, & continuatio accedat, definit in hæresin, aut hæresin secum trahit, illam saltè, quæ est contra articulos fidei de Ecclesia. Igitur Lutherus, jam tibi palam hæreticus est, qui tam longè, & is rōnes Ecclesiam vestram cum omnibus Doctoribus suis Sacramentis abscit. Resp. 1. Falsum est Ecclesias Lutherorum esse schismaticas: haud magis ac schismatica est clamosa Sorbona, quia ad sanguinem scilicet, oppugnat conciliabulum Tridentinum, & supremam Papæ potestatem. Ad scisma omne requiritur separatio, ab unitate Ecclesie. Nunquam illa facta est quamvis intentata, à tempore libri Concordie à Lutheranis. Nequissimum tantum, & exacerbatio intercedit. 2. Schismatici neque Lutherani, neque Calviniani sunt dicendi, quia alteri ab alteris non sunt egressi, nec neutri unquam peculiare factiones instituere studuerunt. 3. Si Lutherani aut Calviniani sint schismatici,

matici, scismatici quoque erunt Dominicani, Loyolite, & Capucini: condemnant enim se invicem, & oppugnant acriter, nec alii aliorum professiones amplecti, aut inter se communionem colere volunt. Sed dicit pag. 142. Fromondus, *eos communionem colere cum Ecclesia Romana, sed quid hoc ad rem? Quemadmodum illi inter se consentiunt quod Papa sit caput Ecclesiæ, ita Lutherani & Calviniani amici inter se conspirant quod solus Christus sit caput Ecclesiæ, Papa verò filius perditionis, & verus Antichristus. Addit; Mox ubi Ecclesiæ definitio disputantibus supervenit illico silentium, & fracta utrimque pertinaciâ, obedientia fidei colla submitunt.* Miror ergo quod tot turbæ in Hispania sint concitatae de versione vulgata, quam tamen authenticam esse pronunciaverat conciliabulum Tridentinum? Aut quod etiamnum non cessent Dominicani docere Virginem Mariam conceptam esse in peccato Originis. Falleris longè Dn. Doctor, si censeas omnes tuos fratres, & Doctores, se suumque iudicium submittere Papæ Romano. Quot Papani, totidem pæne Papæ: & quisque vult esse Pontifex & infallibilis iudex eruditionis, & vitæ suæ. Obsignat caput hoc insigni, & verè Fromondiana subtilitate; ita enim pag. 143. *Probus tamen non illepidò argumento, vos esse re- vera Lutheranos, & Iansenium Ecclesiæ Romanæ contradicere; quia vestra Ecclesiæ omnes nostros, inquit pag. 106. non tantum per Germaniam, sed & Angliam, Belgium, Galliam communi nomine Lutheranorum solet appellare, &c. Sed simili argumento Anabaptistæ, Antitrinitarii, Tritheistæ, erunt etiam Lutherani, quia omnes quicumque personam aliquam agunt, & sultant in hoc theatro, apud Hispanos nomen à Luthero sortuntur, qui fabulam incipit.* Resp. 1. Mutilat argumentum. Voetius probaverat antè, ipsum Iansenium quoque, Lutherum vocare patriarcham, & prophetam nostrum. 2. Etiam si sic etiam vocentur Anabaptistæ, &c. stat tamen sic vocari etiam, & passim, & quasi *ἡ ἑξῆς* Calvinianos, & hoc roborat hæcenus Voetii argumentum. 3. Si aut Lutherani aut Calviniani accenseantur aut Anabaptistæ, aut Tritheistæ, &c. mox utrique excipiunt. Non verò quando alteri alteris accenseantur. 4. Non nisi

per summam malitiam, & plusquam diabolicam calumniam aut Lutheranis, aut Calvinianis accenseantur Anabaptistæ, Antitrinitarii, Tritheistæ, &c. quia toti mundo constat, neutros ut suos, dictos hæreticos agnoscere, & ab utrisque oppugnari. 5. Voetius ipse non statuit hoc argumentum plus esse quàm ad hominem tantum. Si vir haberi voluisses Fromonde, Iansenium tuum, qui ipse in Spongia Lutherum Patriarcham & prophetam nostrum vocavit, à misera contradictione vindicare debuisses. Garrit denique quædam de Calvino, sed ea examine indignissima. Transimus ergo ad examen cap. xxvi.

CAPUT XXVIII.

Ridiculo argumento probat Fromondus primos Reformatores interrogatos esse, qui essent, & unde venissent. Lutherus, aut Calvinus non adversatur Voetio.

Postquam irritò conatu, & inani diligentia à Lutheri societate nos avellere studuit, ommissis tot Voetii argumentis, & responsionibus, hoc tantum arripit, quod Voetius alicubi dixerat Lutherum & reliquos Reformationis signiferos, à primis antagonistis non fuisse interrogatos qui essent & unde venirent: videbat quippe hic fenestram aperiri ad garriendum, & usui fore magistrum suum Dn. Florimundum Raemondum. Incumbit ergo ei probatio facti: quod nempe primi Reformatores fuerint interrogati *Qui essent, & unde venirent.* At quomodo hoc tandem probat? Incipit à Zuinglio: *Zuinglium, inquit, tanquam furem & latronem inter alios publicè accusavit Catholicus ille Sacerdos Lucernæ in Helvetia, cuius historiam ex Cochleò narrat Tiletanus.* Vbi pudor! Si liceat mihi testes domesticos, & auctores nostros adducere, omnia citra pulveris jactum probavero. Imo è vestigio evicero nullum Pseudo-Catholicum posse salvâ conscientia interesse Missæ. Quia hoc probant Plessæus, Sadeel, Beza, Molinaus, &c. Sacrificulus Zuinglium vocavit furem & latronem. Sed quis Angelus revelavit Fromondo eum hac phrasi voluisse innuere Zuinglium non habuisse vocat ionem;

cationem; & cucurrisse antequam animus esset. Ego statuo omnes sacrificulos qui pervagantur diocesim nostram esse fures, quia auferunt & furantur simplicium, ac pauperum rusticorum pecunias, nec non latrones quia multas miseras animas interimunt. Quam tamen incandesceret & clamaret Doctor, si dicerem Arcadicos hos equites nullam habere vocationem. *Catholicus ille sacerdos Lucerne.* Qualis hic *ſc* fuit? caruiste nomine bonus sacerdos? An in disputatione aliqua coram, an in aliquo libello Zuinglium furem & latronem vocavit? Quis audivit? quis legit? A Zuinglio transit ad Calvinum, & de eo ita nugatur pag. 145. *Disputatio etiam Doctoris Sorbonici D. de Pancratio Calvino 1548. super vocatione eius non ignota est, & literis à Flor. Ramondo consignata.* Ergo credere debemus, quia *αὐτὸς ἔφη*, rediivus Pythagoras, personatus nempe Flor. Ramondus. Mendacem oportet accuratum esse, si velit apud indoctos, & incautos fidem mereri. Quis mortalium meminit disputationis D. Depanæ & Calvini, præter Florimundum? Dic mihi Fromonde, ubi hi athletæ simul fuerint congressi, & an scriptis inter se fuerint velitati, an verò in rem præsentem venerint. Hoc ubi mihi narraveris, amplius inquiram. Sed demus sexcentos rabulas ex Calvino quæsiuisse quis esset, & unde veniret, non tamen mendax efficeretur Voetius. Dixit enim quinque hæc mystica Iansenii verba non fuisse proposita primis Reformatoribus; Calvinum autem ex primis fuisse, constanter negat, ut & ipse Fromondus agnoscit, quando ita *Σαφδὲν* cornicatur pag. 143. *Calvinum; inquis, imperitæ Heroibus illis permisceres. Quia nempe Calvinus non omnium primus, sed post Earellum, & Petrum Viretum, &c. Evangelium suum Genevensibus prædicavit.* Ut qui semel depuduit, gnaviter est impudens, ita quoque qui semel ineptire est aggressus, ineptiendi nec modum, nec rationem invenire scit. Videmus in ineptorum perpetuo Dictatore Fromondo. Præterea, inquit pag. 145. *in Synodo Calvinistarum Pictaviensi 1559. Advocatus celebris, & inter principes Calvini discipulos, nomine la Borderie, palam suavit ut deserto schismate redirent ad Ecclesiam, & in ea reformare conarentur, si quid existimarent*

reformandum; aliàs nullâ excusatione legi posse infamiam sacrilegii, quo munus Ecclesiasticum sine vera, & legitima vocatione intrassent. Ne quis verò dubitet Sybillæ solum esse, quod ab eo narratur; in margine citat Dn. Florim. Ramondus, cui sine teste, sigillo, ac plumbo quid narranti æquè credendum est, ac decem ebriis rusticis sanctè jurantibus Lunam esse planam, quia sic videtur. *In Synodo Pictaviensi 1559. dicit Historicus. Credo Parisinam dicere voluit: eo enim anno prima Synodus Reformatarum Ecclesiarum in Galliis Lutetiæ fuit celebrata, ut annotatur in Comment. de Statu Relig. & Reip. in Gall. lib. 1. Sed parum refert si Synodus habita fuerit Parisiis, sive Pictavi, sive Constantinopoli, sive Hierosolymis, sive in Vtopia: quod factum est, infectum iri nequit, La Borderie monuit ministros. Quid dubitas? Narrat hoc Flor. Ramondus. Et ne quis scrupulus in animo tuo hæreat, recitat ipsam advocati orationem. O factum bene! Ita & Æsopius introducit bestias loquentes, & Lucianus Deos cælestes, Marinos, & Infernales. Sed aliud mysterium, Lector, ex Florim. Ramundo discere. *Audivi, inquit, à quibusdam Ministris hanc questionem de vocatione sæpe inter ipsos fuisse agitatam, & quosdam libere confessos esse, totum hoc suæ reformationis negotium, ludicrum quid, mimicum, Comædiæ adinstar esse.* Næ tu loquax nimis Doctor es, qui authorem prodis, qui lepido meo Corn. Iansenio quinque Seraphica & mystica vocabula suggessit. Estimabam eum in suo cerebro novam hanc cabalam fabricasse. Caterum tam vera hæc est narratio, quàm Ovidii Metamorphosis. Ut qui priores lupum videre, verbum proloqui non possunt, ita velut statuae derepente obmutescunt ministri, quando quis ex iis quærit, *Qui estis, & unde venistis.* Quinque his verbis æquè miraculosè in statuas transformantur, ac virtute vocum sacramentalium panis in verum & reale corpus Christi. Vtinam ante centum annos vixisset bonus Iansenius, aut ejus anima habitasset in furibundo Cochlawo, non sensisset Pontificis arca tantum interimentum. Negare scilicet non possunt ministri, se percelli, quando de vocatione instituitur sermo, quia hoc dicit infallibilis Doctor Flor. Ramondus,*

qui ea quæ Parisiis geruntur, Pictavii audire potest. Sed utinam ad has quinque voces soli hæreticorum ministri percellantur? si quis mystica illa interrogatione incessat sacrificulos inter nos oberrantes, videbit eos non in cer-vum cum Actæone, sed in saxum cum Niobe converti. Quia enim non consistunt in sterqui-linio suo homines, simul ac compellantur, ve-rentur ne disputare debeant, subducunt se è ve-stigio, nec verbum (ut ut blandè etiam invitentur) proloqui audent. Rogo verò omnes Re-formatos, ut quocunque loco ascellos hos in-venerint, omisissis aliis argumentis, quærant tan-tum, *Unde venerint*, & oculum excludo si non unà illà interrogatione eos confuturi, & in fu-gam conjecturi sint. Sunt enim trunci, stipites, & plus quàm pecudes. *De quorundam infirmi-tatibus habent quod valent, nihil valentes, si in bene valentem fidem incurrant.* Vt cum Tertull. loquar lib. de Præfer. cap. 2.

II. Postea, quia nullum tenebrionem ad ma-num inveniebat, qui de Luthero testabatur eum interrogatum esse, *qui esset, & unde vene-ret*, eum Voetio, hoc est veritati opponere sa-tagit pag. 146. Lutherus lib. de Abrog. Missæ, *Papæ sacerdotes sine vocatione, &c. & mini-stros Satana esse dicit, Ergo secundum Fromondi ratiocinationem, dici non potest eum habuisse ordi-nariam vocationem ad reformandam Ecclesiam.* Resp. 1. Lutherus loquitur de abusu vocationis, & de navis, ac flagitiis cleri, ad quæ non erat vocatus aut vocari poterat. Quando enim in Politia Magistratus subalternus à superiore quo lectus, & ordinatus, obli-viscitur legum avitarum, juramenti, & curæ subditorum, rectè dicitur *esse sine vocatione.* Quia vocatio semper respicit primam sanctionem, & leges de ea la-tas. 2. Illi de quibus loquitur Lutherus prorsus recesserant à Christi supremi legislatoris formula & instituto, unde rectè potuere dici *sine vocatione esse.* Quomodo & Christus Joh. 10. vers. 8. *Omnes qui ante eum venerant, fures & latrones fuisse pronunciat.* Quis verò neget multos ex iis super cathedram Mo-sis sedisse & aliquam vocationem in populo Iudaico ha-buisse? 3. Quamvis Lutherus dicat non ha-bere vocationem vulgus clericorum & sacer-dotum, non tamen inde sequitur, eum sine vo-

catione cucurrisse. Haud magis quàm tempore belli intestini, & turbata reip. quando multi officia, & munera publica occupant: aut cum sola pecunia honoratur, & promovetur. Ni-hilominus tamen aliqui secundum præscri-ptam formulam, quanquam forte ea multis ex-ternis navis est obsita, vocari possunt, immo etiam vocantur. 4. Lutherus, ut ipse Fromon-dus fatetur, loquitur de iis, qui à Papa erant vocati, & ordinati ad prædicanda Papalia do-gmata, pugnantia cum Christi præceptis. Sed quid hoc officit ordinariæ Lutheri vocationi, Quo minus monere potuerit omnes, ut exi-rent è Babylone? Vt enim ostensum est à Voetio in Desp. Causa pag. 100. Lutherus qui sal-tem ut Christianus si non ut Doctor Theolo-giæ ac presbyter, hortari omnes poterat ut se-dulo veritatem in Scripturis ruminarentur, non proprio motu, aut propria auctoritate, sed principis, Academiæ, populi consensu cu-ram & regimen VVittebergen-sis Ecclesiæ susce-pit. Cum illi de quibus loquitur Lutherus, tantum ordinati essent à Papa, aut ejus satelli-tibus, Episcopis. Ostendit enim Voetius doctè, aliud esse Ecclesiam, aliud Episcopum p. 186. & seqq. Non ab Episcopo, sed Ecclesia navis etiam multis infecta, habente tamen potesta-tem aliquam, & vocationem Ecclesiasticam vocatus est Lutherus. Vt multis ostendit Voetius loco citato, quæ refellere debuisset Censor, si suum Ianseniam in integrum restitutum vo-luisset. Sed Voetio quoque Calvinum oppo-nit pag. 145. Is lib. 4. Instit. cap. 3. sect. 4. ita loquitur: *Non nego quin Apostolos postea quoque, vel saltem eorum loco Evangelistæ inter-dum excitavit Deus, ut nostro tempore factum est. Talibus enim, qui Ecclesiam ab Antichristi defe-ctione reddecereat, opus fuit. Minus tamen ipsam nihilominus extraordinarium appello, quia in Ec-clesiis rite constitutis locum non habet.* Resp. Lo-quitur Calvinus de Evangelistis, qui veritatem annunciarunt, quod ne quidem laicis denega-re audeat Iansenius. Sed Calvinus dicit, minus primorum reformatorum fuisse extraordinarium. Voetius etiam quodam respectu illud conce-dit. In Desp. Causa p. 171. Ratione enim tum ordinarii cursus, ceu majoris claudicationis ple-rorumque ordinariarum, tum executionis, & functionis

functionis ipsius muneris, quæ labore, zelo, diligentia, nec non successu quoque extraordinario fuit fecunda, & celebris: ipsum munus Metonymicè potest dici extraordinarium.

C A P V T XXIX.

Ineptè respondet Fromondus ad Monachatum Lutheri. Ejus insania & ignorantia multiplex. Sacrificuli ex æquantur Christo creatori, & virgini Mariæ. Rectè Voetius citavit Richardum de Media Villa.

I. **S**equitur ordine cap. xxviii. Criticos, quo Censor nihil pene agit: & rectè fecisset, si præcedenti capiti omnia quæ hic congerit annexisset. Sed videtur gloriolam captasse in numero capitum: & fortè quoque in singula præmium statuerat Iansenius. Voetius p. 101. & 102. Desper. Cause: de Monachis, Abbatibus, & Abbatissis, eorumque jure quædam congestit, ex quibus falsarius Fromondus p. 148. contra mentem Voetii hanc falsam conclusionem elicit: Ergo Lutherus Monachus habuit legitimam vocationem ad reformandam Ecclesiam. Cum hoc tantum, ut dicunt ad hominem (ipse enim Voetius non magis Monachos papales, quam Papam agnoscit) inde concludat, ut liquet clarissimè pag. 101. Ergo Lutherus ut monacho licuit corruptela doctrinæ, aut morum se opponere, aut Reformationem aliquam necessariam pro sua parte moliri. Fallitur perpetuo Fromondus, existimans Voetium Luthero, Zuïnglio, &c. totum negotium Reformationis deferre. Non plus his tribuit, ac servidis, zelotis, & piis aliquibus concionatoribus. Buccinam illi accendere, clamavere contra abusus Papatus, evigilavit Ecclesia, clerici, magistratus, & pro se quisque opus Reformationis perfecit. Nota hæc, Fromonde, alias miserè enim *desperaveris*, & cum umbra tua luctaris. Si neges hanc Voetii mentem esse, adi Desp. ejus Causam. Pensulato & defæcato animo legito lib. 2. sect. 1. cap. 7. Si hallucinens, significato nobis, procurabimus tibi collyrium, & ocularia. Dicit dein respondens ad Voetii argumentum: Antecedens tuum tantum probat, Monachos esse capaces multarum dignitatum, munerum Ecclesia-

sticorum, & Vocationis (quod Iansenius tantum natu, à multis jam annis probè novit) tu inferre vis, Ergo de facto omnes Monachi habent istam vocationem. Ita: habent vocationem ad illud faciendum, quod fecit Lutherus, & quidem de facto, ac actu. Quod etiam si concedere, recuses, inivis tamen fateri compelleris. Dic ingenue mihi, Fromonde, an non legitimè, rectè, ac ordine monachos tuos vocatione sua defungi censet, qui relicto clauistro in Hollandiam, aut alias Reformationum regiones se conferunt, & publicè ac domatim, quàm possunt ferventissimè omnes monent, hortantur, obsecrantur, & supplicant, ut attendant ad insidias Hæreticorum, & à Guehis ad Catholicos transcant. Non opinor, te ita cum Iansenio tuo depuduisse, ut dicere ausis hos terminos vocationis suæ transilire, & currere antequam missi sint? Atqui si licet hoc monachastris, imo si licet hoc indoctis, garrulis, & sacris cloppis, quantò magis hoc licuit Luthero, cui mandata erat ex parte cura Ecclesiæ V Vittebergensis, & Zuïnglio qui parochus, pastor, & rector erat Ecclesiæ Tigurinæ? Si probaveris aliud Lutherum, & Zuïnglium fecisse, totam causam tradam. Voetius lib. 2. sect. 2. cap. 16. solidè, & multis rationibus probavit, ridiculam esse differentiam, quæ vulgò statuitur inter Presbyterum, Pastorem & Concionatorem. Moles illas rationum quia percurrere non poterat, novo artificio is opponit verba Iansenii sui ex c. xxv. Spongiæ. Atqui eadem ratione exscripsisset totam Spongiam, & Alexipharicum sui Episcopi, addito hoc elogio, esse æthereos muros, & opugnari, aut prosterni non posse, Voetium autem congregiendi cum iis Deo bellum intulisse, ac naturæ repugnasse. Quàm potens es veritas, & in quas angustias, ineptias, & ignominiam eos conjicis, qui te agnoscere non volunt! Et quàm verè Hilari de Fromondo, Iansenio, eorumque sociis locutus, imo vaticinatus es lib. 8. de Trinitate: *Proficit semper, inquis, contradictio eorum, ad stultitiæ demonstrationem, quia quæ ingenio insipientis, aut perversæ intelligentiæ adversus veritatem coaptantur, dum est inconcussa, & immobilis, necesse est, ut quæ è diverso sunt, & falsa intelligantur, & stulta.* Sed puduit cum ipsum hujus vesaniæ, & ex duo-

decem Voetii responsionibus, quas secundum solitam maledicentiam *frigidas* vocat, unam tantum arrodit. *Sed sexta*, inquit pag. 149. *maximè & directè videtur ad rem. Ais enim ipsam Ecclesiasticam gubernationem & præfecturam, quam peculiariter ita dictam remouet à Presbyteris Iansenius, in Scriptura iis tribui. 1 Tim. 5. &c. Iubes deinde notari vocem Græcā πρεσβυτερος, presidentes, seu qui præsumt, quasi magnum velles ex ea eruere mysteriū, quia manifeste, inquis, insert præfecturam, & regimen; quod etiam textus Latinus, sine supervacua tua notatione satis significat. Sed quid Scriptura illa ad tuum rhombum? Rogas, Aline, quid ad rhombum? plurimum. Manifestò ex eo evincitur contra quàm tu cum Iansenio tuo somnias, & in praxi apud vos observatur, presbyteros, per quos vestri DD. multi à Voetio citati, intelligunt etiam Sacerdotes propriè dictos esse πρεσβυτερος: & competere illis aliquod regimen. Non dicit Apostolus, ut tu deliras, Presbyteri δουλοεισους πρεσβυτεροι, sed πρεσβυτεροι. Vt si diceres omnes Doctores Lovanienses, qui bene docent, futuros esse Episcopos: nemo sanus inde concluderet, eos potentiam tantum habere ad docendum, sed ad Episcopatum. Sequitur dein plus quam Cleanthem acumen, quo totum Voetii argumentum enervatur. Dicit Apostolus, inquit pag. 149. presbyteros qui bene præsumt, duplici honore dignos esse. Ergo omnes Presbyteri præsumt? Quis te Cleanthes δαίμων, tam acutam consequentiam docuit? Accipe enim ei similem. Gomarista qui bene præsumt, & ministrant in Hollandia, duplici stipendio digni sunt. Ergo omnes Gomaristæ Ministri sunt. Subtilitas digna robuste à arcà, & decem Vlmorum fascibus. Dic mihi, πρεσβυτερος. Quando bene loqueris, an non certò credis, te tum loqui, aut quando lautè edis, & generosum vinum bibis, te edere, & bibere. Nisi forte ex Pyrrhonicorum familia sis. Quando dico omnes homines qui bene ratione utuntur, digni sunt ratione, an non tum innuo omnes homines ratione uti? aut si dico, omnes asini qui strenuè possunt rudere, induentur infulis, an non simul etiam statuo omnes asinos rudere, hoc est, potentiam habere ad rudendum. Miror te tantum philosophum, adeo peregrinum*

esse in primis Logicæ fundamentis! Ego putabam adjunctum proprium reciprocari cum suo subiecto. Si velis esse id quod audis, philosophus nempe, & Theologus, proba non esse adjunctum proprium presbyterorum, præesse, *ut ait Iudas*. Sed excutiamus oppositam subtilitatem: Gomarista, inquit, qui bene præsumt, & ministrant, &c. duplici stipendio digni sunt. Ergo omnes Gomaristæ ministri sunt. Vbi pudor? ubi fides? ubi candor? ubi iudicium? Idem ergo est hominem esse, & ministrum, aut medicum? Quid absurdius? Limita Fromonde, subiectum, & dic Omnes Gomaristæ ministri qui bene præsumt, aut simpliciter; ministri qui bene præsumt, & ad conclusionem progredi non audebis. Non possum quin in te tuosque socios vibrem Basilii Magni telum, quo lib. 1. ady. Eunom. transverberat Sophistas. Isti, inquit, sibi ipsis inter loquendum substratis quæcunque voluerunt, & iis, quæ inde consequuntur assumptis, seipsos postea in cogitationes absurdas detrudentes, hinc sese demonstrasse putant, sua placita necessariò esse recipienda. Pergit & ita loquitur pag. 150. Forma, inquit, ordinationis, ad quam inspiciendam te mittit Iansenius, significat tantum potestatem geminam tribui Sacerdotibus, una est ad offerendum Eucharistiæ Sacrificium, altera ad remittenda peccata constitutum. Non quaeritur, quid de facto fiat in Apostolica factione Romana, sed quid fieri debeat jure divino, & Ecclesiastico antiquo. Demus autem hæc fundamentum habere, quod nunquam tamen probabitur in Sacra pagina, nihil tamen roboris accedet exceptioni Iansenii. An non illis ipsis sacerdotibus, qui sine numero, proh dolor! inter nos pauperum laboribus pascuntur jus conceditis congregandi cum Gueſſis, eos oppugnandi, pervertendi, & quid non? Si illis hoc licet sine speciali ordinatione, cur non Lutherò, cur non Zuinglio quoque, quorum hic amplius fuit Pastor, ille etiam Doctor Theologiæ, Monachus Augustinianus, & concionator Vittebergensis. Quare & strenuè quoque mentitur Censor, cum dicit pag. 150. Lutherus per nudum suum sacerdotium, potestatem reformandi, & regendi Ecclesiam Vittebergensem accipere non potuit. Aliud docet historia, aliud probat ex ea Voetius, quem quaeso vide,

vide, Lector, pag. 104. & tu quoque lusee Cenfor, ut aliquando te mentiri cognoscas. Pergit ead. pag. *Sed insolens est in veteri Ecclesiâ, ut regimen externum animarum, seu jurisdictio non tribuatur presbyteris. Sit ita. Potuit enim fieri (& Theologi quidam nostri affirmant) ut presbyteris ordinatis, semper daretur jurisdictio, & gregi alicui præsicerentur, quia tunc nondum forte erat tanta multitudo Sacerdotum; non tamen per ipsam sacram ordinationem tribuebatur illa jurisdictio, sed per missionem, quæ ordinationem comitabatur. Rectè. Ergo fateris pro Voetio stare antiquæ Ecclesiæ praxin, & quosdam ex tuis DD. sed miror verò tuam inconstantiam, & absurdissimam contradictionem. Dicis, Potuit enim fieri (& Theologi quidam nostri affirmant) ut Presbyteris ordinatis semper daretur jurisdictio. Et dein duabus lineis post tibi obloquens; Non tamen, inquis, per ipsam sacram Ordinationem tribuebatur jurisdictio, sed per Missionem, quæ ordinationem comitabatur. Si hæc non sunt contradicторia, in posterum defendam nulla in rerum natura contradicторia dari posse. Dicit, Non erat tanta multitudo sacerdotum. Non erat quoque tantum desiderium otii, & voluptatis. Quid hoc est dicere non erat tanta multitudo sacerdotum. Vnde hoc constat, aut unde probabitur. Quod sine teste, & gratis dicitur, gratis etiam rejicitur. Si autem jam tanta multitudo est sacerdotum, ut omnes migrari non possint, quid otiosæ illi turbæ, quæ tantum ordinata est in nostris regionibus, feritur, & metitur? Male metuo ne limites vocationis suæ transgrediatur, & depascat nostra alvearia. Ad me quantum, doleo & ingemisco tantam turbam tolerari à supremis potestatibus: vellem omnes crederent Alberto Pichio furibundo aliàs Papicolæ, qui ita Conterroverf. 3. Sacerdotum inquit, multitudo, contemptus, & irreverentia apud populum primum ex multitudine nimia, deinde ex indigentia, postremo ex vita palam scelerata, scandalosaque multorum hujus sacratissimi ordinis, mihi pendere videtur. Quæ de discrimine ordinationis, ac missionis garrit, ea nihil ad rem faciunt, & jam fuscè retutata sunt à Voetio lib. 2. sect. 2. cap. 17. pag. 232. Quod ad Augustini locum lib. de bono Conjug. cap. 24. In eo tantum dicitur quem-*

quam posse esse ordinatum, & non præesse populo, at quis hoc negat? Missionis distinctæ ab ordinatione, ne quidem in uno verbo fit mentio.

II. Vnum adhuc ex duodecim argumentis, postremum nempe, quod mantica tantum vice adjecit Voetius, arrodit, & hunc in modum vellicat. Quod etiam, inquit pag. 150. ad hominem, ut ais, ex autoritate, & dignitate sacerdotis, quem supra Reges, Imperatores, Angelos, B. Virginem (& ne sine maximo mendacio perodus abiret) supra Christum extollimus, Sacerdotes omnes idèò habere jurisditionem in populum argutaris, nugæ sunt, pappique volantes. Resp. Næ tu graphice impudens es, Fromonde, qui negare audes & mendacia vocare, quæ tibi Voetius ex clarissimo Corn. à Lapide loco probavit. Nisi forte eum, quia invidiæ & malevolentia vestrorum DD. cedere, & relicto Lovanio Romam migrare debuit, pro hæretico habeas. Si Cornelio Lapideo credere nolis, aliis credito, quos tibi citavit Voetius. Stella Clericor. Serm. discip. serm. 3. Sacerdos est creator creatoris sui: qui creavit vos, dedit vobis creare se: qui creavit vos absque vobis, creatur à vobis, mediantibus vobis. Gabr. Biel sup. Can. Miss. Lect. 4. O verè mundi gaudium, cum Christus tractat Christum, sacerdos Dei filium, quis unquam audirè talia? quis vidit similia? Qui creavit me sine me, dedit mihi creare se, & qui creavit me sine me, creatur mediante me. Et hi sunt, quos tibi Voetius citavit, Addo ego auctarii vice unum atque alterum. Pomerius in Celebrat. Primitiar. O veneranda dignitas sacerdotum, in quorum manibus, tanquam in utero virginis filius Dei incarnatur. Item Lochmeyer serm. 114. de celebratione primæ Missæ. O sacerdos Dei vicarie, & Pater Christi, sublimior es angelis. Nam illi meruerunt esse servi Christi, tu verò meruisti esse Pater Christi. Ibid. Tanta est virtus sacerdotis, quod quotidie efficitur creator sui creatoris. Item in libro, qui inscribitur, Vita Sacerdotum: O sacerdos, qui tuum quotidie efficitur roceptaculum, & sepulchrum Christi. Vides, Fromonde, ut opinor, injuriâ te Voetium mendacii, cujus ipse reus es, accusasse. Ad nos quantum, libenter hoc tuæ ignorantia condonamus. Etiam si, autem pro Voetio nulli es auctori-

authoribus vestris starent, jure tamen dicere posset, Imaginarios Sacerdotes secundum principia Theologiæ vestræ majores, ac digniores Christo esse. An non aperte docetis, à Sacerdote offerri ipsum Dei filium Patri in sacrificium expiatorium pro vivis, & mortuis? An non sacrificans dignior est eo quod sacrificatur, & sacerdos victimâ? Sane nullus ita brutus est, quin statuat Aaronem, qui typus erat Christi teste Apostolo ad Hebr. 9. vers. 14. longè vitulis, agnis, & hircis peccatorum præfuisse. Pergit autem hoc Voetii argumentum solâ subtilitate diluere: Nemo enim, inquit pag. 131. *nescit jurisdictionem non sequi nobilitatem personæ; alias nobilissimus quisque latissimam jurisdictionem haberet. Perinde igitur facis, atque si probares quempiam Ultrajecti Magistratum gerere, quia nobilior & vestitus est cæteris; cum tamen sæpe casarius tribuantur Dignitates & Magistratus, præteritis nobilibus.* Resp. 1. Non alius ita pertinaciter constans est in tuo suo gradu, ac canis hic in maledicendo. Quacunque occasione maledictis, & calumniis incessit insontes. Quis ex candidatis Catholicis persuasit tibi, Fromonde, Casarios subsellia magistratuum apud nos occupare. Næ ostendis quàm ignarus sis rerum nostrarum, qui talibus sabellis fidem tribuis, quas forte septennis tibi puer narravit. Norunt omnes supremam fœderatæ Belgicæ potestatem apud Illustriss. Ordd. esse, inter quos præter delegatos ex quaque civitate cooptantur etiam viri equestres & nobiles. Qui si virtute sua non magis quàm flemmate gloriarentur, splendore avitarum imaginum multas domos, & non paucos vulgò nobiles hebetare possent. *Casarii* sunt Ampliss. & Nobiliss. nostri Magistratus. Ex quo ovo, queso prodiit Marana fax, quæ ejedlis indigenis, & nobilibus hoc tempore sola per Brabantiam, & vicinas provincias dominari vult. Novimus ex quibus sterquiliniis multi ex illis Vatiniis prodire, & cujus commatis homines promovere soleant. 2. Injuria Censor arrodit Voetii argumentum ut apodicticum, quod ipse tantum fassus est esse probabile, & ad hominem. 3. Pervertitur Voetii argumentum. Procedit illud non ab insignibus, sed privilegiis, & dotibus Sacerdotum. Et qua ra-


tionem hæc consequentia non sit probabilissima dicenda, non video. *Sacerdotes possunt creare Christum creatorem suum, & majores sunt angelis, ergo etiam possunt convertere proximum ab errore viæ suæ. Et consequenter etiam possunt predicare contra abusus Papæ sectæ, & doctrinæ.* 4. Reductio à simili ad absurdum, est per omnia dissimilis. Illam verò ita in caput Critici retorquemus: *Casarii Ultrajectini* (Cognoscite Ampliss. Magistratus cum ineptiente cogor ineptus esse) *habent jus compefendi & castigandi exploratores, & proditores status sui, Ergo etiam possunt comprehendere, & in vincula conjicere tot otiosos, indoctos, & avaros sacrificulos, qui antequam vocati sint ad concitandos subditos suos, ex Brabantia, &c. advolant, & postquam velut alteri Coryphaei omnia explorare, cum plenis Xenis, quas inanes attulere, tandem ad hostes suos redeant.* Utinam Domini nostri strictius vim hujus consequentiæ examinent, & provinciam suam faburrâ hac exonerent?

III. Superest locus Richardi de Media Villa, quem malè à Voetio applicatum esse somniat more suo pag. 131. *Et quid, inquit, etiam Richardum nostrum in partes tuas attrahis, qui tamen tam aperte testimonium contra te dicit. Richardus de Media Villa, exerte probat, inquit, clares scientiæ, & potestatis collatas esse omnibus Sacerdotibus novi Testamenti. Et nos tantundem dicimus. Addis enim pro ratione: Quantum enim ad illud quod dicunt absolutum illa (clares) & potestas, consuecendi (Eucharistiam) sunt unum, scilicet sacerdotalis character. Sed audiamus ipsum Richardum, & integrum locum assignabimus. Quod enim ICC. filii monent, hic quoque locum habet, Incivile est nisi totâ lege perspectâ judicare. Ita ergo Richardus in 4. Sent. Dist. 19. art. 1. qu. 2. Respondet, inquit, quavis magister senserit non omnes sacerdotes habere clarem scientiæ, ut patet 2. c. dist. ipsius. Existimavit enim clares scientiæ, esse scientiæ habitum, in quo non est ei consentiendum, ut patet ex superioribus dictis. Concedendum est clares esse collatas omnibus sacerdotibus novæ legis tam clarem scientiæ, quàm potestatis. Quantum enim ad illud quod dicitur absolutum. Illa, & potestas consuecendi sunt unum, scilicet sacerdotalis character. Quid posset clarius dici, & magis ad mentem Voetii.*

Voetii. Expresse dicit claves conjunctas esse potestati conficiendi. Dicit autem, Fromondus suos tantundem dicere. Et nos, inquit, tantundem dicimus. Ergo sumus pares, & inter nos convenit: falsumque est, quod supra dixit pag. 149 hoc eodem capite: *Non ideo quia sacerdos fuit (Lutherus) eopsa nactus erat jurisdictionem in aliquas oves, & munus Pastorale.* Nec art. 3. dicit in Voetii caput sententiam, ut delirat Doctor. Dicit enim Richardus tantum requiri subiectum debitum in quo recipiatur illa potestas: Sed quid hoc obstat? Professor quando consecutus est jus legendi, & profitendi in Academia, consecutus est plenum jus professoris, quis tamen non dicat ad bene esse illius, & executionem requiri auditores, quibus tamen nihil commune est cum ipsa ordinatione. Sed loquatur ipse Richardus, & pise magis mutus erit Fromondus. *Respondeo quod actio non tantum requirat potentiam à qua fit, sed subiectum debitum in quo recipiatur. Unde ad ligare, & solvere non tantum requiritur potestas clavium, à qua sunt isti actus, sed etiam materia debita in qua recipiuntur. Non est autem materia debita quantum ad istos actus respectu claves habentis, nisi persone, super quas habens claves, habet aliquam jurisdictionem. Non omnis autem sacerdos habet jurisdictionem super quemlibet. Quia jurisdictiones, quæ sunt in Ecclesia, distinctæ sunt à quo modo ad instar distinctionis quæ est in Ecclesia triumphante. Ut sicut ibi sub Christo Principe sunt angeli, quorum quidam sunt superiores, quidam medi, quidam inferiores: neque æqualis est omnium potestas: sic in Ecclesia militante sub vicaria Christi sunt Patriarchæ, Archiepiscopi, Episcopi, & sub illis inferiores sacerdotes. Quid in his verbis est quod obstat aut Voetio, aut Lutheri? Vbi Richardus negat claves concessas esse sacerdotibus? Imo eo ipso, quod secundum errorem sectæ quam sequebatur, argumentatur à distinctione Angelorum, ad falsam & Papanam distinctionem ordinatorum, invitus sacerdotibus jurisdictionem, & usum clavium concedere compellitur.*

C A P V T XXX.

Fromondus præ ignorantia deserta Iansenii labitur in Voetii sententiam. Primi Reformatores non fuerunt Apostata. Philippus II ab Ord. Belgarum iure est depositus. Primi Reformatores non abusi sunt ministerio suo. Romana sæctious lucerna exstinguitur. Non respicienda est intentio ordinantis Episcopi. Pontificiorum error de Iustificazione, & certitudine salutis, non evertit directè fundamentum salutis.

- I.  Vicquid superiori capite probare studuit Cenfor, xxvi 11. ad quod accessimus, evertit, & negat. Videbat enim Iansenium suum confundi, & miserandum in modum oppugnari à Becano, & Costero qui ingenuè confitentur Lutherum, Zuinglium, &c. habuisse ordinariam vocationem. Ideo hunc in modum frigit pag. 152. *Ac in primis, inquit, damus hic tibi, quod superiori Capite, &c. negabamus; Lutherum, quia Doctor, Concionator, & Confessarius à Priore sui conventus PPinsbergæ expositus, habuisse aliquam missionem à summo Pontifice, & Ecclesia Romana, &c. quod Costerus & Becanus solum dicunt, perperam à te adversus Iansenium citari, qui nunquam id negavit, sed disertè cum iis affirmat.* Resp. 1. Non hæc liberalitas in concedendo est, sed tributum quod potentissimæ illi veritati, ab iis, qui conscientie vim faciunt, & Andabatarum more certant, debetur. 2. Maximum est mendacium Iansenium in Spongia idem statuere, quod Costerus ac Becanus, duo Loyolitæ non incelebres dicunt. Apertè iis contradicit, negatque primos Reformatores habuisse ordinariam vocationem. Quod ne me comminisci, more Fromondi, putes Lector: audi ipsum Iansenium. Ita autem in Spongia cap. 25. pag. 119. *Perinde Lutherus fecit, ac si privatus quissiam à Curia delegatus ad testes in aliqua causa audiendos: mox totam judiciorum potestatem invaderet.* Item in Alexicapharmaco: *Noli credere Lutheri, Calvini, Voetii, Sualmii, & novatoribus ceteris, pari auctoritate baptizantibus, pari præsumptione ministerium involantibus, pari audacia cathedram usurpantibus.* Vides, Fromonde, quàm impa-

ratus ad scribendum accesseris, debuisses ante nosse Lansenii regis tui sententiam. Sed quomodo post solutum vestigal veritati libertatem mentiendi tueris? pag. 133. dicit: *Inaque Lutherus, Zuinglius, &c. ad officium quidem pastorale in Ecclesia Romana concurrendum missionem habebant, sed ex vi talis muneris, actus illos, quibus fundamenta Ecclesia quae eos miserat subverterent, exercere non potuerunt. Id triumpho! id! id! jam vicimus, & in fumum abiit Lansenii interrogatio, Qui estis? & unde venistis?* Si habuere missionem, sed ea non legitime sunt usi, etenim non eucurrere, antequam mitterentur. Abusi sunt secundum principia & dicta tua, jure sibi concessio, non vero caruerunt. Qui profandit pecuniam, ea non indiget: aut centurio quis, qui contra auctoramentum prodit castrum aut urbem, dici non potest fuisse paganus, & non habuisse vocationem militarem. Qui te tam ineptum in Crisi praebes, Fromonde, & proflitus doctorum, professionem, & causam, tantum abuteris vocatione; & iudice tua conscientia, & mea retines adhuc privilegium qualiscunque missionis. Abusus non evertit aut tollit jus utendi. Si Lutherus, ut hic vis, indignum quid fecit missione, certe missionem legitimam habuit: & si habuit missionem, dici non potest sua sponte eucurrisse. An vero primi Reformatores qui ordinariam habebant vocationem, abusi fuerunt missione, & quid indigni ea commiserint, jam disquirendum est. Negativam sententiam solide & fuse asseruit Voetius lib. 2. sect. 2. cap. 18. Vide sis eum, Lector, certo enim statui nunquam erambem recoquere. Quae solide probata sunt a Voetio, more suo arrodit tantum Censor. I. Pag. 133. dicit: *In summa, contendis potestatem ab Ecclesia Romana illis Apostatis ad regimen animarum alim datam, etiam se extendisse ad actum reformandi, id est evertendi fidem Romanam.* Resp. 1. Secundum solitam suam modestiam primos Reformatores vocat Apostatas. Si illi fuere Apostatae, Apostata etiam fuit Paulus, dicit enim Iudaeis Act. 13. vers. 46. *Postquam repellitis illum (nempe Iesum) & indignas res ipsos decernitis aeterna vita, ecce convertimur ad gentes.* Imo Apostasia nostrae auctorem habens Spiritum sanctum, qui jubet nos Apo-

18. vers. 4. *Exire ex Babilone.* Apostasia, proprie dicta ad quam respicit Fromondus, est *discessus a fide*, ut definit Thomas. 2. 2. q. 12. art. 1. Si probari possit primos Reformatores discessisse a fide, discedendo a factione Papana, ultro dabo eos esse Apostatas. Tantum vero abest ut haec ratione Apostasiae crimen incurrerint, ejus rei fuissent facti apud Deum, si veritatem agnitam, & errores Papatus agnitos non patefecissent. Ut enim Fulgentius dicit lib. 1. ad Thrasimundum Regem: *Apud eos, qui Christiana gratia participatione sunt redempti, pene idem est, fidem nolle asserere, quod negare.* 2. Periculosè Censor hic loquitur, ultro nobis dans posse fidem Romanam everti. Si ea potest everti, non est fides Catholica quam professus est nomine omnium Apostolorum Petrus Math. 16. nam *contra eam porta inferorum non prevalent.* II. Ita loquitur pag. 133. Fromondus, praecedentem responsum Voetii oppugnans: *Quod perinde est, ac si diceret, Pro regem Neapolis (exempli gratia) ex potestate ordinaria, quam a rege Catholico ad gubernandum illud regnum accepit posse antiquas leges rescindere, novas condere, regni fundamenta convellere, & omnia in alterius republica faciem reformare, ac denique excessu Domini sui iugo, Regni diadema rapere.* Resp. 1. Ampullae hae tantum sunt, & *anaphorae* Sophistarum. 2. Similitudo haec per omnia est dissimilis. Ponamus Regem Catholicum abolere jura Neapolitanis concessa, vim inferre eorum conscientis, inquisitionem in eos exercere, & omnia facere quae tyranni solent. In eo equidem casu prorex regi poterit se opponere, & recte fecerit si non pareat, imo si Senatus populusque Neapolitanus, (qui jam invitus, & non sine gemitu pareat Hispano) eum regem aut principem eligat, non peccabit, si diadema, & sceptrum capestat. Ita Athaliah Iohadach sacerdos, reliquique regni Iudaei proceres deposuerunt, Iosach vero regem in ejus locum unxerunt. Chron. 23. Et idem jus olim praetere solebant Papae, diaboli filii, quando in credulos & simplices Imperatores gladium excommunicationis fringerent. Si licet Papae, qui tyrannice tanquam Ephorus, & supremus inspector jus in omnes reges terrarum usurpat, Imperatores, Reges & Principes, ex-

commu-

communicare, & deponere, nec non alios in eorum locum furrigare: licet certe proceribus, & ordinibus regni Neapolitani, si Hispaniarum Rex violet eorum privilegia in qua juravit. 3. Si valet hæc consequentia à simili, certò hoc sequetur: quod nemo qui adoptatur ad regimen reipub. cuius jura, & statuta partim abolita, partim confusa sunt, quantum in se de medicina, & remedio dispicere possit. Ea enim occasione, nunquam non, ut docent historiæ, tumultus, & nonnunquam etiam mutationes, concitari solent. Progreditur 111. & ut somniat, gravius nos vulnerat: *Vel si propinquum exemplum audire jurat*, inquit pag. 155. *Philippus II. anno 1559. Provinciam Belgii inter se divisit, Hollandiam, & Zelandiam Guilelmo Nassorio Orangia principi gubernandam tradidit: & ex Zelandia in Hispaniam solvens, pacem, & resp. tranquillitatem unice omnibus commendans, postrema ad proceres & Ordines astans prætoria verba habuit: Religionem Catholicam quam commendatissimam haberent, sanctam testamque conservarent. Quid ubi jam videtur, habuisse Orangium gubernatoria sua potestatis à Philippo II. commisionem pacem publicam turbandi, fluctus & tempestates excitandi, Religionem Catholicam prosequendi, & provincias illas Regi suo creptas in Reip. nova formam transfigurandi. Mendaciorum, ac nugarum Ilias. Peccatum in simili peccatum in *maiori* est. 1. Falsissimum est, nec unquam vel ipse diabolus probabit Illustr. Aurangia Principem Guilelmum pie memorie, patriæ nostræ patrem, authorem & faciem turbantum Belgicarum fuisse. Legatur epus Apologia. Extat publicè. 2. Philippus II. non ab Aurangia princeps, sed ab Ord. Belgicæ qui magnam partem tum adhuc Papistæ erant, imò ipsis clericis & canonicis Vindictis, qui tunc unum membrum ordinum hujus provincie, est depolitus. Et quidem in publicis Commis anno 1581. 3. Philippus jure meritoque depositus est, ex pacto nempe, quod ipse juramento confirmaverat. Postquam eum conditiones omnes (quibus à Brabantia est receptus Lovani 1. Junii anno 1549.) totis sacrosanctis *juramentis*, juramento confirmasset, postremo hæc execrationem subiecerat. *Et si nos aut ipsi, aut per alium quemvis, aut etiam heredes posteri**

re nostri, contra hæc, aut universa, aut singula, quocunque modo fecerimus: censent nos valedi, que animo permittimus ipsius nostri Prælati, Baronibus, & quilibet civitatibus, municipibus, & quævis aliis nostris tam dictis, ut nobis nostris heredibus aut posteris, nullam omnino obsequium præstent, neque in illa re, quâ nobis ipsi sit quamvis ab ipsis petemus, aut requiremus parant, donec quod ita commissum fuerit, correxerimus, resisterimus, ab eoque plene desisterimus, atque renunciarimus. His enim ipsissimis verbis usus est, ut liquet ex formula, & Articulis, quos secundum archiepiscopum extensit *Henricus Agilius* magnum quondam curiæ nostræ ornamantum. Quomodo verò servavit hæc miserrimus regum? Promiserat se subactis *postum* *fidemque fore Dominum: nullo modo non illi aut imperium facturum, fectere passurum: non nisi ex præscripta juris cum illis actuum agere permitturum.* Ad hoc consenserat, imò juraverat in hæc verba cap. 41. *Pateri uniusquisque Prælatorum, Baronum, Nobilium, civitatum, aut municipalium provincie nostræ Brabantie, aut Transmontane, aut simul cum aliis aut singulis, coram nobis, abbate ubi conveniet, mandata sua proloqui, aut proponere: neque propterea in indignationem, memoriamve aut nostram, aut cuiusquam alterius incurret: neque nos ideo ulla modo eundem averfatur. & si cui uno, aut pluribus eorum propterea mali quippiam obtraxerit, in eum, qui fecerit, ipsiusque bona, citra dissimulationem vindicabimus.* Sed quis dicere audebit hæc non esse à Philippo violata? Scio, Promonde, cum tuis oblitescere. At quicquid dixeris, redarguent te patibula, rogi, & gladii, qui etiamnum regis tyrannidem, perfidiam, & crudelitatem proclamant. 4. Nihil ad rem facit dissimile hoc simile. Ut enim Aurangia Princeps non juravit se patronum fore Regis Philippi perfidie, ita nec Lutherus, Zuignus, &c. unquam promissere se vindices fore tyrannidis, & hæresium Papæ. 5. Omnia hæc ad rem non faciunt: Disputamus de excretio ministris, & missionis primorum Reformatorum, quod longissime in multis distat à missione ipsa. Ut offensum est à Voetio, loco supra laudato. IV. Sarcasmo & ioco, dignissimo scilicet Pantolabo *scurra* fuerat totum Voeti argumentum. p. 134.

dicit: Si uxor tua famula imperasset eluere ollas, & extergere, crederetne bella ista famula, si omnes in parietem illisset, confregissetque ollas, officio se rite & ordine functam fuisse? Atqui tamen, non tam orum ovo est simile, quam hoc illi, quod tu nobis persuadere conaris. Argumentum verè ollare, & fragile. Quis ita fungus enim, ut concludat inde ancillam illam alienam, nec unquam legitimè fuisse conductam ut ancillam, quod abutatur jure sibi in ollas concessio? Ad hoc falleris longè fratercule matula. Non hæc similia, sed dissimilia. *Dis. 2. g. novu* sunt. Dabo simile, quod pene idem est. Alexander VI. carnaturus in hortis Cardinalis Cornetani, cum eum & alios aliquos veneno è medio tollere statuisset lagenas aliquas vino toxicato repletas ministro commisit, ut ex iis amulis suis misceret. Die autem mihi. Fromonde, an peccasset minister, si noxium illud vinum effudisset, lagenasque fragrantis ac sano nectare imbutisset? Non credo te hoc reprehensurum esse. Ipse enim sacerimus Alexander incidit in insidias, quas aliis struxerat, & è lagenis mortem bibit. Si velis familiarior paulò similitudinem, lubens eam dabo. Quod si imperares tuo famulo, ut ex matula funderet alicui ex adversariis tuis, an admodum ille delinqueret, si sacros tuos crines, & caput olidà illà amomo perfunderet? Quid si eadem Lutheri, Zuinglii, &c. ratio fuisset, & in ordinatione commissum illis fuisset in crustatum venenum ac saccharatum stercus, quo pascere se, & miserum populum, (quod tamen æternum non probabitur.) Non enim erant tum in usu tales formulæ juramenti, quales postea sunt introductæ: nominatim non illæ, quas introduxit concilium Tridentinum. Sed detur quid tale fuisset: Deus aperuit suis oculos, ut agnoverint hos dolos. Evacuaverunt ergo suas lagenas, easque suavissimo & limpidissimo divinæ veritatis Nectare replevere. Quid hic peccatum? quid commissum?

II. Pergit reliquas Voetii responsiones vellicare. Dixerat hic pastores tã in doctrina quàm moribus depravata posse corrigere, quia vocantur 1 Cor. 4. *fideles dispensatores*, & iis imperatur 2 Timoth. 4. *Ut arguant, obsecrent, increpent, in omni patientia, & doctrina.* Contra

hæc ita Fromondus pag. 154. cornicatur. Sed in facili & promptu est responsio. Nam Rector Ecclesiasticus depravata quidem, sed secundum legum publicarum normam, & rebitudinem corrigere debet. Arguta etenim futilitas. Ergo ut audio Lutherus, Zuinglius, &c. antequam opus Reformationis aggredierentur, Romam ire debuissent, & rogare Dominum Deum Papam, an placeret ejus Majestati leges quas de Reformatione ferre, hoc est, semetipsum deponere, & ejurare tyrannidem, ac idblomaniam. Quis ineptiora unquam audivit? Dicit secundum legum publicarum normam, at quæ erant illæ leges? Recenset aliquot. Applicat hoc quæso Dn. Censor clero Colonienfì Secundario, & Vniversitati opponenti se Archiepiscopo suo Hermanno à VVeda. Sed scio quas leges respicias? diabolica illa edicta Constantienfis Conciliabuli secundum quæ Iohannes Hus, & Hieronymus Pragensis igni sunt adjudicati. Si hoc argumentum procedat, temetipso confitente, plurimi ex Papis tyrannorum maximi fuere. Non potes enim negare aliquo tempore Impp. Occidentis iis fuisse superiores, eosque ab his ordinatos fuisse. Quando autem, & quam legitimè illa lex de Superioritate Imperatoris fuerit abrogata, ne quidem ipse Baronius invenire potuit. Nihilominus tamen nullis exantibus aut latis legibus de corrigendo Ecclesiæ statu, & coercenda potestate Imperatoria, Innocentius proscripsit Othone IV. Gregorius VII. Henricum I. V. Paschalis II. Henricum V. Adrianus IV. & Alexander III. Fridericum I. Innocentius III. Philippum Friderici I. filium. Gregorius IX. Fridericum II. Innocentius IV. Conradum IV. Enimverò ante Imperatores rogare debuissent secundum tua principia, an placuisset illis Romano Pontifici colla subijcere. Si dicas Papam legibus esse superiore, totum concedo, teque ad Anticyras cum tribus porcellis ablego. Sequitur insigne dogma Politicum. *Quemadmodum*, ait pag. 154. *nulla Resp. secularis tribuit ministris suis, ex vi ordinis jurisdictionis potestatem judicandi de iustitia, & iniustitia suarum legum, ita neque Ecclesiæ suis id concedit. Divine.* Sed in tuam perniciem. Dicis Respublica. Amplector hoc. Ergo Ecclesiæ est similis reip. Nunquam Resp. aliqua reip. nomine.

nomine digna in rerum natura fuit, in qua quis tam absolutam obtinuit potestatem, ut omnia pro arbitrio agere, statuere, & designare potuerit, nec à quoquam argui, reprehendi, & in ordinem redigi. Evolve omnes Historias, & Politicos, & ne unum quidem exemplum invenies. Si ergo rex, aut princeps legitime electus à subditis, & qui eos representant Ephoris, argui, imò deponi etiam potest; multò magis quoque Papa, cujus imperium est tyrannicum, & cujus leges adversantur voluntati divinae. Ut verò melius hoc intelligas, Fromonde, rogo te, An non censes justè facturos esse octo decemve ex ministris nostris, si contra reliquos stomacharentur, & tumultuarentur, clamando Papanam religionem antiquam, illam scilicet, revocandam esse, & omnes Novatores Ecclesiæ & Patriæ exterminandos? Credo te, cum Iansenio tuo utroque pollice hoc probaturum esse. Atqui hac ratione tamen ministri hi judicarent injustas esse leges, in quas jurarunt. Si hoc Ministris his concederes, quia prodesset, concede etiam Luthero, Zuinglio, &c. Æque illis licuit Papanæ tyrannidi oblitere, ut suo munere pro sua parte fungerentur, ac Bruto Tarquinius ejicere. Addit pag. ead. *Quod maxime de legibus fidei verum est, quæ in Ecclesia sunt maxime fundamentales, & super quibus omnes religiosi subditorum mores inadaptari debent.* Sed si leges fidei, à Christo & Apostolis ejus latæ proscribantur, & exterminentur, an non æquissimum est eas revocare, & defendere? Falsissimum autem est aliquas ex legibus fidei Christianæ, & Catholicæ, à Luthero, Zuinglio, &c. esse violatas. Legibus Papanis oblitere, tantum novis nempe illis, tyrannicis, & Antichristianis. Postea Voetii distinctionem invadit. Distinguit ille pag. 307. *inter usum ministerii, & vocationem ad ministerium.* Ferre illud nequit Censor, eoque ita ineptit. pag. 155. *Si enim usus & exercitium potestatis extraordinarium est, potestas illa, quæ est principium talis actus, ordinaria non est, sed extraordinaria.* Mirabilis consequentia. Rectoris Academici potestas est ordinaria: & tamen quando armatos studiosos (ut tu ignorare non potes, quia accidit Lovanii) in vallum ad propulsandos hostes ducit, extraordinario usui potestatem sibi con-

cessam applicat. Item regis Philippi II. potestas erat ordinaria, quando tamen Carolum filium, Hispaniæ Infantem interim curabat, extra ordinem potestate regiâ utebatur. Ergo vides non esse absurdum ut à potestate ordinaria, exercitium proveniat extraordinarium. Sed audiamus philosophicas subtilitates. *Potentia, inquit, tam Physicæ, quàm morales ab actibus suis speciem & essentiam sumunt, unde ex actu in insigni distantia & diversitate, potentias etiam distinctas esse colligimus.* Nova monstra nova Philosophiæ. Apud nullum Metaphysicum, ne quidem Castanæum, qui studiosè tamen omnes distinctiones collegit, invenire potui moralem hanc potentiam adequatam Physicæ. Credo per Potentiam intelligere Philosophum Potestatem Politicam, ita enim ipse postea vocat. Sed demus veniam voci, & termino. Dicit ex insigni actu distantia, *potentias etiam distinctas colligimus.* Quæ non absurda ex hoc axiomate sequuntur? Homo aliquando sapienter, aliquando stultè, aliquando etiam mediocriter bene disserit. Atqui insignis distantia inter hos actus est. Collige ergo secundum Fromondum in homine triplicem distinctam ad loquendum potentiam esse. Equus aliquando celeritè, aliquando tardissimè incedit: Collige in equo duas distinctas esse potentias currendi. Fœmina parit monstrum. Ergo in ea est potentia pariendi fœrum ordinarium, & extraordinarium. Quàm hæc absurda! Sed in margine ad patrociniū ineptiarum vocatur Aristotèles lib. 2. de Anima cap. 4. ubi tamen nihil horum invenitur. Si nolis, Fromonde, injurius haberi in maximum virorum Aristotelem, adduc verba ejus, quæ tibi favere existimas. Fateor, in somnio & tubulo tabacario, (quem ut aconitum odi) plus in Philosophia & Theologia vides, quàm ego vigilans. Pergit: *Potestas, inquit, regendi subditos, moralis quædam potentia est, quæ proinde respectu actus ordinarii, respectu extraordinarii, extraordinaria appellari, & esse debet.* Clarè jam demum loqueris: & video quæ potentia hæc moralis sit, quam paulò ante naturali adæquabas. Vis argumenti hæc est: *Si actus est extraordinarius, ergo potentia est extraordinaria.* Aut quod æquivalere debet: *Si exercitium est ex-*

ordinarium, etiam potestas est extraordinaria. Atqui hoc est falsissimum. Dedimus modo *ex. 22. 27.* Imo ne quidem in naturalibus sequitur. Quis enim præter Fromondum statuatur, Soli accedere potentiam extraordinariam, quando luce sua adulterantes duos detegit: aut asinum extraordinariam accepisse potentiam, quando solito celerius incedit, & jam currere incipit: aut quando in arboribus, insoliti, & grandiores quam ordinario fieri solet, fructus nascuntur, novam & extraordinariam potentiam iis inditam, & collatam esse. Potentia etenim unica est, & uniformis. Sed non uniformes & æquales sunt actus. Omnis potentia, semper, & ubique non exierit se in actum. In Crasso erat potentia ad risum, cum tamen primò ridere inciperet, extraordinarius erat ille actus. Non enim consueverant alii, ordinario cum videre ridentem. Lutheri, Zuinglii, &c. potestas, & missio erant ordinaria, exercitia tamen eorum extraordinaria fuere. Non enim ordinario temporis Pastores, & concionatores studebant puræ doctrinæ, & prædicationi veritatis. An verò potentia illa, cuius extraordinarios actus exercuit Lutherus, fuerit ordinaria, jam videbimus. Quæ enim postea subijcit Censor de conciliabulo Tridentino, &c. tantum coccyli sunt, quos *id' d'væ* faciendos puto.

III. Dicit Voetius in Desp. Causa p. 311. respondendo ad Instantiam argumenti Ianseniani: *In maiore limitandum est antecedens: Qui non acceperunt, sive explicitè, sive implicitè, sive virtualiter. Cum ista limitatione negatur Major.* Quæ ita arrodit feroculus musculus. p. 155. Sed interpretatio tua virtualis aperte pugnat cum mente formali omnium rerum Episcoporum ordinantium & instituentium Pastores. Intendunt enim formaliter conferre potestatem ordinariam regendi, & formandi mores subditorum, secundum leges publicè ab Ecclesia receptas, non autem legum, & Ecclesiæ præsentis firmamenta evertendi. Gerræ plusquam Siculæ. Perpetuò principium petit nugator. An tantum intendant Episcopi conferre jus regendi Ecclesiam secundum abominandas leges Synagogæ Antichristi, quaritur, & illud ipsum est de quo funis contentio- nis ducitur. Ni se probeat *υπεροχ' α' γη* esse, &

perspicere cogitationes, ac intentiones hominum posse, nunquam quis ei credet. Mendacium quod deinde subijcit, quasi doctrina nostra expungat necessitatem bonorum operum, infra examinabimus. Dicit amplius Voetius pag. 311. *Quicumque inter Episcopos ordinatores alicujus scientiæ, ac conscientia fuerunt, nunquam aliter ordinasse putandi sunt, quam Trajanus, qui Præfeto prætorii tradens gladium dixit: Hoc utere pro me, aut contra me.* Hanc similitudinem ita oppugnat pag. 156. Sciebat optimus Principum illius ævi Trajanus se hominem esse, & salutare subditis Imperium in Tyrannidem posse mutari, ideoque Reip. quam sui magis amans, dabat Ministri suo jus ferendi se, si quando Principem agere desisset, & exerceret tyrannum. Prelati vero, & quicumque in Ecclesia scientiam & conscientiam habent, sciunt, fidem ejus lucernam salutarem, & inextinguibilem esse; licet fuligine peccatorum nostrorum subinde infusata debeat emungi. Qualis vir, talis ejus oratio. Arguita si qua alia, dignissima Doctore Fromondo. Quæ hæc consequentia, *Lucerna fidei non potest extinguiri.* Ergo Episcopi, qui ordinantur presbyteros Reformatores non potuerunt errare. Applica hæc quæso ad Hermannum à VVeda, Cranmerum, Magdeburgensem Episcopum, Cardinalem Castilionæum, reliquosque à Voetio citatos. Dicit: *Imperium principum Romanorum poterat degenerare paulatim in tyrannidem. Lucerna Ecclesiæ Romanæ non potest extinguiri. Hoc fatentur, & narunt omnes Episcopi, qui scientiam, & conscientiam habent.* Quam hæc ridicula, insulsa, & delira sunt! Undescis, Fromonde, omnes Episcopos secundum conscientiam statuere Ecclesiæ Romanæ lucernam extingui non posse? Extinctum ejus lumen fuit jam tempore Bernardi, cur enim aliàs ita stomachatus fuisset Serm. 33. in Canticum: *Serpit, inquit, hodie putida tabes per omne corpus Ecclesiæ, & quò latius, eò desperatius, eoque periculosius, quo interius.* Ideo & multi ex DD. tuis volentes nolentes concedere coguntur Papam, qui vobis Ecclesia Catholica est, errare posse, imò errasse quoque. Alphonsus de Castro, quem Vega lib. 15. de Iuliff. cap. 16. fortissimum Lutheri antagonistam vocat. lib. 1. contra Hæres. cap. 4. dicit: *Non credo aliquem esse adeo impudentem Papæ assen-*

assentatore, ut ei tribuere hoc velit, ut nec errare, nec in interpretatione sacrarum literarum hallucinari possit. Nec potest Rom. Pontifex labi solus, sed caput tantum, membra secum trahere in eandem errorum voraginem. Impudens certe est, qui negabit Pontifices Romanos fundamento multum stramina, multum stipulam, multum seni superstruxisse, & in Ecclesia Christi accumulasse, quae igitur exaret, & consumeret: utinam nunc aeternum ipsi evadant salvi per ignem. Qui sunt in ea Ecclesia paulo equiores, fatentur hanc infinitam straminam supra Petram exedificationem, quam nos ignito Dei eloquio purgare, & abstergere conamur. Ferus vir in divinis literis nobiliter doctus, ut de eo testatur Sixtus Senensis lib. 4. Bibl. in Math. cap. 16. Illud, inquit, ingenuè fateor, si successores Petri eo modo potestate suae essent, quo Petrus usi: nemo Christianus eam potestatem impugnasset. Quia autem plerique hac potestate abusi sunt, quemadmodum nemo est qui nesciat, haec causa est, & seminarium huius tumultus: neque spes aliqua est, tumultum hunc cessaturum, nisi tollatur causa. At quid testimonia accumulo? ex ipsis Pontificis Papam non tantum errare posse, sed de facto etiam errasse multis exemplis, & rationibus probavit Voetius in Desp. Causa pag. 331. & seq. Et quid si aut nulla exempla extarent, aut omnia exempla nos destituerent? Vnum quod subterfugium sufficeret ad confundendum Fromondum. Doctissimi enim quique coniecti à veritate statuunt Antichristum sedem fore septicoeslem Romam. Si autem Antichristus confitentibus ipsis Papam sedem & thronum suum collocaturus est Romae, etenim quicquid gloriae, quicquid fucatae religionis ibi erit reliqui, extinguetur ejus adventu: Et consequenter tenebrosa erit, ac emarida lucerna, quam inextinguibilem esse more suo gloriatur Fromondus. Antecedens probo ex sequentibus DD. Ribera Comm. in 14. cap. Apocalyp. Roma dicitur Babylon, quia ad finem saeculi futura est officina omnis Idololatriae. Vega item Loyola Comment. 1. §. 4. in 18. cap. Apocalyp. Illud etiam nobis docendum videtur ex Arethæ, Primasii, Ausberti, Hannonis, Ambrosii, & alii, hoc loco Idololatriam urbem Romanam significari, defecturamque esse Romam à fide, atque adeo futuram esse habitationem demoniorum, & omni

spiritus immundi ob flagitia, & idololatriam, quae tunc temporis in Romana civitate, Romanoque imperio luto grassabitur. Anglo-Remenf. Annot. in Apocalyp. 17 §. Roma, dicunt, erit sedes Antichristi. Vides opinor Doctor, quantum officiat tibi garrulitas tua, aut si non credas, mecum perpendito sequentia tua verba. Dicis pag. 156. Itaque ad emungendos & sanandos malos subditorum mores, erroresque contra fidem Ecclesiae publicam corrigendos potestas Pastoribus datur, non ad extinguendum illud fidei lumen, quod scitum semper salutare mansurum, nec in hominum perniciem posse verti. Euge jam noster es. Dicimus, & affirmamus non extinxisse, sed purgasse fidei lumen primos Reformatores. Si obgannias, & te de fide Romana loqui dicas, nihil omnino agis, nec retia nostra perumpis. Accipimus nos de tali fide, quam Apostolus Paulus Romanis praescripsit in aurea Epistola ad eos data, si vel minimam fimbriam ejus fidei possis probare evetisse primos Reformatores, continuo tuus ero. Si verò de Pontificis additionibus, interpretationibus, & disputationibus garrere velis, probato autem strumas, ulcera, vomicas, &c. esse essentielles partes corporis humani, & ultro dabo Lutherum, Zuinglium, &c. dum sanare studuere morbos fidei, fidei lucernam extinxisse. Quod Voetius dixit quosdam episcopos meliora sentientes, non obscure potuisse intentionem suam ordinandis significare. Nec de VValdensibus, nec VVicleitis, aut Hussitis (ut more suo delirat Fromondus pag. 156.) sed de iis, quorum catalogum ex fide dignissimis Historicis, & Scriptoris, enarravit in Desp. Causa pag. 66. & 67. intellectum vult.

I V. Accedimus ad sect. 5. quâ pergit ineptire, & vellicare Voetii responsiones. Dicit hic in Desp. Causa p. 311. respondendo ad quandam Iansenii instantiam. Acciperunt omnes potestatem illam (Reformandi nempe) per ordinationem Ecclesiasticam, ex prima scilicet institutione, & formula, jura divina, & generale intentione Ecclesiae Catholicae seu Christianissimae, quae mensura est ad quam commensatio omnis, & missio Ecclesiastica instituenda, acceptanda, interpretanda; quicquid sit de mente, aut particulari intentione alicujus Ordinatoris, aut ordinandi. Contra

hac ita nugatur Fromondus pag. 157. *Id est, ut opinor, Episcopus ordinans & instituens Zuinglium Pastorem Tigurinum, non intendit quidem ei conferre potestatem docendi, & regendi populum suum, nisi juxta Romanæ Ecclesiæ fidem, sed Ecclesiæ quædam alia Catholica invisibilis supplebat intentionem istius Episcopi, ut etiam potestatem reformandi, & ervertendi fidem Romanam ei daret. Quam ineptè, & malitiosè! Non respicit Voetius intentionem Episcopi, qui ordinat, sed ordinationis modum in quo quædam sunt communia toti Christianismo. & Ecclesiæ Catholice, quædam peculiaris, & propria Synagogæ, aut factioni Romanæ. In magna copia arenæ deprompta ex flumine aurifero, est aliquantulum auri, etiamsi illud in comparisonem venire non mereatur, respectu arenæ, quæ pondere, numero, & mensurâ longissimè excedit. Ita in administratione Baptismi, retinetis quid, quod retinet Ecclesiæ Catholica, & semper observavit Christianismus. Baptizatis enim in nomine Patris, Filii, & Spiritus sancti: multas verò ridiculas caeremonias admiscetis, quas neque instituit Christus, neque cognovit primitiva Ecclesiæ Catholica, neque etiam nos probamus. Quia tamen fundamentum & *τὸ ἀξίον* utcunque adhuc retinetis, etiamsi forè Presbyter, Sacerdos, aliufve ea intentione baptizavit infantem, ut amplecteretur errores Papanos, statuimus tamen eum, rebaptizandum non esse. Ita quoque in modo, quo ordinatis Presbyteros, & Pastores, est quid adhuc quod sapit Christianismum, & Ecclesiæ Catholicam, quantillum verò hoc sit, statuimus hactenus sufficere, ut ille, cui hoc concessum est, possit secundum ordinariam, & legitimam vocationem, ecclesiæ repurgare, & reformare. Garrit dein multa Censor de intentione ordinatorum, sed ea neque cælum, neque terram tangunt. Non respexit Voetius intentionem ordinatoris Episcopi, sed ipsius operis ministerii, muneris, & ad id vocationis, atque Ordinationis finem, modum, & formulam ex institutione Christi, & præscripto juris divini. Sed aliam responsionem adfert pro hac intentione. Deinde, inquit pag. 157. *sicut Ecclesiæ non per se immediate, sed per suos ministros, tanquam per viri, & rationalia instrumenta, actus Ecclesiasticos exercet, ita**

*etiam mediante Ministrorum intentione eos operatur, adeo ut essentia, & valor actus ab ista intentione dependeat, nec alia sit intentio, quàm mediante Ecclesiæ influit in illos actus, quàm intentio ipsius Ministri. Hinc in Sacramentorum administratione si intentio Ministri à debito scopo aberret, Ecclesiæ eam non corrigit. Andabatarum conflictus: nec Voetium, nec primos Reformatores hæc feriunt. Ride verò, quisquis hæc legis, absurdam probandi rationem, quam hic usurpat Censor. Probare debet solam intentionem ordinatoris valere ad exercitium, & usum ordinationis, & adduct Sacramentum Eucharistiæ. Æque est, ac si probaturus, canes venaticos intelligere, adducerem Sileni asellum. Ridete hæc, quicunque cor habetis, aut potius dolete, talibus fungis ornari Cathedram Theologicam apud Lovanienfès. Aggreditur dein explicationem Voerianæ responsionis, ab ipso Voetio prolata in Desp. Causa pag. 312. ubi ita dicit, *Sufficit ex ipsa natura vocationis hoc resultare, & ab ea nunquam posse separari potestatem illam, quamvis actus aliquando impediantur, aut suspendantur. Connectit cum his verbis, more suo ineptiens & delirans, ea quæ occurrunt pag. 314. ubi ita loquitur Voetius respondens ad tertiam Iansenii instantiam (quæ concludere studuerat ministris non posse aut immediatam, aut ullam aliam vocationem assignari, quia in cursu ministerii aliud & extraordinarium ministerium illis accessit) ita autem loquitur: Minor laborat ambiguo. Aut enim aliud & novum ministerium propriè significat, specie à priori distinctum, & ei oppositum. Et tale negamus nostris accessisse. Aut novum illud ministerium notat, modum seu certum accideus vocationis, seu ministerii, & tale faciemus illis adfuisse. Sed iam negamus modum illum facere specificam differentiam. Adversus hæc sic profundit cerebrum, & sapientiam suam Fromondus pag. 158. *Acute & philosophicè. Sed velim à te scire, an modus iste sit distinctus reipsa à potestate ordinaria, cujus modus est, & in quo Predicamento Modorum eum reponas, ut conjecturâ assequi valeam, quale ens illud sit. Veruntamen quidquid id est, est talis modus, qui ordinatur ad actum planè oppositum actui ordinariæ jurisdictioni, quæ est subiectum, & modificatum ejus. Vide***

perinde

perinde philosophari; ac si statuas esse in igne quendam admirabilem modum, qui hominem astantem frigesceret. Ut fatear id quod res est, bis verba hæc relegere debui, antequam potuerim percipere mentem Censoris. Sed salva res est, percepi eorum sententiam, & in quibus subtilitatis quid latitare putabam, ea cum ipsa ineptia certare deprehendi. Quærit fastuosè, quis qualivis ille modus sit? Resp. Est modus, circumscriptus multis erroribus, & superstitione plurima, sed qui redolet adhuc sanitatem aliquam. Æque ut in vestro Baptismo observatis modum baptizandi in nomine individue Trinitatis, qui sufficit ad hoc ut quis inseratur Christianismo, ita in ordinatione retinetis certum quod accidens, certamque rationem ordinandi & vocandi, quæ ad hoc sufficit ut quis non secundum errores Papatus, sed secundum Christi & Apostolorum doctrinam ministerio suo fungi debeat & possit. Nec modus hic plane est oppositus actui ordinariæ jurisdictionis. Minimè. Adhæret ordinariæ jurisdictioni, & vi illius quis potest errores, & abusus qui solent exerceri ab aliis in usu ordinario jurisdictionis corrigere, & purgare. Et ut melius intelligas, Fromonde, dabo simile exemplum. Eligitur quis in judicem, aut assessorem alicujus rotæ, ut loquuntur, in qua omnia sunt corrupta, & fugatâ justitiâ pecunia dominatur. Eligitur autem secundum formulam vulgarem, juratque se justitiam administraturum, imo ob virum seculi & reip. jurat etiam se nihil novi moliturum, aut contra collegas quid tentaturum. Stimulante tamen conscientia, studet exterminare è curiâ fœdas illas largitionis fordes, quare etiam monet, arguit, & precatur collegas. Rogo verò te, mi Fromonde, ut secundum conscientiam respondeas, an non statuas tali judici, ad moliendum reformationem, sufficere hunc modum vocationis, quodd juravit se justitiam administraturum? Responde ingenuè: & fatere imperatum fuisse primis Reformatoribus ordinariis in sua ordinatione, ut veritatem & puram doctrinam annunciant. Etiam si fortè juraverint quoque, se obedientiam præstituros esse sedi Romanæ, quod tamen nunquam probabis: tamen ratione primi modi, quo injuncta illis est promulgatio veritatis,

potuere concionari & clamare contra sedem Romanam, quia veritatem per omnia purè prædicare non potuere, quin & contradicerent Papæ: æquè ac justus Iudex non potest justitiam administrare, nisi contradicat collegis, qui jura venalia habent. Vides opinor, Fromonde, quis ille modus sit, de quo locutus est Voetius. Desine ergo quæso in posterum puerilis loquentiæ, aut si quid te dignum præstare velis, ostende, & doce primos Reformatores, qui ordinarii erant, secundum talem modum non fuisse ordinatos. Quia Voetius ad probandum, aut potius illustrandum ea quæ dixerat similitudine usus est, facere non potuit Fromondus, quin & eam invaderet. Dicit autem Voetius in Desp. Causa pag. 314. *Iam sæpe diximus ordinario ministerio, & vocatione tale opus reformationis contineri. Immo esse prædictum, id est, affectionem, & proprium ministerii actum, quomodo Eclipsis est proprium Lune, non absolutum, perpetuum, & à causa interna promanans, ut risibilitas est proprium hominis, sed hypotheticum, & à causa externa dependens, ut naturale, & necessarium sit Lune, pati Eclipsin, prædictâ scilicet interpositione Terræ inter Solem, & Lunam.* His ita obstrepit Fromondus pag. 159. *Belle. Sed ut comparatio ista te juret, demonstrare debes, in Luna potentiam aliquam eandem esse, quæ lumen, & eclipsis successivè ex se profundat; quemadmodum eadem potestas ordinaria, tuo sensu, primum actus Romanæ Jurisdictionis, postea actum reformationis planè oppositum exercuit.* Næ te belle Doctor, bellè deridendum propinas. Existimabam secundum effatum Philosophorum simile non esse idem. Tu verò secundum novam Philosophiam, quam ex Democriti atomis eudisti, illud idem prorsus esse cum eo cujus simile est, contendis. Vbi literarum oblivio! Sufficit nobis, & hoc Voetius tantum probare studuit, proprium ministerii ab externa causa promanans, esse Reformare. Tenta Fromonde, & si hoc infregeris, dicam Iprensi tuum Episcopum Scythia inhumaniorem esse, si te non novâ & bellâ togâ donaverit.

V. Denique pag. 160. Voetii responsum quod dedit Iansenio interroganti, cur arcesceret vocationem primorum Reformatorum ab Ecclesia Romana ejus sensu hæretica, arrodit,

& vellicat. Dixit autem Voetius in Desp. Cau-
sa pag. 195. Pontificios fundamento fundamen-
tum aliud addere, atque adeo indirectè, per refle-
xionem, & consequentiam, quantum in se & erro-
re suo est, fundamenta diruere. Hæc ita conspuat
Censor pag. 160. An tantum tibi indirectè, &
per reflexionem Pontificii fundamenta Ecclesia
tuæ diruunt? Nonne plurima, quæ tanquam fidei
vestra fundamenta affirmatis, Et fidem solam ju-
stificare; Non esse verè fidelem, qui divina erga se
benevolentis promissionibus fretus, indubitata
salutis expectationem præsumis, &c. directè, & si-
ne reflexione pernegamus. Resp. Quamvis fun-
damentaliter errent Papani negando, nos ex
sola fide justificari, operibusque vim merito-
rum attribuant: non tamen apertè, & directè
subvertunt totum fundamentum, nec Chri-
stum iustitiam nostram apertè negant ut Iu-
dæi, Turcæ alique. 1. Quia consentitur Chri-
stum satisfecisse pro peccatis omnium fide-
lium. 2. Quia fidei tribuunt justificationem
primam, eamque velut initium, & radicem pri-
mam justificationis statuunt. 3. Quia quando
præciosos agunt, & extra fervorem disputatio-
nis sunt constituti: tum nempe cum conscien-
tiam suam examinant, idem profus quod nos
statuunt, opera eorumque merita condem-
nant, & in solo Christo, ejusque meritis se sola-
rium, & salutem invenire gloriantur. Legantur
omnes ascetici: *Anselmus, Bonaventura, Ruyf-
boeck, Schoonhovia, Carthusianus, Lanspergius,
Harpius, Taulerus, Blosius*, &c. Præ cæteris vero
Thomas de Kempis in aureolo libello de Imita-
tione Christi, de quo cum Bellarminus lib. de
Scriptor. Eccl. in Ioanne Gersono testetur. *Se-
eum certè ab adolescentia, & usque ad senectam
volvissè, & revolvissè, & semper sibi novum ap-
paruisse.* Non video sanè quâ conscientia pro
operum meritis certare ausus fuerit. 4. In ipso
fervore disputationis adversarii volentes no-
lentes in castra nostra, hoc est ad solum Chri-
stum, qui solâ fide apprehendi potest, confuge-
re compelluntur. Contarenius Cardinalis in
Tract. de Iustificat. approbato à Theologis Pa-
risiensibus. *Quoniam*, inquit, *diximus ad iusti-
tiam nos pervenire per fidem, iustitiam inquam in-
herentem nobis, & charitatem, ac gratiam quâ ef-
ficiamur divine consortes natura: & iustitiam*

*Christi nobis donatam, quâ inserti sumus Christo,
& induimus Christum.* Hæc ergo solâ, certâ, &
stabili nobis insistentum est, & ob eam solam cre-
dere nos justificari coram Deo, id est iustos haberi,
& esse iustos. Hic est pretiosus ille Christianorum
thesaurus, quem qui invenit, vendit omnia quæ
habet, ut emat illum. Albertus Pichius lib. de fi-
de & Iustific. Controv. 2. *Iustificat ergo*, inquit,
*Deus pater, bonitate suâ gratuitâ, quâ nos in
Christo complectitur, dum eidem insertos innocen-
tiâ, & iustitiâ Christi nos induit, quæ una, ut ve-
ra & perfecta est, quæ Dei iustitiæ conspectum
potest, ita unam pro nobis fisci oportet tribunal
divini Iudicii, & velut causæ nostræ intercesso-
rem, eidem representari, quâ subnixi etiam hic
obtinemus remissionem peccatorum nostrorum af-
fiduam, cujus puritate velata non imputantur no-
bis sordes nostræ, &c.* Imo quod quis miretur,
ipse Cardinalis Bellarminus post longam di-
sputationem de meritis bonorum operum,
hanc sententiam, hoc est, ipsam veritatem am-
plecti compellitur. Ita enim dicit lib. 7. de
Merit. cap. 12. *Propter incertitudinem propriæ
iustitiæ, & periculum inanis gloriæ, iustissimum est
fiduciam totam in sola Dei misericordia, & beni-
gnitate reponere.* Utinam Papani Cardinali fide-
liter monenti credant! Quantum autem ad
doctrinam de certitudine salutis, de ea ita re-
spondemus. Pontificios fidem iustificantem,
aut salutarem, non quidem apertè & planè ne-
gare, sed solum indirectè, & per consequen-
tiam: statuunt enim circa illam fidem esse
ignorantiam, & dubitationem: quod est dice-
re fidem non fidem. Petri Suavis Histor.
Conc. Trident. lib. 2. *Ne videretur destitui
Sp. sancto; & nihil discernere posse, inscripsit
caput, quo hanc controversiam determinat.
Contra inane hæreticorum fiduciam.* Quasi nos
hypocriticam istam fiduciam quoque non de-
testemur, & cothurnus hic Spiritus Antichri-
stiani sit. Quod ad DD: autem, quot non ex
iis nobiscum veram, & spiritualement certitudi-
nem defendunt: Ambrosius Catharinus Epi-
scopus Minoricensis librum integrum de ea
scripsit contra Dominicum Soto; ut & Marti-
nus Eisengreinus præpositus in veteri Ottingen
1568. librum Germanicum. In quo pag.
77. ita loquitur: *Quam certè quis credit, & non
dubitât,*

dubitat, quin in orbe terrarum urbi sit, quæ vocatur Constantinopolis: Item quod Turce, Iudæi, & Pagani sint, tam certò, imò certius adhuc potest quis, imò debet credere, & non dubitare quin peccata sibi sint remissa. Quid amplius adhuc dico, quàm certò quis credit se filium esse matris suæ, tam certò, imò certius adhuc credere debet peccata sibi esse remissa. Cornel. Mussius etiam in c. 5. ad Romam. Habet ergo spem, inquit, & gloriatur in hac spe quam habet, cum securitate omnino ad illam gloriam perveniendi. In hac enim gloriatio-
ne, & (ut ita dixerim) in hac sancta superbia, propter spem celestis felicitatis ostenditur, quòd qui iustificatus est non hasitat, utrum sit beandus, vel non; sed firmissimè tenet, se divino munere sal-
vandus esse.

Postremò cum nihil amplius ad manum inveniret, quo Voetium petere posset, invehitur in nimiam & profundam ejus eruditionem. Ita enim pag. 160. dicit: *Distinctiones solent arma Scotistarum appellari: eorum armamentarium tu profectò egregiè expulisti; & re ad pellendas tenebras, & diducendum, interlucandamque quodammodo, ut sic dicam, veritatis opacitatem, utilissimè inventa, ad dispergendam lectoris attentionem, & vertiginem conciliandam abuteris.* Quid absurdius, aut ineptius cogitari posset? Ideo Voetius malè defendit causam, quia nimis accurate distinguit? *eis rōgans* hanc subtilitatem! Putabam simplex ego Philosophus, virtutem & industriam esse, bene distinguere. At jam ut docet me Lovanienſis *μωγεσφ* est vertigo, & iudicium malæ causæ. Vapulate ergo omnes Scholastici, Theologi, Philosophi: distinctiones enim plurimas in mundo habetis, quæ instar lucernæ vobis prælucent in inveniendâ veritate. Si Voetius ob iurgandum ferulâ est quod accuratè, solidè, & secundum naturam rei, & scripturam distinguat, quid fiet Papaniſ Theologis, qui fidem informatam & informem, opus in operans & operatum, Iustificacionem in primam & secundam, Scientiam Dei in absolutam, & conditionatam, &c. contra Scripturam, & sanam philosophiam distinguunt? Vt jam nihil dicam de reverendo Iansenio Iprensi (qui quamvis de modalibus tantum gustaverit, quantum Arcadiei asini) nescio quot non distinctiones tamen de una vocatio-

ne fabricavit. Non miror vero Doct. Fromondum de obscuritate, & multitudine distinctionum Voetii conqueri. Ne quidem operæ pretium duxit totum ejus librum evolvere. Arripuit hinc inde tantum verba, & locutiones quasdam, in quibus garrendi, & ineptiendi occasionem occurrere videbat.

CAPVT XXXI.

Petrus VValdus non cucurrit ante missionem. Nomina schismatica nobis imposita sunt à Papaniſ. Iterum Iansenium prodit Fromondus. Doctores Papistæ fatentur Papæ ministerium non esse juris divini. Ecclesia VVitebergensis potuit confirmare, & continuare Lutheri ministerium.

I. **Q**uotiescunque inspicio, & lego Fromondi Crisin, toties occurrit illud Ambrosii Sermon. 11. in Psalmum 118. *Narratores, inquit, superflui sicut hirundines, disputationis suavitatem loquacitatis continuatione corrumpunt. Superflua loquitur hæreticus.* Expertus sum in omnibus præcedentibus Capitibus, quæ examinavi. Experiar pro dolor! iterum in capite xxix. ad quod jam ordine accessi. *οὐκ ἔστιν* miser per totum caput. Dicit pag. 162. *Voetium à Pauperibus de Lugduno ius reformandi emendicare.* Quod tamen nec scripsit, nec cogitavit unquam Voetius. Si invenit hoc Fromondus in Desp. Causâ cur locum & paginam non indicavit? Sed voluit Lectori imponere, Præteritus autem studio sarcasmi, quo incomparabilem Theologum Dn. Rivetum, obliquè perstringit: ac volentes nolentes desultorium Declamatorum sequimur. I. Pag. 162. dicit: *Tuus Thuanus, &c.* ait, *Petrus VValdus Pauperum VValdensium prophetam, ingenio suo, & sensu fretum, prædicationis munus sibi sumpsisse. Ecce ergo, ut à nemine missus, & Evangelicâ ac Apostolicâ traditione contemptâ nemini succedens, à se ipso ordinatus est, &c.* Resp. 1. Dissimulo illud sarcasticum Epithetum *Tuus*, quo maximum virorum Thuanum non obscure, petit tressis agas: Nosterne erit Thuanus (quamvis non in totum rejiciamus) qui in Ecclesia Romana vixit, & mortuus est absque ulla excommunicatione?

tionem? Vbi hic distinxerit Censor, nos applicabimus, & docebimus eum aliquid, quod non cognoscere aut vult, aut potest. Addit *VValdenses Pauperes*. Si *Pauperes* fuerint, similes Christo, Apostolis, & tot aliis viris sanctis fuerunt. 2. Quod ad Petrum *VValdum*, haud magis deliquit ac *Apollo* Act. 18. vers. 25. qui ut dicitur *ἦν τῶν πωδῶν*, hoc est, *ferrens Spiritum loquebatur*, & docebat diligenter ea quae sunt Domini, cum sciret tantum Baptisma *Iohannis*. Aut quod nostrates *Cloppae* faciunt, quae contra sexus verecundiam, & praeceptum Apostolicum non verecundantur inter simplices viam erroris, & doctrinam *Sathanæ* prædicare. 3. Quanquam ab initio vir fervidissimus Petrus *VValdus* ordinariam vocationem non habuit, postea tamen ab Ecclesia, pro ordinario est receptus, & agnitus. Et secundum praeceptum & praxin Apostolicam, donum verbum Dei annuntiandi accepit, per impositionem manuum presbyterii. 1 Tim. 4. vers. 11. Nec refert quod ab Episcopo Antichristiano, jurato Papæ mancipio, non sit ordinatus. Verbum Dei, & primitiva Ecclesia tales Episcopos non agnoscit. Sufficit *VValdum* ordinatum esse secundum simplicitatem Apostolicam. Garriat *Fromondus* quantum velit, nunquam probabit *VValdum* quicquam deliquisse. Quod verò prædicavit contra errores Papatus, nihil hoc ad rem. *Aquila* & *Priscilla* quoque docebant contra errores *Synagogæ* Act. 18. v. 26. Nec propterea tamen reprehenduntur à Paulo. II. Dicit pag. 162. Hinc series illa & catena predicatorum, quam à Petro *VValdo* usque ad *Lutherum* contexitis *Pseudo-Predicantium* est. Resp. 1. Mendacium est *Voetium*, successionem personalem Doctorum, à *VValdo*, usque ad *Lutherum* loco à Censore laudato, studuisse pertextere. p. 405. expresse defendit, non esse ad fidem & salutem necessarium, ut homines docentes, & discipulos cum omnibus circumstantiis, & actionibus suis successivè demonstrarentur. *VValdum* & *VValdenses* adducimus, eo fine tantum ut in iis demonstremus successionem doctrinæ, & Ecclesiæ nostræ. 2. Gratis dicitur ministros Reformatos esse *Pseudo-Predicantes*. III. Dicit pag. 163. Unde etiam à capite illo, à quo originem, nomen etiam, quantumvis indignantes ac-

cipere solent, ut *Arriani* ab *Arrio*, *Donatistæ* à *Donato*, *VValdenses* à *VValdo*, *Lutherani* à suo *Luthero*, &c. Resp. 1. Non est certa nota aut hæreticorum, aut etiam sèduktorum, quod denominentur ab antecessoribus suis. Multi errarunt graviter qui tamen nullum caput erroris sui ostendere potuerunt, ut V. G. *Acephali*, de quibus ita scribit *Alphonfus de Castro* lib. 4. Tit. de Christo. Surrexerunt, inquit, *Acephali*, qui simul insurgabant: Nullus enim repertus est, qui eorum esset princeps, & magister. Isti unam tantum in Christo naturam esse dicebant. 2. Falsum est nos nosmet ipsos aut à *Luthero*, aut *Calvino*, &c. denominare. Nomina illa nobis invitis, nec non obloquentibus, & deprecantibus à *Papanis* induntur. Egregiè, ac patheticè vir Dei *Lutherus* Tom. 4. op. Germ. fol. 4. Ed. VVitt. Sunt, inquit, qui se *Lutheranos* esse gaudent: non sic, ô fatue, non sic, oro, ut meum nomen taceatur, & nemo *Lutheranus*, sed *Christianus* appelletur. Quid est *Lutherus*? Doctrina non est mea, neque pro vobis crucifixus fui. D. *Paulus* 1 Cor. 3. nolebat pati ut *Christiani* dicerentur à *Paulo*, sed à Christo. Unde itaque mihi sedito vermium sacco accederet, ut filii Christi à meo vilissimo nomine denominarentur? Absit! ô amici! deleamus scismaticæ nomina, & denominetur Christus, cujus doctrinam habemus. 3. Retorqueri potest in adversarios, laudi illi sibi ducunt, denominari à *Francisco*, *Dominico*, *Benedicto*, *Augustino*, &c. IV. Dicit pag. 163. Nec refert in illa *VValdensum* aut *Lutheranorum* Ministrorum serie quosdam fuisse Ecclesiæ Catholicæ antea Episcopos, &c. Quid enim ad rem, quod *Donatus*, *Hermannus Puyda*, *Thomas Crammerus* veteris, & veræ Ecclesiæ Episcopi antea fuerint, si ad hæresin suam seminandam ordinati, & missi non sunt? Resp. 1. Omnia falsa, & nil nisi petitio principii. 2. Fatetur saltem inter *Lutheranos* fuisse quosdam Ecclesiæ Catholicæ (hoc est factionis *Papanæ*) Episcopos. 3. Probetur *Hermannum VVedam*, & *Crammerum* hæreses prædicasse, & docuisse. *Nugas Iansenii* & *Fromondi* dissolabimus infra. 4. Sufficit ut milies dictum est, Episcopos illos ordinatos fuisse ad prædicandam veritatem, & verbum Dei. Et nihil ad rem facit quod fidem dederint Papæ. Axioma vulgatum omnium iudicio

judicio verum, & sequendum est: *In male promissa frange votum.* V. Dicit pag. ead. *An qui legitimam unam missionem habet, hac potestate factus armatus est ad impune quidvis perpetrandum?* &c. omnia enim ascribere, quia cuculum sapiunt, non lubet. Resp. Nugæ meræ. Non quidvis impune perpetrarunt primi Reformatores. Omnia secundum conscientiam, & præscriptum verbi divini egerunt. Si probaveris, Fromonde, eum qui Dei voluntatem in integritate conscientie studet facere, omnia impune perpetrare: totum dabo. Sed scio qui coronam Papæ, & ventres monachorum otiosorum tangit, secundum principia falsæ vestræ Theologiæ omnia impune perpetrandi dat licentiam.

II. Voetius in Desp. Causa pag. 109. loquens de vocatione ministrorum, qui à primis Reformatorebus ordinati fuere, inter alia dicit ex Galliis, & Germania ministros quosdam in Belgium venisse ad perficiendum opus Reformationis. Contra illa ita fuit Fromondus pag. 164. *Aio igitur, inquit, Ministros illos, sive Hussitas ex Bohemia, sive Lutheranos ex Germania, aut PValdenses ex Subandia, vel Caltrimistas Geneva in Belgium, aut alio missos, non venisse eâ missione, quam ad verum Evangelii prædicatorem requirit Apostolus Rom. 10. &c. Nam dices ipsi qui ceteros in novas illas colonias miserunt, Pseudo-Ministerium quod habebant, & consequenter jus sibi similes in ministerio creandi rapuerant.* Resp. Pergula pictorum veri nihil, omnia falsa. Quis unquam vaniora ægri somnia audivit. Præsupponit duo ut probata, quæ nunquam probare poterit. 1. Reformatores primos non habuisse ullam vocationem. 2. Eos vi illius vocationis accedente Ecclesiæ suffragio, non potuisse alios ordinare. Fromonde, si vir haberi velis: tenta, & conare quid dignum professione, & cathedrâ tua. Theologus non garrere, sed potenter omnia probare debet. Apagesis enim illos, inter quos tu non ultimus es, quos perstringit Orig. hom. 4. in Cant. Cant. *Inimici veritatis, inquit, videntes sine Philosophia* (Sophistica nempe) *construere muros Evangelii, cum irratione dicunt, Hoc facile posse destrui calliditate sermonum, & per astutas fallacias.* Voetius in Desp. Causa pag. 368. So-

lidè refellit Iansenii Responsionem, ad quaestionem propositam in Philonio, de Papæ per Simoniam aut alias malas artes intruso, & postea tamen pro legitimo agnito. Facere non potuit Fromondus, quin in hoc nodo disciscando etiam ingenium suum fatigaret, & vel cum dispendio veritatis, ac famæ, aliquid saltem tentaret. Novam ergo cudid distinctionem, quam is olido hoc verborum embamma te pag. 165. proponit: *Sed falleris, inquit, undique, & similitudo quâ Pontificem Simoniacè, vel per alias sordes intrantem, cum Luthero comparas, dissimillima est, & neutro lato recta consistit. Vitium enim ingressus Lutheri, & omnium deformatorum, non tantum ex parte dantis, aut recipientis Ministerium, sed ex parte ipsius Ministerii se tenet, ut Philosophico more loquar, id est, afficit ipsum Ministerium, &c.* Resp. O subtilem Philosophum! Ergo valuisset vocatio Lutheri, Zuingli & cæterorum, si ipsorum ministerium valuisset, hoc est si ipsorum doctrina fuisset sana. Atqui hoc prorsus nobis favet. Si tantum vitium est in doctrina, suâ sponte jam evanescit stulta Iansenii interrogatio, *Qui estis, & unde venistis.* Das nobis victus à veritate legitimos fuisse ministros primos Reformatores. Age, ergo despiciamus de ipsorum ministerio, & doctrina. Dico ego illorum doctrinam consentaneam esse verbo Dei: Papatum verò, à quo egressi sunt, nihil minus docere quàm purum Dei verbum, traditionibus, hæresibus, & erroribus omnia pene dogmata Christianæ religionis ab eo esse deformata. Si libet Dn. Doctor in arenam descendito, & de ministerio, ut loqueris, hoc est doctrina primorum Reformatorem, nobiscum disputato. Obibimus cum Deo vadimonium.

III. Fœcundus est error, vix est natus, aut pullum gignit. Ostendunt Fromondi *σφάλαρα*. Vixdum enim Iansenium suum prodidit, & totam causam tradidit, aut nugas & quisquilias de Papa sine numero, sine mensura accumulavit. Pag. 166. dicit. *Ministerium verò ad quod Pontifex, aut alius in Ecclesia Catholica Simoniacè, & per malas artes promovetur, verum, & à Christo institutum ministerium est; quia antiquum, & à majoribus traditum, quod non magis in Ecclesia intercidere, & deficere potest quàm ipsa.*

psa. O cæcum Papicolum! Resp. 1. Si, Fromonde, unum locum in Novo Test. ostendere possis, ubi instituitur Ministerium Papæ, aut ullum vestigium in aliquo Patre, qui vixit intra trecentiesimum à Christo nato annum, in quo dicitur Papæ Romani ministerium esse de essentia, & necessitate Ecclesiæ, tuus ero. Fidem dedi supra, iterum hic do. 2. Si stat hoc Fromondi effatum, sequitur necessarîo Ecclesiæ primitivam Apostolicam, non fuisse perfectam, imo ne quidem Ecclesiæ, quia caruit Papâ. 3. Ignosco Fromondo asserenti præ ignorantia domesticæ Theologiæ, quod Papæ ministerium sit à Christo institutum. Doctiores quique aliud semper statuere. Stapleton. de doct. princ. lib. 13. cap. 15. *Patres Constantiensis Concilii putabant primatum Pontificis Romani non jure divino niti, sed tantum posuissent Ecclesiæ decretis.* Marcil. Patav. in Def. Pacis parte 2. cap. 6. *Mirandum est cur aliqui pertinaciter asserunt Romanum Pontificem ampliorem à Christo clarium potestatem accepisse, quam reliquos; cum id ex Scripturis convinci nequeat, sed oppositum magis.* Gregor. de Valent. Anal. lib. 7. cap. 12. *Dominicus de Soto existimat rationem successionis jure Ecclesiastico tantum Romæ esse annexam: & proinde Episcopum Romanum non esse Petri successorem: quia cum Christus Petrum universalem pastorem instituebat, nulli eum certæ sedî addixerat.* Hinc ipse Bellarminus post longam disputationem tandem lib. 2. de Rom. Pontif. cap. 12. *Etiamsi, inquit, fortè non sit ex jure divino Romanum Pontificem, ut Romanum Pontificem Petro succedere.* Pergit ineptiæ pag. 166. *Pontificatus est ministerium legitimum à Christo institutum, &c. Si autem subiectum fuerit incapax considerandum est, An juris divini, an solius humani illa incapax sit. Si enim divini (qualis est femineus sexus) nullâ humanâ potestate emendari potest: si verò solo jure humano est inducta potest eodem etiam jure abstergi.* Resp. 1. Multum largiris Fromonde concedens femineum sexum esse incapacem Pontificatus. Sed quid facies Iohannæ VIII. quam cathedram tenuisse ex tot authoribus Iansenio tuo probavit Voetius in Desp. Causa pag. 542. Necesse est aut obloquaris tot testibus, aut fatearis successionem interruptam fuisse. 2. Das ultro

quod antè negasti. Dicis Pontificatum esse à Christo institutum, & dein vitium Pontificis humani juris humana potestate posse emendari. Quomodo hæc coherant? Si quid in Pontifice est quod humanâ potestate debet emendari, sequitur talem Pontificem humano etiam jure tantum electum esse: & consequenter aliquis potest tenere cathedram secundum jus tantum humanum. Idem dicis ac si hoc diceret: Fingamus Annam & Caipham (qui etenim non fuere feminae) simul per Simoniam fuisse evectos à Romanis ad Pontificatum Maximum, alterum verò suâ sponte cedere alteri. Quis nisi, qui communi sensu caret, eum qui Pontificatum obtinet, dicet evectum esse jure divino? Si dicas saltem Pontificatum esse juris divini; Damas hoc de Israelitico, non de Romano. Nihilominus hoc saltem manet successionem fuisse interruptam. Nihil simul statuere velis non posse interrupti successionem regnorum, & principatum, etiamsi tyranni per annos aliquot, ejectis legitimis successoribus, soli dominantur, & imperent. Tandem monstroso discursui monstrosum epilogum subnectit pag. 166. *In electoribus Lutheri, id est, populo VVittebergensi, & clero à Luthero antè deformationem non fuit ulla potestas eligendi impedita, quæ dimotis impedimentis postea valuerit confirmare Lutheri missionem; cum nulla penitus in ipsis eligendi fuerit potestas.* Resp. ô miserum declamatorem! Non intelligit quæ differentia sit inter eligere ministrum, & inter confirmare, seu continuare eundem. Ante Reformationem (quam ille deformationem esse putat) Lutherus fuit electus: non verò post. Quin ipse antea concessit Lutherum habuisse missionem, ante Reformationem. 2. Si populus, & clerus VVittebergensis accedente consensu principis Electoris, & Magistratus non potuit saltem, confirmare vocationem Lutheri, sequitur necessarîo sub tempora Apostolicæ Ecclesiæ nullos ex ordinariis ministris, & presbyteris habuisse legitimam vocationem, quia ordinati, & confirmati sunt à presbyteris & Ecclesiis, quas antè aut ipsi, aut Apostoli, aut Evangelistæ Christo collegerant, hoc est, ut Fromondus censet, deformaverant. 3. Evanescit jam totum illud commentum de vocatione primorum Reformationis.

Reformatorum, & despiciendum est de eorum doctrina. Si enim ideo Lutherus non potuit continuari à clero & populo VVittebergenſi, quia eum deformaverat, ſequitur ante omnia & primò deſpiciendum eſſe, reformaverit ne, an deformaverit Lutherus Eccleſiam à qua confirmatus eſt. At quid fiet tum huic Ianſenii interrogationi *Qui eſtis, & unde veniſtis?* In ſumum abibit.

IV. Sub finem deliri capitis, movet quaſtionem de Episcopis hæreticis. Sacerdotes ordinantibus. Probavit Voetius pag. 192. & ſeqq. ex Scholaſticis, Ieſuitis, & neſcio quibus non DD. talem ordinationem valere, & probæ notæ eſſe. Quia autem probatio valida & ſolidà eſt, ſubtilis, & φιλόλογον ille Fromondus confugere cogitur ad *Diſtinctiones*, arma *Scotiſtarum*. Ita enim profatur pag. 167. *Verum*, inquit, *ſupervacuo labore conſumcris, & imperitiſſimè inter Sacramentalem Ordinationem, & collationem iuriſdictionis nihil diſtinguis. Quemadmodum enim Episcopi hæretici verum baptiſmum extra Eccleſiam Catholicam, ita verum Sacramentum Ordinis conferre poſſunt, &c. Attamen per hanc ſacram Ordinationem nulla conſertur iuriſdictio, aut poteſtas prædicandi hæreſin, ſed ſolum character ſacramentalis, ſeu poteſtas conſciendi. Euchariſtiam, & impertiendi pauperibus abſolutionem, aut inſuper poteſtas alios ordinandi & confirmandi, ſi Episcopalis ordo ſit, qui conſertur. Quis non putaret in verbis his, tam gravi, & composito vultu prolatis multum ponderis & energię in eſſe? Verum ſi quis ea libret, & ponderet, leviora pluma eſſe deprehendet. Omnia in iis falſa. 1. *Αἰσχρὰ* miſerè, nec contra Voetii argumentum quicquam affert. Non enim de Sacerdotibus tantum probavit Voetius. eos legitime ordinari, ſi ordinantur ab Episcopis hæreticis. Sed de ordinatis in genere, & omnibus. Idem ergo facit, ac ſi quis ex fratribus illius gloriaretur ſe probaſſe omnes plantas ratione eſſe præditas, quia divinum illud Hellebòrum rationem exacuit. 2. Vt probatum proponit, quod tamen falſiſſimum eſt: Sacerdotibus nempe non concedi in ordinatione ullam poteſtatem admonendi *ἀνάπυτος*, & errantes in viam reducendi. 3. Præſupponit, quod tamen nunquam proba-*

bitur, Lutherum, Zuinglium, &c. tantum fuiſſe miſſificos ſacerdotes. 4. Iterum tanquam conſeſſum præſupponit Lutherum, Zuinglium, &c. hæreſes diſſeminari, & docuiſſe, quod nunquam vel ipſe diabolus probabit, niſi hæretici fuerint Chriſtus, Paulus, &c. Poſtea adhuc quædam garrit de Voetii vocatione, ſed illa infruſtrata, ſtulta, inepta, ac reſponſione, imò lectione indigniſſima ſunt.

CAPUT XXXII.

Appoſitè citavit Voetius Gersonem. Non aperit Voetius omnibus erroribus fenestram ad turbandas Eccleſias. Fromondus cum umbra ſua luctatur. Nullibi dixit Voetius primos Reformatores extraordinariam habuiſſe vocationem.

I. **S**uccedit caput trigeliſimum Criſeos, quo in lemmate pollicetur Cenſor ſe demonſtraturum eſſe, ne quidem prætextu charitatis, & neceſſitatis proximi miniſterium potuiſſe arripere Reformatores. Inter legendum aliquoties optavi mihi Diogenis lucernam, ut ex tot verbis quid eruere, & expiſcari poſſem, quod faceret ad probationem theſeos, miſcet, confundit omnia, ac tam inepte garrit, ut iurares Horatianum Fabium præ Doctore Lovaniënſi taciturnum fuiſſe. 1. Invadit Voetium pag. 169. quaſi in Deſp. Cauſa pag. 274. mala fide Gersonem citaret. Cum tamen ex Gersonem Sermon. 2. facto in Conc. Rhem. adducat hæc verba: *Denique nonnunquam ex neceſſitatis lege, quando aliter non poſſet fieri, ſeu morum veritas in violata ſervari. (Fit nempe Reformatio.) Vbi verum eſt illud, Paſce fame morientem, ſi non parviſti, occidiſti.* Atqui hoc ſufficit Voetii propoſito, qui hoc tantum voluit probare ex ſuperabundanti non applicando ad primos Reformatores, in vocatione *Miniſtrorum* ſecundum Gersonem locum etiam concedi caſibus neceſſitatis. Quod Gerson loco citato quædam in Turrelipinos dicat, nihil ad rem facit, & libenter ei ignoſcimus: ſi cum iis familiarius fuiſſet converſatus aliud ſenſiſſet, & docuiſſet. II. Voetius diſputans de caſu neceſſitatis, qui aliquando oboritur Eccleſiæ, obiter pag. 275. ex Theodoro adduxit exemplum fidelium in Eccleſia Samoſatenſi,

fatenſi, & quorundam in Antiochena, qui graſſantibus Arianis, & expulſis Episcopis Orthodoxis ipſi munus paſtoris ſuſceperunt. Ne ſaveat, & patrocinetur nobis hæc praxis primitivæ Eccleſiæ mirificas turbas Cenſor pag. 170. excitat. Catholicos, inquit, oppreſſos ab Antichriſtibus hereticis vi intruſis, poſſe mutuâ cohortatione ſe ad veteris, & traditæ ab Apoſtoliſ fidei conſtantiam animare, firmareque. &c. nemo dubitat, &c. Sed intra limites iſtos veſtrorum reſormatorum audacia non ſtetit. Nam veteres Paſtores, Sedibus, & Miniſteriis ſuis vi aut fraudibus depulerunt, ut cap. iv. tot exemplis demonſtravimus. Quaſo, Lector, ingenuè dic an non inſanire hunc hominem judices, qui ad tuum uſque tædium, perpetuò eadem mendaciorum & calumniarum chordâ oberat? Falſum eſt nos minus eſſe Catholicos quàm erant Samofatenſes, & Antiochenſes cives. Ad hoc ſtrenuum, & flagitioſum eſt mendacium, quòd primi Reſormatores veteres paſtores ſedibus, & miniſteriis ſuis vi, aut fraudibus depulerint. Deteximus ſupra cap. v. hanc calumniam, & Doctorem provocavimus, ut ſi qua ei ſuperſit conſcientiâ, in arenam deſcendat. Miror verò ejus plus quàm caninam impudentiam: quod gloriari auſit hoc à ſe cap. iv. tot exemplis demonſtratum eſſe. Quaſo, Lector quiſquis es, ipſe caput illud legito, & ſi aliud præter pueriles ineptias, & ineptos λόγους offendere poſſis, fatebor me cæcum eſſe. Pergit. Hoc, inquit, ſi unicuique prætextu charitatis, & ſalutis proximi liceat, non ſolum Lutherani, & Calviniſtæ, ſed Anabaptiſtæ, Antitrinitarii, ac omnes univerſim heretici Miniſteria & Cathedras Catholicis, & ſibi invicem jure eripere poterunt, quia verum Scripturæ ſenſum, & fidem orthodoxam ſe tenere exiſtimant, &c. In utrumvis oculus in antro tuo ſterrito, Dn. Doctör. Non eſt quod hoc Panico metu cerebrum tuum fatiges. Vides opinor, & ſentis, quomodo Loyolitas omnibus artibus Dominicanos, & hi viciffim illos opprimere ſtudeant: nec ignarus eſſe potes, quas inſidias Loyolæ ſoboles tuæ Academiæ ſtruxerit, & quantâ moleſtiâ, ac labore ſteterit antequam Cornelius Lapideus Romam ablegatus ſit. Non manifeſti ſemper hoſtes inſidiantur Paſtoribus; in ſinu etiam ſunt, & foveantur, qui

ſemper *negotium* affectant, invidia rumpuntur ſi ſoli cathedras aut non moderentur, aut ſaltem ornare putentur. Quis tamen dicat aut qui hæc agunt, aut patiuntur, miſſione carere? Eoque nihil obſtat hæc Fromondi difficultas. Simulac primi Eccleſiæ Reſormatores exorti & à Deo excitati ſunt, diabolus etiam ſuſcitavit Anabaptiſtas, Libertinos, Svvencckfeldianos, & quos non, qui ſub prætextu Reſormationis, lucem Euangelii offuſcare, & quantum in ſe veritatem opprimere ſtuduerit. Sed è cælo adfuit Deus populo ſuo, & largâ benedictione erga Euangelium oſtendit quantum veritas mendacio, & lux tenebris præſtaret. Sed adhuc quid promittit theſauro ineptiarum quod minime prætereundum eſt. Deinde, inquit, *longè diverſa eſt ratio, veteris, & à majoribus traditæ, quæque tot jam annos occupaverat fidei, & novitii veſtri dogmatis.* Puerilis & ridiculus Thraſoniſmus. Si tantam antiquitatis conſcientiam in Doctrina tua habes, oſtende ejus conſenſum in octo illis articulis, quos Voetius tibi propoſuit, aut ſaltem in uno ex eis. Reſponde ad quæſtiones, quas infra tibi proponam, & arcem hanc ego & Voetius trademus. Clamatis antiquitatem, antiquitatem, & ne in uno quidem dogmate merè papali, ejus conſenſum oſtendere poteſtis. Quàm ridiculi eſtis Aretalogi! Nos retinemus, & docemus, ea quæ à Chriſto, & Apoſtoliſ ejus relicta ſunt, & novitii audimus: contra pleraque veſtra dogmata merè papalia antè quadringenteſimum annum non ſic cognita & credita fuere, ut à DD. veſtris defenduntur, & penes vos tamen antiquitatem eſſe gloriâmini? Non poſſum quin Iauſenii fulmen, tua ignorantia, & imprudentiâ ei excuſſum tollam, & cum Tertulliano ex omnibus vobis quæram: *Qui eſtis vos? unde? quando? De mitis olive nucleo ventosa caprificus exurgit, ſed illa prior & dulcior, hæc poſterior & inſuavior.* Doce nos, Doctör, ex Scripturâ, & Patribus qui primo, ſecundo, & tertio ſeculo vivere, ita docuiſſe Chriſtum & Apoſtoliſ, quem admodum ſecundum Spiritum Papæ definiſſit, ac determinavit Conciliabulum Tridentinum, & credemus vobis. Sed facietis hoc quando os veritatis, Chriſtus nempe, factus erit mendax. Quare temperare mihi non poſſum, quin cum

cum Hieron. in Ep. ad Ocean. & Pamm. in vos stomacher: *Cur post quadringentos annos docere nos nitimini, quod ante nescivimus.*

III. Subjicit alios plures coccyfimos, sed cui vacet eos aut legere, aut examinare. Stulta est comparatio, quam inter nos & Arrianos instituere studet pag. 171. Stultior adhuc probatio, quam ex Iansenii sui Spongia adfert, ut probet primos Reformatores turbones fuisse. Stultissimum verò omnium, quòd quia Voetius in Desp. Causa pag. 246. fecit mentionem Monachorum mendicantium, qui prædicant contradicente Episcopo, ideo velit aperi feneſtram omnibus erroribus, ut possint impunè cathedras occupare. Quemadmodum secundum mirabilem suam stultitiam Doctor subtilis philosophatur pag. 172.


II. Examinare incipit an Christus Reformatores miserit. Sed miserè aëra ferit. Statuimus enim eos qui prima fundamenta Reformationis moliti fuere, intrinsecam ad hoc habuisse vocationem: interea hoc addimus, Ecclesiam agnovisse hanc vocationem per missionem suam, & applicationem ad personas Reformatum. Possemus ergo hic subsistere: quia nihil ad rem adfert. Sed lubet tamen animi gratià audire furibundum Oreslem. Ecclesia, inquit pag. 172. *est inſtituta causa cuſuſdam univerſalis, quæ in miſſionem ordinariam mediatè ſolùm inſluit, intervenit nempe Episcopii, aut alterius, particularis collatoris.* Necesse est statuatur contradicitionem in adjecto, & per Ecclesiam Catholicam intelligat quamlibet Ecclesiam particularem: ea enim quam in symbolo confitemur invisibilis est, quia eam credimus Hebr.

11. vers. 1. Quàm autem absurdum est, dicere Ecclesiam invisibilem mittere & vocare ministros. Limitato autem ita contra indolem, & naturam suam, vocabulo catholico, totum toto animo damus & concedimus. Pergit. *At tamen, inquit, ſicut cauſa prima non eſt alligata cauſis ſecundis, ut Philoſophi noſtri dicunt, ſed ſupra aut contra ordinem iis præſcriptum miraculoſè aliquid operari poteſt, &c. Ita Deus extra ordinem à ſe in Eccleſia conſtitutum poteſt immediatè aliquem novum Prophetam, aut Apoſtolum mittere. Sed iſta miſſio jam non eſt ordinaria, &c. ſed extraordinaria.* Nota quæſo, Lector, illud

Noſtri Philoſophi. Nos poma natamus. Mera hæc eſt vertigo, delirium, & ineptia. Non credo ebrium fuſſe Criticum dum hæc ſcriberet: & tamen nihil à Bacchantium inconditis ſermonibus hæc diſcrepant. Quis negat Deum extra ordinem miniſtros excitare, ſed quis audebit inſicias ire, multos ex iis fieri ordinarios. Extraordinaria eſt talis vocatio ratione initii, & originis quatenus Deus ex turba hominum, quos Spiritu ſuo excitat ad veritatis promulgationem, & everſionem erroris: ſed quid verat quo minus & illi ab Eccleſia vocentur, & ordinentur. Niſi Deus qui omnipotens eſt non poſſit tam movere cor totius eccleſiæ, quàm movit cor unius. Nec evertit Voetius, ut ſomniat Cenſor, ordinariam vocationem primorum Reformatum, aut contradicit ſibi ipſi, quando pag. 246. dicit de Reformatum: *Et ad id ſpecialem atque explicitam habent commiſſionem à ſupremo mittente, & mandante Chriſto.* Quod enim non excludat ordinariam Eccleſiæ miſſionem, liquet ex ſequentibus verbis, quæ Cenſor more ſuo flagitioſè omittit. Addit quippe: *Et ab Eccleſia, aut parte Eccleſiæ ſaniori.* Mens ejus hæc eſt Chriſtum intrinſecà vocatione moviſſe ad Reformationem Miniſtros, quæ propriiſſima & præcipua eſt vocatio: Eccleſiam verò, quæ audit ſupremum illum ovium paſtorem, applicaſſe eis jus, quod ſolet in ordinarios, & legitimos miniſtros conferri. At ubi hic aut umbra contradicitionis, aut abſurditatis comparet? Fateor, nos cæci hic nihil videmus. At Fromondus *ὁ πρῶτος*: & eſt Noſter ille Philoſophus. Aliud ſanè eſt ipſum munus, & inſtructio ejus, ut vocant (V. G. Quæſtoris, Scabini, ludicis, &c.) & aliud applicatio muneris ad talem perſonam. Dico ergo: Munus ipſum paſtoris & inſtructio V. G. Lutheri, &c. eſt à Chriſto, & jure divino: Vocatio autem ad illud munus, ſeu applicatio ad talem perſonā eſt ab eodem, ſed per Eccleſiam V. G. Vittebergenſem aut Tigurinam, &c. Fromonde ſi hoc non capis, diſceas ergo à tuis diſtinctionem illam qui docent ipſam Papæ poteſtatem non eſſe à Cardinalibus eligentibus, & conſecrantibus, ſed à Chriſto: ab illis verò eſſe applicationem ad hanc aut illam perſonam E. G. ad os Porci, aut Barbarinum, &c.

CAPVT XXXIII.

Insidiè Fromondus de arcta via ineptit. Rectè à Muncero miracula postularit Lutherus, quæ tamen ab eo flagitari non possunt. Non fuit in Ambrosium, & Augustinum inclemens Lùtherus. Defenduntur Professores Leidenfes.

I.  Idisti, Lector, hactenus luctantem, & sudantem Fromondum; dein triumphantem in plauistro Loquentiæ, & Maledicentiæ conspicies. Quasi omnia, de quibus huc usque *λέγεις* fudit, apodicticè probasset, & nobis ringentibus clavam extorlisset: accedit ad Miracula (ipse revera miraculum ignorantia) eorumque necessitatem nullo modo posse declinare Ministros nostros, & primos Reformatores, suo iudicio tam facile probat, *quàm volpes pyrum comest*. Audi verò strepentem *ἡ τῆς*, Quid igitur jam restat? dicit pag. 173. *Longa profecto, & difficilis tibi via, quam cunctanter ingrederis, imo quàm potes longissimè fugis. Ut nempe miraculis, & divinis portentis missionem istam extraordinariam nobis probes.* Quis non putaret hominem hunc vincula rupisse, & recenter ex Anticyris Lovanium advolasse. Præsupponit, quod tamen (ut superiori capite ostendimus) falsissimum est: Voetium nempe, invitum, ac reluctantem fateri primos Reformatores extraordinariam habuisse vocationem. Deinde ad omnem extraordinariam missionem requiri miracula. Tertio invictis argumentis (hoc est calumniis ac mendaciis) se supra probasse primos Reformatores fuisse distinctos nartas, homines libidinosos, carni, ac voluptatibus fervientes. Et quarto hæreses, errores, & heterodoxias ab iis fuisse traditas, ac promulgatas. Quis ferat hæc? Et quis, non ferulis, ac virgis vanam hanc sophisticam esse objurgandam decernat? Sed multa sunt toleranda in stulto, quæ acriter forent castiganda in homine sobriæ mentis. Strepit, & garrit dein de arcta, & lata via, & falsis prophetis Math. 7. Sed quid hæc ad rem? quasi verò nostra doctrina angustam illam viam, quæ ducit ad vitam dilatet, & expandat. Quicquid etenim Papæ, Cardinales, Satrapæ, Episcopi, Abba-

tes, Canonici, Porci Antoniani, Monachi Guilelmitæ *ἡ τοῦ αἵματος* illi, & tota hierarchia Papana, nec non Loyolæ soboles, cum tot ventricosis sacerdotibus de angusta via & porta (quam se tantum intrare opinantur) cornicentur, nunquam tamen probabunt, quod hominibus persuasum velint. Dum *ἡ τοῦ αἵματος* Deum colunt, ac secundum beneplacitum suum, & contra præscriptum verbi Dei, Christo servire student, quid aliud faciunt, quam ut viam arctis cancellis à Deo Opt. Max. definitam, cerebri sui commentis latiore reddant: & dum ductum erroris, & superstitionis sequuntur, obliviscantur carnem crucifigere, & mundo valedicere. De pseudo-prophetis, non est quod respondeamus: norunt omnes, qui cor habent, eos consanguineos Monachorum, Loyolitarum, &c. esse, qui hypocriticâ sanctitatis specie incautis multis imponunt, & adulterinum plumbum pro auro vendunt. At quo tandem argumento probat miracula esse necessaria (quæ enim dein garrit pag. 174: meri coccyfmi, & *ἡ ἡ* sunt jam aliquoties supra à nobis explosi.) Hæc est *ἡ τοῦ αἵματος*. Lutherus à Muncero postularit signa & miracula, Ergo in eum ipsum debet cudi hæc faba. Divinè. Cave tibi, Voeti, à cornuto hoc cucumere. Lutherus à Muncero postulabat signa, ergo rectè postulantur ab eo ipso. Quæ hæc consequentia? Similis erat Muncerus Carolo studio, de quo respondit Voetius pag. 301. imò decuplo pejor eo. Qui motum internum Spiritus Sancti jactat, & se novum Prophetam & Evangelistam esse gloriatur, an non jure & meritò ab eo postulantur miracula? Muncerus secundum dictamen Spiritus, Enthusiastici, quem jactabar, nova proponebat dogmata ignota Apostolis, imò contraria iis, ad arma concitabat agrestes, abrogare magistratus, miscere & confundere omnia studebat, an non ergo rectè à tali pseudo-propheta signa requirere potuit Lutherus? At probetur ejusdem commatis Lutheri doctrinam fuisse. Non novi quid annuntiavit, sed quodd Apostoli, & qui ante omnes Christus est, pradicaverant, Enthusiasticos nullos lactavit, sed omnia sua ad amussim solius verbi Dei examinari voluit. Miracula ab illis facta, erant etiam sigilla doctrinæ ab eo annuntiata. Rectè &

& prorsus ad mentem nostram Stella Comm. in 11. cap. Lucae: *Crede Evangelio, quod fuit miraculis confirmatum: sed dices, nonne rationi consentaneum est, ut nunc quoque fides confirmetur miraculis? Non, nam nunc quoque damnum potius afferrent, quam commodum; etiamsi in principio nascentis Evangelii fuerint necessaria. Puer enim cum ambulare nequit, adjuvatur vehiculo, quod homini adulto est impedimento. Sed quid ad suffragia cito Stellam, ipse Fromondus Lutheropatrocinator. Ita enim capite sequenti pag. 178. dicit: Nec SS. Patres, neque nos novis miraculorum sigillis indigemus; cum diploma missionis nostrae antiquum sit, & vetera miraculorum Christi, & Apostolorum sigilla adhuc ex eo dependeant. Hoc enim diploma sigillatum SS. Patres acceperunt; & ad nos deinde per subsequentium seculorum manus trajecerunt. Recte, & omnino ad mentem nostram. Illud ipsum diploma, de quo tu in gratiam factionis tuæ insubidè gloriaris, amplectitur Lutherus, & se habere non conicit tantum, sed certò credit. Quid ergo superest, nisi ut omnia vanà questione de miraculis, despiciamus utri habeant diplomatis huius authenticum exemplar, nosne qui nefas esse ducimus jota etiam ei aut addere, aut detrachere, an vero Papani tui, Fromonde, qui sexcentis traditionibus illud interpolavit, corruerunt, & induxerunt. Si qua tibi conscientia, proba omnia dogmata factionis tuæ consentanea esse authentico diplomati, & credam Lutherum fuisse factionis quem Muncerum, & quòd nulla fontica de causa in vos, & Papam vestrum insurrexerit. Scio garrus de Ecclesia, Ecclesia Diplomatis huius interprete, sed quàm stultum hoc? In foro judiciali, non secundum advocatorum glossas, sed secundum ipsam mentem testamentorum, diplomatum, aliorumque instrumentorum sententiæ pronuntiantur. Quando verò, quod desidero, facies mi Scripturarum lucifuga. Progrederer: sed manum injicit ipse Lutherus. Dicit enim, ut citat Fromondus in Resp. ad Reg. Angliæ. *Non ego quero quid Ambrosius, Augustinus, Concilia, & usus seculorum dicant, nec fuit opus mihi Henrico Rege Magistro, qui me hoc doceret; quæ adeo pulchrè ea noveram, ut etiam impugnaverim. Ad hæc verba nescio quot**

non nugarum pelves evacuet Censor. Vide ipse quæso, Lector, profusionem hanc pag. 178. Quid verò proficit? ne hilum. Qui dicit se quædam in Ambrosio, Augustino, &c. ut malè sana rejicere, an ille etiam rejicit ipsum diploma, quod à Christo & ejus Apostolis nobis relictum est, quæ hæc bestialis est consequentia? Non quid Patres dixerint, sed quid, qui ante eos fuisse Christus cum Apostolis docuerit, videndum est. Monent, & docent hoc nos ipsi Patres, væ verò nobis ni etiam observemus. Aug. ep. 19. *Ipse mihi pro his omnibus, & supra hos omnes (Episcopos nempe) Apostolus Paulus occurrit, ad ipsum confugio, ad ipsum, ab omnibus, qui aliter sentiunt literarum tractatoribus provo-co. Idem l. 2. contra Crescen. cap. 32. Literas Cypriani, non ut Canonicas habeo. Sed eas ex canonicis considero, & quod in eis divinarum Scripturarum authoritati congruit, cum laude ejus accipio: quod autem non congruit, cum pace ejus respuo. Nec quicquam inclementius in Augustinum & Ambrosium dixit Lutherus, quam dicere solent in eos, reliquosque Patres ipsi Papani DD. cum eorum authoritate construnguntur. Lyra in 1. cap. Math. Nam dicta, inquit, Sanctorum Patrum, non sunt tanta authoritatis, quin liceat contrarium tenere in iis, quæ per Scripturas non determinantur. Cajet. Comm. in Genes. Si quando occurrerit novus sensus textui consonus, quamvis à torrente sanctorum alienus, æquum se præbeat Lector Censorem. Sixtus Senens. in Præf. l. 5. Bibl. Prisci illi Ecclesiarum magistri, nonnihil interdum à proposito veritatis scopo aberraverunt. Greg. de Valent. lib. de Transsubst. cap. 7. Minimè mirum est, si unus, aut alter, aut etiam aliqui ex veteribus, miris consideratè, & rectè de hac re scripserint, & senserint. Postea accumulât liras, & lægus ad nauseam, & tædium usque instar cuculi eandem perpetuò cantilenam canens. Nunc ordinariam, nunc extraordinariam vocationem habuisse Reformatores contendit, & quando se expedire non potest suppetias Iansenium suum advocat. Rideamus frigidam hanc diligentiam, & aliquando taceamus. Nihil adfert, totâ pag. 176. quod non supra aliquoties refutavimus.*

II. Augurabatur bonus Censor non satis honorifi-

honorificum sibi fore, si de solo pauperculo Voetio triumpharet: alios præter eum adversarios quæsit, & quos quærebat, dicto ocyus invenit. Occurrerunt ei, sed inauspicatè quatuor Clarissimi. Professores Leydenses quorum auspiciis prodijt Synopsis purioris Theologiæ. In hos ita debacchatur. *Nec quatuor*, inquit pag. 177. *illi Disputatores Leidenses acutiores professores quam tu fuerunt, dum missionem, sive vocationem extraordinariam cum ordinaria copulant, & pronunciant, Vocationem quorundam primorum Pastorum partim ordinariam partim extraordinariam fuisse.* Næ tu, Fromonde, ubique tui similis es. Viri celeberrimi & doctissimi, pietate ac zelo venerabiles, tibi tantum *Disputatores*, sunt. Utinam ita in disputatoria palæstra exercitatus fores! Non tam miserè Iansenium, ac totam causam traderes, teque Logicæ etiam tyronibus deridendum prostitueres. Sed quid tandem contra hæc oracula comminisceris! Dicis pag. ead. *Nam ordinaria fuit impertinens ad officium vestre reformationis, ut tot ante argumentis probavimus, & extraordinaria ei conjuncta non minùs miraculis asseri debuit, quàm si sola fuisset, & extra cetum alterius.* Hactenus tuis lumbis peperimus, Asine: ita verò nostram longanimitatem jam accendis, ut si ad manum foret scyrica, eâ te miserè excoriarem. Dicit mulus se tot ante argumentis probasse ordinariam Reformationum vocationem fuisse impertinentem. Obtestor vos, Lectores, ut dicatis mihi an ullum argumentum quatuor totis præcedentibus capitibus videre potueritis. Dicite ingenuè. Scio, aut saltem spero vos nosse, quantum ræda, inepta & otiosa verba, à solidis & ponderosis argumentis dissent. Si garrire, & ineptire idem est quod disputare, vicerit etenim Fromondus, judicibus omnibus graculis, & picis. Dicit extraordinariam vocationem junctam ordinariæ miraculis debere asseri. Non competit sanè hoc extraordinariæ vocationi, de qua Clar. Profess. loquuntur, dicunt enim postea eodem loco hoc est Disp. 42. Thes. 41. *Extraordinaria fuit vocatio, quatenus ut malo extraordinario remedium extraordinarium adferrent, extraordinariis ad illam functionem dotibus instructi fuerunt.* Si stat hoc effatum Fromondi, necessariò sequetur, quòd Patres, aut Marty-

res plerique miraculis etiamnum vivi coruscare debuerint, ut plurimum enim extraordinariis donis Spiritus sancti fuere præditi. Quid fiet tum S. Ignatio, qui tam extraordinarii quid moliebatur contra omnes principes, reipub. Monachos, Academias & inter eas præcipuè Lovaniensem, & Parisiensem, teste Ribadeneira enim l. 5. cap. 13. in vita nullum miraculum edidit. Quid fiet etiam Carolo Borromeo, qui miserum D. Ambrosium Mediolano expulit aliisque plurimis? Quis negare ex Papiolis audebit, eorum dotes fuisse extraordinarias, sine ullis etiam miraculis? Scio Doct. Fromondus dicit, eos fuisse Catholicos, Reformatores verò Hæreticos, sed quid hoc aliud est, quàm principium petere, & identidem canere

Montibus, inquit, erant, & erant in montibus illis.

Mitto jam, quod vocationem extraordinariam V. C. Iohannis Baptistæ, non semper committentur miracula. Sed subjicit Politico-Iuridicam similitudinem vir scilicet *πολιτικός*. Legatus, inquit, ordinarius, si quem actum exercere, aut negotium tractare velit, quod legationis suæ ordinariæ limites excedit, peculiarem ad id commissionem ostendere debet. At quid hoc ad rem? Si Cl. DD. Professores de gradu dejicere voluissent, probare debuissent, legatum quando extraordinariâ, & insolitâ fide, ac diligentia negotia Principis, aut Reipubl. suæ curare incipit, nova commissione indigere, ut ei credatur. Sed quis præter Fromondum hoc somniet?

CAPUT XXXIV.

Voetius non in dubium vocat vera miracula. Fromondus suspecta facit omnia Papana miracula. Xaverius non claruit miracula. Ioannes Baptista nulla quoque edidit miracula.

I. **P** Ergit Dominus Doctor ineptire, & nos oblectare: quem enim juvaret uno tantum capite, aut tribus quatorve paginis ridiculum se præbere? Principio ridet Voetium, quòd Antichristi satellites *Miriones*, & *Miripetos* vocaverit. Ostendit etenim quàm in Latina Lingua, & Patrum Lectione sit versatus. *Miriones* dixit

dixit Tertull. lib. In Præf. adv. Hæres. cuius caput non possum annotare, quia liber qui ad manum est per capita non est distributus. Dicit autem: *Solent quidem isti miriones etiam de quibusdam personis ab hæresi captis, edificari in ruinam.* Miripetos verò dixit Voetius eadem licentiâ, quâ August. tract. 13. in Iohann. Mirabiliarios. Quid peccatum?

----- licuit, semperque licebit

Signatum presente notâ procudere nomen.

Sanè, si Iesuitæ possunt dici hæredipetæ cum bona venia Latinitatis Lovanienfis, omnes Papani etiam dici possunt miripeti. *Secundò* quia Voetius in Desp. Causa p. 286. Risit & exposuit supposititia, & subleita miracula Dominicanorum Bernensium, Franciscanorum Aurelianensium, Mariæ de Cruz, &c. Ita ille obstreperit more suo subtilissimè; *Sed homo*, inquit pag. 177. *circumspecte, non vides omnibus pane Christi, & Apostolorum veris miraculis te hoc argumento parem calumniam inferre, & si te audivissent, oportuisse eos à patrandò abstinere.* Si ex aliis non audivissem Fromondum aliquando in Lilio philosophiam professum esse, jurarem eum *ἐπὶ τοῖς μυσταῖς* Logicam, nunquam in pariete pictam vidissem. Quàm portentosa est hæc consequentia? Voetius ridet falsa, & fraudulenta Papanorum mira, ergo etiam contemnit vera Christi, & Apostolorum miracula. Quasi verò qui abusum insectatur, tollat usum. Secundum hanc regulam licebit mihi ita inferre. Fromondus odit vappam, vinum dilutum, & acidum, imprimis Landonium; Ergo contemnit & nihili facit vinum Cos. Vel ita; Iansenius contemnit, & inter res rejiculas collocat monetam plumbeam, aut aliam quamlibet adulterinam; Ergo pili non facit nummos aureos, & argenteos. Vos Logici pueri explodite Doctorem. Nihilominus tamen plaudat sibi homo in hoc sophismate, & studet adducere Voetium tanquam contradicentem sibi, quod dixerit alicubi, citatio enim Paginæ non convenit, *Miraculum esse motivum, ut homines ad ipsam veritatis causam, ex principiis suis penitus cognoscendam adducerentur.* Et ut quisque certò credat eum in eodem prædicamento cum Maniacis esse, addit hoc *ἐν φωνῇ; πᾶσι τοῖς φέρουσιν ἐν πνεύματι;* quando hæc scripsisti? Re-

spondere nolo, quia jam certò novi cum stulto mihi rem esse. Interea pergo analyfin instituere in ejus *μυστηρίων.* Tertio. Volens nolens pag. 178. fateri compellitur, inter miracula esse multa supposititia, & fallâ. Quod nobis sufficit. Dicit dein de iisdem: *Quædam tamen omnium confessione sunt solius divinæ potestatis; ut mortuos excitare, cecos à natiuitate illuminare, futura contingentia certò prædicere, &c.* Misèret etenim me hominis, quomodo satisfaciet Inquisitoribus. Quæ miracula enumerat, ut ipse fateretur, sunt solius divinæ potestatis: qualia tamen præ cæteris edidit Christus & Apostoli. Quid ergo fiet tot simulacris miraculorum quæ ostentantur per totum Papatum? quid fiet candelæ Atrebatensi? quid exorcistis diabolos ejicientibus? quid Mariæ Aspericollensi, Sichemenfi, Lauretanæ, &c.? Quid sanguini Boxellensi? quid S. Iacobo Compostellano Hispanorum Deo, & præfidi? Quid denique fiet omnibus illis miraculis, quæ quotidie dicuntur edi ad sepulchrum huius, aut illius novi sancti, aut pseudo-martyris? Omnia illa incerta, ridicula, & suspecta sunt, secundum novam Fromondi Theologiam. Neque enim sunt ejusdem notæ cum miraculis Christi, & Apostolorum: neque certò constat sintne miracula pseudo-prophetarum an sanctorum divinâ potestate præditorum. Nemo enim, audivit hoc seculo à mirabiliariis excitatos esse mortuos, sanatos esse cecos, aut claudos, qui tales fuerant ab utero matris, &c. Nihilominus tamen certatim undiquaque jactantur miracula. Et nihil aliud proponitur idiotis, quàm huius aut illius sancti, sepulchri, aut idoli miraculum. Bellarm. lib. 4. de Ecclæs. Milit. cap. 14. *Nunc*, inquit, *nostram Ecclesiam demonstrabimus esse veram Dei Ecclesiam ex miraculis, quæ singulis ætatibus plurima, & testatissima fuerunt, usque ad hoc nostrum seculum.* Bone Carnalis, unde constat tibi ea esse probæ notæ? neque enim sunt mortui excitati, aut cæci, aut claudi, &c. à natiuitate usque, sanati. Si alicubi hoc fuerit factum locum indicasses? Nec solus Bellarminus adeo suffenus est; præter eum, multi alii. Costerus Apolog. part. 3. cap. 9. *Elæc est perpetua nota Ecclesiæ, nullum seculum, nulla ætas hominum miraculis caruit.* Possevinus quoque in lib. de

Notis verbis Dei pag. m. 31. *In Ecclesia Catholica semper fuerunt miracula.* Scio objicies mihi Fromonde patrem Xaverium, de quo narrat Bellarm. l. d. quoddam surdos, mutos, cecos, curaverit, imo mortuum quoque ad vitam revocaverit. Sed unde hoc constat? Bellarminus citat quidem literas ex Indiis datas. Verum ipsius Xaverii epistolæ extant ad varios ex Societate datas, in quibus ne verbo quidem talium miraculorum facit mentionem. Quis verò, nisi extremè demens, credat eum hominem divinis miraculis claruisse, qui de semetipso testatur, quod cum molestia magna addisceret linguam Iaponicam. Ita enim ipse fatetur lib. 3. ep. 5. ad Societatem Goam. *Si nos linguam calleremus Iaponicam, non dubito, quin plurimi fierent Christiani: fœxit Deus, ut eam brevi addiscimus: tum demum aliquam Christiana reinavabimus operam, nam nunc quidem inter eos, tanquam mute status versamur: multa enim illi de nobis dicunt, & musitant, ad quæ nos scilicet obmutescimus, patrii ipsorum sermonis ignari: in præsentia in lingua hujus percipiendis elementis repuerascimus.* Quid proderunt tibi ergo, mi homo, Xaveriana portenta? Ego etenim vel tuo nomine vellem, ne tam loquax fuisses. Redit dein ad familiarem sibi circulum, & pene omnia quæ præcedenti capite nobis narravit, repetit pag. 178. & 179. Quid? an sequemur eum? Minime. Non sumus ex natione cuculorum, neque *αγγελοι* in Scholis nos docuere præceptores.

II. Respondet dein ad Voetii replicam quam pag. 282. Iansenii exceptioni opposuit, dicentis Iohannem Baptistæ, Eliam, Esdræ, quia ordinarii erant Reformatores, nulla edidisse miracula. Liberalem Iansenii concessio-nem ambobus ulnis amplexus est Voetius, quod putaret totam causam traditam esse ab eo. Dolet hoc Fromondi oculis, eoque redit ad vulgatam fabellam de extraordinaria Reformatorem vocatione, & quasi nemine reclamante, in superioribus capitibus eam evicisset, non erubescit dicere pag. 179. nos verò, eos, aut nullam aut extraordinariam habuisse vocationem evidenter, aut cæcus sum, probavimus. Quid homini huic faciemus: cui curando tres Anticyræ parum sunt? Dein, nam reliqua nul-

lius momenti sunt, quædam de Iohanne Baptista frigitur. Quod Iansenius concessit, non adimit. Fatetur enim eum ex sacerdotio Aaronico ordinariam habuisse vocationem. Admittimus hoc, quia per omnia favet causæ nostræ: (quamvis certò credamus eum extraordinariam habuisse vocationem) & ita argumentamur; Si potest quis esse extraordinario missus, & nulla tamen edere miracula: certum est ea nec requiri necessarîo ad ordinariam vocationem reformandi. Sed admiremur hominis perspicaciam? cum Iansenio suo circa Ioannem Baptistam miracula invenit: Sufficit, inquit pag. 180. circa ipsum à Deo ista (miracula) esse patrata ad significandam pueri istius excellentiam, & dignitatem, &c. Nec postea necesse fuit, super Iordanem ad singulas conciones nova patrare miracula, &c. Resp. Nihil hoc facit ad probationem doctrinæ Iohannis, quod miraculosa ejus fuerit nativitas. Aut fateri debes, Fromonde, ad vocationem extraordinariam, vel ut tu vis ordinariam reformandi, non semper requiri miracula, aut Iohannem Baptistam (absit blasphemia) arripuisse munus, quod sigillis miraculorum confirmare non poterat. Quàm hoc absurdum est! Nativitas Iohannis fuit miraculosa: Ergo, doctrinam quoque suam miraculis confirmavit. Quasi vero universus populus Iudaicus, qui Ioannem prædicantem audiebat, miracula illa cognoverit: & ea quæ ante conceptionem illius acciderint, ei tribuenda sint. Miracula dicunt Sophistæ debere esse nota & clara. Sed quàm obscura fuere miracula, quæ illustrarunt conceptionem Baptistæ, & quàm pauci ea cognoverant? Iohannis cap. 10. v. 41. dicitur: *Multi veniebant ad Iesum, & dicebant, Iohannes quidem signum nullum edidit. Ad quem locum non male ὁ μαρτυρῶν Mal-donatus Iesuita: Videtur, inquit, in hoc verbo duplex argumentum implicatum esse, alterum est, Iohannes nullum unquam miraculum fecit, & illi credimus: multò ergo magis huic credere debemus.* Item Toletus. Hoc, inquit, quod Iohannes nullum signum fecerat, maxime Iudæos illos impellebat, ut ad Christum venirent: Iohannes enim cum tantus erât, nullum fecit miraculum: hic autem multa, & magna edidit. Certè igitur hic major est Iohanne. Quæ postea de Luthero, ex Erasmo garrit

garrir frivola, & ne putri quidem pyro digna sunt. Falsum est, quod Lutherus se universalem Ecclesiae reformatorem fuerit professus. Signum tantum sustulit in Ecclesia VVittebergensi: quod Deo cooperante, excitavit vicinos Ecclesiae antistites, & Doctores: qui errore detecto ex parte, & pro virili eum amplius cognoscere, & Antichristum manifestare, ac populo indicare studuerunt. *Secundo* nunquam etiam dixit Lutherus, se *Evangelium* mille quingentis annis sepultum in lucem revocaturum esse. *Tertio* falsum est quod dicit Censor pag. 181. *Ioannem Baptistam non totam Synagogam, sed Phariseos, & Sadduceos, & similes furiosos paucos quosdam, in nonnullis fidei articulis haereticos erroris arguisse.* Expresse dicitur Math. 3. v. 3, 6. *Exiisse ad eum Hierosolyma, & tota Iudaea, totaque regio circumjacens Iordani, & baptizata ab eo fuisse in Iordane.* Praeterea ipse Iohannes Baptista Ioh. 1. v. 23. applicat sibi illud Esaiæ cap. 48. vers. 3. *Ego sum vox clamantis in deserto, &c.* ex quo clarè liquet eum aequè, universalis reformationis fundamenta jecisse, ac Christus eam doctrinā, & morte sua consummavit. Nisi velimus dicere Christum quoque non nisi ad *antiquos* aliquos arguendos, corrigendos, & salvandos venisse. Quod non potest non sequi, si admittatur erronea Censoris exceptio.

C A P V T XXXV.

Lutheri raticinia vindicantur à sarcasmo Fromondi. Papanorum miracula pleraque ridicula & mendacia sunt. Vindicantur Professores Leydenenses. Ipsi Papani DD. fatentur agnoscere posse diaboli miracula.

I. **P** Er aliquot praecedentia capita disputantem, aut verius *συνζητούντα* vidimus Censorem: facere non potuit quin tedium spinosae disputationis fabellā dilueret, & lectoris sui nauseam joco, & acroamate detergeret. Immiscet ergo xxxi i. caput, non quidem ad ostentandam eruditionem, sed oblectandum Lectorem: & ex narratione Lutheri prophetiarum & miraculorum, tantam sibi hominis elegantis & lepidi concitat opinionem, quan-

tam antea inepti. Pag. 181. *Iacobus Verheiden, inquit, inter Lutheri elogia, binas ejus prophetias mundo nuper publicavit.* Nā clarè demonstrat, se de facie non nosse praestantissimos quosque scriptores, scilicet: Staphylum, Cochlaeum, Thyraeum, &c. Eos si ad manum habuisset, messem invenisset calumniarum, nec in Iacobum Verheiden agello necesse habuisset spicilegia quærere. Sed video: Vir bonus videri voluit, & solidus disputator. Studuit nos propriis armis convincere, & calculo Iacobi Verheiden deridendos propinare. Sed quæ tandem hæc prophetia, tam ridicula, tam insulsa? Scripsit inter alia Lutherus ad Schnepfium: *Post obitum meum ex istis nostris theologis pauci permanebunt constantes, & quod Turca, & Papa non faciet, à nostratibus expectabimus.* Hoc ita ridet pag. 181. *Sed non opus fuit Prophetico Spiritu: mi Verheiden, ut conjecturam suam in rem tam propinquam mitteret.* Non enim res ista tam futura, quam praesens jam erat, &c. Resp. 1. Prophetam se nunquam venditavit Lutherus, nec extraordinarium prophetandi, hoc est secundum Spiritum sanctum futura infallibiliter praedicendi, donum iactavit. Nec illud etiam Iacobus Verheiden dicit. Hoc tantummodo vult innuere, Lutherum ut virum catum, prudentem, & solemem ex non vanis indicibus quendam conjectasse, & praedixisse, quæ postea ita fere accidere atque praedixerat. At quotusquisque mortalium non erit propheta, si in hoc consistat tota prophetiae essentia? 2. Quod ridet Fromondus, ipsa luce clarius, & veritate verius est. Post Lutheri excessum contendere inter se capere ejus discipuli: ad quos tantum, non verò alios cum quibus jam ipse altercatur, in praecedentibus verbis respexit. Post ejus obitum exorta contentiones & vitilitigationes Flaccianæ, Osiandrianæ, Majoristicae, Vbiquitariae, & quæ non sunt? quæ tamen non magis destruunt gloriam Ecclesiarum nostrarum, quam contentiones Dominicanorum cum Loyolitis, & Capucinis, aut Sorbonistarum cum Romanis curialibus, labefactant fundamenta Papanæ sectæ. Progreditur pag. ead. *Altera, inquit, Lutheri Prophetia Carolum V. Caesarem, & Belgium nostrum tangit. Si Imp. noster Carolus, ait ad eundem Schepfium Lutherus, aliquid* *funestum*

funesi contra Euangelium tentaverit, certissimum est, amittet univ. suum regnum in Belgio. Vbi Propheta commentator; A quo, inquit, non ita aberravit. Atamen, mi homo, aberravit, & hactenus, Deo laus, falsus propheta fuit. O lepidum nugatorem? Probare deberes aut ex Lutheri scriptis, aut ex vita ejus à I. Verheiden d se pta, illum prophetam voluisse haberi. Quam multa, regum, ac principum, consilarii, alique viri prudentes non præfagiunt de rebus futuris V. G. bello, fœdere, & pace. Quis tamen inde concludat eos velle prophetas haberi? Scribit quidem bipedum mendacissimus Cochlaus, Lutherum habitum fuisse Germanicum Prophetam, & Heliam. Sed quis, nisi studio partium planè fuerit excæcatus, hoc credat? Deinde non prorsus hic etiam tæcutit Lutheri sagacitas: Ut omnes norunt, qui ex Belgis se homines esse sciunt. Fromondum, Iansenium similesque stipites nihil moramur, eosque jam diu contemnere didicimus. Nec pluris facimus supposititium, & fictum Alexandrum Patricium, Martis Gallici authorem, modò is non sit ipsissimus Corn. Iansenius. Mendaciorum, & calumniarum farraginem in sacro illo libro, incauto Lectori proponit, & contra plerosque historicos, millenosque testes etiamnum vivos, ridiculum se mangonem, & absurdum tyrannidis, & injustitiae patronum esse arguit. Si quid verò, bone Censor, de Lutheri prophetia narrare voluisses, adire debuisses vitam ejus summâ fide à Melanthonè descriptam. Ex ea didicisses, fervidissimum heroa secundum singularem prudentiâ subinde quid subolevisse. Cum enim essent comitia Augustæ Vindelicorum, & iis interesset Carolus Imperator, Lutherus domi remansit & in precibus assiduus fuit. Tandem verò subitò è cubiculo prorupit lætus, & clarâ voce aliquoties proclamavit; *Vicinus, Vicinus*. Cognitum verò est, eâdem horâ decretum exiisse à Cæsare, quo sancitum est, ne quis propter doctrinâ Lutheranâ professionem, damni aliquid pateretur. Si quam ergo ex Lutheri prophetiis vellicare voluisses, Fromonde, in hanc potius unguis acuere debuisses, sed impetrare non potuisti ab ignorantia & sycophantia tua, ut hujus indicium faceres Catholicis tuis caudatis.

II. Sed libet animi gratia explodere hunc mimum, prolatisque ridiculis, ac absurdis aliquot miraculis ex Papanorum refertissima apotheca, Lectori, risum, & lacrymas commovere. Ab antiquioribus autem incipiamus. Gregorius Magnus Dialogo 2. meminit vitreæ ampullæ per crucis signum fractæ, & alterius quæ saxi illis non tamen rumpebatur. Et Dialogo 3. apud eundem narratur de Ioanne Papa, quod profecturus ad Imperatorem, in itinere mutuo sumpserit nobilis cujusdam equum, quo mansuetissimo & gradario uti solebat ejus uxor. Postquam verò equus conscensus est à Pontifice, cornua capit tollere, & amplius mulierem portare recusavit: eoque ad Papam, tanquam solius illius sanctitate dignus esset, remittitur. Magnū etenim prodigium, & verè papale! Narrat Ioannes in lib. de Sanctis Britannicis, In S. Aido: Eum aliquando misertum fuisse octo famelicorum luporum iisque octo bidentes didisse quos deinde oratione sua ex ventribus luporum integros recepit. Idem narrat in vita S. Bernaci: Vaccam, postquam jam fures eam occidissent, in frustra secuisent, & in lebetem imposuissent, ad vocem ejus auditam, mugitum è lebe edidisse. Idem in vita S. Dunstani refert, diabolum ab eo miserè vapulasse, & sanctum istum virum virgam in tergo diaboli fregisse, nec non naso eum apprehendisse. Idem quoque refert Heliam monachum ab angelo fuisse castratum. S. Brendānum verò, omnes cujusdam loci pulices interfecisse, & cum puer esset, in cymba quadam in paradisum fuisse delatum. Bedæ coram lapidibus concionanti, lapides, si credendum est Durando in Rationali lib. 7. respondere; Amen, venerabilis Pater. Ita aliquando etiam S. Franciscus concionatus est avibus ut refertur in lib. Conform. pag. 114. Alias etiam piscibus concionatus est frater Antonius, ut refertur in dicto lib. Conformit. pag. 66. & ut quisque cognoscat magnum miraculum: Omnes pisces ad concionem audiendam caput è mari levarunt, & grandiores quidem in locis profundioribus, minores verò in vadosis constiterunt. Finitâ verò concione omnes mirabilem harmoniam edidere. Quæ autem miracula ipsius Seraphici Francisci, secundum Christi

di Christi fuerint, videat quisque dicto libro, Pag. 149. refertur, quod capilli ejus impositi filiuræ parietis eundem renovaverint. Quod elavi illius fugerit omnes tentationes. Quod luscinia totum diem cum eo cecinerint. Quod cicada quædam octiduum cum eo in templo B. Mariæ hæserit, ad ejus nutum in caput volaverit, & non nisi impetratâ veniâ discesserit. pag. 147. tanquam insigne prodigium narratur, quod ovem balare, & genua flectere ante altare B. Mariæ docuerit: quodque aliquando alino (NB.) quem nemo retinere poterat, dixerit: *Subsiste, frater asine, & permitte me populo concionari.* Dictum factum verò. pœnitens alinus, præ verecundiâ, caput inter genua occultavit. Sexcenta ejus generis portentosa ibi referuntur. lege quæso, Lector, ipse ea; specimen enim tibi tantum exhibere cupio. Aliud autem longè admirandum adhuc ex Speculo Exempli. distinct. 8. exemplo. 77. & Thoma Cantiprat. lib. 2. de Apib. cap. 29. de Thoma Cantuariensi accipe: ei cum tristis aliquando, & anxius in choro sederet, quod femoralia haud satis commodè reficere posset, extemplo apparuit virgo Maria, & veste de manibus ejus acceptâ, eam convenientissimè reparavit. Qualia & quam portentosa quoque mendacia de Dominico non narrant: Antoninus Archiep. part. 3. titulo 23. cap. 1. §. 3. totus in eo est, ut probet eum plura & majora miracula quam Christum edidisse. *Resuscitavit, inquit, Dominus tres mortuos, tres Dominicus in urbe Romana, quid enim illos quadraginta peregrinos, qui in flumine magno juxta Tolosam navigio ferebantur, cum navis subversa sub aqua distressisset, sacellâ oratione a B. Dominico ex aqua exierunt sospites, nisi vite redditos existimemus, &c.* Et deinde ibid. *Christus immortalis effectus his jamis clausis ad discipulos intravit. Dominicus verò adhuc mortuus (quod mirabilis est) in Ecclesiam clausam noctu ingressus est, ne fratres exciaret.* Quis distans his portentis fidem admittat? Libri scripti possent, de talibus commentis. Quid enim aliud omnes legenda sanctorum sunt, quam ut Voetius ex Cano, Espenceo aliisque authoribus Papanis probavit pag. 286. rhapsodiæ fabularum, & nugatum? Exemplum unum, atque alterum tantum volo subicere miraculo-

rum ad statuas, aut reliquias editorum. Dicitur imago quædam Crucifixi, ad quam vehementius orabat Neapoli Thomas Aquinas, ei dixisse: *Bene scripsisti de me Thoma; quam erga mercedem accipies?* Quis verò de hoc miraculo dubitare ausit? *Religiosissimus, optimusque vir* (ita refertur in vita Thomæ præfixa tom. 1. op. ejus.) *Dominicus Casertinus, quum se de industria ibi abdidisset* (fortè enim prævidit testem quem requisitum iri ad probationem miraculi) *interiit rei gesta, juravitque ipsam retulisse: & nobilis illa effigies adhuc durat, certissimum rei monumentum.* In vita S. Hyacinti conscripta à Severino lib. 2. cap. 7. refertur; quod ancilla quædam cujus vitula infortunio expiraverat, ad Hyacinthi sepulchrum cucurrerit, eique supplicaverit, ut restitueretur sibi viva vitula: cum autem domum rediens reperisset lanium excoriantem vitulam, tunc vitula, ô prodigium! cepit movere excoriatum pedem, & elevato capite sana surrexit. Quis risu non rumpatur, si legat, aut audiat hos apologos? & tamen iis personant ubique pulpita. De iis conscripta sunt volumina. Adi quæso, Lector, quando te oblectare cupis, Casarium, Lipomanum, Thomam Cantipratenum, Surium, Canisium, &c. qui vitas, & miracula Sanctorum (quorum plerique sunt supposititii) collegere. Et fastidies posthac Boccatii, Poggii, Rablefii, Bebelii, & Frislini, similiumque facetias, & nugas. Finio, in raro & inaudito miraculo, quod quamvis ex parte spurcum sit, referre tamen debeo, quia non spero Lectores meos jejunos fore. Occurrit autem in lib. Conformit. Francisci fol. 51. *Diabolus tentavit Ruffinum, dicens: Tu es damnatus, & ipse Franciscus est damnatus, & quisque eum sequitur, decipitur. Quid cum Ruffinus Francisco dixit: respondit Franciscus, Si iterum apparuerit, & iterum aliquid dixerit, dica ei, scilicet diabolo: Aperi os tuum, & ego stercorifabo in illud. Postea Ruffinus cum oraret, iterum apparuit ei diabolus in specie Christi, dicens: Frater Ruffine, nonne dixi tibi, quod non crederes filii Petri Bernardonis? cur te affligis? Et statim frater Ruffinus sibi dixit, Aperi os tuum, & ego ipsum stercorifabo: Tunc diabolus indignatus cum furia, & tempestate ab eo recessit. O magnam stercoris vim! Ejus dotes, & laudes decanta*

Fromonde, & S. Stercutio te commendabimus.

III. A Luthero omiſſis tot aliis heroibus in Voetium tranſilit. Is quia in Deſp. Cauſa pag. 135. dixit: *Reſormatorum noſtrorum miniſterium fuiſſe ordinarium, extraordinariam verò & ſtupendam tot myriadum converſionem, &c.* Pelves aliquot verborum in eum exonerat pag. 182. & 183. Summa huc redit, *Quod Lutherus, Zwinglius, alii doctrinâ ſuâ fibulam carni & voluptatibus laxaverint, quia docuere contra calibatum, & vitam monaſticam.* Reſp. 1. Faliſſima eſt hæc conſequentia. Ea ſi admittatur, ipſe Paulus (abſit dicto blaſphemia!) erit doctor *diabolus*, & carnis. 2. Facetur ultro Fromondus, plerique qui in monaſteriis vivunt, diſpicere calibatum, & dolere, quòd unquam ſe temerario voto obſtrinxerint. Præterquam enim quòd hoc ex ejus reſponſione neceſſariò ſequatur, clariſſimè etiam colligitur ex ipſius verbis. Pag. 183. dicit, *egregiè proſtituens ſanctitatem cleri, Maxime mirum eſt, in moribus tunc cœnobiorum, & cleri, omniumque paſſim Chriſtianorum tam reſolutis, & ad majorem licentiam paratis, non effuſiorem fuiſſe ad Lutherum, & deſormatores veſtros fugam?* Si hæc Cl. vir Theodorus Simon dixiſſet Lovanii, an non Ianſenius in carcere eum abripi curaſſet? Loveri, cenſor lippe, ubi tui oculi fuere, quòd hæc portenta probaveris? Nos ea educare volumus. Si cœnobio integra ad Lutherum rucere potuiſſent, & acceſſerunt etiam. Alterutrum ſequitur. Aut in cœnobiis plurimi vivunt, qui agnoſcunt ſe donum continentie non habere, & quos ſeridò pœnitet ſtulti, & temerarii voti. Aut plurimi ex iis malè fundati ſunt in principiis Papanæ ſuperſtitionis, & ſimul ac tantum offertur occaſio, parati ſunt tranſire ad eos, qui Papanæ factioni ſe opponunt. Elige Dn. Doctor utrum velis. Nobis eſt perinde. Poſtea pag. 183. iterum bilem, & ignorantiam ſuam in Voetium exonerat, quòd dixerit in Deſp. Cauſa p. 725. In Papanâ factione multos eſſe laicos miſerè ſeductos, & coactos, quos tamen magno numero, ut captivos Zion, ilico clauſtris modò per noſtros reſeratis erumpere videas. Addit dein: *Exempla habet Ianſenius in civitatibus illis nuper in noſtro- rum poteſtatem redactis.* Ferre hoc nullâ ratione

potest Doctor, eòque ita furit; *Non ignoras, opinor, quàm falſum ſit, & Sylva-ducis, & Moſe- Trajecti pauciſſimos fuiſſe, qui ante Catholici, ad vos deſecerint.* Velles hoc quidem, bone vir, ſed contra vota tua res ſuccedunt. Plures, Deo gratias, quotidie per verbum lucruſiunt, quàm tibi, aut Ianſenio volupe eſt. Si dubites excurrito aut Trajectum, aut Sylvam-Ducis. Nec mirum eſt? Quicumque ex Sylva-ducenſibus ramentam adhuc judicii habent, vident facilè in quam abyſſum deſperationis tu, & Ianſenius tuus Papanâ factionem conſeceritis. Norunt quoque Trajectenſes quàm infelicitè cum Cl. Mareſio congreſſus fuerit quidam ex veſtris Lectoribus Theologiæ, qui tamen ante conflictum Hercules quis Sophiſtarum, & inexpugnabilis larva habebatur. Si tibi ulla eruditionis, & loquentiæ conſcientia, Fromonde, cauſam ab eo turpiſſimâ fugâ, & ſilentio deſertam, ſuſcipito. Vivit etiamnum Mareſius, qui te ex aſino, breviffimo tempore equum faciet, & impoſito fræno garrulæ linguæ, inequitabit ignorantia tua. Inſtat dein multa adhuc alia, ſed ea omnia reſponſione indigna ſunt. Illud prætereundum non videtur, quod dicit pag. 183. *Itaque vobis de illa diſcipulorum multitudine gloriariſtis, dicimus quod olim S. Hieronymus Ioviniano.* Et dein integrum locum aſcribit. Reſp. 1. Faliſſimum eſt, aut Voetium, aut quem alium ex noſtris DD. in amplitudine Eccleſiæ, & multitudine diſcipulorum gloriari. Quia ipſi Papani inter notas factionis ſuæ amplitudinem referunt, compelluntur noſtri Theologi volentes nolentes, ex ſuperabundanti delineare pomeria Reſormatarum Eccleſiarum, quæ laus Deo, longe latius patent, quàm vellet filius perditionis. 2. Vide Doctor quomodo in gratiam redeas cum DD. tuis, qui in Reſormatis Eccleſiis paucitatem, & obſcuritatem inſectantur. Quæ dein de incontinentia primorum Reſormatorum, & eorum doctrina ad eam viam muniende pag. 184. mentitur, ea abundè ante detecta, & reſutata ſunt.

IV. Iterum in Diſpuratores, ut vocat Leidenſes pag. 184. debacchatur. Scribunt illi ſic in Synopſi Diſp. 42. theſi 46. *Multi, inquit, Pſendo-propheta miracula edituri dicuntur: in quorum numero, ne veri Propheta noſtri ſeculi à*

cæco populo collocarentur, Deus eos aliis potius do-
nis ad verum hunc suam veritatem, quàm domo mira-
culorum armare veluit. In illa enim fortitudine
sua constantia Ecclesiam ab Antichristi tyranni-
do, ac veritatem doctrinæ Evangelicæ ab illius ex-
teribus asseruerunt, innumerasque oves ab Anti-
christi emissis sollicitas ad Christi ovile aggre-
gaverunt. Hæc ita ait Fromondus pag. cjt.
positivam exclamationem: Quasi verum in-
quit, non eminebat hæc, Athesi, & perditionis
mortalium saltare nequeant, parum aut obstinatio-
nem in malo, & sceleribus sua fortitudine imagi-
nem, &c. Resp. 1. Nullos ex athenis dabit Do-
ctor, qui ob causam Christi martyrium sufflere
velint, ut multi ex nostris in Gallia Anglia Bel-
gio &c. 2. Domini Professores non eandem
constantiam, aut fortitudinem, sed pro doctri-
na Apostolorum, & veritate Christi, intelli-
gunt. Si dederit aliquos Fromondus ex perdi-
tissimis mortalium qui pro simili causa, simili
constantia fuerit præditi, statim idem esse vir-
tutem, & vinum. 3. Præsupponit perpetuū ut
certum, quod tamen æternum non pro-
babitur, sceleribus, & vitiis fuisse obfatos pri-
mos Reformatores. 4. Idem facit accensendo
primos Reformatores perditissimis quibusque,
ac si Apostolos, & Prophetas, quorum doctri-
nam constantissimè me & ad sanguinem usque de-
fenderunt, accenseret funibus, & latronibus,
quorum multi constantissimè saepe tormenta
persequunt, mem paribuli. Pergit in epist. pag.
183. *Aspiracula*, inquit, vera postulamus, qualia
Christus & Apostoli parando, ne in numero
Pseudo-prophetarum à cæco populo collocarentur,
veris non sunt. Multa quippe verorum, & falso-
rum miraculorum discrimina, & satis evidenter
discrimina sunt. Resp. 1. Dic tu nobis, magne
Doctor, & eris nobis Lovanienfis Pythagoras,
quæ sint infallibiles *notæ*, & notæ, quæ fal-
sa & fallacia miracula à veris, & genuinis di-
stinguunt. Putabam eorum discrimen esse ob-
servissimum. Dicit Servator noster Matth. 24.
vers. 24. *Surgent enim pseudo-Christi, & Pseu-
do-propheta, & edent signa magna & miracula,*
ut seducant (si fieri possit) etiam electos, quibus
si ea addantur quæ Voetius collegit in Desp.
Causa pag. 288. clarum evadet, difficillime
posse miracula pseudo-prophetarum à divinis

& veris distingui, quod ipse diabolus se trans-
formare possit in angelum lucis. 2 Cor. 11.
vers. 14. Quod & ipsi Papani DD. fatentur
guntur; docentes à pseudo-prophetis etiam
vera miracula edi posse; aut saltem veris simil-
luna, quos tamen ipse sequi nolum. Accolla Lo-
yola lib. de tempore Novissimo c. 19. Tam-
pere Antichristi difficile erit discernere vera si-
gna à falsis; ubi multa & magna erunt veris so-
millima. Perei. Comment. in Daniel. lib. 4.
Dua sunt miraculorum genera; quedam hæc us-
modi, ut ac si per amputationem Dei fieri hui-
usmodi non faciet Antichristus: Alia quæ fieri
possint potentia naturalium causarum, operante
Dæmone, luminibus ignota; quæ modo infallibiliter
adhibebuntur, & quæ miracula existimabuntur;
hæc signa vera sunt, sicut & flagra vera susci-
se arbitrat Antichristus, nihilominus mendacia,
quæ qui faciet, se ea facere miraculorum virtute di-
vina facit prophetabitur. Item Toletus Comm.
in cap. 3. Iohannis annot. 2. dicit Dæmones
multa posse facere supra humanas vires, quæ mira-
cula videntur, & aliquando sunt. Eandem etiam
sententiam multis probat Maldonat. Comm.
in cap. 7. Matth. vers. 22. nec non Iansen. in
Concord. Euangel. cap. 123. Sed hæc omnia
pili non facies, ut scio, Fromonde, nova enim
tua Theologia æque pugnat cum Theologia
doctiorum ex leuitis, ac cum nostra. Age er-
go sequenti vice indica nobis hæc & videntia di-
scrimina, & te plus quam Fromondum, ac quon-
dam sophum esse credemus. 2. Demus facile
discerni posse mendacia & diabolica menda-
cia à divinis. Stat tamen thesis Cl. Professor-
rum. Sufficiunt miracula etiam edi posse à falsis
prophetis; nec ea arguere sanctitatem, & inte-
gritatem doctrinæ.

C A P V T XXXVI.

*Radicalè & absurde probat Fromondus Falsitatem
nostræ non competere successorem doctrinæ.
Ipsi Papani DD. fatentur successorem non ef-
se propriam Ecclesiam notam.*

L. Adenus Dn. Doctore servandum
supendam suam sapientiam &
loquutionem exerceat Voetium,
& medicæ dogmata de vocatione
primorum

primorum Reformationum: nec ut ipse iudicat, tantum exercuit, sed etiam insigniter delassavit, imo prope evertit. Quis enim ita maccus est, ut cum Fromondo non flatuat, eum templum aut aedes funditus subruere qui audet loco suo movere aut tegulam in tecto, aut tessellam in pavimento? Dextro Mercurio dein progreditur, parique felicitate mollicello suo cerebro incurrit in cornuta Voetii argumenta pro successione Ecclesiæ, & doctrinæ nostræ adducta. *Primò* pag. 186. asserere aggreditur Iansenium suum. Qui ita vaticinatus est in Spongia cap. 54. *Dicimus successionem personarum esse notam veræ Ecclesiæ subiecto suo latius patentem: ex quâ invicem concludimus negativè, sicut ab omni genere ad speciem, Nos caretis successione, ergo & verâ Ecclesiâ.* Hunc Achillem cornuti Iansenii, exarmavit undecim responsionibus Voetius in Desp. Caus. pag. 411. & seqq. ex quibus secundam tantum allambit Censor. Quia Resp. 2. dixit Voetius: *Omnis demonstratio debet esse ex duobus & propriis principiis: atqui successio localis & personalis Iansenii est commune quid, quod Ecclesiæ malignantium, cathedra pestilentis, regno diaboli convenit.* Sic ipse cornicatur pag. 186. præmissis ante familiaris sibi manix cincinnis. *An à magis communi per negationem distributo non licet invicem consequentia ad minus commune procedere, &c.* Non enim colligit affirmativè Iansenius ex sola successione personali, Ecclesiam Rom. esse veram Christi Ecclesiam, &c. sed negativè, &c. Resp. Petit principium Censor. Quod est in quaestione præsupponit, perquam pueriliter, esse probatum. Si evicerit successionem esse genus Ecclesiæ, procedet Iansenii argumentum. Sed est tantum accidens commune. Quare si valeat hæc responsio, valebit etiam hæc consequentia: *Æthiops non est albus, ergo non est homo. Quidam equus non est niger, Ergo non est equus.* Nolo verò repetere, quæ fusè probata, & illustrata sunt à Voetio. Vide sis, Lector, ipse ea loco laudato. Pergit. *Vera, inquit, Ecclesia sursum per secula præterita redeundo, debet aliquem fidelium catum, aliquos sacrorum Antistites ostendere, per quos tanquam canales, fides & doctrina Apostolica ad nos usque defluxerit.* Resp. 1. Coccysinus est. Negavit hoc Voetius

Iansenio, iterum ego tibi nego Fromonde. Vel ex uno Scripturæ, aut Patris loco oraculum hoc tuum confirma, & credemus non esse cuculum. 2. Aliquos sacrorum antistites, per quos ab Apostolis usque ad Lutherum defluxit fides & doctrina nostra ostendimus jam olim, & in Desp. Caus. post omnes accuratissimè ostendit Voetius. 3. Ne ipse quidem Iansenius aut Fromondus vel in uno ex octo articulis à Voetio propositis successionem ostendere audet. Garrit dein adhuc alia quædam de constantia & perpetuitate veræ Ecclesiæ pag. 186. & 187. sed quis ea negat? Probetur factionem Romanam, prout se patefecit & detexit in conciliabulo Tridentino, esse veram Ecclesiam & totum dabimus. Sed quando hoc fiet? Interea instar furis alicujus metu patibuli, de honestate, & iustitia nescio quæ non Censor noster debilaterat. At quid hæc ad rem? pag. 187. dicit: *Successio personarum excipientium doctrinam à prioribus, & trajicientium in posteros, non est signum infallibile Ecclesiæ Christi, sed negatio successionis est infallibilis nota Synagoga Antichristi.* Subtiliter. Ergo falsissimè sic infertur: *In Romana Ecclesia est successio. Ergo ea est vera Ecclesia.* Stulti que sunt Iesuitæ, quando inter notas Ecclesiæ suæ Successionem collocant. Sed quæso dic mihi, Fromonde, per quam regulam Logices à successione negativè tantum, non etiam affirmativè argumentari licet. Successio aut est accidens commune, aut proprium. Si proprium est, & affirmativè, & negativè ab eâ progredi licet. At hoc negas. Si verò commune est jam 1. Non est proprietas Ecclesiæ. 2. Non potest esse nota Ecclesiæ. 3. Ab eâ ne quidem negativè licet progredi. Aliàs hoc etiam sequeretur: *Quidam paries non est albus, Ergo non est paries.* Sed quis adeo veranus est ut ita argumentetur? Mirare verò, Lector, vertiginem Papanorum Sophistarum. Non solus Fromondus ita ineptè & pueriliter de successione est philosophatus, sed alii quoque longè eo doctiores. Et quod miretur quis ipse Bellarminus. Dicit enim lib. 4. de Eccl. Milit. cap. 8. *Notandum est, hoc argumentum, à legitima successione ductum, non necessariò probare, ibi esse Ecclesiam, ubi est successio: Sed præcipuè ad probandum, ibi non esse Ecclesiam, ubi non*

est successio. Quis puer unquam æque ridiculè est philosophatus?

II. Et his quidem strophis evertit undecim Voetii responsiones Fromondus. Quid præstiterit, ipse humanissime Lector, iudica. Deum tanto scilicet successu factus audacior, aggredi audeo unum ex Voetii argumentis. In Desp. Caus. pag. 196. pro successione Ecclesiæ nostræ ita ille argumentatur: *Vera & genuina Christi Ecclesia fuit, & debet esse successive à temporibus Apostolorum, ante & usque ad tempora Lutheri. Sed nostra Protestantium Ecclesia, juxta dicta Reformatæ est vera. Ergo.* Quia philosophia noster verebatur minorem propositionem (quæ sola dubia est) aggredi: ne ad Controversias de Doctrina traheretur, argumento argumentum opponit. Et ita pag. 188. arguitur: *Vera Christi Ecclesia fuit successive à temporibus Apostolorum, usque ad tempora Lutheri. Sed Ecclesia Protestantium sive Reformatæ Sacramentariarum non fuit successive à temporibus Apostolorum usque ad tempora Lutheri. Ergo Ecclesia Protestantium, sive Reformatæ Sacramentariarum non est vera Christi Ecclesia.* Resp. 1. Certissimum indicium desperatissimæ causæ. Quæ logica docet ita solvenda esse opposita argumenta. Vab quàm turpe est tantum Doctorem non audere directe ad syllogismum respondere. Idem vero hoc argumentum oppositum, cum sequenti est. Si quis argumentaretur: *Quicumque est homo, debet esse ortus successive ab Adamo. Atqui Sempronius est homo. Ergo.* Et ego hunc syllogismum opponerem: *Quicumque est homo debet successive esse ortus ab Adamo. Atqui Sempronius non est successive ortus ab Adamo. Ergo.* Quàm certum enim est Sempronium esse hominem, tam certum est nostram Ecclesiam esse veram Ecclesiam, quia ut probavit Voetius pag. 396. (quod tamen subdole dissimulat Fromondus:) Ei conveniunt omnes notæ, & proprietates veræ Ecclesiæ. 2. Non licet ex lege consequentiæ ita progredi, quemadmodum procedit Censor. Vt enim ante vidimus, ipse fateri: successione non esse proprietatem, aut notam necessariam Ecclesiæ. 3. Si valet hoc argumentum, ab opposito consequentis ad oppositum antecedentis, contra nos valebit etiam Voetii argumen-

tum contra Papanam successione, quia oppositum est ex diametro huic. 4. Procedit inverso modo Fromondus, more Sophistarum. Quia enim Ecclesia est vera, ideo etiam ei annexa est perpetua successio. Non verò reciprocè, quia perpetua successio ei est annexa, ideo est vera. Aliàs hoc argumentum esset verum: Quicumque non habet dentes ille non est homo: Hic non habet, &c. Quod tamen nemo sanus, etiam *à pueris* dabit. 5. Minorem, quamvis non foret necesse, ex superabundanti tamen probamus. Neque Voetius aut quicumque nostrum, ut cornicatur ridiculus Censor pag. 188. & seq. assumit illud quod est in questione. Non dicimus tantum nostram Ecclesiam esse veram. Sed etiam probamus. Et probavit quoque Voetius, hoc syllogismo. *Quæcumque Ecclesia conservat veritatem & illibata Christi præcepta, illa est vera: Atqui hoc nostra facit. Ergo.* Aggredere aliquando, Fromonde hunc abneum murum. Defendemus eum cum bono Deo. Sed non eris, opinor, tam vesanus, ut velis *Θεομνηστὴρ*. Quæ dein affert ex Tertulliano lib. de Præscript. Hæret. cap. 32. pro successione, ex qua ex superabundanti & secundum hominem nonnunquam Patres Ecclesiam probare solent, ea indigna responsione sunt. Nec opus multis illis inhærere post accuratam Voetii responsionem. Quem vide, Lector, in Desp. Causa lib. 3. sect. 1. cap. 3. pag. 423.

C A P V T XXXVII.

In Conciliis legitimis primas obtinet Scriptura. Fromondus Concilium Papæ præfert. Ecclesia Apostolica non est similis arbori primo vere turgide. Papismus non fuit implicite notus tribus primis seculis. Papana templa & altaria non habuerunt aut noverunt primitivæ Ecclesiæ. Nullus ex antiquis martyribus supplicium sustinuit pro uno etiam dogmate Papano.

I. **C** Apite trigesimo quinto, quod jam ordine à nobis examinandum est, promittit in lemmate Censor se examinaturum esse Voetii argumenta, quibus solidissimè probat Papismum non fuisse in rerum natura sex pri-

mis seculis. Putabam primò severum Aristarchum examinaturum etiam esse octo articulos, in quibus successionem, & Catholicismum ostendi sibi cupit Voetius. Sed dum ipsum textum lego, video plus in rubro, quàm in albo esse: Et bonum Doctorem more solito, Lectoris sumos vendere. *Primò*: Invadit Voetii argumentum, quod tale esse fingit pag. 190. *Ecclesia primorum 300. annorum non est professio Papismum, ergo quoad fidei, & Christianismi essentiam tota fuit nostra.* Resp. Mera hæc est Chimæra, quam ipse in cerebro suo fingit, & comminiscitur. Non tam stultus est, per Dei gratiam, Voetius ut ita argumentetur. Audi quæso Lector, ejus argumenta, & judica de mala fide Fromondi. In Desp. Causa pag. 602. ita argumentatur: *Ecclesia quæ neque tota, neque cuius aliqua pars maxima, major, minima, ne summa quidem, imò cuius ne unus domesticus sive Doctor, sive Confessor, sive Martyr Papismum professus est, illa non est professio Papismum.* Sed *Ecclesia Catholica sive orbis, sive Imperii Romani, quæ existit tribus prioribus seculis, neque tota, neque ex parte, &c. Papismum professæ est.* Ergo. Dein pag. seq. sive 603. Postquam ordine laudasset omnes DD. qui vixere tribus primis seculis. Ita tandem loquitur: *Sequitur & Ecclesiam illam, quod ad fidei, & Christianismi essentiam, totam fuisse nostram, non Papisticam.* Putavit enim eadem fide articulis Christianismi comprehensâ salvari se, quâ nos, &c. Vides opinor, Lector, versutiam, & malitiam Fromondi. Dùm Voetii argumenta conflavit, ut eò securius garrere ac ineptire posset. Sponte autem jam evanescent omnes ejus argutæ, & stultæ ineptiæ. *Secundò* infringere studet pag. 191. Voetii assertionem, qui ex variis *ægeophis* traditionibus, quibus Doctrinam Apostolicam & primorum Patrum gravavit Papana factio, pag. 662. apodictico argumento probat Papismum non fuisse in rerum natura tribus primis seculis. Arrige, quæso mentem Lector, hic enim demum subtilem se præbet Doctor. 1. Ita è suo caputio, & tubulo profatur pag. 191. *Ut omnia in ventos sparsisse te intelligas, dic tu nobis, an in quatuor primis conciliis generalibus, quorum decreta nos recipere dicis, &c. nihil statutum, & stabilitum sit, quod antea inter aliquos trecento-*

rum annorum Patres in ambiguo fuerat, an nihil explicatius definitum, quàm in sacra Scriptura expressum erat? Resp. Bullatæ nugæ sunt. In primis quatuor Oecumenicis Conciliis nihil statutum aut decretum est ab Orthodoxis Patribus contra Scripturam, aut præter Scripturam mentem: neque etiam Scripturæ aliud affectum est, quàm ab eâ, & in ea clarè proponebatur. Omnia ex Scriptura, per Scripturam, & secundum Scripturam explicata sunt: nec quisquam ausus fuit, suas glossas, somnia, & deliria, ut hodie Papani, ei affluere. Scriptura iudex, Scriptura interpret, & omnia fuit. Exularunt inde Traditiones, & humanæ doctrinæ. Si mihi non credas, Fromonde, crede ipsis Patribus. Constantinus Imp. Patres Concilii Nicæni, apud Theod. lib. 1. Hist. Eccl. cap. 7. ita alloquitur, *Evangelici & Apostolici libri, nec non antiqua Prophetarum oracula perspicuè vos instruant de iis, quæ de Deo sentire oportet.* Promde omni hostili posita discordiâ sumamus ex dictis divini Spiritus, explicationes questionum. Imo tantum abest, ut Patres decreta Conciliorum Scripturæ præjudicare voluerint, nunquam non protestantur, & clamant, Scripturam Conciliis etiam universalibus præferendam esse. August. l. 3. contra Maxim. Arrian. cap. 14. in notissimo illo loco. *Sed nunc, inquit, nec ego Nicænum, nec tu debes Ariminense tanquam præjudicium, vos proferre Concilium.* Nec ego hujus autoritate, nec tu illius detineris. Scripturarum autoritatibus, non quorumcunque propriis, sed utrisque communibus testibus, res cum re, causa cum causa, ratio cum ratione concertet. Vides, Fromonde, quàm vanæ, & pueriles tuæ minæ sint? Ostende in quatuor Oecumenicis Conciliis aut Traditiones, aut Papæ autoritatem quicquam valuisse, & fundamentum tuis nugis jacies. Dicit dein: *Quis usus nuperæ Synodi vestre Dordracenæ quasi-generalis, si reformati Gomarista adversus Cadmeos suos fratres, Arminiani, nihil reformatius statuerent, nihil discretius explicare possent, quàm Biblia eorum Reformatæ primâ fronte ostendant?* Resp. Nec celum, nec terram hæc tangunt. Ostende quicquam contra Scripturam in Synodo Nationali Dordracena fuisse decretum, si propriis telis nos lacerare velis? Non ibi Papa, non *ægeophis* traditio, sed Scriptura,

Scriptura, eaque sola dominata est: illa interpres, illa iudex controversiarum fuit. Si probare possis omnia tam legitime, & solemniter in Concilio ullo Tridentino fuisse gesta, ac ibi, concedemus illud fuisse legitimum. Pergit: Et nomine inquit, Apostoli ipsi & seniores conveniunt ridere de verbe hoc, & magnâ conquestione factâ, tandem decreverunt, nihil ultra imponere auctore quàm hæc necessaria. Præ abstinere ab immolatio simulacrorum à sanguine, & suffocato, & fermentatione. En lepidum Sophistam! quàm libenter nobis persuaderet Conciliabulum Tridentinum, quia fuit postremum, esse perfectissimum interpretem, & iudicem controversiarum! Eo enim finc hæc omnia præmittit. Sed quæ quæso consequentia est ab Apostolica Synodo, ad conciliabulum Antichristi? Quæ communio Christi cum diabolo? 1. Apostoli non soli, sed cum iis etiam seniores de controversiis, innuente ipso Fromondo, iudicaverunt. In conventiculo autem Tridentino soli mitrati Episcopi, devoti illi & iurati Papæ clientes, ignari sæpe ipsius status controversiæ, iudicis partes sustinuerunt. 2. In Apostolico Concilio omnia accuratè examinata & excussa sunt. Contra quoties non præcipitata sunt in Tridentino Conciliabulo sententiæ, & circumventi dissentientes. 3. In Hierosolymitano Concilio præsidebat Spiritus Sanctus, in Tridentino vero Spiritus Papæ. 4. Apostoli & Seniores in consilium advocarunt Scripturas Propheticas, quas neglexere Patres Tridentini, ab initio Traditiones suas equiparantes verbo Scripto: hoc enim nimis aperte errores arguebat. 5. Simul ac decretum esset factum in Concilio Hierosolymitano, ratum fuit. Tridentinum autem Conciliabulum nullam habuit vim ante approbationem Papæ, cui sophistæ potestatem faciunt abrogandi, & corrigendi decreta conciliorum per omnia alias legitima & orthodoxa. Quàm hæc dissimilia sunt! non tamen veretur noster Doctor Concilium Apostolicum adducere, ut auctoritatem conferret Conventiculo Tridentino. At tempus est, ut audiamus consecranda, quæ ex præmissis his elicit: Pag. 192. dicit: Sic igitur facimus, quod nobiscum debemus, multa sequentibus Ecclesia temporibus ad trium primorum seculorum mores &

disciplinam accessisse, plurima Conciliis generalibus, & Provincialibus magis enucleata, quæ antea sub sacræ Scripturæ cortice, mortuis iam præsertim Apostolis, eorum interpretibus delitescerant, &c. Abyssus errorum, & ineptiarum. Resp. 1. Apertè se hæreticum esse prodit Fromondus: præterito enim Domino Deo Papæ conciliis, etiam provincialibus potestatem facit interpretandi Scripturas, & ex cortice earum novos doctrinæ flores eliciendi. At quid dicit Bellarminus lib. 2. de Concil. cap. 17. Pontifex est absolute supra Concilium generale, & nullum in terris supra se iudicium agnoscit: contraria sententia non est toleranda. Item Greg. de Valent. lib. 8. Analys. cap. 7. Qui dicunt Concilium esse supra Papam, pugnant illi revera cum primatu Pontificis Romani. Addit Staplet. de Princ. Doctr. Controv. 3. quæst. 7. Ius confirmandi, aut infirmandi Concilia iam Oecumenica, quàm Particularia est penes Pontificem Romanum. 2. Falsissimum est ea dogmata, quæ inter nos & Papanos sunt controversa, quæque nos ut doctrinas hæreticorum, & errantium hominum execramur tantum respicere mores, & disciplinam. Nullus præter Fromondum unquam ita ineptus, ut hoc dicere ausus fuerit. Si hoc probare possit de cultu imaginum, adoratione Sanctorum, Adversus bonorum operum, Traditionum, Transubstantiatione, Indulgentiis salutis purgatorio, indulgentiis, Sacrificio Missæ statum perfectionis, &c. cum sophistarum Dictatorem salutabo. 3. Falsum est ut postea dicit, & hic præsupponit, Ecclesiam Apostolicam & primorum 300. annorum fuisse similem arbori primo vero turgida, & parturienti. Si hoc ita est, sequetur necessariò Ecclesiam Apostolicam non tantum fuisse imperfectam, & sine fructibus, sed etiam errasse graviter Paulum quando præcipiebat Timotheo, 1. Timoth. 6. vers. 20. ut servares depositum, & a profanetur profanus de rebus inanibus clamores, & oppositiones falsæ nominatæ scientiæ. Secundum Fromondum debuisset potius eum monere ut instar gallinæ incubaret deposito sibi commisso, ut paulatim novos foetus ex eo educere posset. 4. Si Scriptura instar corticis est, certissimâ consequentiâ sequitur nihil ulque ad conciliabulum Tridentinum solide à quoquam fuisse probatum. Nam,

ut libenter nobis per ambages persuaderet *per hoc caput*, ad illud usque corticibus circumvoluta fuit Scriptura, & velut parturit. 5. Si stet hoc delirium, major, præstantior, & dignior erit præsens Ecclesia, quàm fuit Apostolica: hæc enim ornata, pexa & compta est: Et quantum arbor comata, & florida præstat turgidæ, tantum præstabit quoque præsens Ecclesia Romana Apostolica. Quis unquam adeo blasphemus est inventus, ut hoc etiam cogitare fuerit ausus. Longè sane verecundius Gerson de vita Spirit. lect. 2. corol. 7. Major est, inquit, Ecclesiæ priscæ authoritas, quoad prædicta, quàm nunc est: non est enim in potestate Papæ, aut Concilii mutare Traditiones ab Evangelistis datas, ut quidam delirant. Item Durand. lib. 3. Sent. Distinct. 24. qu. 1. Qui negat hoc quod dictum est de approbatione Scripturarum per Ecclesiam, intelligi solùm de tempore Ecclesiæ primitivæ, hereticus est censendus, cujuscunque sit status, aut conditionis. Pergit delirare, pag. 194. Simillimo prorsus modo, inquit, fidei fundamentalis articuli, iidem prorsus jam & olim primis 300. Ecclesiæ annis fuerunt; nisi quod aliqua implicitè tantum à prioribus crederentur, quæ explicitè & in propria forma, ut Dialectici loquuntur, adhuc in lite erant, & disputabantur: sed quæ postea adversus ebullientes Arrianos, &c. ac novissimè Hussitas, Lutheranos, Calvinistas, per Concilia generalia, aut Provincialia ab Ecclesia universali recepta, sic disertè explicata sunt, ut nefas sit amplius dubitare. Hic totum panditur mysterium. Conciliabulum Tridentinum, quia postremum est, perfectissimus erit statuendus Scripturarum interpres. Quot non in præcedentibus verbis occurrunt mendacia, & absurda? 1. Si iidem fuere fundamentales articuli primis 300. annis, qui hodiè, doceatur ex consensu antiquitatis receptum tum fuisse, vel unum ex illis octo articulis, quos Voetius Iansenio proposuit. 2. Si tum tantum implicitè erant noti articuli illi, ut vult hic Fromondus, cur inani labore se exeruciant, & macerant DD. ut eos ex Scriptura, & Patribus ejus seculi probent. 3. Si tantum implicitè fuere noti, sequitur necessariò eos esse novos, explicitè saltem. Atqui hoc nobis sufficit. 4. Sequitur, tantum hoc in quæstione esse, an fuerint impli-

citè noti illi similesque articuli. Quod non autem fuerint probò hoc argumento: Qui articuli pugnant ex diametro cum doctrina, & principiis Theologiæ Apostolorum, & Patrum primorum 300. annorum, illi non fuere illis implicitè noti. Atqui octo illi articuli à Voetio propòsiti (alios, plus quàm triginta, studio omitto) pugnant ex diametro cum doctrina, & principiis Theologiæ Apostolorum & Patrum primorum 300. annorum. Ergo. Necessè est ut Minorem neget Fromondus. Quod nobis sufficit. Ita enim erit occasio disputandi de ipsa doctrina. 5. Si implicitè tantum illos articulos novere Apostoli & Patres, sequitur ex doctrina, & praxi Papali, & Conciliabuli Tridentini, eos eorumque libros anathemate esse feriendos. Omnia enim Papana decreta anathemate sanciantur. Illa autem non implicita, sed explicita sunt. 6. Æquè nos possumus dici implicitè recipere articulos mere Papales, ac Apostoli, & Patres primitivæ Ecclesiæ. Illi quibusdam contradixere, ut coguntur doctissimi quique in Papatu fateri, quosdam non novere, in quibusdam veritatem erroribus defecatam tenuere. Atqui hoc nos etiam facimus. Quid ergo reliquum est, nisi ut Fromondus nos implicitè etiam Papanos esse statuatur. Dicit dein p. 195. Et abhinc quoque vanescit tua, tuorumque toties jactata calumnia, Quod Papa & Ecclesia Romana novos fidei articulos cudant. Hoc enim verum est, si tu novam monetam cudas, quando ex crumena tua aureum unum, antea ibi clausum, & latentem in lucem proferes. Resp. 1. Si non cudat novos articulos Papa, cur tribuunt Gnatones ei jus dispensandi contra jus divinum. Iohannes Sylva tract. de Benef. part. 3. q. 8. Licet jus divinum disponat, quòd in ore duorum, vel trium testium, stet omne verbum, tamen Papa statuit contra illud. Sic in jure Canon. Decret. l. 1. tit. 7. can. Proposuit in gloss. habetur de eodem: Num contra Apostolum dispensat, contra Canones Apostoli, contra vetus Testamentum, in decimis non dandis. Item in voto, item in iuramento. 2. Si probare possis, Fromonde, ea quæ determinantur à Papa, contra Scripturam, similia esse nummo occultato in crumena, repente tuus ero. Rimare, scrutare, evolve Scripturam, & Patres. 3. Nummus qui in marisupio

est, iam est signatus, & habet formam, nec implere amplius, & potentia ut aliqua massa argenti, aut auri, est nummus, sed explicat. Atque modo dicebas implicite duntaxat Papales articulos in Scripturis & Patribus inveniri, quomodo hæc consentiunt? 4. Manifestissimum est Papam, ut alios iam omittam, saltem evidenter octo alios articulos, quos proposuit Voetius. Quia non tantum adversantur Scripturis, & Patribus pane omnibus, sed etiam confessione multorum DD. antiquitus neque Apostolica Ecclesia, aut illi, quæ etiam proxime in cætera est, non fuere. 5. Quod hic dicit, eadem paginā negat. Ita enim ait: *Sequitur per Papam intelligere ubi placet, etc. sarragenem illam posterorum legem Ecclesia Romana una cum articulo illi de primatu Rom. sedu, de Transsubstantiatione, Indulgentiis, etc. desertum quam ante per Concilia posterius explicato, nemo sanus contemnat, eadem Papam aliam, imò ante imperium Tridentinam Synodum in mundo fuisse, cum vel antea extra lex, cumulo præcedentium addita, aut detracta, numerum variat, et motet cogitationem. Sed eadem subtilitate dices, mare Batavianum non esse idem hodie, quod heri fuit, si vel aurum guttula recentis aqua in ipsam deplente tantillam incrementum capuerit. Quid apertius, & magis ad mentem nostram dici posset? Præcepit Deus, & docuere Apostoli, nihil addendum esse verbo divino. Si ergo vel unicam guttulam fluvijs illi affunderet Pontifex, iure sacerdos haberetur. Satis autem mirari non possum aliam, & profundam hominis huius oblivionem & stupiditatem, quæ una eademque paginā tam aperte sibi contradicit: & quod paulo ante statuit, paucis lineis post evertit. Dem si gillatim quedam de Transsubstantiatione dixerit, ex re enim est eam incolumem esse. Fuit ergo, inquit pag. 193, *technis illis primis seculis Transsubstantiatio, sed sicut ante Arrium quousque, etc. id est, res ipsa, non nomen; quod postea solum ad rem enucleatius explicandam inventum fuit.* Resp. 1. Ostende, Dn. Doctor, vel unum apertum in Scriptura aut Patribus primorum 100. annorum pro hoc monstro, & sibi contradicenti. 2. Ecce patet fenestra aperta doctrinæ illi existendum doctrinam *magis à veteribus non fuisse notam ante Concilium Nicænum.**

Quod & Fromondus calcula suo probat. 3. Si res & substantia Transsubstantiationis Apostolis, & qui proxime eos imitati sunt, Patribus fuit nota, cur doctissimum quique latenti cogimus eam à tota Ecclesia defensionem, ut in Patres obcurius & simplicius de ea locutos esse? Si enim rem habuere, non potuerunt non rem nosse, & ita loqui ut res à seculis inaderent aut enim Bellarminus docet lib. 3. de Euchar. cap. 2. *Transsubstantiationem ueritate, gratia est habuisse.* Cajetan. in 3. part. Thomæ quest. 75. art. 7. *Cam verba, inquit, sacra Scriptura exponantur dupliciter, vel proprie, vel metaphorice: primum error circa hoc fuit, interpretantiam hæc Domini verba: Hæc est corpus meum; metaphorice, quem Magister Sententiar. lib. 4. dist. 19. tractat: qui et in hoc articulo reprobatur. Et confitetur res reprobationis in hoc, quod verba Domini intellecta sunt ab Ecclesia proprie. Dico autem rem ab Ecclesia: quoniam non apparet ex Evangelio contrarium aliquod ad intelligendum hæc verba proprie. Et Gregor. de Valent. lib. 1. de Praef. Christi in Euchar. cap. 10. loquens de Transsubstantiatione: Patres, inquit, de hac quæstione obcurius loquuti sunt, atque simplicius, quia putabant se non nisi Catholicæ & Catholicis posse intelligi, et ne mysterium irridendum infidelibus exponerent, si in sermonibus popularibus sententiam suam explicassent. Quam ridicule hoc dictum? Ergo Patres veritatem detinere in iustitia. Adhuc autem hoc vel cogitare. 4. Apertè & ex diametro Patres monstruose Transsubstantiationi contradicunt. Vt ex omnibus ferè ostendit Cl. & Nobilissimus Dn. de Plessis lib. 4. de Sacris. Multa cap. 4. Sciri hoc etiam Scotus, ita enim dicit in 4. Sent. dist. 11. q. 3. *In primitiva Ecclesia de substantia fidei erat corpus Christi sub speciebus concitari, tamen non erat de fide, substantiam panis in corpus Christi converti.**

II. Et ita quidem Catholicissimum Papatus sui prostruit Fromondus. Immo et autem legis suis nugas quasdam de templis & altaribus, quas quamvis rursus præterire possemus, attingere tamen debemus, ne inter pueros clamoret, nos non fuisse aulos. De templis dicit Voetius in Desp. Causa pag. 611. agens de quarto, quinto, & sexto Ecclesiæ seculo: *Templa*

erant, sed non papalia, nec quoad formam externam, nec quoad internam seu finem, &c. His ita obstrept Fromondus p. 192. Quasi verò forma externa templorum, aut consecratio qualis in Pontificali præscribitur, Notæ Musicorum, aut strepitus Organorum, &c. magis essentiam religionis faciant, quàm cucullus, aut cappa Monachorum. Omnia quæ de templis dici possent, in medium adferre nolo. Videantur Hospinianus, Chamerius, D. Rivetus, nec non Cl. Vedelius in Exercit. ad 2. Epistol. Ignatii cap. 4. Ingens distantia intercedit inter templa primitivæ Ecclesiæ, & hodierna in Papatu. 1. Papani extruunt templa hodie in honorem Angelorum, Sanctorum & Martyrum, quod olim grande nefas, & piaculum habebatur. August. contra Maxim. Arrian. lib. 1. tit. 11. Nonne, inquit, si templum alicui sancto Angelo excellentissimo de lignis & lapidibus faceremus, anathematizemur à veritate Christi, & ab Ecclesiâ Dei, quoniam creaturæ exhiberemus eam servitutem, quam tantum debetur Deo? Idem de vera Religione cap. 55. Quare honoramus eos [Martyres] charitate, non servitute, nec iis templa construimus. 2. In Papatu templa dedicantur à solis Episcopis, nec aliis illud jus est concessum, putant enim miseri, ut Thomas dicit part. 3. qu. 83. art. 3. ea ex spiritali consecratione adipisci quandam spirituales virtutem. Ignorant autem omnes antiqui Patres hos ritus. Si quando apud eos dedicationis fit mentio (cujus tamen nullibi extat vestigium ante seculum tertium) accipiendum hoc est, de dedicatione quæ peragebatur oratione, & precibus. Alienissimi enim erant à Gentilismo, à quo pleraque hæc xepwλia commodato sunt accepta, ut ingenuè fatetur Baron. tom. 1. Ann. ad annum 44. sect. 88. 3. Papani templa sua, quàm sumptuosissimè ornant. Contra detestati fuerunt Patres, otiosum illum, & supervacuum ornatum. Chrysostomus, aut quisquis est author operis imperfecti in Math. hom. 45. Non gaudent Martyres, quando ex illis pecuniis honorantur, pro quibus pauperes plorant. Et post. Vis domum Dei edificare, da fidelibus pauperibus unde vivant, & edificasti rationabilem domum Deo. Hieron. ad Nepotian. cap. 12. Multi edificant parietes, & columnas Ecclesiæ substrunt, auro

splendens laquearia, gemmis altare distinguunt, & ministrorum Christi nulla electio est. Neque verò mihi aliquis opponat divites in Iudæa templum, mensam, lucernas, thuribula, patellas, scyphos, mortariola, & cetera ex auro subrefacta. Tunc hæc probabantur à Domino, quando Sacerdotes hostias immolabant, & sanguis pecudum erat redemptio peccatorum, &c. Nunc verò cum paupertatem domus sue, pauper Dominus dedicavit: cogitemus crucem ejus, & divitias lutum putabimus. 4. Enceniorum, quibus quotannis colitur memoria primæ missæ alicujus fani, aut facelli, altum ubique apud Patres est silentium. Ea autem idololatriam, & Paganismum redolent. 5. Pontificiorum templa imaginibus, & idolis sunt referta, quibus tamen caruere Ecclesiæ antiquæ. Concil. Elibertinum cap. 36. Placuit picturas in Ecclesiâ esse non debere, ne id quod colitur, aut adoratur, in parietibus depingatur. Vides Fromonde, non in paucis tantum ritibus dedicationes Templorum primitivæ Ecclesiæ, à vestris discrepare, sed in usu ipso, fine, & forma. Nisi forte idololatriam, & ritus idololatricos quodlibeticos, esse putes, & haud magis variare religionem, quàm cucullus essentiam Monachi. De Altaribus dein pag. 193. frigitur quedam. Dicit Voetius loco laudato, de primis sex seculis: Altaria erant, sed non ad abolitionem panis, & vini, & oblationem Christi super iis, sub speciebus panis, & vini, in propitiationem. Hæc ita explodit sublimis Doctor: Dic in qua natione & ævo altaria non sunt erecta ad sacrificium? Si ergo altaria tunc erant, sacrificium in iis peractum fuisse oportet. Itane tu censēs mi Professor? Sed secundum quam regulam Logicæ procedit hoc argumentum: Patres mentionem faciunt altarium, ergo in altaribus missificabant. Idem est ac si dicam: Athenis erat Academia, Ergo etiam erat Rector Magnificus. Quia hodie ita usu venire solet, ut ubique est Academia, etiam Rector sit. Fateor, nec diffitetur quoque Voetius, apud Patres frequenter mentionem fieri Altarium: sed ubique Altare aut mysticam habet significationem, aut sumitur pro Mensa, ad quam distribuebatur Cæna Dominica. Ut fusè probavit Cl. Plessæus lib. 2. de Eucharist. cap. 1. Cl. Molinæus ad Epistolam Nysseni, & denique

Cl. Ve-

Cl. Vedelius in Exerc. ad 6. Epistol. Ignatii cap. 1. Et quamvis circa quartum seculum passim ceperint erigi, non tamen sunt erecta ad Sacrificium, sed ad honorem, & in memoriam Martyrum. Vt liquet ex 5. Concil. Carthag. c. 14. Non valet ergo consequentia Fromondi ab Altaribus ad missam. Multo minus hinc, quam adest pag. 194. *Non magis esse possunt veri sacerdotes sine proprio sacrificio, quam Professores Mirrae sine professione.* Omnes ergo Christiani vere fideles quotquot sunt, offerre & sacrificare debebant verum, ac reale sacrificium vocantur enim Sacerdotes 1 Petr. 2. vers. 5. Apoc. 1. vers. 6. Sed longe famius, & vereturius de hoc Sacerdotio, & Sacerdotibus sentire antiqui Patres. Cyprian. Serm. de Circumdate: *Participes, inquit, Christo quotquot sunt, confiteri sunt tam ecclesiam, quam nomen, & dicuntur à Christo Christiani, ut sint sui, Christo sunt prelati & duces, & offerant Deo quotidianum sacrificium, ordinati à Deo sanctimonie sacerdotes.* Origenes seu Cyrillus hom. 9. in Levitic. *Omnes sancto unguente delibuti Sacerdotes facti sunt. An ignoras tibi quoque, id est, omni Ecclesie Dei, & credentium populo Sacerdotium datum? Audi quomodo Petrus dicit de fidelibus: Genas, inquit, electum, regale sacerdotium, &c. Macarius hom. 17. Petri Christiani unguuntur in corde, & secundum hominem spirituales, electi spirituales, & celesti quo sanctificantur, & iustificuntur, & regni incorruptibilis signum accipiunt.*

III. Dixit Voetius pag. 607. in Desp. Causa nullum martyrem, aut Confessorem apud quem probatam scriptorem posse inveniri, qui Papismum tenuerit, & dogmatizavit juxta verum Christianismum. Petre hoc non potest Fromondus, eoque ita ineptit pag. 196. *Tibi enim inquit, non unum, ut postulas, sed omnes universos sex promerum Ecclesie seculorum Patres Martyres partim, & confessores profitemur, qui eosdem nobiscum fides articulos, & totam Papismi essentiam, iuxta verum Apostolorum Christianismum professi sunt, licet discrepaverim in accidentibus quibusdam passim variis.* Resp. 1. Oppido fallitur bonus Doctor. Quia Religio hodiernae Ecclesiae Romanae, in cuius sinu cubat Papismus, in se quid adhuc de Christianismo continet ideo censet quicquid in illo invenitur,

etiam ad hunc pertinere. In corpore ulceribus obdito & gangrenâ laborante totae particulae & membra quaedam adhuc sana sunt, nemo tamen, nisi Fromondus forte, dicit, gangrenam, & ulcera pertinere ad naturam corporis, & esse de essentia illius. Martyres in primitiva Ecclesia passi sunt, quod nolent colere idola, sacrificare aut simile quid facere: nec non quod colerent unum Deum per Christum. Sed quis inde concludat, propterea etiam eos supplicio fuisse affectos, quod non crederent Transubstantiationem, Purgatorium, merita bonorum operum, Indulgentias, adorationem imaginum, supremam monarchiam Papae, in spiritualibus & temporalibus, ablationem calicis, &c. 2. Si Fromonde, vel unum dare possis, qui ob jam dicta dogmata merè Antichristiana sponte sua constanter mortem perirent, aut mori paratus fuerit, totum dabimus. Evolve omnes historias, & martyrologia: evolve per viginti annos, & nullum tamen invenies. Decu apud Romanos, ut est in historiis pro salute Romanae libertatis se devovere. Sed quis non risisset C. Caesarem, si inter triumphu sui ferula, eos pro imperio & Dictatura sua se devotes, ostentaret? Papa per tyrannidem occupavit Ecclesiarum jura: omnes intolerabili traditionum iugo oneravit, & tamen testes, & vindices suorum scelerum iactare audeat Martyres, qui neque eum, neque ejus dogmata agnovere, aut professi sunt. 3. Ostendit insigniter ignorantiam suam Fromondus, accidentia doctrinae vocans, ea Papae dogmata, quae anathemate sancivit conciliabulum Tridentinum, & per quae Papismus vivit ac spirat. Si tantum accidentia sunt, citra dispendium salutis quoque ignorari possunt. Sed quis hoc ex Papanis DD. de Transubstantiatione, Sacrificio Missae, Indulgentiis, Purgatorio, Papae suprema & infallibili potestate, &c. concedat? Panigarola lect. 12. part. 2. dicit: *Si purgatorium non est, neque Deus est.* Negare quoque Transubstantiationem ut supra ex Bellarmino ostendimus *Gravis est haeresis, & à multis Pontificibus publice damnata.* Vide autem mi homo, ut in tempore distinctiunculâ quâ cruda tua verba condias, ne aliquando tectae vicem praestes.

CAPVT XXXVIII.

Per calumniam Fromondus nos hæresim infimulat. Patres sæpe præcipites & nimis vehementes fuit. In iuriâ accensumur Simoni Mago, Simonianis, Marcionitis, Manichæis, Iovinianis, & Aerianis.

I. **A**cellinus ad quintam essentiam totius Criseos, caput xxxvi. eorum maximam scilicet præstat Censor. Probat quippe nos esse hæreticos, quia quadam dogmata defendimus, quæ antiqui Patres inter hæreses retulere. Quis non obstupescat ad titulum etiam huius Philippicæ? Sed nos qui integra conscientia, recto pede, & aperto pectore per viridantia præra sacrarum literarum ambulamus, metueret non possumus. Haud magis hæretici sumus, quàm Christus cum suis Apostolis. Eum enim fidei nostræ ducem, & consummatorem habemus. Hebr. 12. At quorsum proloquio utimur? Palmarium Fromondi argumentum excuriamus. Pag. 198. ita argumentatur. *Apostoli & SS. Patres sex primorum seculorum non fuerunt in Ecclesia illa, quæ pertinaciter sequebatur errores, quos ipsi oppugnabant, & tanquam hæreticos detestabantur: Igitur in vestra Ecclesia non fuerunt. Admiranda consequentia, gemina prorsus hæc. Domini autem appugnant hodie Iesuitæ & Academia Lorauensis Theologos, utrosque autem si non hæreticos saltem quasi hæreticos detestantur. Conclude inde, Ergo non sunt in eadem non illis Ecclesia. 1. Patres præ calore & fervore disputationis, multos ut hæreticos sunt insectati, qui tamen in eodem cum illis erant Ecclesia, & per omnia orthodoxi. Quam vehementis non fuit Hieronymus in Origenem, & qua inclementia non inuectus fuit in Rufinum qui libros ejus ab hæreticis vitiatos esse, probat nitebatur? In Apolog. quoque contra Rufinum, non obscure ipsum Ambrosium, ut qui multum disereparet ab Origenis erroribus, traducit. Imo Ep. ad Minerium & Alexand. scribere audebat Omnes peno ejus libros Origenis sermonibus plenos esse. Quis propterea tamen Ambrosium & Origenem in Ecclesia fuisse negat? Adhuc, teste Hieronymo in vita Clemen-*

tis: Veteres epistolam Clementis reprobarunt; Quis tamen inde contendat Clementem hæresibus fuisse? Quàm non similiter Patres de se invicem judicant? quid non de Papia & Irenæo censet Eusebius? de Eustathio Ecclesiæ Sebastie in Armenia præfecto Sozomenus? Quis tamen inde concludat quod Fromondus? Quàm acriter quoque iidem inter se non contendere? Quis ita hospes est in eorum lectione, qui ignorat Hieronymum cum Augustino vehementissime rixatum fuisse usque ad exprobrationes hæresim de cellatione legalium, lapsu Petri, & reprehensione Pauli in Petrum? Hieronymus & Gregorius volunt Salomonem esse damnatum, contra Augustinus & Ambrosius servatum esse clamant. Quàm acrimoniam etiam non contendit Epiphanius cum Augustino de quarta & prosabbathia jejuniis. Cyprianus & Aphricani Episcopi, cum Romanis Episcopis de rebaptizandis ab hæreticis baptizatis, nec non Ecclesiæ Orientales cum Occidentalibus de Paschate? Quis tamen in his omnibus humanam infirmitatem non deplorat, alienumque à ratione & equitate esse putat hodie aliquem anathematis illis gravare, quibus inter contendendum modo dicti Patres, & Ecclesiæ, osium se invicem ferierunt? 2. Nihil est deferendum Patribus, privata autoritate quem inter hæreticos censentibus. Homines fuere, qui non tantum cedere potuere, sed etiam graviter cedere, ut & ipsi quoque fatentur. Ignat. Epist. ad Trall. Licet hæc cognosciam, inquit, loquitur autem de caelestibus, & angelicis ordinibus, non iam omnino perfectus sum, aut discipulus qualis Petrus, aut Paulus. multa mihi desunt. August. ep. 112. Nolo auctoritatem meam sequari, ut ideo putet aliquid necesse esse credere, quoniam à me dicitur. Item ep. 119. Tantum, inquit, absum ab eo quod putasti me nihil latere, ut nihil in epistola tua legerim tristius, quia & apertissime falsum est. & miror quod hoc te lateat, quod non solum in aliis innumerabilibus rebus multa me latent sed etiam in ipsi sanctis Scripturis multo nesciam plura, quàm sciam. Idem de se fatetur Basilius ep. 77. & Hieronymus ep. ad Heliodor. nec non Irenæus lib. 4. cap. 43. Quis igitur tantum Patribus deferat, ut illos velit pro hæreticis habere, qui ab iis hæresis

haereticos infamulati sunt. 3. Ipsi Papani ut supra vidimus omnes pene Patres arguunt, & reprehendunt, nullaque conscientia, eorum calculo nos haereticum peragere possunt, nisi eos, quos ipsi errasse clamant, simul etiam infamulantes à Sp̃s m̃ta sancto in omnem veritatem ductos esse foveant. 4. Retorquemus hoc enthymema: Si factio Papulica non potest esse in Ecclesia eorum, qui errant, & quos ipsi erroris infamulat, non potest quoque esse in Ecclesia Patrum. Plerique enim eorum aut haereticum, aut gravissimorum errorum infamulat.

II. Poterimus hic subsistere, & ad sequens caput progredi, quae enim deinde adfert Fromondus, faciunt solummodo ad probandam minorem propositionem praecedentis syllogismi. Eversā autem maiorem consequentia quod opus est dequirere de minori. Progredimur tamen: ut eo manifestius lectori appareat quantus ipse calumniator, ac nugator sit. *Primi*, Probare laborat pag. 198. 199. & 200. nos esse affectas Simonis Magi, Valentinianos, & Eunomianos, de quibus Patres, Augustinus, Irenaeus, & Tertullianus testantur, quod fuerint hostes bonorum operum, & docuerint ea non esse necessaria fidei. Quae verò calumnia est, si haec non est? Quoties ab ea nos non purgavimus? & tamen audire non cupiunt surde illae Papanae apides. Vtiam vero Deus hoc nunquam his imparet? Nosne sumus hostes bonorum operum, qui quotidie in concionibus ad eam utique ea urgemus, & tot editis libris eorum necessitate probare, & persuadere laboramus? Si tu Fromonde, vel unam ex omnibus nostris Theologis ostendere possis, qui suaserit fidelibus carnalem securitatem, & docuerit nihil referre quatenus etiam ratione iustificatus vitam suam infirmat, eum Simone Mago detriorem esse statuam; Ecclesiam verò, quae tale monstrum tolerat, plus quam haeticam. Quaequid ergo de Simone Mago, Valentinianis, & Eunomio blaterat Doctor, nihil ad nos pertinet, neque nos tenet. Quid quod ipsi Papani DD. à Simonianorum, & Eunomianorum secta nos vindicent. Bellarm. lib. 1. de iustif. cap. 12. *Protestantes*, inquit, *dicunt oportere nos iustificari tantum per gratiam Dei in Iesu*

Christo, quam per fidem tantum apprehendimus. Simon verò ut ex Irenaeo pag. 199. tateri Fromondus, nec non Bellarminus quoque lib. 4. de Notis Eccles. cap. 9. decebat hominem salvari secundum suam, hoc est, Simonis Magi gratiam. At quàm longè haec distant? Cum Eunomio nihil etiam commercii nobis intercedit, ut ingenuè fateatur Tolet. Iesuita Comm. in 15. cap. Iohannis: *Affirmavit*, inquit, *Eunomius fidem sufficere ad salutem, quantum mala opera adessent.* Protestantes dicunt quidem fidem ad salutem sufficere, negant tamen fidem illam sine operibus esse posse. *Secundo* pag. 200. & 221. inrer Marcionitas, & Manichaeos heroas nostros Lutherum, Zuinglium & Calvinum censet, quasi eum his liberum arbitrium urgerent. Verum calumnia est similis praecedenti. 1. Falsum est aut Calvinum aut Lutherum, aut etiam Zuinglium, liberum arbitrium naturale tollere; simul enim deberent voluntatem animae eripere: quae non potest esse voluntas, nisi etiam libera sit. Si ostendere possis vel unum locum, Fromonde, ex eorum scriptis, eos non tantum infra haeticos, sed homines quoque colloca-bo. 2. Magna inter nostros DD. & Manichaeos intercedit differentia, fatentibus ipsis Papanis Theologis. Maldonat. Loyolita Comment. in 7. cap. Math. *Manichaei*, inquit, *arbitrium in utramque partem liberum tollunt.* Calvinista liberum tantum in bonum, non in malum. Item Vega paulò adhuc candidior priore lib. 2. de Imbecill. Naturae cap. 12. dicit: *Concedunt quidem Protestantes libertatem ad iustitiam philosophicam, atque civilem, sed non ad spiritualem, atque divinam, hoc est, quod opera lege externa, non interna.* 3. Non magis rei sumus Manichaeismi, quam multi ex doctissimis Papanis Theologis, fatente ipso Bellarmino lib. 4. de lib. arbit. cap. 10. *Adversus*, inquit, *Protestantes, & quosdam item Catholicos liberum arbitrium defendimus.*

III. Tertio Ioviniano, in quem supra modum debacchatus fuit Hieronymus accensetur, à serenissimo Fromondo pag. 201. quia docemus virginitatem, & calicatum non esse maioris meriti quam legitimas nuptias. Rich-eulum, quam multa de Ioviniano & inapertitate scilicet nostrorum Theologorum, exprimo-

ptuatio calumniarum, & mendaciorum con-
verrat? Lēge, quāto ea Lector, & te oblecta.
Sed an nulla rima est, per quam possimus effu-
gere? aut saltem expellere Iovinianum? Non
querimus latebras, aut angulos: bene nobis
conscii sumus. Quā ab odio, & præconcep-
ta opinione sepe abreptus fuerit Hieronymus,
cuius jam constare credo, ex iis, quæ in vesti-
bulō huius capitis diximus. Qui non pepercit
Origeni, Tertulliano, Ambrosio, Ruffino, &
Augustino, quomodo ille immodestia sua
habenas non laxaret, contra Iovinianum? Tu-
mebat presbyter, aliās devotus, sensu & opi-
nionē calibatus: & quia summa cum difficul-
tate, inter severissimas afflictiones carnem vix-
dum domare poterat, existimabat aliquantulum
gloriæ præ conjugatis sibi deberi. Perci-
pere hoc non poterat Iovinianus, ideo tam
acriter, & vehementer cum excepit Hierony-
mus. At quæ hæc consequentia: Iovinianus
Hieronymi calculo, est hereticus. Ergo non so-
lū ille, sed & omnes qui cum sequuntur pro
hæreticis sunt habendi ab Orthodoxis. Eadem
consequentia contra Ruffinum Ambrosium, &
Augustinum utaris licet: quia nec iis pepercit
idōzōm Hieronymus. Hieronymi vehe-
mentiam in insectando Ioviniano multi etiam
ex Papanis DD. improbant, ut supra vidimus.
Iniquissimum verò ex alienis vitiis invidiam
conflare Orthodoxis. De celibatu & virginitate
idem statuimus, & docemus quod Paulus
1 Cor. 7. & tamen ut hæretici, calculo Hiero-
nymi traducimur, quod à divina veritate rece-
dere nolimus. Quā hoc injustum! Ferimus
verò libenter. Utinam Deus in illustri illo die
non imputet adversariis verbi sui! *Quartò* Iovi-
niano & Aërio simul nos accenset pag. 203.
tum quod discrimen ciborum non doceamus,
tum etiam, quod quadragesimam non observe-
mus. Ingenuè fatemur neutrum à nobis ob-
servari, aut doceri, sed propterea non sumus
hæretici. Si erramus, errat nobiscum ipse Deus:
cujus verbo & voluntati humiliter obsequi-
mur. Quod ad Iovinianisimum, ab eo nos ab-
solvit ipse Bellarminus lib. 2. de bon. operib.
cap. 11. *Iovinianus, inquit, dicebat nihil prodesse
ad salutem jejunia. Calvinus, Brentius, & alii
Protestantes docent quidem Ieiunium utile esse ad*

*carnis petulantiam coercendam, ad orationis auxi-
lium, ad signum humilitatis, & penitentiae. Sed
non observamus statuta jejunia? & nominatim
nullam rationem quadragesimæ? Quid tum?
negligimus tantum humanam traditionem,
aut ut de ea dicit Irenæus apud Euseb. lib. 5.
cap. 26. συνέθεσαν καὶ ἀπλόγηται καὶ ἰδιοπισμοί.
Christus, nec Apostoli ejus ulla jejunii leges,
aut tempora indixere, quid peccamus tantope-
re, si nolimus esse servi hominū, & superstitio-
num laqueis liberas cervices nostras constrin-
gere? Quod verò nullum statum Ieiunii tem-
pus Christus discipulis suis præscripserit, fateri
cogitur ipse Toletus, ita enim Comment. in
Luc. 5. Annot. 70. loquitur: *Advertendum
est olim in veteri Ecclesia Iudeorum, frequentissi-
mum fuisse usum jejunandi, ut ex tota Scriptura
constat, nullum tamen tempus jejunii indicium il-
lis fuit, sed jejunia aut sponte in penitentiam pec-
catorum, aut in carnis mortificationem, aut maxi-
mè in temporibus angustiae, & tribulationis, aut
aliis de causis à maioribus Iudeorum injungeban-
tur. Nec Christus suo tempore discipulis suis jeju-
nia indixerat. Quintò iterum Aërianis nos ac-
censet pag. 205. quia pro mortuis orare nolu-
mus. Grande etenim piaculum. Ostendatur
unus apex in sacra Scriptura pro superstitiosa
hac invocatione, & errare nos fatebimur: *Quis-
que onus suum portabit* Gal. 6. vers. 5. *Et quod
quisque bonum, aut malum in corpore suo fecit, hoc
referet.* 2 Cor. 5. vers. 10. dicit S. Paulus. Quid
nos moramur si homines occaecati superstitio-
sis deliriis secus docere, & facere præsumpse-
rint? Scimus certò nos non errare, quia pro
nobis militat sacra Scripturae autoritas. Nec
ideo lædimur, quod idem senserit Aërius, ho-
mo Arrianus, ut ait Epiph. hæres. 75. Olitor
etiam aliquando oportuna loquitur, & consu-
lit: non mirum si in articulo aliquo orthodo-
xus etiam sit hæreticus. Dabimus, quanquam
non sit necesse, hæresin esse non supplicare pro
mortuis, si nobis ostendi possit ullum ex anti-
quis Conciliis Occumenicis, in quo hoc ana-
themate notatum sit, aut in quo decretum sit;
Supplicandum esse pro mortuis. Aërium inter
hæreticos referunt Epiphanius, & qui eum se-
cutus est, Augustinus. Quid tum vero? Nec
Theodoretus in lib. de fabulis Iudeorum, nec
Historia**

Historia Ecclesiastica cum inter eos collocat. Iniquissimum est quem ad arbitrium duorum DD. hæreticos eamque gravare. Occasione autem A. minorum in Calvium invehitur, quod explosit deliria Monice, Augustini matris, quæ volebat sui mentionem fieri ad altare: latratibus. & sarcasms solidas Calvium rationes obstruere quidem studet, sed dum totus in eo est obliviscentis sui. Eius verba per duas paginas distracta, non examino, nihil enim ponderis, nihil rationis in eis conspicio, ut nec in omnibus vellicationibus illis, quibus ea quæ à Voetio solidè probata sunt, labefactare studet pag. 247. lege quæso Lector ipse, si tanti ea putes, & excludo oculum, si non juraturus sis, te nunquam ineptiorem negatorem vidisse. Et hæc sunt abominanda illæ hæreses, scilicet, quibus Religionem nostram gravidam esse somniat Fromondus. Quæ quales, & quantæ illæ sint, Lector, iudica ipse. Quia verò ipse diffidebat numero quinario, ut ex quo, nos ablegat ad 39. caput Spongiæ lansen. pag. 208. in quo totum hoc caput conferibillavit, ut ex eo, scilicet, alias & plures hæreses injuriā summā nobis exprobrari dicamus. lansenii calumnias examinabimus infra, nolumus enim Fromondi fordes lanseniano stercore fordare. Possem autem jam paria facere, & Augiæ stabulum in Papanam sectam exonerare. Non ea tantum hæretica, aut hæresium faulrix est, sed sentina, in quam omnes fordes, omnes hæreses, superfluitiones, & errores, se exonerant: ut probe ostendere possem. At nolo rem actam agere. Videantur VVirakerus, Chamierus, Cl. Rivetus, alique. Fustissime illi hoc probarunt. Vide sis eos, quisquis abominaciones Papatu nolle cupit. Præter eos etiam consule Viretum in lib. de Sacram. & authorem anonymum Turco-Papismi. ille Gentilismi, hic Turcismi ream non egit, sed peregit Romanam Synagogam.

CAPVT XXXIX.

Papismus non fuit natus seculo septimo, octavo & nono. Probatum contra nunc fuisse in nostra doctrina. Vindicantur, & deteguntur plurimæ Fromondi ineptiæ, & calumnias. Quales Eusebius, Iohannes Erigena, & Bertramus fuerunt.

L. **S**upererat superiori capite ampla adhuc messis. Ad Indulgentiarum, Purgatorii, Missæ, &c. abominanda sacra diverti potuissim, invitante tam procaciter, & insulse Fromondo. Noli tamen. Non quoddam metuam camarianam illam movere (nihil enim lubentius facio!) sed quoddam anhelantem, & jam diu oheclamantem Lectorem diutius morari nolim. Progredior ergo ad examen capitis xxxv i. in quo post solitam jactantiam, insolentiam, & rabiem magno cum apparatu septimum, octavum, & nonum seculum lustrat Doctor noster. Quæ pag. 209 & 210. ex præcedenti capite de hæresibus ad obscurandum Voetii argumentum propositum in Desp. Causa pag. 614. adfert, studio omitto. Semet illa evertunt. Accedimus ergo ad seculum septimum. Notare autem velim Lectorem, Censorem nostrum more suo quæcunque à Voetio allata sunt, dissimulare, & hinc inde tantum quid, quod ad garriendum, & ineptiendum invitabat, arripere. In initio, inquit pag. 210. loquens de seculo septimo, episcopus seculi Cyrenensis Constantinopolitani Patriarcha cum aliquibus suis factionis Græculis, adversus Bonifacium III. Romanum Pontificem mormuravit, quod Phocas Imp. multum usurpatum Occidentis nomen ei ademisset, & Bonifacio tribuisset, in quem jure competebat. Sed quid hoc iterum ad te? An forte Græci illi Gomastæ, Calvinistæ, aut Lutherani fuerunt? Egregium etenim disputatorem! Cucurbitas operose erigit, ut postea eas evertat. Vbi Voetius ad probandam successionem adduxit hoc exemplum Ecclesiæ Orientalis? Non necesse est, quamvis ex superabundanti aliquando & incidemat factum sit à Voetio, in Orientem trahere, & ibi successionem querere. In ipsa Occidente eam invenimus. Tum in iis, qui mansere quidem in Papatu,

Papam, à Papatu tamen non sunt inquinati, quod immobili fundamento Christianismi, & Scripturarum pertinaciter insisterent: tum etiam in illis qui palam secessionem à Papana factione fecere, ejusque erroribus fortiter, & constanter oblocuti sunt. Quod non fecere tantum particulares aliqui DD. sed integræ Ecclesiæ V. G. Gallica, Germanica, Anglicana, &c. quæ Papæ, ejusque grassanti tyrannidi aliquoties se opposuere: Vt ostensum est fusè à Voetio pag. 615. quod tamen profunde dissimulat Censor. Sed quorsum, bonus vir, adduxit Cyriacum Patriarcham, quem parricida Phocas primogenitus Paparum Pater, implacabili odio est persecutus, quod per eum in Mauriti Imp. viduam & liberos, pro arbitrio ferro grassari non posset. Etenim delirare eum putarem, si quis ex nostris in Cyriaco, quasi is insigniter resistisset Papæ, secessionem probare vellet. Verum quidem est quod Phocas, præterito eo, Bonifacio III. parricidii & scelerum omnium fautori, titulum *Universalis* Episcopi detulit: non tamen magnopere commotus est Cyriacus, nec ullibi legitur quod propterea secessionem fecerit: aut Synodum convocaverit contra tyrannidem Bonifacii. Platina tantum dicit, Bonifacium à Phoca Imp. obtinuisse magnam contentione, ut sedes Beati Petri Apostoli, quæ caput est omnium Ecclesiarum, ita, & diceretur, & haberetur ab omnibus. Nullam mentionem facit contentionis motæ, & excitatæ à Cyriaco. Quorsum ergo hoc adducit & comminiscitur Fromondus? ut pueris persuadeat se in historiis senium contraxisse, & Cyriacum Patriarcham nosse. Sed demus Cyriacum se opposuisse fortiter Bonifacio, & ab eo jus suum repetiisse? Cessabit ridicula Fromondi interrogatio? An forte illi *Græci Gomaristæ*, &c. Non fuere etiam Papistæ? Papam enim non agnoscebant, nec papalia dogmata. Tandem autem propiores nobis erant, quando ecclesia ejus sæculi firmiter adhærebat Scripturis, & desecratio erat à Traditionibus superstitionis, & idololatricis, quæ postea reluctantibus conscientis, per vim, & tyrannidem sunt impostæ. Pergit: Quod, inquit, Transsubstantiationem eo sæculo usam fuisse novam antiquamque, etiamque alienam sunt: nomen enim fortissis Transsubstantia-

tionis nondum in officina, & inculcibus Grammaticorum formatum, res tamen ipsa, id est, conversio substantiæ panis & vini in substantiam corporis, & sanguinis Dn. N. Iesu Christi, notissima erat, & publicè Ecclesiæ fide continebatur, &c. Resp. 1. Quæ fuerit fides de Transsubstantiatione sæculo septimo dicere est ex Scripturibus & Conciliis *συγγεγραμμένοις*. Hefychius episcopus Hierosolymitanus comm. in Levit. lib. 1. cap. 2. Si non fuisset crucifixus, sacrificium corporis ejus minime comederemus. Comedimus autem nunc cibum, sumentes ejus memoriam passionis. Quantum autem memoria distat à Transsubstantiatione? Nec ignoravit tantum Hefychius Transsubstantiationem, sed etiam, quod miretur quis, ipse Gregorius Magnus. Certè enim solos fideles participes fieri mysterii corporis Christi dicit, nec impiis ullam partem relinquit. In Job. lib. 13. cap. 8. Redemptoris, inquit, nostri sanguinem, quem persecutores servientes suderant, postmodum credentes biberunt, eumque esse Dei filium prædicarunt. Item in 1 Reg. 1. 2 cap. 1. Non saturantur nisi famelici, qui à vitis perfectè jejunantes, divina sacramenta percipiunt in plenitudine virtutis. Et in Dialog. 1. 4. cap. 58. Quis fidelium ait, habere dubium possit, in ipsa immolationis hora, ad sacerdotis vocem calos aperiri, in illo Iesu Christi mysterio, Angelorum choros adesse, summis ima sociari, terrena celestibus jungi? Rectè, & prorsus ad mentem nostram. Ad hoc eo sæculo, in usu erat, ut quæ in Ecclesia contrigerat manere, inconsumpta, igni traderentur, quemadmodum docet nos Hefych. lib. 2. in Levit. cap. 8. Quis autem putet tam crudeliter flammis voluisse sævire Patres in consecratam hostiam, si credidissent, eam in substantiam Christi corporis fuisse transsubstantiatam. 2. Apertè mentitur, quando dicit doctrinam de Transsubstantiatione jam sæculo septimo publicè Ecclesiæ fide fuisse contentam. Novam eam esse agnovere doctissimi quique Erasmi. Annot. in 1 Cor. 7. In Synesi, inquit, transsubstantiationem sæpe admodum designavit Ecclesia. Item Cassander in Consist. art. 117. Transsubstantiatio cum nomine, tum effectu nova est. Vere novam vocat, ante Lateranensem enim Convenculum, hoc est, 1215 non fuit definita, & enixa. Vt supra ex confessione Leonis probabamus.

babamus. Ex re verò est, ex Bellarmino ostendere, quæ fuerit Scoti opinio de hac novitate. Ita Cardinalis loquitur l. 3. de Eucharist. c. 23. *Scotus inquit, & Cameracensis docuit non exarere locum in Scripturis tam expressum, ut sine Ecclesiæ determinatione evidenter cogat Transsubstantiationem admittere, atque id non est omnino improbabile. Nam etiam si Scriptura adeo clara est, ut cogere possit hominem non protervum, Tamen an ita sit merito dubitari possit, cum homines doctissimi, & acutissimi, qualis imprimis Scotus fuit, contrarium sentiant. Primum addit Scotus, ante Concilium Lateranense non fuisse dogma Transsubstantiationis. Pergit ineptire Fromondus. Septimo etiam hoc seculo, inquit pag. 211. exenat Episcopi illi Græci in Palatio Constantinopolitani Trullo congregati, famosam illam appendicem Sextæ Synodæ affuerunt, Canonisque Trullanos, & quibus hunc in favorem vestrum veterem canonem, &c. (& deinceps Can. 13.) *Ubi Presbyterus & Diaconus uxeratos, à concubitu & consuetudine uxerum separandos negant, quod etiam hodieque servant Græci. Sed quia ne iterum, in errore uno isto vobiscum consentiant, ideo inter Lutheranos, Calvinistas, Gamaristas deputari possunt?* Resp. 1. Iterum extra oleas vagatur Censor. Non querit successione in solâ Oriente Voetius, nec citavit quoque pro se sextam hanc Synodum Oecumenicam. Ostentanda tantum vanitatis gratiâ, & ut chartas impleat, nec cogatur ad ea quæ Voetius adduxit, respondere hæc sibi ipsi oppugnanda proponit. 2. Sequimur tamen, cum lubentissimo animo, & Synodi Trullanæ canonem 13. libenter nostrum facimus. Radicatus ille evertit diabolicam Papanorum doctrinam de cælibatu clericorum, ut quisquis iudicabit si attentè ruminetur verba ipsius canonis, non ut à Fromondo mutilata citantur, sed ut occurrunt apud Balsamonem. Facere autem non possumus, quin ipsum Canonem asseribamus. Quoniam, ajunt Patres, Romana Ecclesia pro Canone tradatum esse cognovimus, ut Diaconi, vel Presbyteri, qui digni qui ordinentur, existimandi sunt, profiteantur quod non amplius contineant uxores suas. Nos antiquum canonem Apostolicæ perfectionis, ordinisque servantes, hominum qui sunt in sacris, conjugia ex hoc deinceps temporis momento firma & stabilia esse volumus:*

nequaquam eorum cum uxoribus conjunctionem dissolventes: vel eos, mutua tempore convenienti consuetudine privantes. Quamobrem si quis dignus inventus fuerit, qui Hypodiasconus, vel Diaconus, vel Presbyter ordinetur, ut ad talem gradum assumi nequaquam prohibeatur, si cum legitima uxore cohabitabit. Sed neque ordinationis tempore ab eo postuletur, ut profiteatur se à legitima cum uxore consuetudine abstinenturum, ne ex eo, à Deo constitutus, & suâ presentia benedictæ nuptiis injuriâ, afficere cogamur, evangelicâ voce exclamante: Quæ Deus conjunxit, homo ne separet: & Apostolo docente, Honorabiles nuptiæ, & torum immaculatum: Et, Alligatus es uxori, ne quare dissolutionem. Sed enervare conatur canonem hunc Fromondus. Ita enim pag. 211. dicit: Nomen etiam Trullani Episcopum uxorem excipiant, voluntque ad uxorem perpetuè se habere, & habitatione dividi, ne status Ecclesiasticus ullo probro afficiatur? Resp. Fateor illud de Episcopis statutum esse can. 12. ut contentioneibus obviam iretur, & satisficeret iis, qui pro cælibatu stabant. Nihilominus Synodus mentem suam clarè satis patefecit. Inter alia enim d. can. etiam hæc verba occurrunt: Non ad ea abolenda, & evertenda, quæ Apostolicè antea constituta sunt, sed populorum saluti, & ad meliora progressionis curam gerentes. In quibus ingenuè Patres fatentur, cælibatum non esse Episcopis, ab Apostolis injunctum. Ut vidit quoque Balsamon Patriarcha, ita enim ad præcedentia verba annotat. Non, inquit, divinis Apostolis adversantes hæc decernunt, sed statum Ecclesiasticum in pulchriorem ordinem provchi volentes. Usque ad Trullanam autem synodum, æque Episcopis, ac Presbyteris, qui contra stylum Sp. Sancti ab his vulgò distinguuntur, uxores habere licebat, ut docet nos idem Balsamon Annot. in 5. Canon. Apost. Ante sextam, inquit, Synodum, quæ fuit in Trullo Palatii, licebat Episcopis habere uxores, etiam post dignitatem Episcopalem, quemadmodum & qui post matrimonium ordinantur Sacerdotes, & Diaconi. Pergit, & sic deinceps contra 13. Canonem Trullani Concilii excipit, ne quid prorsus patrocini in iis pro nuptiis suis inveniant ministri nostri. Nec de Presbyteris, inquit, & Diaconis etiam vestris, ne nescias, Trullani loquuntur, sed de ritè, & legitime,

A a

mē,

me, per collationem Sacramenti Ordinis ab Episcopo ordinatus: vos autem à secularibus Magistratibus, aut non Episcopis ad ministerium vestrum destinati, non plus sani & veri presbyteratus, vel Diaconatus, quam uxores vestras habetis. Resp. 1. Falsissimum est in toto canone, vel semel ordinationis Episcopalis & Papalis mentionem fieri: tantum dicitur, Diaconi qui ordinentur, Episcopi nulla fit mentio. 2. Nondum inter ipsos quidem DD. convenit, aut à Papa definitum est, an Diaconatus, & Subdiaconatus constituant species ordinis. 3. Falsissimum est ministros nostros vocari, & ordinari à magistratu. 4. Necessario & secundum jus divinum diacones & presbyteros ab episcopo aliquo debere ordinari nunquam probabitur. 5. Nihil ergo ad rem facit hæc limitatio. Progredere, sed vetat Censoris futilitas. Inter cetera, quæ de Concilio Trullano garrit, dicit etiam pag. 211. *Nonne in Eucharistia, cæterisque Ecclesiæ Catholicæ sacramentis, libero arbitrio, laicorum operum necessitate, ac aliis id genus fidei articulis, in Latinorum, Romanorumque sensu, non in heresi vestra fuerunt?* Resp. Verba tantum sunt. De libero arbitrio; & bonis operibus Fromondus aliquid nobis affingit, quod nunquam aut probavimus, aut docuimus: ut superiori capite ostendimus. Quod ad Eucharistiam autem, in ea faventem habemus Synodum Trullanam. Probavit illa Synodum Carthaginensem, eoque can. 32. sic etiam sanxit: *Sancti Patres Carthaginæ congregati, ita eorum quæ dicta sunt præter, meminere, ut in sacris nihil amplius offeratur, quam corpus & sanguis Domini, sicut & ipse Dominus tradidit. hoc est nihil amplius, quam panis & vinum aquâ mixtum.* Expressi autem verbo tenus bona fide hæc verba ex canone Græco, qui occurrit apud Balsamonem Patriarcham Antiochenum, quod in Latinis Conciliorum Tomis omnia à falsariis, misere detorta & perturbata sint, ut annotavit quoque Cl. Molinæus in *Nouveauté du Papiſme* pag. 2. cap. 10. Quid autem innuere per oblationem hanc voluerint Patres, annotat dictus Balsamon in annot. ad can. 40. Synodi Carthag. *Trigesimus secundus, inquit, canon Synodi Trullanæ latius ordinat esse incruentum sacrificium, cum pane, & vino mixto aqua, ut panis quidem typum*

gerat corporis Domini, vinum verò typum sanguinis. Quid apertius pro nostra sententia decerni posset? Nec tantum in dogmate de Eucharistia favet nobis Concilium Trullanum, sed & in enumeratione librorum Canonicorum, ita enim sanxit can. 2. *Obſignamus reliquos Canones omnes, qui à sanctis, & divinis Patribus nostris beatis exposti sunt. Atque tis in Laodicea Phrygiæ, Athanasii Alexandria, Gregorii Theologi, Amphilochoii Iconii, Cyrilli Alexandriæ.* Quis autem ignorat Concilium Laodicenum, eos ipsos libros rejicere ut Canonicos, quos Papani, quia paululum superstitioni favere videntur, pro canonicis exosculantur. Nihil verò ad rem facit, quòd Trullana Synodus probaverit etiam Concilium Carthaginense. Cui sit verisimile Synodum voluisse pugnantiâ decernere, & errores Carthaginensium Patrum suos facere? præsertim cum declaret se non tantum Laodiceni Concilii sententiam, sed aliorum etiam Patrum Orthodoxorum, qui alienissimi fuere ab erroribus Carthaginensium Synodi, probare.

11. Dixit Voetius conjunctim de seculo septimo, octavo, & nono pag. 614. *Ecclesia cujus aliqua est melior pars Papiſmo, & quidem publicè se opposuit, illa nostra est, aut in illa nostram invenimus, & à seductoribus, ac seductis, à factione malignantium facile discernimus.* Admodum ridiculè & stultè more suo hæc exagitat Censor. *Næ tu, inquit pag. 211. acutas, & emistissimos oculos habes, qui etiam in serpo nodum, & Athenis cornicem invenire & videre potes.* Non opus hic a quibuscumque vultu, vos eo indigetis, ut in Patribus Papiſinum aut inveniat, aut fingatis. Quid clariùs esse potest: Ecclesia septimi, octavi, & noni seculi, retinebat Christianissimum, & strenue se opponebat Idololatriæ, nec non tyrannidi, & erroribus Antichristi. Ergo Orthodoxa, & nostra erat. Nos enim nihil aliud egimus, quàm Ecclesias nostras asseruimus ab omni etiam Idololatriæ specie, & erroribus, ac tyrannide Papæ. Nec refert, quod nævis quibusdam Ecclesia illa fuerit inquinata, & quid aut de purgatorio, aut sanctis demortuis, &c. heretodoxi amplexa fuerit. Sufficit eam non fuisse idololatricam, nec abnegasse indirectè & per consequentiam merita, & satisfactionem

risfactionem Christi, ac pro eo coluisse Papam, & adorasse propria bona opera. Pergit. *Discerne ergo, inquit, et indica nobis, si potes, vel unum Episcopum, unum clericum, aut Laicum, &c. qui septimo illo seculo fide, & dogmatibus, quibus à nobis dividimini, contraria fuerit.* Libentissimè: non tantum Episcopum, sed ut vultis, Episcopum Episcoporum Gregorium Magnum, qui vixit sub initium seculi septimi, ut nostrum ostentamus. Quam faventis Transubstantiationi paulo ante ostendimus. In presens tantum ex scriptis eius probabimus, non fuisse illum Papam in præcipuis articulis, de quibus cum Papana factione contendimus. 1. Docuit Scripturam sufficientem esse ad salutem. Ita enim loquitur lib. 1. in Ezech. hom. 9. *In hoc volumus omnia que erudunt, cuncta que edificant, scripta continenter.* 2. Docuit omnia peccata esse mortalia. In Ezech. lib. 1. hom. 2. *Omne peccatum grave, quia non permittit animam ad sublimia elevari.* 3. Libros Machabæos inter non Canonicos reposuit. In Iob. l. 19. cap. 13. vel in al. Ed. 17. *De qua re non inordinate agimus si ex libris, licet non Canonicis, sed tamen ad edificationem Ecclesiarum editis, testimonium præstamus.* Et dein citat 1 Machab. cap. 6. 4. Scripturam non esse per se obscurissimam, sed intelligi etiam posse à parvulis docer in Præf. in Iob. ad Leandrum cap. 4. *Derivum, inquit, sermo, sicut mysterium prudentes exercet, sic plerumque superfuso simpliciter reseruet, habet in publico unde parvulus nutriat, servat in secreto unde mentes sublimium in admiratione suspendat. Quasi quidam quippe est fluvius (ut ita dixerim) planus & altus: in quo & agnus ambulet, & Elephas natet.* 5. Ignoravit merita bonorum operum. l. 3. Moral. c. 7. *Ipsa iustitia nostra ad examinem divina iustitiæ deducta, iniustitia est, & serdat in distributione iudicis, quod in estimatione fulgit operantis.* Et lib. 9. cap. 14. *Ad vitam non ex meritis, sed ex venia convalesco.* Et in Ezech. hom. 7. prope calcem: *Non in fletibus, non in alibiis nostris, sed in advocati nostri allegatione confidamus.* Item in 1 Psalm. penitent. *Non de meis meritis confidens, ut me saluum facias supplico, sed de sola misericordia tua presumens impetrare, quod non de meritis meis spero.* 6. Agnoscit certitudinem fidei, & salutis, quæ est anchora

spiritualis, & salutaris securitatis. Dialog. 1. cap. 1. *Mens quæ divina Spiritu impletur, habet evidentissima signa sua, virtutes scilicet, & humilitatem: quæ si utraque persister in una mente conveniant, liquet quod de præsentia Spiritus Sancti testimonium ferant.* Et lib. 6. Registri cap. 187. *Deum sitiens anima prius timore compungitur, post amore.* At verò quam longa majoris anxietate fuerit formido consumpta, quadam jam de presumptione venis, nascitur securitas. 7. Ipse quamvis Pontifex tamen supremæ Paparum potestati infellus fuit. lib. 4. ep. 36. *Si unus Patriarcha universalis dicitur, Patriarchæ nomen ceteris derogatur. Sed absit hoc, absit à Christiana mente, id sibi velle quancquam arripere, unde fratrum suorum honorem minuiret ex quantalacunque parte videatur.* Similia habet eod. l. ep. 38. & 82. item lib. 6. ep. 24. & 30. 8. Hostis fuit privatus nulli. In Capitul. cap. 7. apud Callandrum liturg. 33. *Sacerdos nullam solus nequaquam celebret.* 9. Stans calcem esse communicandum laicis, ut clarè colligi potest. De Consecrat. Dist. 2. *Quid sit sanguis. Habes, Fromonde testem, classicum puto, & omni exceptione maiorem. possent alii, ut Hefychius, Isidorus Hispalensis similesque addi, ni unus Gregorius instar omnium esset.* Sed clamabis auguror: Gregorium in aliquibus saltem fuisse Papistam, In invocatione sanctorum, nempe, celibatu clericorum, cultu crucis, & V. Mariæ, nec non Imaginibus, Reliquiis, Purgatorio, &c. Sed quid hoc nobis obstat? Ipsi Papani fateri coguntur usque ad concilium Lateranense neminem ex omnibus Patribus, aut Theologis inveniri qui per omnia Papista sit. Sufficit Gregorium in præcipuis, & fundamentalibus dogmatibus, quæ nos & Papistas præ ceteris dividunt, orthodoxum, hoc est, nostrum fuisse. Quod autem ad Sanctos eorum amore, & veneratione exsecratus fuit bonus vir: quare non mirum si iis cultum detulerit, & deferri voluerit. De celibatu indistincto clericis, penitentiam eum egisse supra docuimus. Crucem quidem admiratus est, vim tamen orationi, & precibus detulit: ut videre est lib. 1. Dialog. cap. 1. Imaginibus quamvis favent, non tamen eas adoravit. Imo expressè sic cavet lib. 9. ep. 9. *Adorationem omnibus modis devota.*

De purgatorio videtur esse difficilior controversia. Sanè negare non possumus bonum virum circumventum fuisse à mendacibus spectris, & monachorum somniis; ut liquet ex libris Dialogorum. Quamvis mihi persuadere non possim, eum ipsum esse authorem Dialogi: nec credit quoque Canus Episcopus Canariensis lib. 11. loc. comm. cap. 6. Solidissime autem probavit noster Cocus in Censura Patrum. Quis est etiam qui ex somniculoso & barbaro dialogo concludat Gregorium credidisse purgatorium, cum funditus illud in genuinis suis scriptis evertat. Quid enim appositè magis ad subvertenda ejus fundamenta dici potest, quàm quod apud eum occurrit lib. 13. in lob. cap. 20. *Quia*, inquit, *authoris nostri gratiâ redempti sumus, hoc jam celestis muneris habemus, ut quum à carnis nostræ inhabitatione subtrahimur, mox ad cœlestia premia ducamur: quia dum conditor, & redemptor noster claustra inferni penetrans, electorum sexinde animas eduxit, nos illè ire non patitur, unde jam alios descendendo liberavit.* Itaque dici potest, quod olim in re non dissimili dixit Epiphanius hæres. 51. *Quomodo Cerinthierunt, quæ contra Cerinthum dicunt.* Quomodo Gregorii erunt, quæ contra Gregorium dicunt. Sed ad Crisim revertamur, à quâ mentione Gregorii paululum divertimus. Postremò ergo contra Voetii argumentum ita incipit Fromondus pag. 212. *Imò Anabaptistæ longè majori quàm vos, verisimilitudine doctrinæ suæ jactare possunt, &c.* Resp. Iam Dn. Doctor in nostram sententiam laberis, id ipsum quod tu sarcaslicè exagitas, toto animo amplectimur. Quia diabolus, adversarius Christi ab initio Evangelii varias, & graves hæreses excitavit, quæ per multa annorum secula (V. G. Arrianismus, Pelagianismus, &c.) usque ad hanc ætatem continuatâ successione, sunt traductæ, inde concludimus nec successiōnem personalem, nec doctrinæ esse certam & infallibilem Ecclesiæ notam. Eam tamen ex superabundanti, ultro & sponte, nulla necessitate cogente, ex certissimis tabulis ostendimus.

III. Accedit dein ad seculum octavum, de quo ita pag. 213. loquitur; *Nec aliis*, inquit, *argumentis seculum octavum tibi vindicas, nisi quod in Leone Isauro, Constantino Copronymo, &*

tota ista nebulonum iconoclastiarum colluvie, evidētiore Ecclesiæ tuæ notas reperias. Resp. 1. Quorsum, mi catelle, hæc linguæ petulantia? Omnes ut audio, secundum tuam modestiam, nebulones sunt, qui in aliquo dogmate dissentiunt à sede Romana. 2. Cur, mi homo, nebulonem etiam non vocas Carolum Magnum, præfedit enim Synodo Francofurtensi anno 794. in qua abrogata sunt decreta Synodi Nicænæ 11. quæ anno 786. comprobaverat adorationem imaginum. Plat. in Adriano I. P. Æmil. lib. 2. Regino ad annum 794. *Pseudo-synodus*, inquit, *Græcorum quam pro adorandis imaginibus fecerant, à Pontificibus rejecta est.* Dices fortè, Concilium Francofurtense non statuisse amovendas, aut frangendas esse imagines, sed tantum prohibuisse adorationem? Quid tum vero? Sufficit idololatrias ab eo fuisse anathematizatas: & nomine Caroli M. ab Albino, quatuor libris ex Sacra Scriptura, Patribus, & sanæ rationis commentationibus solidissime esse probatum abominandum, & execrandum esse cultum imaginum. Nec est quòd quis libros hos, aut ut vocantur capitulare suspectæ, & subleste fidei esse arbitretur, auctoritatem, & authorem illius asserit Mathæus VVestmonasteriensis historicus celebris, lib. 6. de Florib. histor. ubi hunc in modum scribit: *Anno gratiæ 793. Constantinus Romanum adeptus imperium septem annis imperavit. Eodem anno Carolus Rex Francorum misit librum Synodalem ad Britanniam, in quo verè fidei multa intexta sunt obviantia, & eo maxime, quòd pene omnium Orientalium Doctorum unanimi assertione est diffinitum, imagines adorari debere, quòd omnino Ecclesiæ Catholica execratur.* Contrà quod *Albinus scripsit Epistolam, ex auctoritate divinarum Scripturarum mirabiliter dictatam, illamque cum eodem Synodali libro, in persona Episcoporum, ac Principum idem Albinus attulit ad regem VVallicanum.* Et iisdem pene verbis Hovedenus in continuatione Bedæ ad annum 792. *Carolus*, inquit, *rex Francorum misit Synodalem librum ad Britanniam, sibi à Constantinopoli directum; in quo libro, heu, prohi dolor! multa inconvenientia, & verè fidei contraria reperiuntur, maxime, quòd pene omnium Orientalium Doctorum non minus quàm 300. vel eò amplius Episcopo-*

tum unanimi assensione confirmationem sit, Imagines adorari debere. Quod omnino Ecclesia Dei ex-
 ceptatur. Contra quod, scripsit Albinus epistolam
 ex auctoritate divinarum scripturarum mirabi-
 liter confirmatam, atque cum eodem libro ex
 persona Episcoporum ac principum nostrorum regi
 Francorum attulit. 3. Non ob solas imagines
 damnatas, amplectimur concilium Constanti-
 nopolitanum 111. & 1v. celebratum sub Leo-
 ne, & Constantino Copronymo. Sed ob alia
 etiam. In utroque nihil Papale decretum est:
 utrumque verò illustre documentum præbet
 æquidistantem tum in substantia adhuc integræ.
 Quid quod in Conc. Constantinopolitano 1v.
 (quod est Concilium Oecumenicum vii.) tre-
 centi triginta octo Episcopi simul conspirave-
 rint ad impediendam conceptionem monstro-
 se transubstantiationis. Quod tam clarum est
 ut ipse etiam Fromondus fateri cogatur: unde
 cum videret illustrissimum orthodoxæ verita-
 tis testimonium planè obliterari non posse, sal-
 tem male olentibus garrule lingue exercimen-
 tis offuscare laboravit. Eoque ita etiam cor-
 ruptum pag. 213. Nec est quod existimes Leo-
 nemachus in Pseudo-synodo illa Constantinopoli-
 tana sub Constantino Copronymo anno 754. co-
 ãlia sacramentarias fuisse, & rebuscum negasse ve-
 ram præsentiam corporis Domini in Eucharis-
 tia. Sed. Nam licet panem Eucharisticum, imagi-
 nem carnis Christi appellant, non tamen veritate
 reali præsentia corporis Christi vacuum. Pude-
 ant eam veram, & etiam imaginem esse dice-
 bant, quam solam liceret adorare; cum ceteras
 reali prototyporum suorum præsentia inanes, va-
 nificam spernerent frangerentque. Resp. Bene se-
 cit quod integrum canonem non allegerit:
 protulisset miserè famam & exstimationem
 suam. quod cum verò puduit, nos non pudet.
 Ita verò sonant verba decreti, ut liquet ex con-
 cilio Nicæni 11. Actio. 6. Exultem & letentur,
 & libertate lingua fruantur, quicumque veram
 Christi imaginem sincerissimè mente facientes,
 desiderant, & venerantur, & ad salutem animæ,
 corporisque adferunt, quam ipse Dominus noster
 Deus summus sacerdos, ex nobis integrè massam
 assumens, circa passionis tempus, in typum & re-
 cordationem efficacissimam suis sacerdotibus, &
 mysten tradidit. Nam cum se sponte morti objice-

ret gloriose, inquam illi & vivificant, sumens pa-
 nem benedixit, postquam gratias egisset, & fregit,
 tradensque discipulis dixit: Accipite, manducate
 in remissionem peccatorum, hoc est corpus meum.
 Similiter & calicem tradens, dixit: Hic meus est
 sanguis, hoc facite in mei memoriam. Veluti ne
 esset ulla alia species electa ab illo; aut quasi non
 posset ullo alio typo eorum qua sub celo sunt, incar-
 natio illius representari. Quid clarius, & magis
 ad mentem nostram dici posset. Vbiq; Imagi-
 nem, figuram, recordationem dicunt Patres.
 2. Dicit Fromondus: Nam licet panem Eucha-
 risticum, imaginem carnis Christi appellant, non
 tamen veritate reali præsentia corporis Christi
 vacuum. Rectè. Hic Guesius, & hæreticus est
 Censor. Nos dicimus Christum realiter præ-
 sentem esse verè fidelibus, quibus panis & vi-
 num est imago non tantum carnis, & sanguinis
 Christi, sed etiam & sigillum, obli-
 gnans iis Christum specialiter mactatum, &
 mortuum pro se. Sed quæ consequentia ab
 reali præsentia, ad non rationabilem & stul-
 tam transubstantiationem? Quod verò addit
 de adoratione, quasi eam præceperit dicta Sy-
 nodus, falsissimum, & intolerandum est men-
 dacium. Adoratio demum instituta est anno
 1220. ab Innocentio tertio. 3. Ad infringend-
 um dictum canonem adducit confessionem
 Ieremiæ Patriarchæ Constantinopolitani edi-
 tam anno, ut vult 1576. Quæ pueriliter ve-
 rò, & ridiculè. Patriarcha Ieremias ann. 1576.
 credidit transubstantiationem, ergo ea publica
 fides Græcorum fuit seculo octavo. Ad hoc
 nos retorquere possumus, hodie Cyrillus Pa-
 triarcha non credit, Ergo. Si valet hæc conse-
 quentia, fateor sanè nos non posse hincere con-
 tra falsam antiquitatem factionis Papanæ. Sed
 tamen sic concurremus, & pares erimus. Atquæ
 enim nova Fromondi dialectica nobis, ac Papæ
 conducit. 4. Eidem Canoni opponit Conci-
 lium Nicænum 11. pag. 214. Resp. Si rejice-
 remus totum hoc concilium erroneum & Pa-
 pale, quod contra Scripturam & rationem de-
 crevit adorationem imaginum, nihil insolens
 aut iniquum faceremus. Rejecit enim ipse
 Carolus Magnus cum Synodo Francofurtensi,
 ut modò ostendimus: nec aliud faceremus,
 quàm Bellarm. lib. 1. de Concil. cap. 8. ubi

Concilium Constantinopolitanum quintum, & sextum ideo tantum rejicit, quod nec ipse *Papa Romanus, nec per legatos suos ei interfuerit.* An non eodem jure rejici posset à nobis Nicænum 11. concilium, quia ad arbitrium Papæ illegitime convocatum est à Constantino, & Irene ejus matre? Sed nolumus querere laterbras cum Lojolytis, & male sanis Papæ patronis. Negamus quicquam de Transsubstantiatione, aut adoratione hostiæ decrevisse Synodum Nicænam 11. Reprehendit tantum Concilium Constantinopolitanum, quod usum fuerit voce *Imaginis.* Et quid si cum Lateranensi conciliabulo sanxisset monstruosam Transsubstantiationem, verum tamen maneret triginta & uno annis ante trecentos. & triginta octo Episcopos orthodoxos fuisse, & eandem cum nostra doctrinam sancivisse, quod nobis sufficit. 3. Ita dicit pag. 214. *Consentanea & eadem propemodum omnia S. Iohannes Damascenus, eo seculo in bello Iconomachico inter primos duces sacras imagines propugnans. Nec panis, & vinum, inquit, Christi figura sunt (absit hoc) sed ipsismet Domini corpus, divinitate affectum.* Resp. Fateor Damascenum periculosè & contra mentem antiquorum Patrum de pane & vino Eucharistico esse locutum, & cultum imaginum propugnasse. Nego tamen cum docuisse transsubstantiationem, & idem sentisse de ea cum præsentis factione Romana. Vnde nec sine ratione ipse Bellarminus eundem Damascenum redarguit lib. 2. de Eucharist. cap. 16. Transmutationem tantum noverat Damascenus, tam procul verò ea à Transsubstantiatione distat quàm accidens à substantia. Quæ dein garrit de Patribus à suis ad Papanum sensum exponi solitis, ridicula & inepta sunt.

IV. Pergit in exagitando seculo octavo. pag. 215. dicit: *Ceteras quoque vestras hæreses, de fide sola justificante, de arbitrii necessitate, de Deo malorum impulsore, & quorundam hominum ad æternam mortem prædestinatore, &c. non solum Ecclesia Catholica ejus seculi, sed Iconomachi ipsi, quos majorum vestrorum numero dignamini, detestati sunt.* Resp. Falla & putida est calumnia, ut supra aliquoties ostendimus; quod negemus voluntati libertatem, quodque ex doctrina nostra sequatur Deum malorum, & pec-

catorum autorem esse. Quid de fide justificante censeamus etiam aperte & dilucidè satis declaravimus. Non negamus necessitatem bonorum operum, sed quotidie urgemus: viam, medium, & causam esse dicimus: non quidem justificationis, absit hoc: aut juris ad vitam æternam, sed actualis possessionis. Libenter apud nostros usurpamus Eucherii verba lib. 3. in Genes. *A fide incipiant, & bonis moribus nitantur eò pervenire, quò tendunt.* Quod verò ad doctrinam de reprobatione; non sanè ea, seculo octavo, & nono ignota fuit. Venerabilis Bedæ lib. 1. in Isaiam cap. 1. *Derelicti is, quos suos non effecognoscit, ad illorum corda visitanda, & illustranda convertitur, quos ad vitam prædestinavit æternam.* Item Albinus Alcuinus ejus discipulus in cap. 8. Ecclesiasticis: *Quum, inquit, quæstiones huiusmodi in medium venerint, quare ille Deo deservente excacetur, ille Deo adjuvante illuminetur, non nobis iudicium de iudicio tanti iudicis usurpemus sed contremiscentes exclamemus cum Apostolo, ô altitudo! Item Angelonius monachus Gallus, qui secundum Bellarminum floruit sub Lothario Imper. hoc est circa annum 850. ita scribit in lib. 2. Regum cap. 8. *Christus per occultam dispensationem ex populo infideli, alios gratuita miseratione vivificans ad æternam libertatem prædestinavit; alios verò occulto iudicio in suâ impietate derelinquendo in perpetua morte damnavit.* Nec mirum eos constantes perstitisse in hac doctrina, qui proximè eos præcesserant, Gregorius Magnus, & Isidorus Hispalensis, veritatem à Sancto Paulo traditam, nec non sententiam Augustini de hoc dogmate, dilucidè & solidè docuerant, & defenderant. Ita autem Gregorius exposuit in Iobum cap. 37. *Nemo persequari appetit, cur cum alius repellitur, alius eligatur, &c. quia inscrutabilia sunt ejus iudicia, & via impervestigabiles.* Isidorus verò lib. 2. de summo bono cap. 5. & 6. ita loquitur. *Gemina est prædestinatio sive electorum ad requiem, sive reproborum ad mortem: utraque divino agitur iudicio, ut semper electos superna, & interiora sequi faciat, semperque reprobos ut infimos, & exterioribus delectentur, eos deferendo permittat.* Quid orthodoxè magis dici posset? Sed oppugnat constantem hanc orthodoxorum Patrum sententiam de Prædestinatione*

natione ineptiis suis Censor, ita philosophans pag. 215. *Et notissimus ille de Prædestinatione error, sequenti seculo, à Gotheshalco Monacho Rhemenfi vulgatus in Concilio Moguntino, præsidente Rabano Mauro, ejus urbis Archiepiscopo, damnatus est.* Resp. Quamquam Isennacensē Chronicon de hoc Gotheshalco testatur, quod docuerit Patrem plus esse quàm filium, non tamen cognoscere potui cum ulla alia hæreses docuisse, aut defendisse. Vt enim liquet ex epistola Hincmari ad Hincmarum Laudunensem, in qua nulla, vel levissima Arrianismi ab eo dispersi, sit mentio, nihil aliud docuit fatente etiam Serario in reb. Moguntiacis lib. 1. cap. 33. Sed quàm 1. homines post lapsum destitui libero arbitrio in rebus spiritualibus, & bonis, 2. quosdam secundum immortum decretum divinum, prædestinatos esse ad vitam, quosdam verò ad mortem, aut ut loquitur Aventinus lib. 4. Bojor. *Homines quosdam inevitabili lege & necessitate providentia divina, sive inferri, sive superna destinatos esse.* 3. Electos excidere non posse gratia. 4. Christum non pro omnibus sed pro fidelibus, & electis tantum mortuum esse, aut ut inepte & erroneè loquitur Trithemius in Hist. Chronico: *De sanguine Christi male sensu.* Si nihil aliud docuit, non videretur ad versus eum Moguntiam Episcopi, & Theologi convenire debuerint. Articuli enim præcedentes examinati, conveniunt doctrinæ Spiritus Sancti, Theologiæ Augustini, & doctorum quorumque ejusdem sæculi, ut paulo ante docui. Pro cæteris verò articulis postremis, pro cuius veritate aliquam multa variorum testimonia proferri possent. Angelomus commun. in 2 Reg. 7. *Quæ est gens in terra alia, præter populum electum, propter quem venire dignatus est Deus, Dei filius in hunc mundum venire in Ægyptum, ut assumpti servi formæ, commercio sanguinis sui redimeret sibi populum acceptabilem sectatorem honorum operum.* Item Beda hom. in vigil. Pasche. *Domini ac redemptor noster Electi, quos in carne positos suos esse cognovit: nec non & nobis, quos in se credituros in fine temporum prævidit, remedium salutis morte sua, ac redemptione procuravit.* Nihil ergo officit nobis Moguntina, provincialis tantum Synodus, & si adversariis impune licet rejicere, & condem-

nare concilia Oecumenica quòd non faveant idolomania, aut non directæ sint fallaci Papæ spiritu, nobis sane vitio verti non debet, quòd non recipiamus Synodum quæ contra verbum Dei, & Doctiores ejus interpretes, errores pro veritate amplexa est. Quamvis incertum sit, quæ decreta facta sint in dicta Synodo Moguntina; ut ut aliàs diligens est, ea tamen è tenebris eruere non potuit Card. Baronius? Ego mihi ita persuadeo Gotheshalcum non tam castigatum fuisse à Rabano, & Synodo, quòd heterodoxias & hæreses doceret, & foret, quàm quòd saluberimâ doctrinâ de prædestinatione, & perseverantiâ ad securitatem carnis abuteretur. Vt ita credam, movet pene ipse Rabanus ita ad Everhardum Comitē de eo scribens; *Divulgatum est, inquit, quendam si solum apud vos manere, qui dogmatizet quòd prædestinatio Dei omnem hominem ita constringat, ut etiam si quis velit salvus fieri, & pro hac fide recte, atque bonis operibus seriet, ut ad vitam æternam per Dei gratiam veniat, frustra & incassum laboret, si non est prædestinatus ad vitam: quasi Deus prædestinatione sua cogat hominem interire, qui author est salutis nostræ, non perditionis.* Etiam hæc multos in desperationem summes hac secta perduxit ita ut dicant: quid mihi necesse est pro salute mea, & vita æterna laborare? quia si bonum fecero, & prædestinatus ad vitam non sum, nihil mihi prodest: si autem malum egero, nihil mihi obest: quia prædestinatio Dei me facit ad vitam æternam pervenire. Hæc traditio multis in istis partibus scandalum est, & prædicantibus evangelii homines evadentes facit, quia jam desperantes de semetipsis reddidit. Confirmare hanc conjecturam meam videtur Sigebertus Gemblacensis: nam scribat Guntharium Gotheshalci focum quodam tempore in adulterio deprehensum fuisse. Si talis applicatio salutis doctrinæ ab usfuerit facta, patrociniū non parò, nec quicquam etiam lædatur doctrina Ecclesiarum nostrarum. Sed hæc tantum conjectura est in tanta scriptorum obscuritate, & penuria difficile est veritatem aut invenire, aut videre. Ipse autem mihi placere non possum in hac conjectura, invenio enim in Bibliotheca Patrum, librum ecclesiæ Lugdunensis scriptum pro defensione hujus Gothe-

Gotheshalci contra Ioannem Erigenam Scotum, qui undecim capitulis Gotheshalci dogmata subtiliter, & argutè refutare aggressus erat. Nec tantum contra Scotum eum defendit Lugdunensis Ecclesia, sed alios etiam. Eoque vulgavit etiam librum de tribus Epistolis, quem ipsi Rémigio Lugdunensi Episcopo adjudicare non veretur Maldonatus Iesuita in Math. cap. 20. Vide sis quæso utrumque librum Lector, inuenies in 2. tom. Bibl. Patr. Ed. Paris. Ann. 1610. Adi quoque notas Andree Du Val Doctoris Sorbonici ad priorem libellum, inuenies eas d. tomo p. 1262. Et sic clarè liquet nihil nobis obesse erroneum & tyrannicum Concilium Moguntinum. Sed quid his nugis tempus tero, cum Cl. Vfferius integro tractatu hoc præstiterit. Pergit ineptire Fromondus, & pag. 215. dicit: *Anno etiam precedente, nempe 847. in Synodo iidem Moguntina, eodem præside Rabano, hæresis Calvini de fide iustificante condemnata est. Initium actionis nostre, ait Rabanus cum suis cœpiscopis, de fide esse decernimus, quæ bonorum omnium est fundamentum.* Resp. 1. Ex Baronio hæc descripsit Censor, & simul cum eo gravissimè errat. Non hoc decretum est factum in Concilio Moguntino sub Lothario ad annum 847. præsidente Rabano ut vult conditor Annalium, sed in Synodo Moguntia celebrata ad corrigendum Ecclesiarum statum sub Carolo Magno anno 813. in qua præsidere tres Archiepiscopi Hildebaldus, Ricolfus, & Arno, ut pluribus & inuictis rationibus, si supremus studiorum arbiter annuerit, aliquando ostendam. Meminit verò huius Synodi præter Sigebertum, etiam incertus author annalium à Pirhæo editus. 2. In quacunque tandem Synodo hic canon conditus sit, nihil prorsus Calvino, aut doctrinæ Ecclesiarum reformatarum obstat. Docet Calvinus, docemus nos fidem non otiosam aut sterilem esse debere, sed fecundam, & plenam operibus bonis. Nota hoc quæso, mi Fromonde, & cum tuis fraterculis posthac calumniis veram, & salutarem doctrinam conspuere cessa. Progreditur, & sic loquitur pag. ead. *Hinc percipis, mi Voeti, quàm etiam seculum istud nonnum parum Calvinisticum fuerit.* Nugæ. Vnde hoc constabit? ex incerta Synodo Mo-

guntina? aut ex Rabano? Fatemur de hoc & præcedenti seculo veram esse querelam Bedæ lib. 4. in Sam. cap. 2. *Nec sine lachrymis, inquit, rem lachrymis dignam contempletur, quantum Ecclesie status ad pejora quotidie, vel ut mitius dicam, ad infirmiora gerenda devolvatur.* Interea tamen nullus ita fungus est, quin facile colligatum reliquam fuisse Ecclesiam quæ non agnosceret aut Papam, aut Papistica esset. Cum Synodus Constantinopolitana 111. quæ fuit Oecumenica præcedenti proximo seculo opposuerit se Papæ, ac doctrinæ ejus; & Synodus Ravennatensis publicè cremare ausa fuerit acta Stephani VI. Papæ, quod ut ipse Platina iudicat, *pontifices à vestigiis Petri discesserant.* Vnde certò colligi potest multos adhuc superfuisse, quibus displicebat Papæ tyrannis, & nova doctrina. Si verò Doctores desideret Fromondus, qui docuerint contra Papam, & ejus perniciosam dogmata. En seculo octavo, & nono Bedam, Albinum Alcuinum, Adelbertum, Clementem Scotum, Samsonem, Sidorium Laureacensem, Virgilium Salisburiensem Episcopum, ipsum Carolum Magnum, Claudium Taurinensem Episcopum, Ioannem Scotum Erigenam, Bertramum, Osfridum Wiffenburgensem, Huldéricum Episcopum Augustanum, Haymonem Halberstadensem, Hincmarum Archiepiscopum Rhemensem, Ambrosium Ansbertum, Angelomum aliosque, ex quibus nemo vel unum Papaleni articulum confirmatum in conciliabulo Tridentino sub fulmine anathematis, observandum esse docuit. Omnes verò aut apertè Papæ se opposuere, aut in multis à doctrina ejus disenserunt. Nec quicquam ad rem facit eos de multis articulis aliter docuisse, ac nos hodie. Sufficit eos in fundamentalibus dogmatis nostros fuisse. Et quorsum tam præcisè per omnia consensum urgent Papani, cum ipsi ne unum quidem Doctorem aut Scriptorem ostendere possint, qui intra mille & ducentos annos post partum virginæ, ita per omnia senserit in ipsis dogmatis, & doctrina, ut statuit & definiuit dissonum conciliabulum Tridentinum. Dein omisisti aliis omnibus circa unum Rabanum Maurum Voetium exercere studet. Ita enim dicit pag. 215. *Et quæ etiam insania tibi mentem alienaverunt, dum scripsisti Rabanum*

istum

ipsum Maurum, ex Abbate Fuldensi Archiepiscopum Moguntinum, clarissimum illius seculi fidus, & Theologorum verticem, in Eucharistia mysterio vobiscum adversus Ecclesiam Romanam erravisse? Resp. 1. Itane Rabanus est Theologorum vertex? Atqui Thomas V Valdensis, quem saltem Rabani scripta legisse puto, quæ non vidisse videtur Censor noster, in Epistola ad Martinum V. eum inter hæreticos refert. 2. Quod ignoraverit Rabanus absurdum, & stultam Transsubstantiationem, & idem de Eucharistia docuerit quod nos, ex pluribus locis ostendi posset, duo tres in præsens instar omnium erunt. lib. de Sacram. Eucharist. cap. 41. Sed quia illum (nempe Christum) secundum carnem oportuit calas penetrare, ut per fidem illuc in illo reati confiderent, ut appetere, reliquit nobis hoc sacramentum, visibilem figuram, & characterem carnis, & sanguinis, ut per hoc mens nostra, & caro nostra ad invisibilia & spiritualia capefenda, per fidem uberius nutriatur. Idem de Inlit. Cleric. lib. 1. cap. 31. Ait ergo ipsa veritas: caro mea verè est edui, & sanguis meus verè est potus. Verè scilicet caro Christi est edui, quia verè passus, & ad vitam æternam hominem nutrit, & sanguis ejus verè est potus, qui animam justificationis suscitatem, & scientiam satiat. Et de Sermone prop. lib. 3. cap. 11. Ergo quia panis corpus confirmat, ideo ille corpus Christi congruenter unicipatur. Vinum autem quia sanguinem operatur in carne, ideo ad sanguinem Christi refertur. Sed dubitabit forte quis, an etiam in sana hac doctrina constans manserit Rabanus. Vellet hoc quidem dictator ignorantie, Spectabilis Do. Fromondus. Audi, inquit p. 213. hævrem ab eo vix mysterii confessionem, & asumpcionem. Hæc duo inquit panis & vinum, dum sunt visibilia, sanctificata tamen per Spiritum sanctum, in sacramentum divini corporis transfeunt. ô simplex ignorantia! putabam hæc verba nobis per omnia favere. Qualis hic Doctor Theologiæ, discernere nescit adversariorum argumenta à suis! Dicit Rabanus panem & vinum transire in sacramentum divini corporis. Si transeunt in sacramentum, non transeunt in substantiam. Sacramentum est in genere signorum, ut ego quidem devotus tiro hætenus credidi. Quis unquam verò, præter Fromon-

dum, ira seridè & sponte insaniit, ut dixerit signum idem esse cum ipsa re. Si Logicus aliquis puer tantum solacisimum commisisset, judicarem eum virgis esse objurgandum. Sed quid elato, ac tumido Doctore faciemus? Nolis eum ornabimus, & Anticyras ablegabimus. Quæ de cruce, dein de Romano idolo culto à Rabano garrit, vana, & præcedentibus similia sunt.

V. Adduxit inter alios Voetius, qui orthodoxam sententiam de Eucharistia in media barbarie, & ignorantia defenderunt seculo octavo, & nono, Ioannem Erigenam, & Bertramum, dolet hoc Fromondi oculis, eoque ita pag. 216. ineptit: Non abnuimus tamen quoddam alios novo isto seculo, ut Ioannem Erigenam Scotum, & Bertramum perperam de Eucharistia negotio quædam scripsisse; sed eorum errorem Paschasius Raibertus Abbas Corbeiensis doctissimo libro de corpore & sanguine Domini illico sic oppressit, ut toto seculo decimo, publicum ob ea impietate silentium in universa Ecclesia fuerit. Resp. Conjectura tantum Fromondi est, quod Ioanni Erigenæ & Bertramo nulli adhaerent. Quis credat tam celebres Doctores, à nullo fuisse auditos? & divinam veritatem solummodo paucis esse receptam? Sed contradicere videtur Paschasius? at tantum videtur: nec Paschasius tantæ authoritatis, aut eruditionis est, ut ei necessariò credere debeamus. Fateor oblocutus est Bertramo: sed ita ut non patrocinetur ubique stultæ transsubstantiationi. Dum errores defendit, volens nolens sæpe patrocinetur veritati. Lib. de corpore & sang. Dom. inter alia dicit: Diligenter intelligere oportet, & spiritualia sacramenta palato mentis, & gustu fidei dignè percipere, &c. Et ibid. cap. 4. Reliquit nobis hoc Sacramentum Christus, visibilem figuram, & characterem carnis, & sanguinis, ut per hoc mens nostra & caro nostra ad invisibilia, & spiritualia capefenda per fidem uberius nutriatur. Si hæc possis, Fromonde, cum Transsubstantiatione conciliare, statuum & credam idem esse lucem & tenebras, veritatem ac mendacium. Quod verò ex seculo decimo non adducantur ex nostris aliqui, qui Bertrami sententiam publicè defenderint, imputandum est obscuritati scriptorum, & injuriæ temporum. Bellarminus qui per secula distribuit scriptores Ecclesiasti-

cos, seculo decimo, decem tantum in universum invenire potest, quibus annumerat etiam Marcum Eremitam, qui quia in multis nobis favet, libenter incauto lectori persuaderet eum ab hæreticis, hoc est, nobis corruptum esse. Pergit. *Ioannes Erigena*, inquit pag. 216. *saniori menti redditus, & S. Benedicli in Anglia factus Monachus, juxta monasterium Malmesburiense graphiis puerorum, quos erudiebat, confixus interit.* Resp. Mendacium est Fromondi, quod unquam Ioannes Patrike Erigena, malè à quibusdam Scotus cognominatus, fuit enim Anglus, domo Menevensis, sententiam mutaverit, & veritati renunciaverit. Nec dicunt hoc V Vilhelmus Malmesburiensis, aut Ioannes Major, ut libenter incauto lectori persuaderet. Hoc tantum dicunt, eum graphiis ab ingratissimis discipulis confossum esse. Ipse verò Genebrardus, qui usque ad extremum spiritum infestissimus nobis fuit, in *Liturgiam Dionysii* à discipulis eum interemptum dicit, quod malè sentiret de Eucharistia. Ad hoc si revocasset Erigena sententiam, quo jure potuisset Concilium Vercellense anno 1050. ejus libros rogo adjudicare. Vide sis Lector, præter Malmesburiensem, & Ioannem Majorem à Fromondo citatos, amplius Vincentium lib. 24. cap. 24. Antoninum parte 2. tit. 16. cap. 2. §. 3. Platinam, Trithemium, & Petrum Crinitum de honesta disciplina lib. 24. cap. 11. & cognoscas non tantum absurdum, sed mendacem etiam Fromondum esse. Nondum satur erat mendaciorum, & calumniarum, eoque hanc laciniam attexit pag. 216. *Sed Ioannes Erigena, Bertramus, & si qui alii fusi, & nebulosi nominis nebulones, homunciones integram Ecclesiam vestram Catholicam (ut ridiculè appellatis) vobis facere, & concinnare non possunt.* Resp. 1. Immodestia scuticà digna. Erigena, & Bertramus nebulones? ubi pudor! ubi verecundia! Sed contemnendi sunt asini crepitus. De utroque aliter sentiunt doctiores, & scriptores ejus seculi. Erigena Hebraicè, Arabicè, & Græcè fuit doctissimus, & adhuc pædagogus filiorum regis Alphredi, & ex primis Academiæ Oxoniensis professoribus, ut docent authores modò citati. Qualis autem moribus fuerit, indicat ejus Epitaphium quod occurrit apud Vincentium, & Antoninum.

Clanditur in tumultu sanctus sophista Iohannes, Qui ditatus erat jam vivens dogmate miro, Martyrio tandem Christi conscendere regnum Quo meruit. sancti regnant per secula cuncti.

Quod ad Bertramum verò, fuit is presbyter, & teste Trithemio in libr. de Scriptor. Ecclesiast. sacerdos bene versatus in sacra Scriptura, & insignis probitatis, & eruditionis. Nebulonem præter Lovaniensem Cerberum, eum vocavit nemo. Siquid autem in vita ejus censoria nota dignum fuisset, non siluisset hoc ejus adversarius Paschasius. 2. Insigniter quoque nugatur, fingens Erigenam & Bertramum nobis constituere Ecclesiam. Eos ut testes Ecclesiæ, non ut Ecclesiam adducimus. Si verò duos Fromondus adducere possit, qui primis tribus seculis æquè fervidè ac constanter pro dogmate aliquo merè Papali, atque hi pro veritate asserenda, certaverint, ultro cedam, & à xxiij. p. 119 antiquitatis deferam.

CAPVT XL.

Seculo decimo nota fuit doctrina nostra. Occurrit Fromondi ineptiis. Vindicatur quoque ab ejus calumnia pientissimus Dn. de Plessis.

I. **P**ervenimus ad seculum decimum, quod perquam libenter nobis extorqueret Censor; sed ut ut in omnes partes & formas se vertat non tamen evertere potest ea, quæ à Voetio non minùs verè, quàm solidè dicta sunt. I. Quod nobis initio p. 218. de Papis multis sceleribus coopertis dat, avidè amplectimur. Si enim tum, ut hodie, Papa significavit Ecclesiam, nemo integrà conscientià, in symbolo suo profiteri potuit: *Credo sanctam Ecclesiam Catholicam.* II. Dicit pag. 218. *A Bertramo enim, & Ioanne Scoto, ac paucis aliis, intra seculum nonum quod præcesserat extinctis. Sacramentaria vestre hæresis, usque ad seculum, & Leutherici Episcopi Senonensis, ac Berengarii Archidiaconi Andegavensis tempora, grande silentium fuit.* Resp. 1. Si probari possit quemquam seculo decimo idem de transsubstantiatione docuisse, quod hodie docet factio Papana, totum dabo. Cur discipulos & successores Bertrami non adducamus, supra ex penuria Scriptorum, qui seculo decimo

decimo florere ostendimus. 2. Conradus Bruylerensis apud Surium tom. 2. Vitæ Sanct. April. 22. in vita S. V Volphelmi, & Sigeberti in Chron. ad annum 1051. disertè annotant ante Berengarium, à multis fuisse disputatum, an hostia foret corpus Christi. Vnde liquet Erigenam, & Bertram discipulos quos reliquisse, nec veritatem cum iis occidisse. III. Coniunctim Voetium & incomparabilem Plessæum pag. 218. 219. & seqq. invadit, quod controversiam Arnulpho motam, & concilium Rhemense contra Papam in nostrarum Ecclesiarum patrociniū advocent. Mirandum autem in tot verbis nihil rationis inveniri. Ex Spondano, & Baronio suo, historiam narrat, simul & ridet. Et sic se Plessæum de gradu deturbasse existimat. Pag. 219. dicit; *Attamen nec in schismaticis istis ullum causæ tuæ patrociniū, mi Voeti, nulla doctrina vestra successu ostendi potest.* Magnum etenim patrociniū. Rhemense concilium convenit inconsulto Papa: nec ejus spiritu, aut arbitrio directum est. Immo Arnulphus Episcopus Aurelianensis, cum quaereretur foretne Arnulphi Rhemenis causā deferenda ad Joannem XV. gravi oratione id dissuasit, omnesque edocuit Cathedrali Petri, non à Doctoribus, sed monistrum temporis teneri, & aliquādiu occupatam fuisse. Vnde quæso, Lector, ejus orationem super illud seculum longè disertissimam, citat eam integram pene præstantissimam Plessæus in Mysterio iniquitatis ad annum 991. Inter alia hæc dixit Arnulphus Aurelianensis: *O lugenda Roma, quæ nostris majoribus clara patrum lumina protulisti, nostris temporibus monstruosas tenebras futuris seculis famosas effudisti! & paulo post: Num talibus monstris hominum, ignominia plenis, scientia rerum divinarum vacuis, innumeros sacerdotes Dei per orbem terrarum, scientia, & vite merito conspicuos, subjici decretum est? Doleo Ecclesiam tam fœdè deturpatam esse, ab iis qui eam regunt. Quid hunc, reverendi Patres, in sublimi solio residentem, veste purpureâ & aureâ radiantem, quid hunc esse censeatis? Nimirum si charitate destituitur, solâque scientiâ inflatur, & extollitur, Antichristus est in solio Dei residens, &c.* Illud ergo inde evincimus, obstitisse aliquos Papæ, & jam tum cognovisse cum An-

tichristum esse. Remove verò Antichristianismum, remove Papam chimericæ Ecclesiæ caput, quid amplius pro Catholico nomine superest? Vt eluat hanc maculam Fromondus, nescio quor non verba cumulat: Summa eorum, quæ habet pag. 220. & 222. 223. huc redit, *tantum morum fuisse pravitatem*: perquam rimam Barónius quoque, & Genebrardus elabi nituntur. Sed perquam puerilis hæc mihi exceptio videtur. Ipse Baronius fatente Fromondo pag. 222. ex Abbate Floriacensi narrat, aliquos palam seculo decimo concionatos fuisse, post seculum illud elapsū, venturum esse Antichristum: eumque Romæ sedere non ignorarunt Episcopi in Synodo Rhemeni congregati: si ergo Papæ in moribus tantum eo seculo errarunt, hoc sequitur, quod falsissimum & absurdissimum est: Antichristum, qui stabit *ad dextram*, & cum eo certabit, & contendet, erraturum tantum esse in moribus. Miror hæc non vidisse Barónium, nec de alio collyrio cogitasse. Dein ipse Fromondus dicit pag. 234. *Mores ex doctrina oriri solere.* Si ergo in sede cognoscit morum *diminutionem*, cur non doctrinæ etiam; aut neget axioma suum, quod contra miseros Petrobrusianos, & Henricianos vibrare laborat. Has duas responsiones si solidè diluerit, dabo Papam tantum in moribus errasse. Quæ de sede, & Ecclesia, ejusque immobili stabilitate postea garrit, ineptissima sunt, & aliquoties supra refutata. Ridiculus autem Genebrardus est, quem & Belarminus sequitur in Chron. quando in Chronol. ad annum 900. vitis pontificum, & cleri opponit virtutes regum, & conversiones scilicet, nec non institutiones Episcopatum. Quasi verò Paparum sceleribus patrocinentur, justitia, & integritas regum; aut ruinæ Babylonis, invicta constantia regni Galliarum; aut Genebrardi mendaciis, veritas sacræ Scripturæ; aut denique deliriis Fromondi, sapientia, & dexteritas Augustini, in cujus lectione impalluit, scilicet.

II. Cumulat dein multa adhuc, sed omnia ea aliena sunt, & tantum *lōgæ*, ac furibundi Papicolæ vertigines. Pag. 221. Nullibi, inquit, *vestigium, aut volam Ecclesiæ tuæ Chimericæ, ubique fidei nostræ Catholicæ, & auctoritatis Ecclesiæ*

Bb 2

Romana,

*Romana, quamvis suorum Pontificum moribus deformatæ, evidentissima signa reperies. Resp. 1. Contrarium ostendimus antè ex Concilio Rhemenfi: nec quicquam ad rem facit, quod postea contra decreta Arnulphus in sedem pri-
stinam fuerit restitutus, & ei sponte cesserit Gerbertus, non verò ut Fromondus mentitur, depulsus fuerit. Nec enim hoc factum est re-
verentiâ Pontificis Ioannis XV. Cessit Gerber-
tus tum reverentiæ Ottonis III. Imperatoris
cujus fuerat præceptor, qui etiam Ravenna-
tensem Episcopatum ei procuravit, tum etiam
ut placaret Hugonem, cuius filium Robertum
erudierat. Papæ nullus respectus fuit. 2. Ne
glorietur nimium Fromondus, invenimus hoc
seculo aliquos, qui in fundamentalibus do-
gmatibus contra principia Papatus idem nobis-
cum sentire & docuere. Remigius Monachus
Antisiodorensis, quem floruisse existimat Bel-
larminus, circa annum 890. ad seculum autem
decimum pervenisse liquet, ex Frodoardo, ita
in Psalmum 10. commentatur: *In domino con-
fido, id est, tota fides mea in Christo est, per illum so-
lum credo me justificari, & salvari: ille est mihi
mons, ille refugium.* Quid apertius dici posset
contra merita bonorum operum, & incertitu-
dinem fidei? Radulphus Flaviacensis, qui se-
cundum Bellarminum vixit circa annum 910.
in præf. lib. 14. in Levit. apertè dicit libros
Tobiæ, Iudith & Machabæorum, etsi legantur
ad edificationem Ecclesiæ, non tamen habere per-
fectam authoritatem. Idem non agnovit autho-
ritatem Ecclesiæ, dependentem à Domino Deo
Papæ. Sic enim scribit in præf. Levit. *Singula-
re, inquit, fidei firmamentum in Scripturis habe-
tur, dum hoc luce perspicuè nostris temporibus vi-
detur expletum, quod ante millia annorum præsi-
gnatum, & prænunciatum intelligimus, tum Pa-
trum sacramentis, tum Prophetarum oraculis.*
Quantus autem amicus fuerit operum supere-
rogatoriorum liquet ex eodem commentario
lib. 1. cap. 1. *Vix bonum opus compleri potest
sine alicujus peccati admixtione, metuendum ita-
que est ne, dum completa remunerationis devotio
expectatur, à nobis etiam reatus admixti pena ex-
igatur.* Primos etiam concupiscentiæ motus,
peccata esse scivit. Ita quippe scribit in Levit.
l. 8. cap. 4. *Ante consensum peccatum quidem**

*est in partu, & incipit jam nasci, sed non est com-
pletum, & perfectum.* Quid quod ipse Pascha-
sius, qui ad hoc seculum usque vixit, & quem
superiori capite, veluti terribilem leonem no-
bis Censor opponebat, non ut hodie Papana
factio septem, sed duo tantum sacramenta, Ba-
ptismum nempe, & Eucharistiam cognoverit.
Ita enim in libr. de Corpore & Sang. Domini
cap. 3. loquitur: *Sunt autem Sacramenta Chri-
sti in Ecclesiâ, Baptismus & Chrisma, corpus quo-
que Domini, & sanguis.* Ad quem locum cete-
nim, Lovanienfes Editores Anni 1561. risum
mihi moverunt. In margine enim notant *Tria
Sacramenta.* Quasi verò Chrisma novum & ter-
tium Sacramentum constituat. Quis enim ita
peregrinus est in antiquitatibus Ecclesiasticis,
ut ignoret chrisma & inunctionem ex ritu su-
pervacuo adhibitam fuisse in baptismo, & velut
medium præparatorium extitisse ad luctan-
dum & certandum cum diabolo. Nazianz.
Orat. 40. Chrys. hom. 6. in Coloss. Ambros.
de Sacram. lib. 1. cap. 2. & ut propius ad ata-
tem Paschasii accedam Rabanus Maurus lib. 1.
Inst. Cleric. cap. 28. dicit: *Per Chrismatis un-
ctionem in baptismo, Spiritus sanctus virorem
conferi fidelibus celestia gratia.* Et hæc quidem
sunt eadem. Habes jam, Fromonde, professores
Calvinianæ doctrinæ. Sed dices eos tamen
Papistas fuisse. Si hoc posses probare, plus præ-
stares, quàm in undecim illis vastis tomis Cæ-
sar Baronijs. Fateor quid papistici docuerunt,
papistæ tamen non fuerunt. Papismus enim
novus admodum est. Pergerem ad sequentis
capitis examen (quæ enim de sede Antichristi,
quæ aliquando Avenione fuit constituta pag.
223. garrit frivola, & puerilia sunt) sed offert
se intoleranda jactantia, & calumnia. Voetius
pag. 625. inter alios, qui non serviebant, & ad-
hærebant Antichristo, recenset etiam *Separan-
tes quosdam qui solitariè & privatim Deo suo
serviebant, idque quia aliter non poterant.* Ad ea
ita jactabunde respondet Censor pag. 221.
*Nempe quia ejusmodi privatis synaxes, & dome-
sticos fidelium conventus, in Hollandia fieri audi-
sti, & sentis, dubitare non potes, quin tui olim ima-
ginarii reformati, de quibus nulla usquequaque sub
celo memoria, iisdem Catholicorum nostrorum ar-
tibus usi fuerint.* Quis in hunc vulum fuisse non
involaret

involare si daretur. *Sentis, inquit, privatus fidelium in Hollandia synaxes.* Quis ferat hæc? Per conniventiam tolerat, utinam verò nunquam tolerasset! Amplissimus noster Magistratus privata conventicula candatorum Catholicorum, & domesticam idololatriam. Quasi autem ex pacto aliquo hoc iis deberetur, audent ingratis-
mi asini illud exprobrare ministris Ecclesie. O si ad hæc animadvertant nostri Ephori, & sacro aliquando Assë & Ezechie zelo omnia idola, & altaria confringant. Baalisque sacerdotes, qui ad catadupa æternæ perditionis fallaciis, & blandiloquentia multas simplices animas pelliciunt, provinciis suis exterminant. Enimvero non est flagitium per domos, & conclavia ire, ac confringere altaria, & idola: sed scelus, & tyranni est, inquirere biblia, & sacra volumina, eosque penes quos illa reperiuntur, ut quotidie adhuc in Papatu sit, ad carceres primo, deinde ad rogam trahere. Denique venenatâ suâ lingua summum virum & nobilissimum Dn. de Plessis transfodere satagit. Ita enim pag. 224. dicit: *Frustra igitur abjecto calamo, senecio Plessæus tam calide gladiolo suo, venabulaque se accingit, ut Serenissimum Iacobum VI. Magnæ Britanniæ Regem in Italiam, ad bestia Apocalyptrice venationem comitetur.* Et dein excerptit quædam ex præf. Myst. Iniquitatis, in quâ serenissimum regem Iacobum piæ memoriæ adhortatur ad perdendam Babylonem. Quibus hæc subjicit: *Miselle homuncio, venter de doloribus, & Strygia jam aqua potius immergetis, & penas inexpiabilis odii luras.* Resp. Quorsum hæc petulantia? senecio per contemptum vocatur Nobiliss. & doctiss. Plessæus? Sapientissimus Salomon Prov. 16. vers. 31. dicit, *Canitiem esse coronam ornatisimam.* Eam tu canis insectaris, & Plessæo divinam benedictionem, longamque ætatem invides. Quorsum etiam, ater bulo inquietas cineres Plessæanos? Tu vermis, cur Dei thronum, ac officium invadis, & ante tempus iudicas? Quid Strygiis undis cum adjudicas, qui piè, & placide in domino obdormivit? In sinu Abrahæ requiescit Plessæi anima, utinam vel hoc momento, Deus, si ita ei placeat, tabernaculum hoc terrestre dissolvat, & animam meam Plessæo jungat. Despicerem superne omnia mortalia, & jugiter cum

omnibus sanctis sacrificium laudis offerrem Servatori meo. Tu verò, Fromonde, vide sis quæso, ne conscientie tuæ vim facias, & simul cum Antichristi magna illa meretrice, quæ te inebriavit vino intoxicationis suæ, damneris. Si quis verò mihi fidem adhibere nolit, de pio Plessæi excessu videat is quæso historiam mortis ejus aliquoties Galliæ editam, & testimoniis ipsorum Papistarum corroboratam.

C A P V T XLI.

Seculo undecimo plurimos invenimus testes doctrinæ nostræ. Indicantur à variis calumniis Berengarius, Petrus Brusius, Tanchelinus, item Petrobrusiani, & Waldenses. Respondetur ad caput XXXIX. & XL. Crisios.

I. **S**ecedit undecimum seculum, hic Berengarium, Petrum Brusium aliosque quàm plurimos numeramus: ut non diffiteamur quoque Fromondus, qui in eo totus est, ut ostendar eos aut non eandem cum nostra doctrinam defendisse, aut nullos discipulos habuisse. Initium autem facit à Berengario diacono Andegavensi, quem omnibus viribus nobis extorquere laborat. I. pag. 225. dicit: *Berengarius non tantum nobiscum circa Eucharistiam, sed etiam circa Matrimonium, & Baptismum parvulorum male sentiebat.* Resp. 1. Demus, de quibusdam articulis fluctuasse Berengarium, quid inde efficietur? & Cyprianus de Anabaptismo errorem fovit? sed DD. Papani, in commentitiis Patribus, & scriptoribus, quos ipsi cuderunt, ad defendendam absurdam theologiam, nævos, & errores excusare coguntur. 2. Quamvis quidam ex nostris sic scripserint, ex nullo tamen alio Scriptore coætaneo, quàm Guimundo lib. 1. de Sacramentis, illud confirmari potest. Quis verò tantum uni supersticioso Episcopo deferre velit. Sane nec à Papis, nec à Synodis, quæ contra Berengarium convocata fuerunt, errores hi ei objecti sunt, aut condemnati, ut annotatum quoque à Voetio est in Desp. Causæ pag. 671. I I. ita dicit pag. 225. & seq. *Quædam etiam arroganter, ac schismaticè, in libris S. Hilarii de Trinit. scribit coætaneus ejus, Lanfrancus Archiepiscopus Cantuariensis.*

riensis. Resp. 1. Quid in Hilarii libris de Trinitate condemnasse Berengarium, nusquam scribit Lanfrancus: si legerit apud eum Fromondus verba adducat, fatebor eum me oculatiorem esse. 2. Absurdissima est hæc consequentia: *Condemnavit quendam Berengarius in lib. Hilari. de Trinit. ergo sedit Arrianismo.* Quasi verò non alia doctissimo illi scripto immisceat Pictaviensis pontifex. Si quid in Hilario improbat Berengarius, improbat illud argumentum quod occurrit lib. 8. Trinit. ubi probat filium substantialiter esse cum patre, quia nobiscum substantialiter est in Eucharistia. Ut non obscure colligere mihi videor ex Guitmundo lib. 3. de Sacram. ubi acriter, sed tamen frustra, dictum Hilarii argumentum urget. III. pag. 226. dicit: *Non etiam circa invocationem sanctorum, orationes pro defunctis, operum necessitatem, fidem justificantem vobiscum erravit, sed nobiscum orthodoxus fuit.* Resp. Si probationem flagitarem, eam adferre non posset Censor. Nisi scripta Berengarii flammis atrocibus essent consumpta, facile quid de consensu ejus nobiscum, in aliis articulis doctrinæ adferre possemus. IV. Denique, inquit, *hæresin vestram Sacramentariam sub tribus Pontificibus Victore II. Nicolao II. Gregorio VII. publice abjuravit.* Resp. 1. Fateor Berengarium postquam primum à Leone IX. in Synodo Vercellensi, deinde à Victore II. in Synodo Turo-nensi irritò conatu oppugnatus esset, tandem à Nicolao II. blandis & fallacibus verbis Romam pellectum, & partim minis, partim promissis tam diu quassatum fuisse, donec tandem ex humana infirmitate, abjuraret doctrinam, quam eo usque strenuè defenderat. Talis tamen formula palinodæ ejus est, quæ occurrit de Consecrat. Distinct. 2. can. Ego Berengarius 42. ut de ea Ioannes Semeca author glossæ scribere coactus sit; *Nisi sanè intelligis verba Berengarii, in maiorem incidis hæresim, quam ipse fuerit.* 2. Ipsi Papani Scriptores fatentur eum nunquam revera, & ex toto animo abjurasse sententiam suam de Eucharistia. Baron. tom. 11. ad annum 1088. §. 15. Pegna in 2. parte Directorii. 3. Ipse Berengarius stomachatus fuit in Leonem IX. quòd in Vercellensi Concilio ab eo damnatus esset. Ex re verò est

hæc narratam audire Guitmundum lib. 1. de Sacram. eò maxime quòd quæ subijciam verba malâ fide ex postremis editionibus ejecta sint, comparent autem in Edit. Lovaniensi anni 1561. Ita verò Guitmundus loquitur pag. 31. *Cumque jam defunctum sanctum Leonem Papan, & sanctos viros, qui interfuerunt Concilio, maledicis verbis, & scriptis laceßere non desineret, sanctissimum illud, ac reverendissimum Ecclesiæ Dei speculum, summum non Pontificem, sed pompificem, atque pulpificem vocans, eumque insatiatione Lanfranci insatutum, concilium vanitatis adunasse blasphemant.* V. & postremò ita in Berengarium invehitur: *Ac tandem nonagenarius senex, actâ præteritorum penitentia, die Epiphaniæ, circa ann. Dom. 1088. his verbis immortalis est. Hodie in die Apparitionis suæ, apparebit mihi Dominus meus Iesus Christus, vel ad gloriam, sicut spero, propter penitentiam meam, vel ad damnationem, sicut formido, propter aliorum corruptionem, quos ad vitam veritatis reducere non potui.* Resp. 1. Falsum est, unquam seridò poenituisse Berengarium defensæ veritatis; poenituit eum infirmitatis, & revocationis, ut modò ostendimus. 2. Suprema ejus verba relata apud Malmesburiensem, Antoninum & Gerfonomem, minimè arguunt, poenituisse eum oppugnati erroris in Eucharistia, sed potius eum poenituisse, quod tam lubricus, & inconstans fuisset in professione veritatis, & tot infirmis fratribus scandalum, & offendiculum præbuisset. Et ita Berengarium contra calumnias Fromondi defendimus. Nota verò, Lector, ipsos Papanos DD. fateri, Berengarium idem per omnia de Eucharistia docuisse, quod nos hodie: hinc & Calvinianos, Berengarianos vocant. Vide Gab. Prateolum in Elench. Hæres. Iesuitam Serarium in Trihæres. lib. 1. cap. 5. Ad hoc Mathæus V Vestmonasteriensis ad annum 1030. testatur, quod Berengarius omnes pene Gallos, Italos, & Anglos errore suo seduxisset, & Baronius Annal. tom. 11. ad annum 1035. mentionem facit Brunonis Episcopi Andegavensis, addicti sententiæ Berengarianæ. Quod ideo observandum, quia quidam ex Papanis existimant solum Berengarium orthodoxæ sententiæ patronum fuisse.

II. A Berengario ad Petrum Brusium, & Tanche-

Tanchelinum transiit. De Tanchelino postea. Petrum Brusium & ejus socium Henricum Tolosanum, ex Petro Abbate Cluniacensi, & Bernardo, quos legit apud Baronium deformare, ne nostri sint laborat. I. pag. 226. ex Cluniacensi narrat eos non tantum realem presentiam in Eucharistia oppugnasse, sed etiam negasse *Sacramentum speciem ac figuram fuisse*. Resp. Incepta est hæc criminatio. Non hoc docuere viri orthodoxi, sed ipse Cluniacensis malè illud ex eorum sententia, ut aliquod absurdum elicere laboravit. Eos oppugnasse stultam opinionem de reali presentia fatetur Antoninus pag. 4. tit. 1. cap. 7. Prateolus, Luxenburgius, Hosius lib. de Sacrif. Missæ. aliqui Missam etiam, & reale sacrificium eos negasse, ex Cluniacensi fatetur Baronius ad annum 1137. nec non ipse Fromondus infra pag. 228. II. Dein ex Cluniacensi ordine eorum hæreses enarrat. pag. 227. dicit; *Primum, negant parrulos infra intelligibilem ætatem constitutos, Christi baptismo posse salvari; nec alienam fidem posse illis prodesse, qui suâ uti non possunt*. Resp. Ipse Cluniacensis fatetur se non satis adhuc edoctum fuisse, de erroribus Petri Brusii. *Sed quia, inquit, cum ita sentire, vel prædicare nondum mihi plenè fides perfecta est, differo responsionem, quousque & horum qua dicuntur indubiam habeam certitudinem*. Eoque non omnia implicità fide recipienda sunt, quæ ab eo dicuntur. Fortè fuit deceptus, & idem ei evenit, quod Gabrieli Prateolo, qui enarraturus errores Calvinii, inter alia dicit, eum cum Manichæis docere infantes non esse baptizandos. Quod tamen est falsissimum, ut quisvis novit. Sed adducit etiam infra pag. 231. ad idem probandum Bernardum serm. 66. in Cant. Quid tum vero? unde probabitur Bernardum eo loco agere de Petrobrusianis. Ipse Gretzerus in Myta Salmuriensi pag. 338. hoc negat. III. Ita ex Baronio pag. 228. scribit: *Secundò, dicunt templorum, vel Ecclesiarum fabricas fieri non debere, factas insuper subruì oportere, &c.* Resp. Suâ fide hæc ex Petro Cluniacensi excerpit Baronius. Vide quæso Lector ipsum Cluniacensem pag. 1153. & seq. & ex uno illo documento discite, quantum deferendum sit citationibus Baronii. Perspicuè ostendit Clunia-

centis, Petrobrusianos docuisse, quòd *templa non consistant ex ligno, & lapide, quod in omni loco Christo mundum sacrificium offeratur. Quòd hora venit, quâ neque in monte, neque Hierosolymis pater invocabitur, sed quòd veri adoratores, Deum invocabunt in Spiritu, & veritate. Quòd Deus non habitat in templis manufactis*. At quàm hæc diversa? Non mirum hoc exprobrari à Baronio Petrobrusianis, idem per summam calumniam objicere non erubescit VViclefo, & Thaboritis, nec non Lutheri quoque, & Calvini doctrinæ Bellarm. Controv. Generali 7. tom. 1. lib. 3. de cultu sanctorum. Quasi verò doctrinæ nostræ objiciendum sit, eam docere templa evertenda esse, quod alicubi petulantes quidam milites, sæpe Papani, ea aut incenderint, aut demoliti fuerint. IV. Pergit, & ita ex Baronio ineptit: *Tertiò cruces sacras confringi præcipiunt, & succendi, quia species illa, vel instrumentum, quo Christus tam dire tortus, tam crudeliter occisus est, non adoratione, nec veneratione, vel aliquâ supplicatione digna est*. Resp. Impleat, & obscurat statum controversiæ Cluniacensis, ut quisvis si eum legat, facillè animadvertet. Non enim disputatum est à Petro Brusio de cruce, sed adoratione illius, & quia videbat eam instrumentum esse adorationis, docuit eam, ubicunque esset constituta, excandicandam, & cremandam esse. ut fecit etiam pius Ezechias rex 2 Reg. 18. vers. 4. cum serpens aneus erectus à Mose in deserto, idololatriæ invocari coepisset. V. sic dicit: *Sacrificia, orationes, elemosinas, & reliqua bona pro defunctis fidelibus facta derident, nec ea aliquem mortuorum vel in modico posse juvare affirmant*. Resp. Benedictus Deus qui illuminavit oculos servorum suorum, usque in altâ surgentium errorum nocte veritatis pharum ostendit. Quæ Baronius, & ejus compilerator Fromondus in Petrobrusianis ut hæreses insectantur, exosculamur nos, & ut verbo Dei consentanea dogmata amplectimur. Repetit dein ea quæ antea dixerat, de Sacramento, aut signo sacramentali, ab iis negato, & postea pag. 228. & 229. odioso coccyfino, omnia, quæ jam examinavimus tertio adducit & nobis applicat, sed quis ita patiens est, ut ea vel legere velit?

III. Dein ex Bernardo aliisque conquirat fuliginem,

fuliginem, ut tum Petrobrusianos tum etiam VValdenses, qui eos secuti sunt, offuscet. Et quamvis aliquot paginis, & toto sequenti capite quadragesimo, quod ob materiae similitudinem simul refutamur, hoc agar, nihil tamen proficit. Querit loliginem, sed invenit nivem, quæ in manibus ejus, antequam nos fricare possit, jam colliquefacta erat. Extrema anchora Bernardus est: Quia ille Manichæismum, flagitia, impuritatem, scelera, & nescio quæ non exprobravit in variis locis Petrobrusianis, ideo scilicet hoc credendum est. Quasi verò Bernardus propheta fuerit, & nusquam mendacium scripserit. Cur nobis idem non liceat dicere, quod Salmero Loyolita in Comm. in 5. cap. ad Rom. quando non poterat satisfacere Bernardo, neganti commentitiam prærogativam virginis Mariæ, dixit: *Respondemus*, inquit, *totam devotionem erga Dei genitricem non consistere in Bernardo, Bonaventura, & alijs Patribus.* Ita nos quoque respondemus totam fidem, & veritatem non consistere in Bernardo. Quantum autem ei in hac re deferendum sit, docuit, & ostendit ante me Franciscus Ambrosius Pontificius in Apologia pro Petro Abrælaro: excusâ Parisiis anno 1616. in ea multis insectatur nimiam vehementiam Bernardi, probatque ex Ottone Frisingensi, quod plus æquo credulus fuerit, & quidvis crediderit, de iis qui Philosophiæ erant addicti. Dein narrat, quod ob rem levis momenti, in prima epistola perstrinxerit Petrum Abbatem Cluniacensem, & postea probat cum *εὐδοκίᾳ* non fuisse, & jus sibi vindicasse in aliena jurisdictione. Lege quæso Lector, ipsam Apologiam, & solidissimè Pontificium ex Pontificio refelles. Locus enim, quia nimis prolixus est, ascribi non potest. Iure ergo Nob. Plessæus, & Cl. Rivetus contra Bernardum exceperunt, puerilesque ineptias prodit Censor, quando pag. 236. sarcasticè, cum non posset ferid, aut solidè, contra eos ineptit. Quis sanus etenim credat eos, qui libenter se ad martyrium offerebant, ventri & voluptatibus serviisse, non enim solent Epicuræi mortem vitæ præferre. Quæ pag. 238. de Circumcellionibus oggannit, nihil ad rem faciunt, nec nos feriunt. Magna differentia intercedit inter spontaneam, & ambitiosam mor-

tem, ac injustum supplicium. Calani & Laurentii rogi, longissimè distant. Probetur Petrobrusianos semetipsos de saxi præcipientes dedisse, aut aliâ aliquâ ratione vitæ filum abruptisse, & ultro dabo eos circumcellionibus fuisse similes, & martyres diaboli. Bernardi Rhetoricæ velitationes apud cordatos, & graves viros nullam fidem inveniunt. Et ita paucis, ac ut opinor, solidè, Petrobrusianos à calumniis vindicavimus. Interim, mi Dn. Fromonde, lege Bernardi considerationes ad Eugenium, & tum judica de ejus fide. Scio, clamabis, te triumphare, & nihil à nobis actum esse, quia multis paginis probavi, quod nos simplici, sed tamen solidâ responsione diluimus. Sed non spero ullum ex Lectoribus, tam iniquè censuram exercitutum esse, ut judicet victoriam semper penes eum esse, qui verbosior, & laquacior est.

I V. Non Petrobrusianos tantum Manichæismi accusat, sed etiam eorum socios, VValdenses pag. 232. Fateor quidem antiquam hanc calumniam esse, sed tamen talem, quam Papani, nisi extremè impudentes forent, post tot solidas & claras nostrorum Theologorum (quos omnes citavit Voetius in Desp. Causa pag. 662.) responsiones, recoquere non deberent. Manichæismi accusantur miseri, si quæras quare, nullam aliam rationem audies, nisi hanc quod noluerint agnoscere Dominum Deum Papam, supremum esse Monarcham in Spiritualibus, & temporalibus, & eo præterito obediverint Imperatori. Quisquis hoc non simplici, & devotâ fide credit, Manichæus est. Expostulabit fortè mecum Fromondus, sed simul etiam cum suo S Bonifacio VIII. strenuo illo Papanæ tyrannidis assertore, & infallibili Scripturarum interprete, expostulet. Ita is tonat in Extravagante de majoritate, & obedientia. cap. unam sanctam: *Est autem*, inquit, *hæc authoritas (etsi data sit homini, & exerceatur per hominem) non humana, sed potius divina, ore divino Petro data, sibi que suisque successoribus in ipso quem confessus fuerit petra firmata: dicente Domino ipsi Petro: Quodcumque ligaveris, &c. Quicumque igitur huic potestati à Deo sic ordinata resistit, Dei ordinationi resistit, nisi duo (sicut Manichæus) fingat esse principia, quod falsum, & hæreticum*

hereticum judicamus, quia (testante Mose) non in principis, sed in principio calum Deus creavit, & terram. Et hic fons, iudice ipso Papâ, huius calumnie est. Videamus verò argumenta Fromondi. Pag. 229. hoc proponit: Rogerius Hovedius citatus apud Bxorium ad annum 1199. n. 34. in annalibus Anglicanis, ex publicis actis, à conventu Episcoporum, & nobilium contra Albigenses ann. Dom. 1176. & ex aliis sub Legato Apostolico anno Dom. 1178. habitis, hoc collegit. Resp. Hovedenus ut vir bonus credidit, quòd in triviis vulgò jactabatur. Penitus vulgi fabellam non examinavit. Etenim si convinci potuissent ab Episcopis Anglicanis Manichæismi VValdenses, ejus vestigium aliquod hodie adhuc in eorum confessione compareret. Secundum ejus argumentum occurrit pag. 232. S. Thomas de Aquino, inquit, ad prandium à S. Ludovico Francorum Rege invitatus, & mente à regali convivio, & presentia Majestatis, ad cogitationes, & imaginariam disputationem adversus novos istos Manichæos alienatâ, subito velut experscens, & volâ mensam Regiam depalmanus, Conclausum est, exclamat, contra Manichæos. Resp. Lepidum argumentum, dignumque cantharo, & tubulo tabacario, & fritillo, Fromondi. Sed quis genius ei dictavit Thomam Aquinatem, tum mente oberasse circum VValdenses Manichæismi suspectos, & non potuisse ruminari antiquorum Manichæorum, qui vixere seculo tertio, & quarto dogmata, & argumenta. Quando nobis probaverit se Spiritu Prophetico esse præditum, credemus tantum huic argumento deferendum esse, quantum autoritate, & testimonio, privi alicujus Doctoris. At tertium argumentum videtur alicujus ponderis esse? Quin, inquit pag. 232. & Magdeburgenses Lutherani Centuriatores, Catharos, Passagenos, Paterinos, & Gazaros (qui VValdensium fragmina, & lacinia fuerunt) inter Tatianos, & Martianos hereticos referunt. Resp. 1. Non tantum deferimus diligentia Centuriatorum, ut eos ab omni errore immunes esse credamus. 2. Centuriatores, ut liquet ex omnibus eorum tomis, & ostendit quoque Voerius pag. 667. & 668. historicos in recensendis hæresibus tantum agunt. Quia à quibusdam VValdenses Marcionitis & Manichæis accenscebantur, ipsi etiam, ut

historicam narratiunculam referunt. 3. Cathari, Passageni, Paterini, & Gazari, non VValdensium fragmina fuere: sed talia scismatica nomina iis ab adversariis indita sunt. Passageni vocantur apud Petrum de Vineis lib. 1. ep. 23. & 27. aut ut loquitur Lutzenburgius Passagerii, quia in exilio debebant, & nullas stables sedes ob hostium persecutiones habebant. Notissimum enim quid apud Scriptores medii ævi passagia significent, & Italicè Passagiere sit. Iidem Paterini sunt dicti, aut quod paterentur, ut ex Ivone Narbonensi docet Mathæus Paris in hist. ad annum 1179. aut à quodam loco Patara dicto, cujus meminit Sigonius lib. 9. de regno Italiæ, quòd eò convenirent ad docendum. Illos autem, ipsissimos VValdenses fuisse fatetur etiam Gretzerus in proleg. ad succedaneos Scriptores Lucæ Tudensis: quo loco etiam pag. 5. & 6. fusissimè disserit, cur iidem Cathari, aut ut alii volunt Gazari, vel Gazeres dicti sint. Certum ergo est non nisi ab adversariis (qui, quando argumentis, & rationibus destituuntur, ad calumnias provolare solent) inter Manichæos relatos fuisse VValdenses, eorumque confessionem, & doctrinam nihil commercii habuisse cum deliriis antiquorum hæreticorum. Examinetur eorum confessio, nihil enim quod Manichæismum sapiat in ea deprehendetur. Vsu venit iis, quod teste Augustino lib. 18. de Civit. Dei c. 51. inter Ethnicos Christianis. Quia erronei aliqui illis se immiscuerunt, eorumque nomine se palliarunt, propterea Hæresios notam apud quosdam incurrerunt. Nec quicquam ad rem facit, quòd quidam eorum etiam doctrinam, proli impudentiam! cum ineptiis antiquorum Manichæorum comparare ausi fuerint. Comparatio illa & falsa & inepta est. Ut V. C. Claudius Coufardus in conf. Error. VValdensium. Et Gretz. in Proleg. dictis cap. 4. exprobrant iis, quòd cum antiquis Manichæis rejecerint vetus testamentum. Sed quàm hoc falsum sit, docet Reinerius Pag. 52. Edit. Gretz. ubi dicit, eos habuisse vetus & novum testamentum in vernaculam linguam translatum, & se rusticum novisse, qui totum librum Iobi memoriter poterat recitare. Ad hoc idem Reinerius refert: Nihil eos ut verum recepisse, quod non probaretur ex libris veteris &

novi Testamenti. Ergo non rejecerunt vetus Testamentum. Idem Coufardus, & Renerius fingunt eos docuisse *impudicitiam præstare conjugio*: & tamen fatentur; eos docuisse ministris Evangelii non esse interdicendum conjugio. Quomodo hæc consentiunt? Objicitur etiam iis, quod senserint illicitum fuisse carnibus vesci, & tamen Alphonsus de Castro lib. 4. de hæres. ut magnam quam hæresin refert, quod docuerint *non esse peccatum tempore quadragesimæ carnes edere*: quæ iterum contradictione se invicem evertunt. Hæc tantum exempli gratiâ adducere volui, ut Christianus Lector videret, eos immunissimos esse à Manichæismo, & quicquid de eo jactatur, hoc tantum calumniam esse.

V. Sed fortè nimis diu videbimur aliquibus occupati fuisse in submovendo Manichæismo V Valdensium. Voluimus aliquantò prolixiores esse ut omnes scrupulos eximeremus lectorum animis. Convertimus dein nos ad Tanchelinum, aut ut alii eum vocant Tandelmum, vel Tandemum. Gratiâ verò agimus Fromondo, quod eum in proscenium adduxerit; Voetius oblitus erat eum laudare. Quis autem hic Tanchelinus fuit? Si Fromondo pag. 227. credimus, hæreticus quis, qui eodem pene tempore quo Petrus Bruys Antverpiæ & in vicinis provinciis Flandria, & Zeelandia cæpit docere contra realem præsentiam Christi in Eucharistia. At ut Baronius compendiosè loquitur ad annum 1126. §. 12. *Præcursor sacramentorum fuit.* Agite mei Belgæ, invenimus aliquem ex popularibus nostris, qui jam seculo duodecimo molitus est Ecclesiam purgare ab inquinamentis Papatus! Sed dicetis multa nefanda de hoc Tanchelmo narrantur. Quid tum? Certè inde liquet eum inimicum fuisse Antichristianismi, & non mediocriter etiam incommodasse ejus lucro & tyrannidi. At audiamus criminationes? Pag. 227. ita ex vita Norberti scripta ab Hugone (quæ extat apud Surium in vita Sanctorum tom. 3. die 6. Junii) narrat: *Hæreticus quidam miræ subtilitatis, & seductor, Tanchelinus nomine, Antverpiam adveniens; in ea gente locum suæ imposturæ invenit. Erat is omnium hominum sceleratissimus, Deique & omnium Sacramentorum ejus, totiusque religio-*

nis ac Christianæ fidei hostis. Ita ut ministerium Episcoporum, & Sacerdotum nihil esse diceret, & sacrosancti corporis, & sanguinis D. N. Jesu Christi perceptionem, ad salutem perpetuam prodesse negaret. Resp. Quis non videt putidissimis calumniis onerari Tanchelinum? Quisquis obloquitur sacrificiis, & Papæ, censetur esse hostis *Evangelicæ Ecclesiasticæ*, & oppugnare necessitatem ministerii sacri. Item quicumque non agnoscit, aut credere vult, Christum corporaliter in hostia esse præsentem, putatur oppugnare, & negare Sacramenta esse necessaria necessitate mandati. Vidit hoc ipse Baronius, còque Tanchelinum vocavit *præcursores sacramentorum*, ut diximus. Sed immanius flagitium objicitur Tanchelino ab eodem Hugone, referente etiam Censore nostro pag. 229. *Cum filius, ait Hugo, in matrum præsentia, sponsusque maritis videntibus corrumpere, opus spirituale id esse assereret; in tantum, ut infelicem se diceret, qui huic conjunctioni nefaria misceri non meruisset.* Resp. 1. Calumnia hæc ejusdem notæ est, cum iis, quibus olim sub initium Christianismi gravati fuere miseri Christiani, de quibus videndus est Tert. Apolog. cap. 7. & 35. Stuprasset in propatulo sponsas Tanchelinus, & tamen multi eum sectati fuissent, credat hoc Iudæus Apella. 2. Existimo Norberti antagonista flagitia Tanchelino ascribi. Eum enim publicè malè audivisse (ut ut etiam ei patrocinetur Hugo) perspicuè innuit Vrspergensis in Chron. ad annum 1119. ubi verba faciens de Synodo Colonienfi cui etiam interfuit Norbertus, hæc inter alia dicit: *Huic Concilio interfuit Norbertus, postea Præmonstratensis ordinis institutor, tunc autem noviter conversus in peregrino habitu, ibique ab omnibus in multis accusabatur, de quibus se prudenter excusavit. Unde & scriptum legitur de eo, quia manus horum omnium contra eum, & ipse contra hos omnes.* Et quia ordinis Præmonstratensis author fuit, quis dubitet eum etiam participem fuisse privilegiorum, quæ monachis suis concessit. Principio autem omnibus Præmonstratensium cænobiiis, adjuncta fuere cænobija baginarum, quas ut vicinas frequentissimè nimis familiariter & vicinè invisere solent monachi: usquedum Abbas Cunradus circa annum 1127. sanxit, ut in posterum

sterum baginarum, veluti venenatorum animalium cohabitationem, spectantem solummodo ad animarum exitium, fugerent. Vt narrat, & probat ex antiquis monumentis Heru. Bruschius de Monasteriis Germaniæ pag. 82. Et hæc quidem contra Tanchelinum adfert Fromondus. Alii inter quos etiam est Robertus de Monte, Continuator Sigeberti, scribunt eum sumptuosis vestibus, quibus aurum erat intextum, fuisse amictum, capillos aureis bullis distinxisse, & penes se habuisse plus quam tria millia satellitum. Primum mendacium evertit Meyerus, l. 4. Ann. Flandriæ ad annum 1113. ubi de eo refert quod Brugis, cum ibi in habitu monachali apud sacerdotes, & populum nimis insolenter se jactaret, eiectionis fuerit. Quis credat etiam latera ejus tam frequenti satellitio cincta fuisse, quandoquidem à monacho, qui cum eo solo Scaldim trajiciebat, in navi occisus est anno 1115. ut annotat Meyerus. Quandoquidem autem plurimum interest Ecclesiarum Belgicarum nosse hunc Tanchelinum, non abs re me facturum puto, si summam ejus historiam, & res memorabiles, sicut illæ breviter consignatæ sunt à viro docto & diligenti D. Auberto Miræo decano Antverpiensi in Chronico Ordinis Præmonstratensis, edito Colonia Agrippinæ Ann. 1613. excerpsero. Ita autem Miræus l. d. pag. 28.

Antverpiæ (quod oppidum amplum, & populosum jam tum erat ad Scaldim fluvium) cum sacerdos unicus curam universi populi gereret, neque pastorali suæ curæ præ subditorum multitudine par esset, & vite etiam improbitate (nepti enim NB. suæ in tertia linea sceleratè abutebatur) suis offensioni esset, ac scandalo, Hæresiarcha quidam mirè versutus Tanchelinus nomine anno 1112. se extulit, & populum seducendi occasionem arripuit. Erat autem Tanchelinus vir laicus, multis tamen doctus, etiam clericis, loquendo, & disputando promptior, atque ut videbatur acutior; sed homo omnium sceleratissimus, Dei, & Sacramentorum Ecclesiæ, adeoque religionis Christianæ juratus hostis, adeo, ut Episcopalem, & Sacerdotalem dignitatem nihil esse duceret, & S. S. corporis & sanguinis Domini Sacramentum ad salutem pro-

desse negaret. Et dein ordine ex Hugone refert tres illas calumnias, quas modò diluimus. Idem l. d. pag. 33. & seqq.

Cæterum de Tanchelino, quem alii Tanchelinum, nonnulli Tandemum nominant, sic legitur in Archivis Urbis Lovaniensis, Ioanne Molano teste lib. de Militia Sacra Ducum Brab. cap. 55. Anno 1115. Godefridus Lotharingiæ dux, & comes Lovaniensis expulit ex suis terris Tanchelinum hæreticum, qui multo tempore regnaverat apud Antverpiam, & Lovanium.

Ioannes Goropius in Situatis ait, eum Antverpiæ annos fere decem versatum; alii addunt, & Flandriam, itemque Valachriam, ceterasque Zelandicas insulas ab eo hæresibus variis infectas fuisse. Sed adsuit tandem justus, & ultor Deus. Nam dum impius hæresiarcha fortè navigat, in ipsa navi super Scaldi fluvio (teste eodem Goropio) existens, à quodam presbytero, zelo Dei accenso percussus in cerebro, miserè interit, ann. 1115. teste Meyerus in Annalibus Flandriæ: qui addit, eum Brugensi urbe à populo cleroque ejectum fuisse anno 1113. Scripsit autem hæc hæresis post mortem etiam Tanchelini, non modò per Belgiam, sed etiam per Bohemiam, Alsatiam, Thuringiam, vicinasque regiones, ut testatur Trithemius in Chronico Hirsaugiensi ann. 1163. Addit idem Ecbertum fratrem B. Elizabethæ Virginis Schonauigiensis, & Abbatem S. Florint in Schonauigia ordinis S. Benedicti in diœcesi Trevirensi, disputasse, librumque conscripsisse contra Catharos, sive Cataphrygos hæreticos, qui erant exsecibus Tanchelini de partibus Flandriæ, ut ipse loquitur. Thomas item Bosius lib. de signis Ecclesiæ ait, Tanchelini hæresin durasse usque ad annum 1200. Hactenus Miræus. Quando autem docet Tanchelinianos, eosdem fuisse cum Catharis, clarè liquet eosdem idem docuisse, & professos fuisse cum VValdensibus: qui ab adversariis suis per calumniam Cathari sunt vocati. Et sic retudimus Fromondi calumnias quibus Berengarium, Petrobrusianos, VValdenses, & Tanchelinianos ejusdem penè confessionis, & doctrinæ homines evertere, & Ecclesiis nostris exterminare cap. 39. & 40. laborat. Progredimur.

CAPVT XLII.

Quales Fratricellos pro nostris agnoscamus. Respondetur calumniis, quibus Fromondus sanctissimos viros VViclefsum, Hussum, & Hieron. Pragensem onerat.

I. **C**apite XLI. quod ex ordine nobis examinandum est. (XL. enim conjunximus xxxix.) Fratricellos, VVicleffitas, & Hussitas exagitat, omnesque nobis extorquere laborat. Quod ad Fratricellos (de quibus ad tedium usque Lectorum immane quantum 239. 240. & 241. garrit) lubentissimè eos ultrò damus. Non agnoscimus eos pro nostris, nec quiscquam ex nostris per eos successionem Ecclesiæ probavit, non Plessæus, non Rivetus, non Voetius. Fateor fratricellorum mentionem faciunt, sed non eorum, ex quorum erroribus invidiam nobis conflare studet Censor. Fratricelli quos nostros adducunt, non distant à VValdensibus: qui sic cognominati sunt à fraterna charitate, quam inter se colebant. Et ut VValdenses per totam Europam dispersi varia cognomina acceperunt, à populis & gentibus, inter quas debebant: ita illi qui sedes suas in Lombardia statuerant, ab indigenis Fratricelli sunt vocati, ut ex Antonini parte 3. Tit. 22. cap. 10. ostendit Dn. Plessæus in Myst. iniq. pag. 981. Distincti hi per omnia fuere ab iis, qui exorti sunt circa annum 298. aut ut alii volunt 1304. Plerique eorum ut ipse Fromondus fatetur, Franciscani fuere, ut à quorum professione alienissimos se semper ostenderunt VValdenses. Nec quicquam ad rem facit, quod Fratricelli quos non agnoscimus in quibusdam dissenserint à communi sententia Papatus tum recepta, Arrius, Samosatenus, Manes, &c. in quibusdam etiam orthodoxi fuere, & tamen non recipiuntur ab iis, qui se solos orthodoxos esse somniant, Papanis scilicet. Quod verò varii Fratricelli fuerint, quodque per varias provincias dispersi fuerint, indicat etiam Ioannes XXII. in Extravang. de religiosiis domibus cap. unic. quem miror cur contra se adduxerit Fromondus. Sic autem dicit Pontifex: *Nomulli profana multitudinis*

*viri, qui vulgariter Fratricelli, seu fratres de paupere vita, Bizochi, sive Beguini vel aliis nominibus nuncupantur, in partibus Italia, nec non in Insula Siciliensi, comitatu provincie Narbonensis, & Tholosanensis civitatibus, & diocesis, & provinciis aliisque diversis cismarinis, & ultramarinis partibus, &c. Ecce quam longè lateque dispersi, & per quot provincias disseminati fuerint Fratricelli, quis neget multos eorum fuisse VValdenses, qui à deliriis Francisci illibatos se continuerunt. Sed quid pro Fratricellis certo, quos nemo nostrum, unquam sine distinctione recepit: Centuriatores etiam rejecerunt, fatente ipso Fromondo pag. 237. Quæ de Flagellantibus postea garrit, nos non ferunt. Videat quomodo cum suis, qui instar Baaliticorum sacerdotum, non quidem sicis, sed loris; & virgis quotannis se cruentant, in gratiam redeat: vocat enim pag. 240. flagellantes hæreticos. Si viveret Card. Cæsar Baronius, utramque buccam inflaret. Quia inter hæreticos, Lovaniensis fungus etiam Petrum Damianum refert, de quo tamen ille ad annum 1056. §. 7. narrat quod eo auctore aut saltem promotore, introductus sit in Ecclesia laudabilis usus, ut penitentia causâ fideles sese verberibus afficerent, flagellis ad hoc paratis idoneis. Quod postea pag. 241. Magistratum Mosa-Trajectensem, qui anno 1636. supersticiosam flagellationem eousque ab impudentibus papicolis observatam, abrogavit, reprehendit, in eo prodit ingenium, & indolem suam: maximè cum hoc epiphonema proximè subijciat, O delicatos, & tenerâ cute, rosisque flagellandos Evangelistas! O superstitionem! ô cecitatem! ô impudentiam! Paulus 1 Cor. 13. vers. 3. *Se nihil facturum profiteretur, etiamsi corpus comburendum traderet si charitate destitueretur.* Et 1 Timoth. 4. vers. 8. *Corporalem exercitationem perparum habere utilitatis docet.* Et tamen supersticiosi idolatræ docere non erubescunt, spontaneâ flagellatione peccata aboleri, & jus vitæ æternæ acquiri. Et hæc etiam arcta illa via est, quem Christiani calcare debent, si Fromondo credimus. Miseros etenim apostolos, qui eam ignorarunt. Miserum Paulum, qui quamvis profiteatur 1 Cor. 9. vers. 27. *se contundere corpus suum, & in servitutem redigere*, ita tamen illuminatus*

minatus non fuit, ut cognoverit lora, & virgas esse parandas, iisque lumbos, & scapulas con-
fiscindendas.

II. VVicleffum dein invadit, quem etenim defendere debemus; ut enim ei à Catholico caudato nostrate, Deus scit quis fuerit, relatum fuit, ejus amore (quòd quondam Oxoniensis Academiae professor fuisset) Voetius *stultè ad lauream Doctorem ab Academia Oxoniensi decerpendam maria trajecit*: pag. 242. Quicunque hoc retulit Doctori, nã is aut mendaci lingua fibulam laxavit, aut rumusculis nimium tribuit. Voetius usque in hunc diem non magis vidit Academiam Oxoniensem, quam ipsum VVicleffum, nedum ut inde aut petierit, aut abstulerit lauream doctorem, quam accepit Groningæ. Sed quid tandem in VVicleffum dicit? repetit rancidas calumnias à Concilio Constantiensi usque. Miror, quod non inse-
ruerit hic ex Epicuræo vertiginis Labyrintho cap. 4. (quamvis innuere diligentioribus somniorum suorum Lectoribus videatur p. 244.) quo probavit tam solidè VVicleffum esse hæreticum Philosophicum, quam superiori capite VValdenses esse Manichæos: quia nimirum dixit *Lineam ex punctis finitis, & tempus ex instantibus immediatis componi*. Nec hoc tantum? eodem capite insuper tam accuratè collegit numerum dierum, quibus in Constantiensi Synodo præsedet Spiritus Domini Papæ, hoc est, diaboli, ac parocho ille, qui cum præ difficultate numerandi, nunquam invenire posset diem Dominicum, senas scopas emit, singulisque vesperis unas sub lectum conjecit: unde tandem æque infallibili consequentia sic concludere didicit, *Quando omnes mee scopæ conjecit sunt sub lectum, est dies Dominicus*. Atque Fromondus, qui sic dicto loco, secundum eandem regulam argutatur: *Quando translatio, aut dissolutio concilii erat facta: aut quando non erat legitimus pontifex, non sedebat Spiritus Antichristi supra unumquemque ex patribus Constantiensibus*. Sed ad rem. Si Patribus Constantiensibus, & eorum in virtute calumniandi legitimo successori Fromondo pag. 242. credimus, VVicleffus docuit: *Nullum esse dominum civilem, dum est in peccato mortali: & populares posse ad suum arbitrium dominos delinquentes corrige-*

re. Resp. 1. Magna etenim hæresis, & quæ evertit, scilicet, fundamentum religionis. Sed quid fiet Loyolæ pullis, non tantum illi docent regibus & principibus hæreticis denegandam esse obedientiam, verum etiam pium, & meritum opus esse, si quis eos, postquam à domino Deo Papa condemnati sunt occidat. Loca, ex scriptis eorum in quibus hoc docent, non adduco. Videatur Mysterium Patrum Societatis, Cl. Molinæus in Hyperaspiste. lib. 3. cap. 5. 2. Vnde probabitur hanc fuisse sententiam pii, & pacifici VVicleffi, si hoc docuisset publicè, & scriptis editis defendisset non tam charus regi Edovardo, & Richardo secundo fuisset: nec tam honorificum testimonium de eo dedisset Oxoniensis Academia. Quod quia in omnium manibus non versatur, non pigebit in Lectoris gratiam ascribere, extat autem in fine operum Joannis Husli, & hæc ferè ejus verba sunt: *Univerfis sanctæ matris Ecclesiæ filiis, ad quos præsentis litera pervenerint, Cancellarius Universitatis Oxoniensis, causæque Magistrorum unanimis, salutem in Domino sempiternam. Quia strenuorum facta, proborum laudes, & merita, perpetuo non condecet silentio permitti, &c. Vobis igitur patefecimus per præsentem, quod ejus conversatio ab annis teneris in tempus sui obitus continuata, sic præclara exitit, & honesta, ut nunquam de ipso irretitio, vel suspitionis sinistra, ac infamia nota respersa fuerit: sed in respondendo, legendo, prædicando, determinando laudabiliter se habuit, velut fidei fortis athleta, singulos mendicitate spontanea Christi religionem blasphemantes, sacre Scripturæ sententiis Catholicè expugnavit. Nec fuerat prædictus Doctor pro heretica pravitate convictus, aut per nostros prælatos, post ejus humationem traditus incendiis. Absit enim quod nostri prælati tantæ probitatis virum pro hæretico condemnassent, qui in Logicalibus, Philosophicis, & Theologicis, ac Moralibus, & speculativis, inter omnes nostræ universitatis, ut credimus, scripserat, &c. Datum Oxoniæ in domo nostra congregationis, Octob. 5. 1406.* Pergit VVicleffum autoritate Conciliabuli Constantiensis exagitare, & ut credatur Patribus perfidis omnem movere lapidem. Hilum tamen non proficit. Quâ fide Cyclopes illi sanctissimos viros Iohannem Hussum, & Hieronymum Pragen-
sem

sem tractarunt, etiam VVicleffi scripta disceperunt. Si in iis tot abominandæ absurditates continebantur, cur non flammis & rogo eripuerunt? ex re sanè erat, apud posteros extare monumentum absurdorum, & non nocituro- rum deliriorum. At metuerunt, viri religiosi scilicet, ne totus mundus eorum perfidiam & ignorantiam cognosceret. Quare in libros VVicleffi scribere, quàm dispendium famæ facere maluerunt: & tyrannidem quam in auctorem edere non poterant, in innocuas ejus chartas, & cadaver ultra 40. annos conditum, exercere volupe putarunt. Verum audiamus patrocinium: dicit Censor pag. 243. *Nec sanè Angli VVicleffista ubi acceperunt Magistri articulos à Concilio Constantiensi anathematizatos, de calumnia, & doctrina falsò afficta conquesti sunt. Quid tum? Defectum Anglorum supplevit Universitas Pragensis, quæ in plena congregatione Magistrorum, Doctorum, Licentiariorum, Baccalareorum, studentium sub pœna præstiti juramenti conclusit, se Archiepiscopo, aliisque prælatis in combustione librorum Magistri Ioannis VVicleffi nullo modo consentire. Ut ex suo Cochleæ etiam discere potuisset Doctor admirabilis. Sed & Polidorum Virgilium nobis objicit pag. 243. qui ambitionis æstro instigatum esse dicit VVicleffum ad instituendam novam sectam. Sed quis qualisve Polidorus est? homo Italus Vrbinas. Quantum verò fidei ei tribuendum sit, ostendit in elogiis Paulus Iovius, ejusque plurimos errores detexit Ioannes Zelandus. Vide etiam de eo Voetium in Desp. Causa pag. 666. Postremo invehitur in D. Plessæum, quod dixerit in Mysterio: Constantienses Patres affinxisse pro libidine VVicleffo hanc portentosam sententiam, quod docuisset Deum diabolo obedire debere. Attamen, inquit, portentosam illam opinionem, Deus debet obedire diabolo, non tantum Patres Constantienses affirmant, ex libris, aut opusculis ejus decerptam, sed Guilelmus Courtneyus, Archiepiscopus Cantuariensis cum concilio Suffraganeorum eam etiam damnavit circa ann. 1382. vivente adhuc VVicleffo. Et ut quisque hoc credat citat in margine Bzovium ad ann. 1382. Resp. 1. Bzovio mentiri soliro, & sine teste loquenti, quis tam vesanus est ut credere*

velit? Concilii contra VVicleffum à Courtneyo Archiepiscopo coacti nusquam mentionem fieri in Anglicana historia deprehendo. Illud tantum invenio, vivo etiamnum VVicleffo, Robertum Riggæum Cancellarium, insignem ejus fautorem cum aliis aliquot, à Thoma Arundelo Archiepiscopo Cantuariensi semel atque iterum accessit, & durius tractatos, vix tandem dimissos esse. 2. Si absurdum illud docuit VVicleffus, cur Patres aut Anglicani, aut Constantienses, qui ejus errores deflorarunt, librum non annotarunt in quo hoc tradidit? cur non Thomas VValdensis, etiam qui ejus scripta habuit, legit & refutavit. 3. Commentum hoc esse Patrum Constantiensium inde liquet, quod Ioannes Hussus, VVicleffi discipulus palam in Concilio vociferatus sit; *Ab adversariis suis crimina & hereses sibi obijci, de quibus nihil unquam cogitaverat: quodque non Papani solum doctorculi, sed ipsi Papæ contra adversarios suos horrenda mendacia, & calumnias disseminare soleant. Notum est, quibus mendaciis insontem regem Henricum IV. aut secundum alios Henricum III. gravaverit Gregorius VII. & quibus non calumniis circumvenire studuerit Fredericum II. Gregorius nonus, legantur saltem Mathæus Paris, & Paralip. Vrspergensis. Ipse autem Vrspergensis in Chron. ad annum 1191. Extat, inquit, adhuc epistola præfati Innocentii III. directæ ad Bertholdum ducem Zaringie, in qua contra Philippam multa absurda, & quædam falsa describuntur.*

III. A VVicleffo dein ad ejus discipulos Ioannem Hus, & Hieronymam Pragensem transiit. Pag. 245. dicit: *Nec majori probabilitate Ioannem Hussum, qui in plerisque VVicleffi consuetudines, in partes tuas, & Ecclesiam Calvinii attrahere potes. Longius enim à vobis recedit, quàm VVicleffus. Nam circa præsentiam corporis Christi Domini in Eucharistia fluctuat, & palam ab errore Zuinglii, & Calvinii ad impanationem Lutheranam inclinat. Resp. Extrema anchora Censoris est Conciliabulum Constantiense. Scio superstitiosissimos Patres etiam in sententia Hieronymi Pragensis, ut liquet ex Paralipomenis Vrspergensis, testari cum non abhoruisse à stulta Transubstantiatione, sed quid tamen*

tamen inde efficitur? An conciliabulo plus fidei deferendum quam Ecclesiis Hussiticis, & ejus confessioni? Quæ dicunt se esse plantatas à genuinis discipulis Hussi, & ejus coætaneorum discipulorum successoribus. Vide Confess. fratrum Bohemorum, necnon præfat. Ad hoc discipulus VVicleffus fuit Hussus. Ipse VVicleffus ejectus Angliâ, venit in Bohemiam. Non Hussum solum, sed & alios ibi reliquit discipulos. Si Hussus non potuit adhuc pro illo tempore valedicere, & rejicere Transsubstantiationem, non dubium est, quin alii, edocti à VVicleffo illud fecerint. Hostis etenim Transsubstantiationis fuit VVicleffus, ut liquet ex Guil. VVidefordo qui contra eum scripsit: item ex Fasciculo rerum expetendarum, Thoma VValdensi l. de Sacram. nec non ex Chron. Guil. Caxtoni. Minet, dicebat VVicleffus, panis & vini substantia post ejus consecrationem. Sacramentum altaris, est naturaliter panis, & vinum sacramentaliter corpus Christi: quamquam aliqui fingunt ipsum esse accidens sine substantia subiecta. Quantum autem amicus Papismi fuerit Hussus, liquet ex Ioanne de Turrecremata, & Prætorio, ex quibus sequentes articulos colligo:

I. Petrus non est, nec fuit caput Ecclesiæ sanctæ Catholice. Papa non est verus, nec manifestus successor principis Apostolorum, si vivit moribus contrariis Petro: & si avaritia studet, tunc est Iuda Iscariot in vicaria. Non est scintilla apparencia, quod oporteat esse unum caput in spiritibus regens Ecclesiam, quod semper cum illa militante Ecclesia converteatur. Christus sine talibus monstrosus capitibus per suos veraces discipulos sparsos per orbem terrarum, melius suam Ecclesiam gubernavit, & fideles Domini sacerdotes in necessariis ad salutem strenuè rexerunt, antequam Papæ officium fuerat introductum, itaque facerent, etiam si Papatus deficeret, usque ad diem iudicii Papalis dignitas à Cesare inolevit, & Papæ perfectio, atque institutio à Cesare emanavit.

II. Præfatus etsi aliquando sit in gratia, secundum præsentem iustitiam, tamen nunquam est pars sanctæ Ecclesiæ. Et prædestinatus semper manet Ecclesiæ membrum, licet aliquando excidat à gratia adventitia, sed non à gratia prædestinationis. Paulus nunquam fuit membrum diaboli, licet quosdam fecerit actus, actibus Ecclesiæ malignantium similes.

III. Unica est sancta universalis Ecclesia tantum, sicut tantum unus numerus est prædestinatarum: hæc convocatio prædestinatorum est articulus fidei. Hæc Ecclesia bonos tantum, non etiam malos complectitur.

IV. Purgatorius ignis nusquam invenitur.

V. Presbyteros non dignitas, sed vita meritum efficit potiores.

VI. Mendicantium religio à cacodæmone adinventæ est.

VII. Sub utraque specie communicandum est, autoritate Scripturæ & Patrum; Augustini, Ambrosii, Hieronymi, Gelasii, Gregorii, Cypriani, & aliorum veterum.

VIII. Iustificatio est gratuita.

Hæc sancti viri doctrina fuit, quam non solum docuit, & professus fuit, sed etiam sanguine suo obsignavit. Fromondi, similiumque castellorum latratus non moramur. Post Hussum, Hussitas invadit, eosque talibus calumniis differt. Imo hodie Hussitas, inquit pag. 245. ejus discipuli etiam à Lutheranis recesserunt, & ad perfectum Catholicorum consensum redierunt; nisi quod existiment communionem sub utraque specie omnibus, etiam infantibus esse necessariam, ideoque à baptismo statim iis porrigant; quod in maximo, & heretico errore Voetius, & Calvinistæ ponunt. Denique sacramentalem peccatorum Confessionem, honorum operum necessitatem, invocationem Sanctorum, sacrificium, & orationem pro defunctis in doctrina, & usu planè Catholico nobiscum habent, arbitrii libertatem nobiscum defendunt, &c. ut Iacobus Gordonus testatur. Resp. Næ Gordonus ex quo hæc compilavit Fromondus, est ei similis. Confundit, miscet, & pervertit omnia, ut Ecclesiis nostris invidiam conflet. Fateor, Præag quosdam degere, qui se jactant esse discipulos Ioannis Hussi, quibus per omnia cum Papanis convenit, præterquam in calice, eos tamen Hussitas vulgò dici, & vocari nego, Calixtini, seu Calicini à calice denominantur, nec non Pragenfes, & Bohemi. Spuriis, & imperfectis hi Hussi sunt discipuli, nec agnoscuntur pro fratribus ab Hussitis. Ne verò quis existimet hoc discrimen me cudisse. En ejus approbatores fratres ex Bohemia, Tabóritas, Picardos, ut cum vulgo loquar, vel Hussitas genuinos. Illi anno 1573. confessionem edidit.

edidere, eique primum satis prolixum, ad calumnias retundendas præfixere. In eo ita pag. 18. & seqq. loquuntur, postquam vitam, doctrinam, & excessum sanctissimi Hussi enarrassent: Statim autem post mortem Hussi, divortia quadam existere inter auditores ejus capere. Una enim pars contenta Sacramento cœnæ Domini integro, cetera neglexit omnia. Altera Zelotarum quorundam fuit, qui Zelo veritatis, & scientiæ sanctorum excitati, cum cetera magistri sui sectari, tum quas ipsi in studio sacrarum literarum continuo suo, deprehendebant superstitiones, & corruptelas Pontificias, extirpare studuerunt, & violentiæ, adversus Ecclesias ipsorum grassanti, se opponere conati sunt. Utraque tamen pars communiter odio erga Pontificios, ex dolore propter sublatum ab his Iohannem Hussum, & persecutiones perpetuas, quas sustinebant, flagrabat immuni odio, quod à disputationibus, maledictis, & convitiis, ad cedes privatas, & frequentissimas quidem, progressum, ab his in seditiones, & bella, atque prælia teterrima erumpere cepit, anno à morte Hussi quarto, & circiter, quo tempore Zisca ille, ductor esse capit contra Pontificios, copiarum utriusque partis, tam Zelotarum illorum, quam alterius partis, quæ partes tum, et sententiis in plerisque discrepabant, quod tamen unius magistri discipuli essent, communiter & conjunctis opibus sub Zisca duce militabant, &c. Quos autem discriminis causa Zelotas hæcenus nominavimus, ii, quod motus illius tempore, Bohemicum quoddam oppidum hostium suorum, in tractu Bechinensi situm, evertissent, & castris ibi habitis, condidissent in vicinia aliud, cui nomen fecerant Tabori, ex eo Taboritæ appellati sunt, qui quàm periti fuerint doctrinæ orthodoxæ veteris Ecclesiæ, scripta ipsorum docent, & disputationes cum Magistris Pragensibus, conscripta lingua vernaculâ nostrâ, & Latinâ. Alterum autem Hussitarum genus, nomen gentis retinuit, ut Bohemi nominarentur, quo postea, quod poculo Domini in Sacramento integro, & calice uterentur, etiam Calixtini nominati sunt, quasi Calicii quidam, seu Culicini. Et quod Prage sedem haberent, Pragenses etiam vocati sunt, præcipui enim horum theologi, Magistri Pragenses & fuerant, & in historiis nominantur, & hi soli quidam cum liberos conventus, & quietam sedem in regno Bohemiæ, inter & apud Pontificios obtine-

runt, quæ & nunc obtinent, & facile illi quidem, cum, nisi quod poculo Domini, & in sacris suis lingua vernaculâ utuntur, nihil habeant, aut doceant, ullâ in parte, à Pontificiis diversum, & in Sacramento etiam hoc cœnæ Domini, omnes idolatrias, & superstitiones Pontificias retinent, easque augent communicatione hujus cum infantibus, atque ita ex quatuor pastorum communium capitibus, hæc duo sola, neque integra quidem, servant. Hæcenus fratres vulgo Taboritæ, Picardi, aut V Valdenses dicti, quorum & confessio per omnia nostræ consentiens, compareret in Harmonia confessionum. Et ita te, Fromonde, animadvertere puto quantus cum Górdono Loyolita ardelio sis. Si quidam ex Hussi discipulis ex parte ad vomitum rediere, hoc non magis veris ejus sectatoribus obijci debet, atque omnibus Christianis, quod Mahometistæ qui ab illis non agnoscuntur, in quibusdam tamen dogmatibus consentiant. Quæ postea ex suo D. Tilerano ineptit, semet sponte evertunt. Demus non extare ullam probationem, ex qua evinci possit Iohannem Hussum oppugnasse Transsubstantiationem, quid hoc ad rem? nec etiam contrarium extat in scriptis Hussi. An autem Constantiensis Conciliabuli Patres possint esse testes idonei, divinent Iurisperiti. Sufficit Hussum in fundamento contra Papatum, cum orthodoxis Ecclesiis conspirare, & genuinos ejus discipulos monstrum illud non agnoscere. Postea Hieronymum Pragensem à nobis sollicitat. Sed frustra etiam: Si vir candidus haberi voluisset, non latinam tantum ex Poggii epistola decerpere debuisset, sed aut eam integram ascribere, aut saltem ex ea ostendere, quâ constantia vir Dei mortem tolerasset: & flammam patientiâ superasset. Quod ab eo autem invidiâ, ac odio occæcato omissum est, supplere cogor. Ita ergo Poggius, aliàs nimis urbanus scurra, & irrisor religionis in d. ep. ad Leonard. Aretinum: Mirum est, inquit, vidisse quâ sacundiâ, quibus argumentis, quo vultu, quâ sâdiciâ Hieronymus Pragensis responderat adversariis in Concilio Constantensi. Primò asseruit debere se causam suam agere, priusquam responderet maledictis adversariorum, &c. Sed cum hæc ei conditio denegaretur: tum stans in medio concionis: Quenam, inquit, est hæc

C A P V T X L I I I .

hec iniquitas? ut cum 360. diebus, quibus in durissimis carceribus fui, in sordibus, in squalore, in peccato, in compellibus, in rerum omnium inopia, ad veritatem atque obrectatores meos semper audieris, me unam horam audire nolis? &c. Incredibile dictum est quam valde responderis, quibus se taceretur argumentis. Nihil unquam protulit iniquum viro bono: ut si id in fide sentiebat, quod verba proferebatur, nulla in eum, necdum mortis causa inveniri iusta posset sed ne quidem levissima offensum. Omnia esse falsa dicebat, omnia crimina conficta ab emulis suis, &c. Addiderat unum se sponte ad Concilium venisse ad se purgandam: viam suam, & studia exposuerat officiorum plena ac virtutum, &c. Expectabant autem omnes, ut vel se purgari, retractando obiecta, &c. At illa nec se errasse asseverans, nec se retrahere aliorum iusta crimina velle ostendens. Tandem descendens ad laudationem Ioannis Husi ad ignem damnatus, verum illum bonum, iustum, & sanctum appellans. Illa morte indignum: se quoque paratum quodvis supplicium adire forti animo & constanti, sique inimicus suos cedere, & testibus impudenter mentientibus: qui tamen aliquando coram Deo, quem fallere non poterant, essent rationem coram, que dixissent, reddituri, &c. Sed cum pertinaciter in erroribus perseveraret, per Concilium heresis damnatus, & igni combustus, iucundâ fronte, & alari vultu ad exitum suum accessit: non ignem expavit, non tormenti genus, non mortis, &c. Cum venisset ad locum mortis, seipsum exart vestibus. Tum procumbens flexu genibus, veneratus est patrem, ad quem ligatus fuit, &c. cum flammâ adhibita canere capit Hymnum quendam, quem sanctus & ignis vice interrupit. Hoc maximum constantis animi signum. Cum Lector ignem post tergum, ne id videres, injicere vellet: hic, inquit, accede, & in conspectu accende ignem. Si enim illum timuisses, nunquam ad hunc locum, quem fugiendi facultas erat, accessissem. Hoc modo vir præter fidem egregius, consumptus est. Vidi ego hunc exitum, singulos actus perspersa. Hæc Poggius. Redi postea noster Doctor ad familiarem sibi cantilenam de angusta via: verum ei occinere nolumus, ne Lector nos etiam æquæ digne didicisse putet.

Respondetur variis Fromondi nugis, quibus successionem doctrinæ nostræ liquidam, & manifestam nimis obscurare studuit. Successio doctrinæ nostræ in fundamentalibus articulis manifestissime ostendi potest, Papana verò neutiquam. Successio sedis Romanæ abrupta jam olim fuit.

I. **P**ER aliquot præcedentia capita historice velitati sumus de successionem doctrinæ Catholicæ, ac orthodoxæ; vindicavimus Doctores, & Professores veritatis à calumniis & mendacijs, quibus petuntur tum à Fromondo, tum etiam ab iis, quorum ipse scrinia compilavit. Quamquam autem hæc omnia unâ simplici negatione diluere potuissemus, quod non statuamus, aut credamus successionem doctrinæ, aut doctorum, esse infallibilem notam Ecclesiæ, ex superabundanti tamen exemplo clarissimorum inter nos Theologorum respondimus, præ cæteris, ut ostenderemus ineptias, & nugas, quibus Censor ea quæ per quodque seculum solidè & perspicuè à Voetio probata sunt, evertere, & labefactare studuit. Quantum autem ipse fiduciæ in foliis à nobis diffatis collocarit, liquet ex cap. 42. ad quod jam pervenimus, quo, præteritâ successionem doctrinæ, de qua hæc nobiscum velitatus fuerat, iterum de successionem tum doctrinæ tum etiam personali garrire incipit. Videbat quippe nimis claram & apertam esse successionem doctrinæ, nec solem hunc opposito pugno obscurari posse. Sed quas tandem nugas in ignorantia Theatro dat. Ecclesia, inquit pag. 248. Christi perpetuâ, & continenti quadam successionis cætenatione, à temporibus Christi ad fines seculorum decurrere debet, neque catenâ ista diu frangi, aut interhiare potest, ut ex S. Scriptura, & S. Patrum interpretatione certum, & à Plessao, Voetio, aliisque quibuscum jam disputamus, confessum est. At verò inter Ecclesias hereticorum, aut scismaticorum per varia secula dispersas, quas Calvinista nostri pro se colligunt, nullus nexu, aut vinculum est, quo inter se continuari possint, ut pons unus construatur, quo vera fides Christi, per successionem

tionem personarum tradentium, & excipientium eandem doctrinam, à prioribus, ad posteriores transficiatur. Et dein, velut per indicem, omnia repetit, quæ totis quinque præcedentibus capitibus conglobavit, ut multas scilicet paginas commacularet, & lectorem delassaret. Resp. 1. Non intelligit, ipse bonus vir, quod dicit. Aut enim loquitur de successione personali, aut doctrinæ. Si personalem intelligit, nihil ad rem faciunt ea omnia, quæ ex præcedentibus capitibus repetit. Si vero doctrinæ successionem respicit, miserè admodum fallitur. In ea quippe talis concatenatio sufficit, qualis v. c. fuit ab Ascensione Servatoris nostri, usque ad mortem Iohannis Apostoli. Currebat tum sana doctrina, sed ita ut multi se ei opponerent, quantum in se heterodoxiâ cursum cælestis Evangelii sisterent. Eodem modo per subsequentiæ secula eadem processit doctrina: nunc remissius, nunc incitatus, iterum languidissimè, & vix agitata fuit. Et tamen se movit; ac ut ille, qui in animi deliquium aut extasim incidit, non potest dici mortuus esse, ita nec sana illa doctrina. Tum etiam se movit, & spiritum duxit, cum jam exspirasse crederetur. Ut à Voetio per singula secula est ostensum, quem & nos in præcedentibus capitibus à stultis calumniis vindicavimus. 2. Requirit nexum, & vinculum. Sed probare deberet ea à nobis non posse demonstrari. Quæ enim antè attulit, & postea repetit, nihil ad rem faciunt. Atqui dicit, non ostenditis nexum doctrinæ per omnia sibi respondentem, & similem. Quid tum? Ostendat mihi nexum doctrinæ Papanæ, prout ea in conciliabulo Tridentino est definita, à seculo Apostolico usque ad hoc præsens, quod currit decimum septimum, & herbam ei porrigam: Supra cap. 33. pag. 195. stultè & ridiculè nobis persuadere studuit totam Papismi essentiam tribus etiam primis seculis fuisse, licet plurimæ, quæ nunc vigent, Ecclesiasticæ leges accidentales nondum conditæ essent. Quæ inibi, ut ostendimus, malè dicta sunt, pro nostris hic adoptamus, & dicimus: Totam essentiam Christianismi, & Catholicismi fuisse & mansisse à tempore Christi, seculo etiam decimo (illo obscuro nempe) usque ad hanc præsentem ætatem: licet fortè ei accesserint quidam novi à surgente Papismo,

& aliquantulum fuerit depressa à mole doctrinæ Antichristianæ. Quod ut clarè omnibus liquet, non pigebit fusius paulò probare. Tota essentia Christianismi in tribus consistit, ut agnoscat nempe. solus Christus Sacerdos, Rex, & Propheta. Sacerdos agnoscitur, quando statuitur esse unus mediator inter Deum & homines, qui solus victimâ corporis sui immolatâ in ara crucis perfectè & plenè satisfecit pro peccatis omnium fidelium. Rex agnoscitur, quando colitur & adoratur, ut caput suæ Ecclesiæ, quodd nec focium, nec vicarium admittere potest. Propheta verò est, quando agnoscitur esse unicus legislator, qui solus est audiendus, & præter quem nullus alius. His tribus fundamentalibus articulis Christiano-Catholicismi, ex diametro sunt oppositi tria essentialia, & fundamentalia dogmata Antichristianismi, aut Papismi, ex quibus omnes alii errores velut ex fonte quo luxuriarunt, & quorum unumquodque tam est necessarium fatentibus ipsis DD. ut sine eo ne per momentum quidem Papatus possit esse incolumis. Primum *divinitus revelatum* est hoc quod dicunt Christum nec esse solum mediatorem, nec perfectè satisfecisse. Synod. Trident. de op. Satisf. can. 12. *Si quis dixerit, totam pœnam simul cum culpa remitti semper à Deo, satisfactionemque pœnitentium non esse aliam, quam fidem, quâ apprehendunt Christum pro eis satisfecisse, anathema sit.* Magister sententiarum lib. 4. distinct. 45. *Intercedunt ergo pro nobis sancti ad Deum, & merito, dum vota nostra cupiunt impleri, quod tametsi non faciunt, nisi in voluntate Dei implendo didicerint. Oramus ergo ut intercedant pro nobis, id est, ut merita eorum nobis suffragentur, & ut ipsi velint bonum nostrum: quia res voluntatis Deus vult, & ita fiet.* Secundum dogma Antichristianismi, oppositum secundo articulo fundamentalis Christianismi, est hoc quodd docet præter Christum supremum Ecclesiæ suæ regem, alium esse vicarium in terra, Papam nempe. Conc. Florent. *Definimus Pontificem Romanum successorem Petri, verum Christi vicarium, totiusque Ecclesiæ caput esse.* Tertium dogma oppositum est, quodd docent Christum non perfectè & plenè per amanuenses suos Prophetas & Apostolos in Scriptura voluntatem suam patefecisse, quodque

quodque præter eum, alterum adhuc legislato-
rem sceleratum nempe Papam statuunt. Conc.
Trid. can. 1. sess. 4. *Traditiones non scripte ab
Apostolis pari pietatis affectu, & reverentia
cum Sacra Scriptura suscipiendæ, & pro certissi-
mo Dei verbo habendæ sunt.* Suarez de tripl.
virt. Theol. sect. 8. disp. 5. *Veritas Theologica
est, Pontificem desinentem ex cathedra esse regu-
lam fidei, quæ errare non potest, quando aliquid
ambigens proponit universæ Ecclesiæ tanquam de
fide.* Ex tribus his fundamentalibus Antichri-
stianismi dogmatis, nata sunt omnia alia. Si
qua autem, Fromonde, tibi conscientia, erudi-
tio, & audacia superest, probato trium horum
fundamentalium vobis articulorum perpetu-
am successionem à tempore Apostolorum
usque ad hanc ætatem. Nos quodcumque
postulaveris probabimus articulum Chri-
stianismi, quem solum amplectimur, & nosci-
mus, jugem veritatem, & successionem. Nec
quicquam ad rem facit quod post seculum se-
ptimum varii illis errores de oris & secunda-
riis Antichristi dogmatis accesserint. Maculæ
illæ non evertunt veritatem, sed obscurant. Oc-
cultato aurum in sordibus, sordescet quidem,
sed non tamen desinet esse aurum: contra pu-
tre pyrum aureæ thecæ includito, nihil deco-
ris, nihil præci ei accedet. Tres Christianismi
articuli aurum sunt: labes Papatus non con-
sumpsit illud, sed tantum infecit. Putrida au-
tem & evanida Papanæ factionis dogmata,
quamvis se immiscuerint aureæ & perpetuæ
doctrinæ Ecclesiæ Catholicæ, fortiterque us se
opposuerint, ea tamen nec expugnare, nec quid
roboris, antiquitatis, & præci extorquere po-
tuerunt. Hæc si bene notentur, suâ sponte eva-
nescent scoria Fromondi. Requirit perpetuum
nexum doctrinæ, damus eum in tribus jam di-
ctis fundamentalibus articulis. Quid amplius,
aut solidius præstare possemus? 3. Tota pro-
batio, quæ ab eo subjicitur perit principium, &
ruminato nititur fundamento. Quæ sex superio-
ribus capitibus diluimus, & probavimus, ut ex-
pugnabiles Gorgones iterum adducit, ac osten-
dit. Quæ de viro Dei Lutero p. 250. & 251.
ex angelica scilicet DD. Surio, ac Tiletano ad-
fert, responsionem non merentur. Instabiles
testes audiendos non esse etiam nostrates pue-
ri sciunt.

II. Post efflatas ordinarias bullas jactantig,
& Thraſonismi pag. 252. iterum aggreditur
Voetium. Probavit is pag. 434. variis simili-
tudinibus, intercessionem Doctorum non sta-
tim colere veram successionem, & quidem an-
tequam adhuc ex superabundanti catenam do-
ctrinæ nostræ, per sexdecim seculorum annu-
los concatenata, inire, & complicare aggrede-
retur. Quare putida Fromondi est calumnia,
quod dicit pag. 251. Voetium non acquies-
se, sed aliam quercum sollicitasse. Probavit antè
multis, & variis, iisque solidissimis argumentis
successionem personalem non esse necessa-
riam Ecclesiæ, & postea ultrò, nulla cogente
necessitate, probat Ecclesias reformatas succe-
ssione doctrinæ nunquam interrupta unitas &
junctas esse Ecclesiæ Apostolicæ. *Hocine est
aliam quercum sollicitare?* Sed ad rem. Dixit
Voetius pag. 435. comparative ad Ecclesiam:
*Succesio, & fluxus perpetuus luminis per eman-
tationem est in Sole, & Luna ex lege creationis, jam
inde ab initio mundi Gen. 1. quamvis Eclipses
suas patiantur.* Contra hæc ita sublimis noster
Doctor *Πολυγῆ* pag. 232. *Primò; Sed Thronus
David, & Ecclesia Christi, mi Voeti, futura dici-
tur Psal. 88. sicut Sol in conspectu Dei, & sicut
Luna perfecta (id est plena, & toto orbe fulgida)
in æternum: & testem in celo fidelem, ac minime
mendacem esse, qui hæc prædixit. Non est igitur,
&c. Resp. O factum bene, jam tandem ex Scri-
ptura oppugnatur Voetius! Sed an etiam pro-
sternitur? minime. Totum, cum corollariis
omnibus concedimus Doctori. David d. Ps.
88. (juxta Hebræos Ps. 89.) vers. 36. Vatici-
natur æternum fore regnum Messie, quis au-
tem ex nobis hoc negat? Quam bestialis hæc
consequentia; Christi regnum est æternum, Er-
go particularis aliqua Ecclesia semper erit il-
lustris, & nunquam aut deficiet, aut obscurabi-
tur. Sed video magnum mysterium in eo lati-
tat, quod Luna dicatur perfecta, id est, secun-
dum nostrum Doctorem, plena, & toto orbe
fulgida. Vtinam verò Astronomicæ huic con-
templationi responderet textus Libani. In eo
legitur *stabilis est, aut firmum & stabile est*
Ps. à radice & diffusum, vel directum. Et sic etiam in-
vertunt Hebraizantes Pagninus, Vatablus,
Muys, &c. & simili phrasi legitur Psal. 72. v. 5.*

D d 2

de sub-

de subditis Messia: *Colent te, dum Sol & Luna lucebunt in omne ævum.* Secundo ita argutatur eadem pag. Et quomodo deinde portæ inferi (Math. 16.) non prevalent adversus eam, si diem suum in noctem tam longam aliquot seculorum sic exstinguit? Resp. 1. Solennis hæc cantilena est. Sed probetur Christum Math. 16. vers. 18. loqui de aliqua particulari Ecclesia, aut factione Romana. 2. Quis ex nostris Theologis dixit, Catholicæ & universali Ecclesiæ spissas noctis tenebras supervenire. Crepusculum, & noctem illum concedit Plessæus, eo loco, quem adducit. At quàm longè hæc à Cimmeriis, aut Ægyptiacis tenebris distant. In crepusculo quis viam, & iter invenire potest. In densis verò, & profundis tenebris aliquot etiam faces parum sunt. Tertio opponit nobis pag. 253. Augustinum lib. 5. de Bapt. cap. 1. cont. Donat. & lib. 2. cap. 6. Sed notare debuisset Doctor, Augustinum eò loci disputare contra Donatistas, qui præ fastu omnes alias Ecclesias contemnebant, ac se solos Ecclesiæ corpus constituere, & absolvere putabant. Extorquet tantum Augustinus iis confessionem, Ecclesias omnem necdum occidisse, de perpetua duratione, & visibilitate Ecclesiæ aliqujus particularis in utroque loco *ἐν δὲ τοῦ* occurrit. Vide sis quoque; Lector, Desp. Causa pag. 427. Dixerat Voetius pag. 441. Papanos debere fateri Ecclesiam aliquando Eclipsin pati, & obscurari, quia multi ex DD. eorum statuunt, in passione Domini, in pastoribus omnem simul veram fidem defecisse, cum in sola matre Christi permaneret. Solidissimum illud argumentum putat se tali subtilitate elusurum. Pag. 253. Nam, inquit, Ecclesia illa Novi Test. de cuius dotibus & eternitate, tam magnificè, & splendide Scriptura sacra loquitur, ante Christi ascensionem, & Spiritus sancti allapsum, adhuc informis erat, & velut in semine. Resp. Ideo, credo, Ecclesiam tum informem fuisse censet quòd necdum venisset filius Perditionis Dominus Deus Papa. Quid hoc est dicere, Ecclesia erat in semine? Si in semine erat, erat tantum virtualiter Ecclesia; & consequenter Maria erat virtualiter solum fidelis. Nec illud tantummodo, sed sequitur etiam Servatorem nostrum, prædicatione suâ nullam Ecclesiam in hoc

mundo collegisse. Quid absurdius etiam cogitari posset? Sed dicit; *Christus necdum ascenderrat.* Quid tum? an ideo Ecclesia tam diu debuit parturire, & manere informis? Si verum est hoc absurdum, sequitur Christum sub veteri Testament. nullam habuisse Ecclesiam, nisi informem. Sed hoc adversatur omnibus Patribus, & antiquis Theologis. August. lib. 1. de Bapt. contra Donat. cap. 15. *Ecclesia, quod est populus Dei, etiam in istius vite peregrinatione, antiqua res est: in aliis habens animalem portionem, in aliis spiritualem.* Orig. hom. 2. in Cant. Cant. *Prima fundamenta congregationis Ecclesiæ, statim ab initio posita sunt: unde & Apostolus dicit Ecclesiam, non solum super fundamenta Apostolorum, sed etiam Prophetarum, edificari: inter Prophetas autem numeratur & Adam.* Notum etiam illud Epiphaniæ est *τὸ βυλομένον φιλικῶς ἰδεῖν, ἀρχὴ πάντων ἐστὶν ἡ καθολικὴ ἀρχὴ ἐκκλησίαι.* hoc est, *Qui secundum veritatem vult judicare, is deprehendet sanctam, & Catholicam Ecclesiam principium esse verum.* Addit: *Spiritum sanctum necdum allapsum fuisse.* Ignorantia rectè ducens ad hæresin. Aut enim hoc accipiendum est, de extraordinaria Spiritus sancti mensura, quæ effusa est supra Apostolos Act. 2. aut de ejus ordinariis donis. Si de illis extraordinariis donis se loqui dicat, quid restat nisi ut præsens Ecclesia, quam suæ factioni vindicare studet, informis sit, destituitur quippe extraordinariis donis linguarum, sanationum, &c. Si autem ordinaria dona nos intelligere velit, jam Socinianus est. Invidet enim Patribus Spiritum sanctum, qui excitat in electis fidem quâ uniuntur Christo, & consequenter eos exterminat regno calorum. Quod tamen ipse Christus falsum esse ostendit Math. 8. vers. 11. Ratio consequentiæ est, quia Spiritus est Spiritus fidei. Ejus autem Patres sub veteri fœdere participes fuisse probat Apostolus 2 Cor. 4. v. 13. *Quoniam, inquit, habemus eundem Spiritum fidei, secundum illud quod scriptum est, credidi & ideo loquutus sum, nos quoque credemus, quoniam eundem etiam loquimur.* Vides, Frater, unde, ad quos scopolos futilitas te allidat? Vt in luto hæres? Ecclesia novi Testamenti ex opinione DD. antè citatorum, cujus Christus monarchicam curam Petro commiserat, defecit in capite, &

in membris. Nisi tu D. Doctor probaveris potuisse tum in capite Petro deficere, & non in ejus successoribus Dominis Papis.

III. Deinde vindicare studet successionem suorum Paparum, quam intercessam fuisse probat Voetius pag. 441. Quia ipse Baronius, & Bellarminus fateantur seculo decimo multos successivè sedisse Papas Apostolicos, & apostolicos, sive ut Baronius loquitur, Pseudo-pontifices. Arietem illum ita infringere studet pag. 255. *Lexi, inquit, Sedes Romana illis temporibus legitime ac revera, à pseudo-pontificibus non occupatur, ac prout vacaret transisset, donec legitimus aliquis Pontifex in ea considere iuberetur, non tamensideret ipsa sedes frangebatur, & sui ac potestatis ejus intercedebat, & abolebatur, sed penes quendammodum: ut sit quatuor Imperiam, regnam, aut quatuor aliud resp. publicum munus, à morte velini possessorie vacat, donec potestas illa velis suspensa, legitima successorum imponatur.* Resp. 1. Opprimè, & planè ad mentem nostram. Quando postulatis, ut ostendamus vobis DD. & pastores, qui in quaque provincia & regno per omnia secula Christianissimum in fundamentalibus articulis contra Antichristianissimum professi sunt, non opus est cerebrum delutare inquirendo & pervolutando omnes historias. Sufficit dicere, quod tamen neutquam facimus, non quidem inveniri Pastores & Doctores, ceterum Ecclesiam qualiscunque etiam, & quam pusilla & tenella esset, jus habuisse eos vocandi, non tamen fecisse metu persecutionum, aut propter alia incommoda quibuscumque consistebatur. 2. Velim D. Doctor nobis aliquando declarare, quæ sit sedes Romana: sitne sedes stercoraria, an sublimis & sumptuosus thronus Antichristi, an jus eligendi Papam quod competat Cardinalibus, an ipsa doctrina Papæ, an corpus Ecclesiæ, an denique quid aliud. Ingenuè fateor me hactenus multà Papanorum DD. eorumque primæ notæ lectione, necdum assequi potuisse, quid significent mystica hæc vocabula *Sedes Romana*, pro quibus tanquam pro aris & focis sine ulla missione certatur. Videtur quidem per ea Censor noster, intelligere jus & potestatem, sed debuisse addere, sitne illa potestas Papæ, Cardinalium, an totius factionis. Si quando in re-

gno aliquo vacat sceptrum & diadema, non dicitur sanè in suspensio esse ipsa potestas, ea enim est aut penes electores regis, aut penes populum, aut penes regis consanguineos. Si suspensa illa potestas esset, deberet respublica, & regnum illud, usque ad electionem, aut successionem legitimi regis destituta esse prorsus exercitio regni potestatis. Sed eam tamen exercent aut cognati sanguinis principes, aut procures regni, aut etiam alii. Ut liquet ex historia Polonica, Gallica, Anglica, Hispanica, Neapolitana, &c. Necesse est ergo Fromondus alterutrum fateatur, aut sub tempora Pseudo-Pontificum fuisse nullam prorsus potestatem sedis Romanæ, aut eam fuisse tamdiu penes collegium Cardinalium, aut alios. Eligat utrum velit, nobis perinde est. 3. Ut ut in omnes formas se vertat, tamen hoc sequitur successionem Pontificum fuisse intercessam, nisi fateatur potestatem Pontificis, eandem esse cum ipso Pontifice. Damus ex superabundanti, potestatem fuisse suspensam absque ullo ejus exercitio. Sed quid inde sequitur, nisi hoc: fuisse nempe silentium, hiatum in successionem, & *avapziav* ultra centum annos. Confugiet fortè ad jus, quod tamen mansit. Sed nec hoc quicquam juvat. Quis etenim sanus statuet, quantvis posteris Constantini Palæologi (si qui fortè adhuc ex iis supersint) hodie adhuc competat jus imperii Constantinopolitani, non tamen turbatam esse successionem ipsorum Imperatorum? Arcem imperii Constantinopolim tenuere Ottomanni jam per 174. annos. Sedem Papanam illegitimi Pontifices ferè per 150. annos. Quis inde non concludat, tam diu suspensam & abruptam fuisse successionem Paparum, æque ac hodie abrupta esse dicitur successio Imperatorum Orientis. Quæ de Lino & Clemente, inter se de successionem Petri digladiantibus postea pag. 255. & 256. garrit, frivola, & indigna responsio sunt. Idem quod Fromondus vult, vult etiam Voetius pag. 440. Quia Papani statuunt non abruptam successionem sedis Romanæ, etiamsi incertum sit, Linus, an Clemens proximè successerit Petro: hinc ille concludit posse alicubi esse veram successionem, etiamsi successio personalis præcise, & perfectè ostendi non possit. Et simul con-

D d 3

texis

rexit XVII. argumentum. Sed hæc non consideravit Fromondus. Quæsit quippe per totam desperatam causam occasiunculas ineptiendi, & garrandi.

CAPVT XLIV.

Ecclesia aliquando occultatur fatentibus ipsis Papæ DD. Refelluntur Fromondi nugæ. Defenditur contra ejus ineptias Cl. Plessæus, & Rivetus. Lutherus in Germania viam complanatam ad Evangelium invenit.

I. **D**ixerat Voetius pag. 436. Ecclesiam, cujus perpetua quidem, & jugis est successio, semper tamen humanis oculis non patet, similem esse fluminibus ex. gr. Alpheo, & Arethusa; &c. Ut enim fluvii hujus successio, & continuas non abruptitur, etiam si in terram alicubi se condant, &c. Ita nec Ecclesiæ, &c. Similitudinis hujus commodissimam Analogiam ferre non potest Fromondus, eoque cap. 43. Cris. pag. 257. ita contra eam ineptit: Nonne tuâ istam subtili fluvii se abscondentis, & postea è terra rebullentis, similitudine Ecclesiam tuam palam te condemnare sentis? Ecclesia quippe vera Christi nullis seculis sic abscondi potest, ipso Christo teste, cum ait: Non potest civitas abscondi, supra montem posita. Est enim Ecclesia Christi, Civitas regis Magni, quæ in monte posita abscondi non potest, ait S. Augustinus. Resp. 1. Falsissimum est Ecclesiam Christi nullis seculis sic posse abscondi, ut non appareat, & definat illustris, ac omnium oculis exposita esse. Fateri coguntur ipsi Papæ DD. quos si diligentius legisset Fromondus, verba sua circumcidisset accuratius. Nam præterquam quod doceant eam tempore Antichristi occultandam, & velut sub terra sepeliendam esse, ut videre est apud Riber. & Regam in comm. in Apocalyp. Acost. Ies. lib. 2. de revel. noviss. cap. 15. & alios. Ingenuè fatentur eam jam olim occultatam, & aliquo tempore difficilem cognitu fuisse. Gregor. de Valent. Analys. lib. 6. cap. 4. Novimus Ecclesiam iis aliquando errorum, schismatum, persecutionum fluctibus esse agitatam, ut imperitis quidem, nec satis prudenter rationes temporum, rerumque circumstantias æstimantibus, cognitu fue-

rit difficilis, quod tum maxime accidit, cum Arianorum hæresis in orbe pene toto dominabatur, nam eo tempore scripsit Hieronymus contra Luciferianos, Ecclesia navem pene obrutam fuisse: & Hilarius pluribus monuit verbis, contra Auxantium, non fuisse Ecclesiam tunc temporis in tectis, & exteriori pompa querendam, sed potius in carceribus, & speluncis; non igitur negamus quin fuerit Ecclesia, alio, atque alio tempore, difficilius dignoscere. 2. Nihil ad rem facit locus Math. cap. 5. vers. 14. à Doctore adductus: quia ut rectè Chrysostomus & Theophylactus observarunt, Christus de Apostolis suis loquitur, quibus dixerat ante: vos estis sal terra: vos estis lux mundi. Nihilque aliud eos vult monere, quam ut solitè, ac circumspèctè vivant, quia in oculis totius orbis versabantur, ut vidit etiam Iansenius non Iprensium, sed Gandavensium quondam præsul. Ita enim in Concordantia cap. 39. ad d. Math. 1. Terrib. suos etiam civitati in monte extructæ comparat, & vult significare, quod quomodo civitas supra montem posita abscondi non potest, sed necessariò omnium oculis est exposita propter montis altitudinem: ita Apostolos propter status, & officii sui altitudinem, non posse latere hominibus, sed necessariò omnium oculos converte-
tendos in ipsos. Progreditur Fromondus ad aliam rationem. Et alibi, inquit, mysticus noster David: Ego constitutus sum rex ab eo super Sion, montem ejus sanctum. Quod enarrans iterum Augustinus: Ego constitutus sum rex ab eo super Ecclesiam sanctam ejus, inquit, quam montem appellat propter eminentiam, & firmitatem. Resp. 1. Puerilis est hæc consequentia; Ecclesia similis est monti, ergo nunquam abscondetur. Quasi verò altissimus Athos, aut Athlas nebulâ densissimâ nunquam circumdetur. 2. Ecclesia non Papana, sed Catholica, monti Sion comparatur propter firmitatem, & inconcussam stabilitatem. Sophron. 3. vers. 11. *Tunc amovebo à medio tui exsultantes de fastu tuo, ut non pergas offerre te amplius in monte sanctitatis meæ.* Esaiæ 14. vers. ult. *Quid ergo responsum est legatis gentis? Iehoram fundasse & thronum, ut in eam se recipiant pauperes populi.* Terrib. Argumentum sumit ex variis Augustini locis pag. 258. Resp. Fateor. Augustinus disputans contra Donatistas, provocat eos ad Ecclesiæ splendorem,

dorem, qui tum admodum in partibus Occidentis, & toto imperio Romano, radiabat. Sed quid hoc ad theſm? Ideo Eccleſiæ, fulgentes oculos intueri jubet ſchiſmaticos, quia tum temporis talis ejus erat facies. Sed ut non valet iſta conſequentia, hac vesp̄era luna eſt plena, ergo ſemper erit. Ita ne hæc: Clara, manifeſta, ac omnibus conſpicua erat Eccleſia tempore Auguſtini, Ergo nunquam deficit aut obſcurabitur. Eccleſiæ viſibilem illam claritatem non eſſe propriam quarto modo, ſciuit, immo docuit alibi ipſe Auguſtinus. Epiſt. 48. *Ipf̄a, inquit, eſt Eccleſia, quæ aliquando obſcuratur, & tanquam obſculetur multitudini ſtandardum.* Epiſt. 80. *Quando, ait, Sol obſcurabitur, & Luna non dabit ſplendorem, & ſtella cadent de celo, & virtutes celorum commovebuntur: Eccleſia non apparebit, impus tunc perſecutoribus ſupra modum ſeueritibus, & remoto timore, tanquam arident mundi ſalitate dicentibus, pax & ſecuritas.* Quas dein pag. 259. ſimilitudines coarctat, & nihil probant, aut quidquam ad rem faciunt. Vt nec Cypriani locus ex lib. de Vnitat. Eccl. loquitur enim martyr de interno Eccleſiæ lumine, & radius, qui per corpus & membra diffunduntur è Sole juſtitie. Sed quid hoc ad rem?

II. Dein incomparabilem Dn. Pleſſæum aggreditur, & quidem præſationem inſertit illius myſteriũ. Scio, miraris lector, quod muſculus leonem incedere auſit, ſed cogita mortuum cum eſſe. Omnia ſuadet auri, & purpuræ famas. Vætius puer eſt ſufficit ſcibet ob eum prædram, lenium ad Epiſcopatũ eſſe euectum. De eodem hoſte captivo, rãd̄ duo Imperatores triumphare ſolent. Alius ergo ei querendus fuit aduerſarius, nec ille inter calones ſed triarios, & veteranos. Occurrit autẽ primò Pleſſæus: cumque quia celebris, honoratus, & fortis audit, inuaſit præ aliis omnibus. Sed quid tandem præſtat *quædã ſacra ſcriba* & *orator*? More ſuo inſepit, & garrat, ac ſpecialiter, ut omnes videant agnam ſuam *apocrypham*, ſurit. Illuſt. Pleſſæus in præſ. Myſt. ap. phetia prophetiam Apoclypticam. Apoc. 12. verſ. 14. de fuga mulieris in deſerto, & de diebus mille ducentis & ſexaginta, ad ſeptimum, octauum, & nonum ſeculum, quibus Eccleſia

Occidentalis eclipſi, & caſigine aliquã obducta fuit. Et quia *adductum* eſt, ut ea proriſ intereat Deus eo tempore in Galliam Narbonenſem inter Alpes & Pyrenæos, velut in ſpeluncam quam occluſit reliquias populi ſui. Quemadmodum nervoſiſſimè, pariter ac diſertiſſimè Dn. Pleſſæus offendit. Applicationem illam Prophetiæ, poſt ſolitas liras, & coccyſinos (quibus ubique benevolentiam apud Lectores ſui commatis venatur) oppugnat duplici argumento. Prius occurrit pag. 260. *Numerum, inquit, dicrum 1260. ad quinque ſeculorum longitudinem extendit Pleſſæus; cum tamen annos tres totos cum dimidiato nondum impleant. Et S. Iohannes mox eodem capite eandem mulieris fugam repetens, ait ſolũ eam alendam in deſerto per tempus, & tempora, & dimidium temporis, &c.* Ex Hieronymo, Auguſtino, & paſſim ſanctis interpretibus ſatis conſtat, tempus in ſimilibus Scriptura phraſibus pro anno ſumi, &c. Eſt breve illud tempus, quo circa finem mundi, verus & ſummuſ ille Scriptura ſacra Antichriſtus, &c. illud in Eccleſiam Chriſti imperium exercit? &c. Nonne etiam, ut omni alterius calculi licentia, & error caſtigetur, numerus iſte annorum, quibus regnum Antichriſti diſciſimò calcet Eccleſiam, per ſuos menſes à S. Iohanne cap. præcedenti, & etiam ſequenti (11. & 13. cap.) circumſcribitur? &c. Reſp. 1. Quid vos Lovaniennes obſtupeſcitis ad hanc Fromondi reſponſionem? Bellarminus huius delitii pater eſt, Cenſor interpolavit ſolũ, ac deturparit ejus nugæ. Inſpice illius caput 8. & 17. lib. 3. de R. P. ac mihi credetis. 2. Præſupponit Fromondus locum Iohannis 11. 12. 13. eodẽ pertinere, & de eadem re agere, quia occurrit idẽ numerus annorum, quod tamen veriſſimile non eſt. Cap. 11. v. 2. agitur de perſecutione futura ſub Romanis Imp̄p. ſic enim legitur: *Atrium quod eſt intra templum, ejice foras, & ne metiaris illud: nam datum eſt gentibus; & urbem ſanctam calcabunt menſibus quadraginta duobus.* Similiter interpretandus verſ. 5. capitis 13. qui cum hoc componendus eſt. Per beſtiam autem cap. 13. plerique intelligunt ſevitiam Romanorum Principum. Tertullianus, Hieronymus, Oroſius, Eusebius, & poſtremò Aleaſar Jeſuita. Quia vero numerus annorum, qui occurrit cap. 11. & 13.

& 13. idem est, cum eo cuius mentio fit Apoc. 12. sequitur nullibi eum secundum literam, & propriè esse accipiendum: quia de loco cap. 11. & 13. manifestissimum est. 3. Si admittatur Bellarmini interpretatio, sequetur absurdum absurdissimum. Omnes qui vivent tempore Antichristi, certò poterunt nosse annum & tempus alterius Christi adventus. Regnabit enim Antichristus secundum ejus somnia tres annos, ac dimidium, & ante elapsum quarti anni erit sublatu. At adversatur hoc sacra Scripturæ. Marc. 13. vers. 33. *De die illo, ac hora nemo scit, ne angeli quidem, qui in calo sunt, neque ipse filius, sed pater.* 4. Bellarmini interpretatio adversatur ipsi textui. Locutionem hanc, *tempora, tempus, & dimidium temporis* interpretatur de triennio & semestri, sed quis Genius ei revelavit *tempora* significare tantum duo tempora, hoc est, biennium? Sanè in Græco textu Apoc. 12. vers. 14. legitur *ὅτις ἔσται ὁ κύριος τοῦ καιροῦ, καὶ τῆς ὥρας*. Vidit hoc etiam Iustinus Martyr in Dialogo contra Tryphonem Iudæum. 5. Longè probabilius dicere possumus locutionem hanc *tempora, tempus, & dimidium temporis*, interpretandam esse per locutionem *de diebus* 1260. quàm contra. Liqueat enim ex Scriptura, dies sæpe annos notare. 2 Petr. 3. vers. 8. *Unus dies perinde est apud Dominum ut mille anni.* Ezech. 4. vers. 5. 6. *Ego do tibi annos iniquitatis illorum pro numero annorum, trecentos nonaginta dies, quibus feres iniquitatem domus Israël. Quumque eris absolaturus eos, incumbes lateri tuo dextro secundo, ut feras iniquitatem domus Iehudæ: quadraginta dies, diem unumquemque do tibi pro unoquoque anno.* 6. Quis credat, Antichristum de quo tam stupenda in Scriptura prædicantur, dominaturum tantum per triennium, & dimidium annum, ac tantillo temporis spacio omnia facere posse, quæ de eo prædicantur? 7. Manet ergo certum veram annorum 1260. rationem reddi non posse, nec quemquam scire, quod eorum initium, quis finis futurus sit. Neque numeri illius interpretatio peti potest ex hac locutione, *per tempora, tempus, & dimidium temporis*. Sic enim loqui solet Scriptura de tempore non definito, tam brevi, quàm longo. Dan. 7. vers. 25. *Usque ad*

tempus, & tempora particulamque temporis. Quamvis & hunc locum ad suum commentum Bellarm. torquere studeat, frustra tamèn est. Loquitur enim Propheta non de Antichristo, sed de tyrannide quam Antiochi in Iudæos exercituri essent. Eadem locutio occurrit cap. 12. vers. 7. Scio viris doctis, & alias orthodoxis interpretibus videri Daniele de finisse certum, & breve tempus: sed eorum autoritate solis conjecturis subnixâ deijci nullo modo de veritatis statu possum. Et hoc est prius Fromondi argumentum contra Dn. Plessæi applicationem. Posterius proponitur in hoc fatuo verborum iusculo. *Deinde, inquit, mulier Apocalyptica, sive Ecclesia Christi, inter illud tempus, & tempora, ac dimidium temporis, non erit tam sepulta, &c. quàm suam Ecclesiam per illa quinque secula, &c. abditam, & perditam fuisse somniat Plessæus.* Deinde plurimi animo validiores, &c. urbes & frequentiam non deserunt; adversus quos, reversus à fugientium persecutione Antichristus bellum geret, & acerbitate tormentorum constantiam eorum frangere, ac in partes suas traducere tentabit. Nam iratus est Draco in mulierem (Ecclesiam, quæ jam manus ejus effugerat) & abiit facere prælium cum reliquis de semine ejus, qui custodiunt mandata Dei, & habent testimonium Iesu Christi, ait idem Iohannes. Resp. 1. Quod quæso vulnus à plumbeo hoc pugione inferitur incomparabili Plessæo? Dicit Scriptura fugisse mulierem in desertum; mulierem verò esse Ecclesiam fatetur ipse Fromondus: VValdenses aliosque fideles, in montium vallibus, speluncis, & nemoribus diu latuisse negare quoque non potest. An non ergo volens nolens approbare compellitur Plessæi sententiam, quàm tanto cum apparatu paulò ante aggrediebatur? 2. Non scripsit Plessæus Ecclesiam sepultam esse: ut hic calumniatur, mortui enim sepeliri & componi solent. Solummodo dicit Ecclesiam propter grassantem Antichristi tyrannidem, ejus oculis se subduxisse, & loca avia, ac deserta petiisse. At quid verius est? 3. Nec negat quoque Plessæus aliquos in urbibus, & frequentia hominum mansisse. Imo hoc toto libro docet, & studiosè probat. Corpus Ecclesiæ montes, & solitudinem incolebat, & tamen in urbibus, in ceno-

biis,

biis, in medio Antichristianismo varii erant, qui veritatem docebant, & voce ac stylo contra filium perditionis defendebant. Ipsissima hæc veritas est. Eam docet, probat & confirmat per omnia secula, seculorumque periodos in mysterio suo Dn. Plessæus. 4. Non obstat quoque locus, quem ex Apocalypsi adducit (cap. 12. vers. 17. *Iratius draco*, hoc est, Papa Romanus: *in mulierem*, hoc est, ubi vidit se Christi sponsam, & Ecclesiam non posse exscindere, & è medio tollere: *abit facere prælium cum reliquis de semine ejus*, hoc est igne, ferroque, nec non excommunicationum fulminibus, atque diris grassatus est in Imperatores, Reges, omnesque qui aut veritatem, & supremam Christi potestatem contra ejus tyrannidem defendebant, aut eum Vice-Deum, Christi que vicarium, ac supremum in Spiritualibus, & temporalibus dominum agnoscere recusabant. An non omnes historiæ, annales, martyrologia, imo ipsa saxa, & urbium cadavera (quæ bello ab Antichristo excitato, eversa sunt) hoc proclamant, ac testantur? Quorsum instituta, illa plus quam Phalarica inquisitio, nisi ad occidendos eos, qui custodiunt mandata Dei, & habent testimonium Iesu Christi? Non enim in Ecclesiis illa grassatur, quia confugiunt remigio veloque: sed in familias, in quibus clanculario in Spiritu ac veritate sincerè Deus adoratur, & colitur. Testis est Hispania, quæ quotannis tot homines vixdum in cortinâ Reformationis consistentes, & in uno fortè ac altero articulo à Papismo dissidentes, Vulcano offert. Testis est Brabantia, quæ ante paucos etiam annos, quia in Ecclesiis grassari non poterat, rabiem suam exercuit, in ancillulam Annam van den Hoove: quam ideo vivam defodit, quod desperaret de sepelienda Ecclesia Catholica. Tantum ergo abest, ut ex hoc loco labefactetur Dn. Plessæi applicatio, robur ac vires accipit. Et hæc sunt trifida tela, quibus septemplex Dn. Plessæi scutum transverberare audet Fromondus. Iudica, ipse Lector, quid sit meritis, pedum, stivam, Calliroen, crepitaculum, an ferulam.

III. Postea ad nugas suas redit, & quæ in præcedentibus capitibus, non semel atque iterum, sed sæpius usque ad tardium lectorum, di-

xerat, majore cum strepitu verborum, minore verò cum prudentia, reiterat. Quæ contra exemplum Eliæ, qui se solum derelictum esse querebatur, de Iuda & Iosaphato ex Bellarmino garrit, jam antè diluimus. Discat autem velum ineptias suas nosse ex domesticis & propriis DD. Qui per vocem Israel absolute propositam, intelligunt totam Iacobi familiam. Arias Montan. comm. in Hos. cap. 1. *Observandum est*, inquit, *cum nomen Israel absolute appellatur, integram Iacobi familiam, hoc est, duodecim tribus significari: nam cum tantum decem tribus seorsim indicantur, id sit aut appositione Iudæ, aut additione regni, aut domus: ut regnum Israel, aut domus Israel: quasi propriis notis nominatur.* Eder. Oecon. Biblior. l. 2. de libris Regum. *In libris Regum*, ait, *describitur regnum Iudæ, & regnum Israël: per regnum Iudæ designatur paucitas fidelium, tantum enim tribus duas continebant: per regnum Israël designatur multitudo hæreticorum, ut Hieronymus ad Paulinum observat.* Subjicit dein, ad probandam Ecclesiæ amplitudinem, & fidelium multitudinem Psal. 71. aut ut in Heb. est 72. in quo de Christo rege vers. 8. dicitur: *Dominabitur à mari, usque ad mare.* Sed quid hoc ad rem? Loquitur ibi David de Ecclesia N. T. quæ non conclusa erit angustiis Palestina terminis, sed per totum terrarum orbem diffusa. At quis nisi extremè stolidus inde concludat, Ecclesiam perpetuò fore visibilem, & oculis impiorum conspicuam? Verè autem Voetius in Desp. Causa pag. 633. pro orthodoxa sententia adduxit Augustinum in Ps. 128. ubi fatetur aliquando in solo Abele, in Abrahami, & Lothi familia, in arca Noach, in solo Enocho fuisse Ecclesiam. Nec quicquam ad rem facit, quod Fromondus pag. 262. dicit: *Illi non erant gentes benedicende in semine Abrahami, & multiplicande sicut stelle cali, & arena maris.* Quasi verò non Ecclesiæ semper sit una, eademque ratio, & æquè post Abrahamum, quàm ante eum in paucis potuerit subsistere. Et promissio Abraham facta, non eum, sed Christum respiciat in quo æternum benedicti sunt omnes populi, & nationes. Sic enim illud in semine tuo, pro quo Genes. 12. & 13. in te, legitur, interpretatur Apostolus ad Galatas cap. 3. vers. 16. At quid hoc ad rem? aut quæ

E e

hug

hæc bestialis est consequentia, *In Christo femine Abrahami secundum carnem benedictæ sunt omnes Gentes, Ergo Ecclesia ut ante Abrahamum, non potest subsistere in paucis, & occultari coram oculis persecutorum.* Quæ dein reperit ex Flor. Ramondo scriptore mendacissimo, de Calvino fatente ante Lutheri tempus nusquam fuisse Ecclesiæ corpus, vesana, absurda, falsa, & indigna responsione sunt: ut & ea quæ ex bono suo Abrahamo Bzovio homine dignissimo Cretensium tribunatu de Lollardis, &c. pag. 263. commemorat, ad quos scilicet, non nisi perditissimi, ac flagitiosissimi quique se recipere solent. Pascantur eo thymo claustrales fuci, & caudati Catholici. Viri serii, ac cordati, mendacia & calumnias esse sciunt, quibus ægrè se tuetur contra veritatis acerrimum insultum Papismus. Quod in clariss. Rivetum pag. 264. cum hoc epiphonemate debachatur: *Deus tibi parcat Rivete.* in eo vesaniam, & furorem suum prodit. Verissimum enim est, quod Dn. Rivetus dixit, Lutherum viam in Germania præparatam invenisse, ejusque doctrinam (quæ ipsius Christi est) longo tempore fuisse ibi conservatam. Præcesserant enim cum Taulerus, Martinus Meyer, V Vesselus Phrysius, Ioannes Gochius Mechliniensis, Ioannes V Vessalien-sis concionator V Vormaciensis, Paulus Scriptorius, qui diu antè Tubingæ docuerat omnia ad verbum Dei esse examinanda, & masculè transubstantiationis monstrum oppugnave-rat. Item Ludolphus Castricus qui Magdebur-gæ in Indulgentias concionabatur. Sebastia-nus Erphordensis Pastor. Rudolphus Agricola, qui totus erat in deplorandis Ecclesiæ abusi-bus. Rostochii erat Nicolaus Russus Theolo-giæ Baccalaureus, qui non docere tantum, sed & scribere ausus fuit contra ossa mortuorum, Paparum insolentiam, & spirituales turpitudi-nes. Argentinæ docebat Ioannes Keiserfber-gius, qui quantum in se omnia in Ecclesia sibi commissa restaurare studebat, gregemque suum non semel consolatus est de Reformatio-ne quam præ foribus esse dicebat. Ut nihil jam dicam de Erasmo qui scriptis suis præluxit Lu-thero, eaque omnia, quæ hic docuit, vidit, ac scivit, cuique ad moliendam Reformationem nihil præter animum defuit. Vnde nec mitius

solet tractari à furibundis Esavitis, quàm ipse Lutherus. *Semichristianum*, eum vocat Bellarm. lib. 1. de Verb. Dei cap. 9. *Luciani impietatem longè ab eo superatam esse* conqueritur in præf. tom. 1. Controv. 7. Imo æque grande piacu-lum putatur eum citare, quàm ipsum Luthe-rum, aut quem alium ex Reformatis Theolo-gis. Posssevinus pro Iebusitica sua scientia, ac conscientia, existimat in Iansenii Commenta-riis ubique delendum, ac inducendū esse Era-smi nomen. lib. 4. Bibl. Select. cap. 13. Cum hi omnes ante Lutherum veritatem docuerint, audet tamen catellus præstantissimum Rive-tum allatrare, quod scripserit illam doctrinam (quàm annunciabat Lutherus) diu conserva-tam fuisse. Etiam si autem de Germania foret falsum, non tamen falsus esset Cl. Rivetus. Non plantavit, sed invenit Lutherus Ecclesias Hussiticas in Bohemia, V Valdensem in Gal-lia, &c. Nec quicquam ad rem facit quod Lu-therus paulatim in cognitione veritatis profe-cerit, ut nugatur Censor. Antichristianismus & Papismus quoque non nisi per gradus ad fasti-gium tyrannidis, idololatriæ, ac superstitionis pervenerunt, & tamen ringitur Fromondus si novitatis arguuntur. Lutherus non eodem tempore omnia cognovit, & vidit, quia simul etiam omnia reformare non poterat: eoque Deus per incrementa eum illuminavit, ut ejus cognitio, & reformatio pari passu progrede-rentur. Admirari hanc Dei sapientiam, non ri-dere cum Fromondo convenit.

CAPVT XLV.

Quanti faciendi sint scriptores, quos Iesuitæ edunt. Male Apostolicis accensentur V Valdenses. Duplices fuerunt pauperes de Lugduno. Pi-lichdorstius Iebusiticus auctor, nihil derogat Rainerio.

I. **C** Apite quadragesimo quarto, ad quod ordine accessimus, iterum V Valdenses invadit. Probarunt Plessæus, Rivetus, Voetius aliique ex Rainerio qui anno 1250. de eorum erroribus scripsit, eos nec novitios, nec paucos fuisse. Ut enim d. Reinerius qui in eos inquisitor & iudex sedit, scribit: *Putabantur durasse aut à*

tempore Sylvestri aut Apostolorum. Nullaque terra erat in qua eorum Secta non serperet. Historicam hanc narrationem labefactare, & suspectam reddere studet Censor, sed tantum studet. Opponit Reinerio tenebrionem quem nomine Pilichdorffium, quem primitus, bonus scilicet vir; & mentiri nescius Iacobus Gretzerus ex bibliotheca monasterii Tegerseensis in Bavaria produxit, ad iunctum tom. XI I I. Bibliot. Patrum. Quid exillimat Fromondus, nos aut polypofos, aut truncos esse, qui aut subodorari, aut sentire non possumus malam fidem Iebusitarum, quam in cudendis & edendis novis authoribus nimis apertè prodere solent. Scimus qualis fuerit Gretzerus bibliothecarum prædo, & antiquorum monumentorum perniciēs. Depinxit cum Cl. Goldastus in Repl. pro Imperio cap. 13. Eò lectorem remitto. Quid autem tribuendum sit Editionibus Iebusitarum, & nominatim Bibliothecæ Patrum, malo verbis Laurentii Bochelii, advocati Pontificii in parlamento Parisiensi, quàm meis referre. Ita autem ille in præf. Decret. Eccl. Gall. Nil crebrius, inquit, doctorum hominum proclamationibus adversus ejusmodi eviratores, jure meritoque pœnâ legis Cornelie ex edicto Domitiani, Hadriani, Constantini, & Iustiniani nostri plectendos. Taceo innumeros autores sacros, profanos, veteres, recentiores, ab ista tam imprabi, quàm infelici ingenii hominibus miserabiliter decurtatos, vel ipsis regibus non parcere adjectis, nedum S. Ludovico, cujus pragmatice, ut vocant, sanctionis articulos nonnullos, maxime ad rei Gallicæ statum pertinentes, abs Bibliotheca illa SS. Patrum, Constitutionibus regis, & statutis Episcoporum quorundam synodulibus Regina Urbium Lutetiæ nuper impressis expunxerunt. Vnde iterum va, ut cum vidente exclamem, nebulonibus, qui tales Musarum castitati, & integritati veneranda non solum insidias struunt, sed & Musas ipsas impudenter, & nequiter, subdolo religionis zelo, nullius frontis hominis devirginant, sucumque istum pietatis nomen ementitum, inter pius fraudes numerant. Si ergo hunc Pilichdorffium ut Iebusiticum authorem rejiceremus, quid indecori committeremus?

II. Sed quid tandem Pilichdorffius? Mensuros, dicit, fuisse VValdenses, coram simplicibus,

cum dicerent sectam suam durasse à temporibus Sylvestri Papæ. Vtri magis credendum, huic an Reinerio, qui inquisitor in eos fuit constitutus? Vnde verò probat mendaces fuisse VValdenses? I. Ex falso principio. Quòd nempe socius Sylvestri, cum Constantinus ditaret Ecclesias, ab eo recesserit, ut viam paupertatis teneret. At quàm illud *durasse*? VValdenses qui ad extremum usque, ut liquet vel ex uno Thuano, coluerunt agros, & possessiones habuerunt, quasi semi-monachi fuissent, votum paupertatis nuncupasse finguntur? Nec quicquam Fromondum juvat, quod etiam Pauperes de Lugduno vulgò cognominati fuerint. Vt inter Apostolos fuit Iudas, & in reti Ecclesiæ & boni, ac mali pisces sunt: sic inter VValdenses per populi imperitiam relati quidam sunt, qui nihil minus quàm VValdenses fuerunt, hoc est professores veritatis. Pauperes de Lugduno duplices in Historiis occurrunt, quosdam agnoscimus, quosdam Papanis relinquimus. Veri pauperes de Lugduno, sic à contumelioso popello cognominati, neminem in Ecclesiam suam recipiebant, quin renunciasset antè omnibus articulis Romanæ Ecclesiæ: fatente Petro Sarnensi in histor. Alb. cap. 2. Alteri autem semi-monachi, & imperfecti Franciscani erant, cucullosque gestabant, & non semel atque iterum, sed sæpius confirmationem sui ordinis à Papis postularunt. Eorum fit mentio quoque in vita Ludovici Bavari: ductor eorum fuit Bernhardus quidam, unus ex duodecim sociis Francisci de Assisio. de quo videri potest Bonavent. in vita Francisci cap. 3. Omnia hæc probantur ex Conrado à Lichtenauv abbate Vispergenfi, qui ita ad annum 1212. Vidimus, inquit, tunc temporis aliquos de numero eorum, qui dicebantur pauperes de Lugduno, apud sedem Apostolicam cum magistro suo quodam, ut puto, Bernhardo, & hi petebant sectam suam à sede Apostolica confirmari, & privilegiari. Sane ipsi dicentes se gerere vitam Apostolorum, nihil volentes possidere, aut certum locum habere, circuibant per rivos, & castella. At dominus Papa, quædam superstitiosus in conversatione eorum ipsis objecit, videlicet quòd calceos desuper pedem præcidebant, & quasi nudis pedibus ambulabant. Præterea cum portarent quasdam cappas,

Ec 2

quasi

quasi religionis, capillos capitis non attendebant, nisi sicut Laici: hoc quoque probrosum in eis videbatur, quod viri, & mulieres simul ambulabant in via, & plerumque simul manebant in una domo, & de eis diceretur, quod quandoque simul in lectulis accubabant. Quæ tamen omnia ipsi asserunt ab Apostolis descendisse. Caterum Dominus Papa in loco eorum exurgentes quosdam alios, qui se appellabant pauperes minores, confirmavit. Hos verò non VValdenses fuisse, sed ex Francisci pullitie probo amplius tribus argumentis. I. Quia jam diu antè, veri VValdenses erant à Papa Alexandro III. condemnati in Synodo Tyronensi anno 1163. ut notat Guil. Neubrigensis lib. 2. cap. 15. Quomodo ergo ausi fuissent comparere anno 1212. coram Innocentio III. & ab eo petere ordinis confirmationem? II. In ordine Francisci fuerunt etiam conjugati, qui velut tertiani quidam inter ejus locustas, annotante Franc. Gonzaga generali Minoritarum in libro de eo ord. Romæ excuso anno 1587. Eorum regulam composuit Nicolaus IV. III. Secta hæc in Italia est exorta. Constat verò inter omnes, VValdenses ex Gallia oriundos esse. Clarum ex ipso VVirspergeni loco jam laudato. Olim, inquit, due secte in Italia exorte, adhuc perdurant, quorum alii humiliter, alii pauperes de Lugduno se nominabant. Ex his liquidò constare arbitror, injuriâ VValdenses inter Apostolicos à tenebricoso, & Iebusitico Pilichdorffio referri, Fromondumque instar ranarum præter strepitum, & ridiculas coaxationes nihil tota sectione. II. & III. protulisse. Quæ dein ineptit de jactantia & ineptia Voetii, ea jam aliquoties sunt refutata, & paulo post sequenti capite fusius refutabuntur.

III. Postea præter nugas, & calumnias de Manichaismo & hypocrisi VValdensium, quas, quia omni scribendi materia destituebatur, ad implendam chartam, & delassandum Lectorem, repetit, ex bono Pilichdorffio docet non tam late patuisse eorum Pomaria, ut prædicat Reinerius. Sic enim dicit Pilichdorffius c. 15. *Offendam tibi hæretice VValdensis, gentes, tri-*

bui, populos, & linguas, ubi per Dei gratiam sunt omnes Catholici, & omnes homines sunt immunes à tua secta penitus conservati: scilicet Angliam, Flammiam, Flandriam, Brabantiam, Garlandiam, VVestphaliam, Daciam, Sueciam, Norveigiam, Prusiam, & regnum Cracovia pene nullos habens VValdenses. Si Garlandia, Vtropia, opinor, metropolis non accederet, nihil feriret testimonium hoc VValdenses. Sed an diffusetur provincias, & regna hæc prorsus defæcata fuisset à VValdensibus Pilichdorffius? Minimè. Penè nullos VValdenses, ibi fuisse refert. Aliquid dixisset si pro pene, penitus scripisset, ut secundum Criticam Papanam, in margine ex C. T. legendum cum Gretzero putat Fromondus. At quis ei credat? frigidum nimis hoc commentum est, risu, non responsione excipiendum. Crepant quidem Doctoreculi MSS. Codd. sed in vertiginosi cerebri antris illi sunt repositi. Corruptum ex iis, non corrigere possunt auctores antiquos. Et cur non? quidquid non favet Papæ, ejusque tyrannidi impune in iis delere, corrigere, & restituere licet. Nec injuria quoque fit authoribus, reformantur enim ad modulum & regulam Ecclesiæ, hoc est factionis Papisticæ. Miror verò, quod Pontificii omnes, hanc indoctorum monachastorum perversam diligentiam non laudent utroque pollice, quodque dux Bavarix mandaverit cancellario suo, Joanni Georgio Hervvarto ingens volumen scribere, & edere contra Abrahamum Bzovium Baronii continuatorem, quod perfidè & nefariò vitam Ludovici Bavarix ad laudem Papæ, & domus Bavaricæ ignominiam descripisset. Sed ita hodie usu venit, viri principes & magnates ex consuetudine magis, quam devotione adherent Papæ, nec eum tam metuunt, quam tolerant. Obstat dein caput hoc solitis suis coccysmis. Ne autem ei similis evadam, præteribo: & omisâ stulta, ac inepta coronide, ad examen postremi ejus capitis, quo velut per satyram, omne genus nugarum, & ineptiarum, commemorantur, me conferam.

CAPVT XLVI.

Deteguntur, & dilantur varia Fromondi nugæ. Aduerſeres baptizantes habenda ſunt heretica. Quid apud Fromonem ſit principalis ſucceſſio? Voetii augeſcentia ſuſcepit deliria Fromondi ſunt. Deſenditur Cl. Rivetus contra garrulam Corniculam. Dn. Cyrillus Patriarcha Conſtantinopolitanus alieniſſimus eſt à ſactione p. pal.

SVper eſt poſtremum Criſeos caput, in quo quaſi in purgatorio Lovaniensis Academia, omnis coloris, & generis nugæ, quiſquiliæ, ac ſomnia comparent. Sic etenim conveniebat. Peccatum grande eſt ſi cauda diſſimilis ſit auribus. Nos verò ſtriſtim & vellicatim omnia attingemus, quia videmur audire Lectoris OHE. Primò exagitat jurisprudentiam Voetii. Et cur non? In jure, ac medicina æque eſt veritas ac in Theologia. I. Pag. 272. ad riſum uſque ineptit, quando Voetium redarguit quòd in Deſp. Cauſa p. 264. ſcripſerit *Electiorem ad miniſterium eſſe ipſam inſtitutionem, & totam poteſtatem miniſtrandi, & exercendi officium Eccleſiaſticum.* Quid enim mendacium eſt ſi hoc non eſt? Inſpiciatur Voetii locus ut erubeſcat Fromondus. Ita autem dicit: *In jure Canonico Episcopos ante conſecrationem ſpirituali conjugium cum Eccleſia miſſe decuit, & liberam ſuper illa ſtatuenti facultatem accepiſſe, &c.* Dein ſic concludit: *Ex eo electio p hæc tribuit, quam præparationem perſone ad hoc redituum. Ergo Electio confer poſtea miniſterium.* An hoc eſt Electionem per omnia æquiparare inſtitutioni, & dicere per eam conſentiri totam miniſtrandi poteſtatem, ut ſub Fromondus? II. Pag. 273. Exagitat Voetium, quòd dixerit in Deſp. Cauſa pag. 111. *ſi nullà neceſſitudine aut caritate obſerventia ſubjectum eſſe ſedi Romane.* Et ad hoc probandum pag. 120. adducit dictum Pauli I Cor. 3. verſ. 12. *Quid enim mihi de eis qui foris ſunt judicare?* Per illos autem qui foris ſunt Eman. Sa ſcituſ non incelebris intelligit eos, qui ſunt extra Eccleſiam. Adeo ut hoc ſit epus argumentum ad hominem puta: *Quoſcumque Papa extra Eccleſiam eſſe ſtatuit illi ab eo non*

*poſſunt judicari, Calvinianos extra Eccleſiam eſſe ſtatuit. Ergo. Achillem hunc labefactare ſudet Fromondus multis quidem verbis, ſed nullo robore. Poſt bullas plurimas efflatas adducit Chryſoſtomum, qui per eos, qui foris ſunt intelligit Gentiles, videturque ſibi non inſubide Voetium ad abſurdum redigere, quia nunquam dabit ſe Gentilem eſſe. At quam hoc ridiculum? Chryſoſtomus præferendus erit ubi agitur de cauſa Papæ filio Loyolæ. Ergo ubique recipere debet Chryſoſtomi gloſſam Fromondus, ſi eà condemnari velit Voetium. Sed demus rectè Chryſoſtomum Pauli mentem eſſe aſſecutum. Nihilominus Papæ magnopere adverſatur eloquentiſſimus Græcorum Patrum. Ille enim pro arbitrio judicat, abſolvit, & condemnat Gentiles: ac Caſtellanis quidem totam Americam, id eſt vitam, animam, & operam Gentilium, qui ibi vivunt, donavit: neceſſum ergo eſt, Fromondus, ſi fateatur veram eſſe Chryſoſtomi interpretationem, Papam Paulo adverſari fateatur. Sed alia eſt catena, quâ ſedi ſumus alligati. Catena, inquit, *iſtâ baptiſmali retrahi ad Cenſuras, & Canonicas pœnas potes, mi Voeti.* At quam beſtialis hæc conſequentia eſt? Omnes baptizari quadantenus pertinent ad Eccleſiam, & ſaltem in Chriſtianismo ſunt, ergo ſubjacent Cenſuris, & canonicis pœnis Papæ Romani: Argumentare ita contra Græcos, Ruſſos, Abaſſinos, Armenios, & cæteros, Fromonde, & exſpecta ſolutionem. Si, bone doctore, ſubjaceamus Eccleſiæ, quia baptizari, & non gentiles, ſed Chriſtiani ſumus, quæ frons, quæ fides Giſſordi ſacerri mi nebulonis Turcis, & Mahometiſtis nos comparant? Aut cur non vulgus Hiſpanicum aliter eruditur, haud ſecus enim de nobis ac gentilibus, & dæmonolatris, exiſtimat? Gratias, mi doctore, pro hoc candore tibi agerem, ſi non inſcitia propriæ Theologiæ, & ſterilis garriendi materia ad hæc inſcruitatis catadupa te pepuliſſet. Quæ de Thoma ſibi obloquente, & baptiſmo noſtro, ſuſpectato à clero Brabantino ex paſtorali Mechlinienſi refert, indigna examine, & reſponſione ſunt. III. Lascivientem ſtylum in Voetium exercet, quòd dixit in Deſp. Cauſa pag. 273. *Papæ diſpenſare circa miniſtrum, materiam, formam, & ſubjectum baptiſmi.**

E e 3

Hoc

Hoc ita arrodit: Tu nempe homuncio tressis, sapientior, & Scriptura callentior quàm S. Augustinus, qui ait, Si nulla necessitate usurpetur (collatio baptismi) & à quolibet (etiam laico, de quo disputationem instituit) cuilibet detur, quod datum fuerit, non potest dici non datum. Resp. Quàm contemptim Papani loquantur de Augustino, quando obeft, supra aliquoties ostendimus. Sed illæ sunt eorum artes, quando leviter tantum, & in speciem favent Patres in cælum eos extollunt, & pæne Deos faciunt. Augustini auctoritas obrui potest auctoritate plurium aliorum Patrum. Sane Basilii in Epist. ad Amphilocho. rejicit baptismum à Laico collatum. Tertull. de Præscr. cap. 41. cuius locum Iansenius in Alexipharmaco Punicâ fide mutilavit. Ipse, inquit, mulieres heretica, quàm procaces, quæ audeant docere, contendere, exorcismos agere, curationes repromittere, forsitan & tingere. Tertull. de veland. Virg. cap. 9. Non permittitur mulieri in Ecclesia loqui, sed nec tingere, nec offerre. Imo ut hæresin in Marcione notat Epiphanius hæres. 42. Quod permittibat mulieribus baptizare. Dein movet quæstionem (ut vocat) Physicam, de lixivio. An nempe retineat essentiam aquæ naturalis, sed eam nec ulterius ventilat, nec solvit. Quando autem probaverit lixivium retinere essentiam aquæ jugis, credam etiam cerevisiam, & mulsum esse puram putam essentialem aquam. Conglobat dein verba sine capite, & cauda. Voetium quidem arguit quod inter Theologos Scholasticos, & ordines Monachales dixerit esse schismata, & primorum Reformationum ordinationem nihil aliud fuisse quàm vocationem, & collationem jurisdictionis; nec non quod deosculaciones Papæ pedum blasphemias Antichristianas vocaverit. Sed hæc tantum sarcasticè recenset; si hoc est disputare, & confutare, ego quantumvis juvenis omnium artium & scientiarum fundamenta convellere possem. IV. Voëtius in Desp. Causa pag. 389. quærit quomodo quis Primas nasci possit, quia occurrit inter Titulos Tridentinos, *Philippus Mocenicus Venetus, Regni Cypri primas, & legatus natus*. Difficultas hæc, Fromondo, cui nihil difficile est, planissimâ videtur, eoque jure cum hoc supercilio & stultitiæ suæ cathedra pag. 275. profatur: *Explicamus*

tibi, mi puer. Nemo Episcopus aut primas natus dicitur, sed legati nati omni Canonistarum vulgo notissimi sunt. Lepidè. Adduc, mi Doctor, unum canonistam, aut canonem, ubi de legatis natis agitur. Mocenicus quia primas, ideo etiam erat legatus. Primatui enim legati dignitas adheret, nec hæc sine illo esse potest. Sed aliam lepidam responsionem ride lector: *Verum*, inquit, cum paulisper hic resisto & meditor, non tam ignorantia suspectus, quàm malitia fere manifestus mihi es. Cum enim legeris primas & legatus natus; quæ Grammatica te coegit, ut adjectivum natus substantivo remotiori primas, potius quàm proximo, legatus conjungeres. Quis crederet hæc numero potuisse excogitare Fromondum, inter meditandum adinvenisse miratur nemo. At quot uncia subtilitatis in hac responsione latent! ne quidem semuncia. Rogaret præceptores & pædagogos Grammaticos quid sit zeugma. Ego semper putavi, cum dicerem Fromondus, & Iansenius est. ridiculus, me coloribus suis non solum Iprensam præfulem, sed Lovaniensem quoque Doctorem delineare. At jam fluctuare incipio. Memor ero cubitalis hujus acuminis, & quando novam syntaxin condam, inter paradoxa illud, virgis equidem & ferulis objurgandum referam. V. Grande aliud peccatum Voëtii notat pag. 275. *Quoties*, inquit, errorem aliquem fidei in PPicelo, Luthe-ro, &c. admittis, ad S. Irenæi, aut Cypriani exempla confugis, qui in Chiliasmo, aut Anabaptismo errantes, in alteram tamen Ecclesiam, à Catholica non exciderunt. Sed exempla ista nimis dissimilitudine claudicant. Nam sancti illi nunquam supremum alicujus Ecclesiæ judicium sibi arrogaverunt, sed privato judicio à vero aberrantes, Ecclesiæ Catholice supremo tribunali, & auctoritati se submittebant. Vtinam hæc tam vera essent, quàm quidem videntur. Sed ad pueros tales phaleras! Qui Cyprianum legerunt, sciunt, quanti fecerit Stephanum Papam. Qui autem potuit Cyprianus, si Romana Ecclesia sola est Catholica Ecclesia, non excidere eâ, cum Stephanus Papa tum eum, tum reliquas omnes Africanas Ecclesias à communione, & corpore Ecclesiæ amputaverit. legatur ep. 74. Cyp. Edit. Pamel. item sequens 75. Inter alia ibi de eo inquit: *Nec intelligit offuscari à se, & quodam-*

modo aboleri Christiane petre veritatem, qui sic prodit, & deserit unitatem. Nec quicquam ad rem facit, quod August. de Cypriano dicat lib. 2. de bapt. contra Donat. Ipse sine dubio, universa Ecclesia concordissima auctoritati cederet si jam illo tempore, questionis huius veritas eliquata & declarata per plenarium Concilium solidaretur. Sufficit nobis Cyprianum fuisse Catholicum, & nihilominus fovisse errorem non quidem fundamentalem, sed tamen errorem de rebaptizandis iis, qui ab hæreticis baptizati essent. Quod ad Irenæum reliquosque Patres Chilianum docentes, contra eos nulla valet exceptio: erat enim recepta tum traditio error ille, tradita & confirmata à Papia homine simplici & credulo, teste Eusebio lib. 3. Hist. cap. 33. Crediderunt ei præter Irenæum, Iustinus Martyr, Tertullianus, Lactantius, Victorinus Pictaviensis multique alij, at quis tamen eos hæreticos propterea vocavit, aut ab Ecclesiæ communione separavit? Evanesceit ergo Fromondi ineptia, & in statu manet Voetii instantia.

II. Accedo ad ea quæ in Philosophia & dialectica Voetii reprehendit, in quibus non minus insanit, quàm in præcedentibus. Voetius pag. 603. & 604. progrediendo per enumerationem partium, & negativè removendo omnia dogmata, & inventa papalia invictò argumento probat tribus primis seculis Papatum non fuisse in rerum natura. Fromondus ut argumentum facilius enervet ex inductione excerpit tantum casus Papales reservatos, gabelas annatarum, indulgentiarum, absolutionum, Denarium sancti Petri, eaque in rerum naturâ fuisse probat hoc sarcasmo pag. 276. Consequentia simile est, ex soror huius: *Hollandi ab annis jam 50. non gestabant femoralia ejusdem forme, cuius hodie: Ergo mutati sunt in homines alterius speciei.* Papæ! quàm solide, & lepide! Ergo, tu, bone Doctor, & eris nobis Pythagoras tabacarius, probato materialiter tribus primis seculis in usu fuisse annatas, indulgentias, casus reservatos, & denarium Petri, æque ac ante quinquaginta annos fuit idem pannus qui hodie, aut leges aliquas fundamentales, quo simili etiam postea uteris. de iis extitisse, quibus tantum additamenta quæ faciliori interpreta-

tioni, & custodiæ inservientia accesserint. Sanè aliud fatentur qui inter vos doctiores fuerunt. De Indulgentiis consentientes Durandum, Biel, Roffensem, Sylvestrum, Prieram, Cajetanum adduxit Voetius in Desp. Causa pag. 546. & seq. Quod ad annatas: earum primus architectus, & author fuit Bonifacius VIII. circa annum Christi 1404. teste Antonino in Chronico part. 3. tit. 22. cap. 3. Quàm extremè autem avarus hic fuerit liquet ex eo, quod Theodoricus à Niem ejus amanuensis lib. 2. de Schismate cap. 11. refert. *Cuidam, inquit, interroganti ab eo in ultimus constituto qualiter se haberet, aut sentiret, respondit, si pecunias haberem bene starem.* Sic Christi vicario extrema, & maxima cura de pecunia fuit. Denarii Petri primus exemplum fecit Casimirus Poloniae rex sub annum 1045. cathedram tenente Benedicto IX. Eum brevi insecuti sunt Sueno rex Daniae, & Guilelmus rex Angliæ, at quæ hic antiquitas, aut quid hæc ad tria primitiva secula? II. Aggreditur argumentum Voetii, quo apodicticè in Desp. Caus. pag. 623. probavit Ecclesias profitentes nostram, hoc est, Apostolicam fidem omnibus seculis fuisse in rerum natura. Evincit enim Voetius per inductionem questionem tantum esse de Papismo, & Christianismo nostro, aut Catholicismo: Ecclesias autem oppositas Papismo non fuisse nisi membra Catholicæ Ecclesiæ evincit item inductione: *Quia neque Arriana, neque Nestoriana, neque Eutychiana, neque Manichea, &c. neque etiam Mahometistica, Iudaica, aut Papistica fuit.* Argumentum hoc ita eludit Fromondus pag. 277. *Sed cur non etiam, ergo fuit Mennonistica, ergo fuit Lutherana, aut ubiquitaria.* Docemus te, mi Doctorcule, Ecclesiæ illæ nunquam infirmulata fuerunt errorum, & furorum Anabaptisticorum, nec etiam ea quæ in Lutheranis fratribus nostris exosculari non possumus, docuerunt. Remittis nos quidem ad caput tuum xxxvi. sed nos te, & lectorem pariter ad nostras responsiones. Scio crepabis Manichæismum VValdensium, sed clamoribus illis non movemur. Invictum stat Voetii argumentum, nec sinceritas innocentiaque VValdensium ullis calumniis, aut convitiis expugnari potest. Postea ut contraria se mutuo pellentia præsup-

ponis

ponit præsum suum Catholicismum, aut Papismum, & veram Ecclesiam Catholicam, eoque sarcasticè ita infert: *Ergo tuus Catholicismus manebat sub Papismo, ut homo virus sub suo morbo?* Hoc ipsum dicit Voetius & multis argumentis, ac similitudinibus probat; redargue eum Doctor non verbis, sed rationibus. Ecclesia consistit in fidelibus, Antichristianismus scabies, ac morbus est qui eos non enecat, sed circumstat. Ecclesia adhæret Christo, & verbis ejus, Papismus est gangræna in Ecclesia, eamque depascere studet. Ecclesia est corpus vivum, Papismus & Antichristianismus est morbus in eo corpore debilitans quidem illud, non tamen interimens. Vt autem morbus est in vivo corpore: sic Papismus in Ecclesia. Quare evanescit quod Fromondus de contrariis se invicem pellentibus garrat. Quasi vero illa in gradibus remissis non possint esse in eodem subiecto? Si non capis hæc, Fromonde, vide sis an sequentia intelligas. Ecclesia Catholica in Papismo erat ut integra, ac sana ovicula inter hircos, & scabiosas morbosasque oves: aut ut boni pisces in eodem reti cum malis sunt, vel si majoris quemadmodum in magna mole palææ aliquantillum tritici invenitur. Illis similitudinibus utitur Scriptura, & nos cum ea: si hanc philosophiam reformatam intelligere non potes, Doctor, consule piscatores, & agricolas, illi eam non sine risu tibi edisserent. Quæ postea de motu per vacuum, & Dilatæ sui aquis garrat inepta per omnia, & supra aliquoties refutata sunt. III. Reprehendit Voetium, quod Irenæi verbis vim attulerit. Irenæus ad principalem successionem provocat. Voetius per eam intelligit consanguinitatem doctrinæ Apostolicæ. Negat Fromondus pag. 278. ut enim ait: *Ipse Irenæus verbis proximo precedentibus, lib. 3. ad quem se refert, disertè explicat, principalem successionem eam esse, quæ sursum regrediendo, in principem aliquem Ecclesiæ, Apostolum, vel Apostolicum desinit.* Itane nihil amplius per principalem successionem intelligit Irenæus, quam successionem personalem? Audiatur ipse, & quidem eo loco, quem in margine citat Fromondus, hoc est lib. 4. cap. 43. *His, inquit, qui in Ecclesia sunt, presbyteris obedire oportet, his qui successionem habent ab Apostolis, qui*

cum Episcopatus successionem charisma veritatis, secundum placitum patris receperint. IV. Probare molitur monstra, successionem suæ speciei continuare posse, ut evincat Papam moribus monstrosis successionem non interrompere. Sed quàm hoc *ἀφελόστον!* Ipse faretur monstrum habere deformitatem toti speciei extraneam, & admittere non vult particulati speciei opponi. Non queritur, an monstrum specie differat à cæteris individuis, sed an differat, & iis opponatur. Homo biceps alius est ab hoc illo, isto homine, nec potest communi definitione cum iis comprehendi; sic etiam Papa quando Simoniacus, Magus, &c. est, alius est à Petro, Clemente, Gregorio, &c. nec iis accenseri, aut succedere potest. Nec est quod creper eos successionis esse capaces. Haut magis ejus sunt, quàm monstrum humanum brachiis destitutum gladiatoris artis. Virtutes requisita sunt Episcopi. Lege, bone Doctor, Epistolam priorem ad Timotheum, & Titum, ac sape.

III. Accederem ad contradictiones, à Voetio Iansenio objectas, quæ dein enim ab eo vellicantur, ea jam fusæ antè sunt diluta, sed in iis mihi credi non cupio. Velim Lector oculis suis fidem adhibeat, & Iansenium cum Iansenio, indicante Voetio, & frustra ineptiente Fromondo componat. Vellet quidem Fromondus contradictiones Iansenii esse deliria Voetiani cerebri, sed tamen probare aut ostendere non potest. Rapit, vellicat, detorquet Voetii, & Iansenii verba, sed tamen nihil agit. Si tibi vacet Lector conferto Iansenium cum seipso, & inspicere loca à Voetio in Indice Desperatæ Causæ adducta, videbis eadem pag. hominem aliquoties sibi obloqui. Fromondi vellicationes manifestæ falsitates sunt, & seipsas evertunt. Aliud assuit Iansenio, aliud item Voetio, ut garrire queat. Scio, clamabit me non ausum fuisse hæc attingere. Sed clamet! De contradictionibus (quæ ut contradictiones negantur) non nisi coram imperitis, & callidis libris agi potest. Duo cum tantum esse in Iansenii sui verbis occurrentibus cap. 55. & 57. Spongiæ, de quibus agit pag. 281. detorquendis. Si neger, sub o nec qui in quo eorum testibus qua notris, qua Papæ libris inspicat, conferat, & examinet. Venio ad larraginem

nem nugurum, ut dicit Voetii. Hic primò tria *παρρησιας ἀνεπηχυστα* Voetii notat. Quàm rectè videbimus. Voetius in Desp. Caus. pag. 66. Hermannum VVedam Archiepiscopum Coloniensem, vocavit etiam Episcopum Leodiensem. Hic ad miraculum usque inceptit, garrit, & nescio què non de hullis blaterat. Demus non fuisse Leodiensem præfulem, quid tum? Si quis Theologus titulos Regis Hispaniæ, aut alterius alicujus principis examussim non exprimeret, an habendum hoc foret, erratum Theologum?

Quis talia fando
Audiret unquam?

Sed salva res est. Si non Leodiensis Episcopus fuit Hermannus, saltem Metropolitanus ejus fuit, & consequenter etiam Episcopus. Ita Georgius ab Austria Episcopus Leodiensis in actis Synodi celebratæ Leodi anno 1548: Adolphum, Archiepiscopum Coloniensem successorem Hermannii, vocat Metropolitanum suum. II. Ita inceptit: *Quid etiam ais Reges Gallia ab Archiepiscopo Senonensi ungi & consecrari? A Rhemenfi, credo, voluisti dicere.* O verveceum caput! tam Senonensis, quàm Rhemenfis hoc jus usurpat. Disce mi tyro ex historiis, iisque non obscuris, aut ignotis, sed obvis, & quæ omnium manibus teruntur. Botorius lib. 1. Comm. agens de unctione Henrici IV. inter alia ita loquitur: *Sed non nisi expugnatis Rhemis, ubi ara Remigi, ubi ampulla celestis alet, unctionem perfectè posse à vulgo creditum, cum tamen à multis seculis, noster Ivo Carnuteus, in non dissimili Rhemorum contumacia, hunc seropum exemerat, qui author fuerit Ludovico Crasso, ut Aurelia inaugurationis regis mysteria sacra suscipere, cum rursus ille non tam locus ad dictus sit, ut si temporum seras necessitas alio transferri non possit. Ille enim Crassus, in basilica S. Crucis Aureliana, à Formicione Archiepiscopo Senonensi, in Regem unctus fuit. Respicit autem Botorius ad epistolam 119. Tyonis. Nec mirum à Senonensi quoque Episcopo unctos esse reges? Quondam is Gallia totius primas fuit. Chronol. Antifiodorensis ad annum 1002. Hic dicitur dominus Severus Senonensis Archiepiscopus obiit. Hic Romæ per manum Joannis Papa Archiepiscopale palium, quo antecessores ejus*

*insulati sunt, & primatum Gallia suscepit. Sequitur tertium, ut Fromondo placet, Voetii peccatum. Quia dixit Ferdinandum regalia per Bohemiam jura ante coronationem exercuisse, exagitat illud haud secus ac blasphemiam, & horrendam divini nominis profanationem. Sed quæ ratio cur Voetius sic loqui non potuerit? Erat quidem Coronatus Ferdinandus, sed extrinsecus. Coronationem invalidam mox ipse reddidit perfidiâ, & tyrannide, quam contra bonos, & fideles subditos exercuit. Videatur Bohemorum protestatio, & res erit liquida. Nec falsitas ulla est in Voetii phrasi. Quemadmodum ille locutus est, loquitur ipse Sp. sanctus de Achazia 2 Paralip. 23. vers. 2. agnoscantibus Lyrano, & Vatablo. IV. Sic *ἀνιστοῦν* Voetii exagitare sibi videtur: *Quid de historia & eventu disputationis inter Curd. Perronum, & Phil. Plessaum dicam, contra fidem omnium, qui fidelissimè eam conscribere in favorem Plessæi, pudendâ vanitate detoriam.* Os ferreum! Nomina mi polyhistor illos historicos, etiam maxime papistas, cum quibus Iansenii narratio conveniat. Voetius ex Papistis Thuano, Serrano, Petro Mathæo, Bothermo, Perroni Epistolis, Anonymo Gallo Belgicè Antverpiæ edito, regem tuum mendaciorum variorum redarguit. Si potes eum purga. Si Iansenius forem, colaphis objurgarem ridiculum hunc mendacii patrònum. Si potes, Fromonde, vel unum fidelissimum historicum proferto, à quo redarguatur Voetius, & maledica, mendaxque Iansenii sponsia expurgetur. At scio quos fidelissimos scriptores in mente habueris. Lepidum Iprensium præfulem. Is quia habitum mentiendi contraxit, etiamsi centum mendacia dixerit, & scripserit, non meminit tamen se mentitum esse. Quia in Spongia Iansenius sine testibus, sine argumentis pro libirù, & beneplacito solo quavis mendacia de disputatione Bellaquensi & incomparabili Plessæo cudit, & tornavit, existimat Gnatho ejus Fromondus, omnia illa oracula, & instar mille testium, ac scriptorum esse. Qui ridere haveatis, Fromondum deridere.*

IV. Sed & Cl. Rivetus asini hujus balsamo perfunditur. *Quid quid, inquit pag. 213. disputationem Riveti cum Baglio lesuta unquam fuisse*

mare, & excipere caperunt, ut aut ejus auctoritatem diminuerent, aut saltem infra chimæricam suam Ecclesiam constituerent. Hinc tot inconditi eorum clamores de ea. Hinc quoque Card. Petronius (ò indignum homine Christiano facinus!) peculiari libello omnes locos qui in speciem pugnant videntur, ex Scriptura collegit, ut si fieri posset, eam secum committeret, & divinâ auctoritate exueret, ad imitationem nebulonis Libertino-Enthusiastici Sebastiani Franck, qui idem præstitit in tricubitali volumine cui titulus, *Arca Noe*, est. Perroni exemplo Iansenius quascunque potuit quaestiones cudit, non quidem paternâ securi, sed Sceptico-Libertinica dolabrâ, ne traheretur ad controversias, ad quas tam benignè à Voetio invitabatur, & quadantenus tamè apud caudatos suos Catholicos exiliminationem, & famam tutaretur. Sepia ut piscatorum retia effugiat, atramento aquam inficit: Papani ne subire compellantur infelix controversiarum certamen, pulverem legunt Libertinicum, eumque oculis orthodoxorum obijciunt, ut tutò fugere possint. Si ergo omnes has quaestiones ut Libertinicas resiceremus, nihil indignum veritate, aut Ecclesiis nostris faceremus, & nemo nisi extreme impudens, ac Fromondo perisimilis, insultare nobis posset. *Secundò*. Quaestiones hæc arguunt authorem suum, hoc est, collectæ sunt ab inepto, & imperito Rhapsodo, qui neque suam, neque adversariorum Theologiam perspectam habuit. Misceat, & confundit omnia, ut expleat numerum xxxi i i. *Quæst. 9.* dicit *Idem ex canonis expungere librum Job*. Quod falsissimum est. *Quæst. 20.* Quasi Voetius reliquique orthodoxi Theologi concubulo Tridentino jam subscrisissent, flagrat ab eis signa, ex quibus consistit Hieronymum in *Nova Testamento* non multa ex inadvertentia, imprævia, & maliciâ incorrecta reliquisse. *Quæst. 22. 23. & 24.* Disputat de punctis, præsupponitque ut certum, quod neque Voetius, neque ego, neque maximè quique Theologi statuunt, puncta nempe textus Hebræo addita esse à Rabbiniis. *Quæst. 29.* mendacium maximum, ut ultro concessum, quaestioni suæ insarcin, nos nempe instat Papæ urgere à populo, ut credat interpretes Bibliorum Dordracenorum non errasse.

Eadem ratione *Quæst. 27.* ut liquidam veritatem proponit, significationes antiquas multorum nominum Hebraicorum, tempore Moïsis, & Prophetarum usitatas, prorsus jam intercidisse. Similiter contra omnem historiam, quasi nunquam Biblia inspexisset, *Quæst. 13.* statuit quosdam libros Veteris Testamenti eo tempore esse scriptos quo jam à Seleucidis exercebantur Iudæi. Quid ineptius vel cogitari posset? Mirro jam calumnias quibus *quæst. 6. 7. & 9.* virum Dei Lutherum incescit. *Tertiò*. Omnes quaestiones, quemadmodum de singulis ostendi posset, ita sunt propositæ, ut retorqueri queant, & multò majori cum difficultate contra Papanos, quàm nos urgeri. Eoque non sunt apodicticæ, multò minus formidabiles. *Quartò*. Plus quàm asininam imperitiam suam ostendit Iansenius in his quaestionibus: distinguere enim nescivit articulos fidei, ab ejus principiis. Somniat miser, esse articulum fidei, nosse quod Evangelium Mathæi sit canonicum, & tota sacra Scriptura divina. Si inspexisset Thomam suum, didicisset quaestiones suas indignas responsione esse, nec ex Scriptura probandas, quia fidei, & Theologiæ principium respiciunt. Quia verò Thomas strenuè mihi patrocinatur, & Iansenii Libertino-Atheismi, aut veriùs crassam ignorantiam manifestò arguit, non possum quin verba ejus adducam, quæ inveniuntur in ipso Summæ vestibulo. 1. nempe 1. *quæst. 1. art. 8.* *Dicendum*, inquit, quod sicut alia scientia non argumentantur ad sua principia probanda, sed ex principis argumentantur ad ostendendum alia in ipsis scientiis: ita hæc doctrina non argumentatur ad sua principia probanda, quæ sunt articuli fidei: sed ex his procedit, ad aliquid aliud probandum, sicut *Apostolus* primè ad Corinthios 15. ex resurrectione Christi argumentatur ad resurrectionem communem probandam. Sed tamen considerandum est in scientiis philosophicis, &c. Unde sacra doctrina, cum non habeat superiorem, disputat contra negantem sua principia, argumentando quidem, si adversarius aliquid concedat eorum, quæ per divinam revelationem habentur: sicut per auctoritatem sacre Scripturæ disputamus contra hæreticos: & per unum articulum contra negantes alium. Si verò adversarius nihil credat eorum, quæ divinitus revelan-

revelantur: non remanet amplius via ad probandum articulos fidei per rationes, sed ad solvendum rationes, si quas inducit contra fidem. Hactenus Thomas. Hæc si considerasset Episcopus, non secundum fatuitatem suam, stultas quaestiones hac coronide obliuisset pag. 67. *Velim mihi in hac re deus sicut æquum est: Hæc dicit dominus in Scripturis: nec ita dicit, ut sit opus Oedipo, sed ut ita possit fundare Christianam fidem, ut non tantum illi, qui Scripturas negant, convincantur, sed fidelis quilibet fidei divine, quam Scripturis adhibere meditatur, fundamentum, & radicem querens, sine fluctuatione possit acquiescere, sine hæresi, non possit assensum detrectare.* Quali, verò, aut Voetius, aut angelus aliquis cælesti vera etiam eloquentiâ instructus, alicui fidem instillare possit, si Deus non cooperetur, & ei cor aperiat. Ita tamen ineptit Iansenius, ut scrutis suis splendorem, & sculnis quæstiunculis robur conciliet. Quod si ergo contemneremus eum, & cum Sceptico-Libertino-Atheis interrogationibus Morboniam ablegaremus: nihil indignum aut religione, aut persona nostra faceremus. In præsens tamen succurremus ejus infirmitati, ea lege ut paria faciat, & respondeat ad quaestiones, quas infra proponemus. *Quintò.* Scriptura lux est, & lucerna. Ps. 119. v. 3. 2 Petr. 1. v. 19. Quis verò, nisi demens, quando videt lucem, aut Solem, quaerit aut disputat, an illud quod oculis percipit luce illustratum sit; aut postulat, ut per ipsam lucem probetur, lucidum esse, hoc ipsum quod videt. Si quis ita ineptiret, à pueris etiam exploderetur. Et tamen hoc facit Iansenius; Scripturæ lucem, ex Scriptura vult probari. Si ea lux est, & lucet videntibus, necessum est hoc agnoscat, aut fateatur cæcitatem suam: aut si nolit præ fastu, argumentis probet divinum hunc Solem, Scripturam nempe, tenebras esse. Non verò tantum aliqua particula Scripturæ lux est, sed tota quanta, quanta est. Egregiè Augustinus ad d. Psal. 119. quæ illi 118. est. *Quod itaque, inquit, hic ait Propheta, Lucerna pedibus meis verbum tuum, & lumen semitis meis, verbum est quod Scripturis sanctis omnibus continetur. Ut autem solis lux, maculas in ipso sole prodat, & sui splendorem clariùs patefacit, ita & Scriptura. Lux est, quæ non tantum detegit tene-*

bras, sed etiam seipsam: adeo ut ipsa simul tenebras prodat, & lucem sibi insitam, atque ex ea argui, & detegi possint omnes maculae, quibus obscurari videtur. Quemadmodum in Iansenii stultis quaestionibus, quibus eam obnubilare studuit, & ostendimus. *Sextò.* Summa omnium quaestionum (quæ nempe alicujus pretii, aut valoris sunt ut 1. 2. 3. 4. 6. 7. 8. 10. 12. 15. 19.) huc redit ut ex Scriptura ostendatur libros canonicos esse reapse divine authoritatis, nec eam competere iis, qui vulgò apocryphi vocantur. Quamvis verò à multis ex Theologis nostris, nominatim Chemnitio, Zanchio, Vittakero, Kimedoncio, Rainoldo, Chamiero, Rivero, & novissimè Mestresato solidissimè hoc sit præstitum, & jure ego, qui rem actam haud libenter ago, superfedere possem, tamen quia impudentia adversarii me cogit, rem nec lectori ingratam, nec ecclesiæ inutilem me præstiturum opinor, si hoc paucis iterum fuero aggressus.

II. Principio est internum testimonium Spiritus sancti, quo cuique fideli obsignatur veritas, & *divinitas* sacra Scripturæ: hoc testimonium insitum vocatur, & de eo Iohannes dicit 1 Ioh. 2. vers. 20. *Vos unktionem habetis à Sancto illo profectionem, & nostis omnia.* Eiusque respectu Scriptura fidelibus dicitur esse, *potentia Dei ad salutem*, Rom. 1. vers. 16. Scio ridere hoc testimonium Papanos sanniones, nec mirum? tam expertes enim plerique ex iis Spir. sancti sunt, quàm fidei: ut ut tamen in omnes partes se vertant, & Sancto obnitantur, doctiores tamen quique inter eos fateri, & agnoscere hoc testimonium coguntur. Melchior Canus lib. 2. loc. comm. cap. 8. *Id præstandum est, inquit, auctoritatem humanam, & incitamenta illa omnia prædicta sive alia quæcunque adhibita ab eo, qui fidem proponi non esse sufficientes causas ad credendam, ut credere teneatur, sed prætorum opus esse interiori causâ efficiente, id est, Dei speciali auxilio morienti ad credendum.* Docent id D. Thomas ad Rom. 10. lo. 7. 2. at D. Augustinus lib. 1. retract. cap. 21. *Quam speciosi, inquit, pedes Evangelii tantum bona, sed non omnes obediunt Evangelio: Effraim enim dicit, Domine quis credidit auditui nostro,*

thores reverendarum chartarum leones, elephantos, & gigantes esse, nemo tamen tibi credet. Prælongæ aures, ac rauca & infæusta vox, nec occultari, nec fucum tegere possunt. Progredditur cornicula: *Talibus delictis miseram plebeculam, & suos auditores ministri dementare solent, ut cum vix ridiculi sint mures, formidabiles leones esse videantur.* Qui sunt hi ministri? Sathanæ credo, Loyole pulli, ac indocti, impudentesque monachastri. Si potes cornicula, aut tu qui eam alis, Fromonde, ostendito, & laudato vel unum ex ministris nostris qui fucum faciat auditoribus. Appello ad tuam, & omnium gregalium tuorum conscientias, an non præstantissimus Rivetus per omnia partes modesti, accurati, & docti disputatoris impleverit? Iudica si potes *æne phœnx*, cryptas, & diverticula (quæ omnibus lineis in tua crisi occurrunt) in ejus scriptis. Quid tergiversaris? Non tinnulis verbis, sed rationum momentis adversaria argumenta oppugnanda sunt. Sed audi tandem, Lector, Corniculæ consilium: *Si me audis, inquit, Voetium contemnes, & eodem loco eum, quo Bayllius, & Coffetius Rivetum, post unam responsionem, excipies, non iterato scripto, sed silentio, jureque contemptu, & in eo præceptum Apostolicum servabis: Hæreticum hominem post unam & secundam correptionem derelinque.* Archimedæum atque Minorem quod non secutus sit Iansenius: mihi forte in experto Fromondo manus prurient. Acquisceamus in silentio adversariorum. Trophæum hoc nostrum est. Quia disputationes eorum solis mendaciis, & calumniis constant, unâ responsione in tot partes dissiliunt, ut ne ipse quidem mendacii pater diabolus eas recolligere, & unire iterum possit. Credo in posterum obsequentiorem suæ corniculæ fore Fromondum, nec iterum in arenam proditurum esse. Quia silentio excipiet meum scriptum, canite vos Lovanienses cives Iô Pæan. Vtinam ars hæc notâ fuisset ante centum annos, quanta chartæ fuisset utilitas! Scripturientes monachastri, & doctoreculi tantum palloris, & maciei non contraxissent. Vermibus etenim facta est injuria: si enim silentio vindicassent oppugnatores sui ventris, & coronæ Papæ, cuti curandæ, & corpori saginando diligentius vacare potuissent. Sed cur ad stabili-

mentum hujus somnii detorquetur Scriptura? Probetur antè Rivetum, Voetium, &c. hæreticos esse. Scio clamabit Fromondus: *factum est hoc centies millies.* Sed quis ei credat? Progredior: aurem enim vellit Augustinus præf. in libr. de Civit. Dei: *Nihil est, inquit, neque gravius, neque insuavius quàm stulta refutare prudenter: quæ si tantum indices, pro stultis rejiciuntur: sua operam in eorum natura declaranda infumas, non tam contemnenda reddas, quàm minas apud quosdam facias stulta.*

V. Dein invadit nugator eruditissimum virum Theodorum Simonis, cumque Labeoni Horatiano comparat ipse maximus scilicet Labeo, & stultorum Doctorum alpha. Non paro patrociniū viro docto, faciet enim hoc ipse. Quæ de Adelmanno & Algero pag. 284. garrit, indigna responsione sunt. Retulit eos inter chimericos Scriptores Voetius pag. 527. quodd chimærica, absurda, malè coherentia, & semet conscientia sint scripta, quæ sub eorū nomine circumferuntur. Si quis mihi non credat adeat, & evolvat ea ipse. Postea patrociniū parit nugis suis, quas contra VViclefium in Labyrintho ex Concilii Constantiensis actis proposuit. At quis æquè ridiculum novit disputatorem? Ipse per omnia non vult recipere autoritatem dicti Concilii, & eâ obruere studet sententiam pientissimi VViclefi de punctis & atomis. Quasi verò concilium, quod ipse fatetur in theologicis decisionibus errasse, in Philosophia errare non potuerit. Sed ita ei placet, talibusque emblematis exornat scripta philosophica, quæ si quis expurgare vellet, plus quàm duæ tertiæ partes iis detraherentur. Postremò arguere studet Voetium, quod Cyrillum Patriarcham Constantinopolitanum dixerit alienissimum esse à papali scismate, & amicum non tantum, sed etiam consortem Ecclesiarum Belgicarum. Sed quibus rebus, & argumentis eum redarguit? λόγος, & perfidia. Fingit Voetium inde probare syncretismum ejus cum nostris Ecclesiis, quod Oratori ordinum ad Portam Othomannicam gratulatus fuerit de captis VVesalia, & Sylva-Ducis, cum hoc tantum historicè retulerit in Desp. Causa p. 658. & 710. argumentumque præ cæterisumat ex epistola Dn. Cornelii Hagen Ordd. legati ad

Ff 2

portam

portam Othomannicam, nec non utroque loco ablegat Lectorem suum ad Appendicem Myster. patr. Ies. Si tantum candoris & prudentiæ in te esset, Fromonde, quantum ineptiarum, ac impudentiæ inest, adilles laudatum à Voetii tractatum, & à maledicendo tibi temperasses. Si vir bonus haberi velis, adito adhuc cum, & ad mentis sanitatem redi. Invenies ibi quàm subdolis, & verè diabolicis machinationibus Loyoltæ innocuum virum circumvenire studuerint, & quod patrocinium ei præstiterint legatus regis Britanniae, & Ordinum. Lege hæc, & si audes, somnia ac deliria voca. Adde ego iis quæ ibi leguntur, ex luce rerum postea gestarum. Quod per Loyoltæ, eorundemque impias machinationes ante annum optimus senex in exilium sit actus, ejusque sedem grandi pretio emerit Anastasius Patalaura; qui tamen hoc tempore exulat revocato Cyrillo, cui adiutor datus est Heracleensis Metropolitæ. Refelle hæc, Fromonde, aut si nequis, vera esse fatere, teque impudentem calumniatorem. Quod ad Ieremiam Patriarcham, qui ante septuaginta, aut præter propter annos cum Augustinæ Confessionis theologis, communionem colere noluit, nihil hoc ad Cyrillum, aut fidam Voetii narrationem. Quæ enim bestialis æquæ consequentia an hæc; Ieremias in pretio habuit Papam, ergo etiam Cyrillus. Mirarer si puer quis tam ineptè argueretur, in Fromondo novum non videtur omnis ejus eruditio, & subtilitas ejus notæ est, quodque trifidum putat telum, est

Καὶ φὸν γὰρ βέλῳ ἀνδρὶ ἀτάκιδῳ ἐπιδρωσῶ.

Lætor verò, & gratias maximas Deo ago, quod eo auspice, secundum veritatis cælestis filium, tandem me teretissimatis dicaculæ, & insipidiæ hujus Crisicos expedivero.

CAPVT XLVII.

Probatæ authenticæ & divinæ auctoritatis sacre Scripturæ, ex ipsa Scriptura. Respondetur ad triginta tres sceptico-Libertinas Iansenii quaestiones. Solidè ostenditur Scripturæ auctoritatem non dependere à traditione.

Ipsæcunctum me laboribus omnibus purabam, & jam de loco depiciebam, ubi styllum suspendere. Sed ecce, inter hæc autem vellicant promissa, quæ supra aliquoties criticorum ineptissimo dedi. Spicilegia in Iansenii Spongia legere compellor, ne clamorosis Fromondus illa rumpat, & apud pueros, ac aniculas clamitet nos conspectum ferre non posse Gorgonum, quas ex luto & stipulis efformavit Iansenius. Quid agas his hominibus? Eucorum gente sunt: amant tibi d. Iansenius. Si digitos in authores intendamus, qui ante nos operam, quam efflagitant, præstiteri abunde, vident. Ipsi contra, cum tenentur, ad nescio quem Volusium & Tanusium nos ablegant, hoc est, jubent apud Cimmerios lucem querere. Sed age? excutiamus quaestiones xxxi i. quas cap. 8. Spongiæ suæ proposuit D. Iansenius. Primò autem generatim, dein singulatim ad quamque respondebimus.

I. Primò. Omnes hæc quaestiones, ut ut arguta & subtiles idiotis videntur, indignæ sunt homine Christiano, nedum Doctore Theologiæ, & Leerdamensi Iansenio, jam Episcopo Iprensi. Commodatæ enim sunt ab Atheis, Libertinis, Enthysiaistis, ac quotquot hostes Scripturæ sunt. A quibus talibus machinis, & armis oppugnatur Spiritus sanctus in Scripturis loquens, ne compellantur ei obsequi. Si quis mihi non credat, adeat Bellarminum, & princeps caput ejus controversiarum legat. Sed ut desperatio omnia suadet, & nonnunquam etiam hostilia insignia gestare compellit: ita & Papani Gigantes: post oppugnatum diu, sed irritò conatu Sp. sanctum, cum ad extremas angustias se redactos esse viderent, ne arcem malè sanctæ Ecclesiæ dedere cogerentur, suppetias advocarunt Atheos, & Libertinos, quos aliàs videri voluit odisse. Contra Scripturam clare,

Et brachium Domini cui revelatum est. Item, nolite mormurare invicem, nemo potest venire ad me, nisi Pater traxerit eum. Et scriptum in Prophetis, omnes erant doctores Dei, omni qui audivit à Patre. Et dicit, venit ad me: Et inferius quibusdam discipulis dicentibus, durus est hic sermo, Et qui potest eum audire? propterea, inquit Dominus, dixi vobis quod nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei data à Patre meo. Et alio loco, Cum autem tanta fides fecisset eorum in, non credebant in eum, ut sermo Esaiæ impletetur, domine qui credidisti, etc. Externæ igitur omnes, Et humane persuasiones non sunt satis ad credendum, quantumcumque ab hominibus competenter ea, quæ sunt fidei, proponantur. Sed necessaria est insuper causa interior, hæc est divinum quoddam in me incitans ad credendum, Et oculi quidam interius Dei beneficio ad videndum dati. Videntur, inquit Moyses, oculi tui signa illa, portentaque ingentia, Et non dedit tibi Dominus cor ad intelligendum, Et aures ad audiendum, nec oculos ad videndum. Hoc suâ quoque voce dilucidè confirmavit Christus, Petro, inquit, Beatus es Simon Bar Iona, quia caro Et sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus qui est in cælis. Certe Petrus audivat Iohannem Baptista testimonium, quo apertè voce clamaverat, Christum esse filium Dei: multa insuper Christi miracula viderat, Et tamen post hæc omnia, non aut testimonio, aut auctoritati Iohannis, non miracula visa fidei confessionem Christum assequat, sed divina revelationi. Hactenus Canus. Similiter Bellarm. in concionibus habitis Lovanii, & editis Colonia 1615. conc. de lumine fidei. Quis in momento, inquit, Paulus persuasit id quod antea nec verba, nec miracula persuadere potuerant? Certe non aliud quàm unctio sp. sancti: unctio docuit eum, internam doctorem ac testem habuit eum de quo Beatus Iohannes dicebat, Qui credit in filium Dei habet testimonium Dei in semetipso. Non legisti quid Beatus Augustinus (lib. 11. confess. cap. 3.) de hoc testimonio dicat? Audiam inquit, Et intelligam quomodo in principio fecisti cælum, Et terram. Scripsit hoc Moses, scripsit, Et abiit, transivit hinc ad te, usque enim nunc ante me est: Nam si esset alienum eum, Et rogarem eum, Et per te observarem ut mihi ipsa panderet, Et præberem aures corpori tui sicut erumpentibus ex ore ejus: Et si

Hebræâ voce loqueretur, frustra pulsaret sensum, nec modò mentem meam quicquam tangeret: si autem Latine, scirem quid diceret: sed unde scirem an verum diceret? quod si Et hoc scirem, num ad illo scirem? intus utique mihi, intus in domicilio cogitationis, nec Hebræa, nec Græca, nec Latina, nec Barbara veritas sine oris ac linguæ organis, sine strepitu syllabarum diceret, verum dicit, Et ego statim certus confidenter illi homini tuo dicerem, verum dicis. Hoc igitur est lumen fidei, Auditores, testimonium quoddam Dei, quo intus in domicilio cordis dicitur nobis, ita est, nihil habites. Quid clarius, & magis ad mentem nostram dici posset? Omnium verò evidentissimè Stapletonus advers. V Vitaker. pro Ecclesiæ auctoritate cap. 3. Arcanum, inquit, hoc divini Spiritus testimonium prorsus necessarium est, ut quis Ecclesiæ testimonio, ac iudicio circa Scripturarum approbationem credat, neque absque hoc interno divini spiritus testimonio, etiamsi millies Ecclesiæ attestetur, commendetur, promulgetur, approbet Scripturas, fides consequetur, aut audienti populo persuadebitur. Si ergo fatentibus ipsis Papanis DD. ad plenam fidem, quâ recipitur verbum Dei, ut Dei verbum, requiritur internum testimonium Spis. Sancti, & sine eo, ut fateatur Stapletonus, ipsius Ecclesiæ testimonium vanum est, insigniter ineptus est Iansenius, qui plenam, & perfectam persuasionem de divinitate, & infallibili auctoritate Sacre Scripturæ ex ea ipsa peti, & hauriri vult. Fatemur libentissimè præter hoc internum testimonium, quod solum est infallibile, alia esse, quibus homines inducuntur: quæ distinctionis ergo externa testimonia, aut verius Scripturæ *requiruntur* vocari possunt. Tantum abest ut ea negemus, credimus certò de iis quia alicui revelatio divina posset imponere, ea magnam vim ad persuasionem adferre, si intrinseco testimonio Spiritus sancti conjungantur. Eoque libentissimè subscribinus Gregorio de Valentia, qui ita analys. fidei lib. 1. cap. 1. Sed quia rationi humane revelatio ipsa divina non evidenter patet, aliis quibusdam præter revelationem divinam argumentis opus est, quibus homines etiam inducti prudenter sibi persuadeant, doctrinam Christianam veram esse. Absit autem ut inter hæc argumenta primum statuamus, testimonium Ecclesiæ, inefficax

inefficax illud prorsus ad convincendos Turcas, Gentiles, &c. inutile etiam jam credentibus est. Alia sunt argumenta, eaque non remota à sacra Scriptura sed ei insita: & ut non ex alio, quàm ipso Livio Asinius Pollio ejus Patavinitatem deprehendebat, ita ex ipsa Scriptura, & in ea deprehenditur illius divinitas, auctoritasque augustinior, & efficacior omni humanâ. Efficax est Scriptura, imo tam efficax, ut attentè legenti mox liqueat ejus authorem nullum alium quàm Deum esse posse. Iust. Martyr advers. Tryph. ἡ καὶ τὴν ἐπιστολὴν μὴ οὐκ, ἀλλὰ ἀνὰ ποσὶ τοῦ λόγου, ἀλλὰ μὴ οὐκ, ἀλλὰ καὶ δύναμις βροῦσι, καὶ τῇ γλῶσσῃ χεῖρι. hoc est, Non vanis fabulis, aut indemonstrabilibus sermonibus credidimus, sed iis qui pleni sunt divino spiritu. & potentiâ luxuriant, gratiâque florent. Lactant. lib. 3. Divin. Instit. cap. 26. Quod ergo illi poscente naturâ faciendum esse senserunt, sed tamen neque ipsi facere potuerunt, neque à Philosophis fieri posse viderunt, sola hoc efficit doctrina celestis, quæ sola sapientia est. Illi scilicet persuadere cuiquam potuerunt, qui nihil persuadent etiam sibi? Aut cuiusquam cupiditates oppriment, iram temperabunt, libidinem coercerunt, cum ipsi & cedant vitiis, & fateantur plus valere naturam? Dei autem præcepta quia & simplicia, & vera sunt, quantum valeant in animis hominum, & quotidiana experientia demonstrat. Da mihi virum, qui sit iracundus, maledicus, effrenatus, paucissimis Dei verbis tam placidum quàm ovem reddam, da cupidum, avarum, tenacem, jam tibi eum liberalem dabo, & pecuniam propriis manibus largientem: da timidum doloris, ac mortis, jam cruces, & ignes, & pericula, & taurum contemnet: da libidinosum, adulterum, ganconem, jam sobrium, castum, continentem videbis: da crudelem, & sanguinis appetentem, jam in veram clementiam furor ille mutabitur: da injustum, insipientem, peccatorem, continuo & æquus, & prudens, & innocens erit, uno enim lapacro malitia omnis abolebitur, tanta divine sapientie vis est ut in hominis pectus infusa, matrem delictorum stultitiam uno simul impetu expellat, ad quod efficiendum non mercede, non libris, non lucubrationibus opus est: gratis ista sunt, facile, citò, modo pateant aures, & pectus sapientiam ficiat, Origenes περὶ ἀρχῶν lib. 4. cap. 1. Sed &

si quis cum omni studio & reverentia, quæ dignum est Prophetica dicta consideret, in eo ipsa dum legit, & diligentius intuetur, certum est, quod aliquo diviniore spiramine, mentem sensumque pulsatus agnoscat non humanitus esse prolatos eos quos legit, sed Dei esse sermones, & ex semetipso sentiet non humana arte, nec mortali eloquio, sed divino (ut ita dixerim) colurno libros conscriptos, &c. Augustinus Volusiano ep. 3. Quæ tandem mens arida aternitatis, & vitæque præsentis brevitate permota, contra hujus divine auctoritatis culmen lumenque contendat? Quæ disputationes, quæ literæ quorumlibet Philosophorum, quæ leges quarumlibet civitatum duobus præceptis ex quibus Christus dicit totam legem, prophetasque pendere, ullo modo sunt comparande, &c. Modus autem ipse dicendi quo sancta Scriptura contextitur, quàm omnibus accessibilis quamvis paucissimis penetrabilis, ea quæ aperta continet quasi amicus familiaris sine furore ad cor loquitur indoctorum, atque doctorum: ea verò quæ in mysteriis occultat, nec ipsa eloquio superbo, quod non uideat accedere mens tarduscula, & inerudita, quasi pauper ad divitem, sed invitat omnes humili sermone, quos non solum manifestâ pascit, sed etiam secretâ exerceat veritate, hoc in promptis quod in reconditis habens. Sed ne aperta fastidirentur, eadem rursus operata desiderantur, desiderata quodammodo renovantur, renovata suavitèr intinuantur: his salubriter & prava corriguntur, & prava nutriuntur, & magna oblectantur ingenia. Ille huic doctrinæ inimicus est animus qui vel errando eam nescit esse saluberrimam, vel odit egrotando medicinam. Nec tantum ita Patres, sed ipsi quoque Papani DD. Bellarmi. lib. 1. de Verbo Dei lib. 1. cap. 2. Certissimas atque verissimas esse Scripturas, nec humana inventa sed oracula divina continere, testis est ipsa Scriptura, cuius si verò fuerint prædictiones rerum futurarum, ut crederetur postea comprobaret, cur vera non sint rerum præsentium testimonia. Verum igitur est quod ait David lib. 2. Reg. cap. 23. Spiritus Domini locutus est per me, &c. Verum quod ait Paulus 2 Tim. 3. Omnis Scriptura divinitus inspirata. Verum denique id quod omnes prophetae repetunt, hæc dicit Dominus. Item Gregor. de Valent. lib. 1. c. 13. Cum multa sint in doctrina Christiana quæ ipsa per se illi fidem, atque auctoritatem convincere possunt,

possunt, tamen mihi maximum illud esse videtur, quod sua mente quod admirabili vi divine prorsus hominum animas afficit, atque ad virtutem impellit. Est scripta verbis simplicibus, & caret fore artificio orationis, & ornamentis, nihilominus ita vehementer lectoris mentem commovet, ut nulla alia doctrina. Quod argumento est illius auctoritatem omnino divinam esse, non humanam, hac enim sine verborum arte, & orationis quasi lenocinatio ad efficiendam animarum matrem non valet. Adjungerem Serapionem Proleg. cap. 4. quæst. 5. sed locus nimis prolixus est. Quæ adduxi testimonia sufficiunt. Evincent enim præter Patres, ipsos etiam Pontificios fateri sacræ Scripturæ divinam & infallibilem auctoritatem probari ex ea ipsa, nec necessum esse aut ad Ecclesiam, aut ad traditionem confugere, ut hoc probetur. Evanesceit ergo sceptica Iansenii interrogatio, cap. 9. (quo bellas quæstiones ad implendam chartam, interpolatas repetit) Spongia pag. 68. *Quo enim pacto dubitantibus de Scripturæ divinitate eam ex ipsa Scriptura astruas, de qua dubitant?* Eadem ratione, quemadmodum ex ipso Cicerone probatur eum Asiaticum esse ratione styli, ex ipso Salustio, eum esse Laconicum. Ipsa Scripturæ materia, instrumentales causæ, forma, sive apta omnium partium inter se *conspicua*, & effectus lectionis, meditationis, ac applicationis abundè divinitatem ejus arguunt, & evincunt. Proponatur ipsa Scriptura atheo alicui, aut Gentili, & fatebitur hoc, ad Dei & Scripturæ gloriam. Iansenius, simileque fungi, malunt conscientie vim facere, quam veritati manus dare. Sed si ipse in Indiam ablegaretur, ad convertendos Paganos, quibus quæso argumentis illis Scripturæ auctoritatem suaderet? Non existimo eum de Ecclesia, & traditione orationem habiturum, tantundem enim efficeret, ac si lapidibus loqueretur. Aliis argumentis uti deberet, & quidem iis ipsis, de quibus loquimur. Divinitatem Scripturæ ex ipsa Scriptura probare niteretur. Si ipse in tali casu hoc facere deberet, quæ malitia, quæ iniquitas contra conscientiam innatam hanc Scripturæ divinitatem dissimulare. At ita fieri solet, contra Libertinos, & atheos utuntur Papani nominis argumentis, contra nos verò eorum. Si

hoc non causa diffidentiam, & desperationem prodat, sane fateor ignorare me quid sit aut diffidere, aut desperare. Sed de Iansenio, Fromondo similibusque ignorantia alumnis mihi haud mirum videtur, sacra justitia eos ad cæcas illas absurditatis, ac blasphemiarum rupes impellit, de Bellarmino Cardinali sæpe admiratus sum, fateatur ille, ut paulò ante ostendimus, Scripturæ divinitatem in ipsa Scriptura inveniri à perscrutantibus, & tamen ubi fides! ubi conscientia! non temperat sibi, quin lib. 4. de Verbo Dei cap. 4. in blasphemias has voces erumpat: *Etiam si Scriptura dicat libros Prophetarum, & Apostolorum esse divinos, tamen non cerò id credam, nisi prius credidero Scripturam quæ hoc dicit, esse divinam. Nam in Alcorano Mahumeti passim legimus ipsum Alcoranum de calo à Deo missum, & tamen ei non credimus.* Indica, Lector, quæ conscientia Cardinalis ille controversias agitaverit, & scripserit.

III. Sed urgebit Iansenius, aut pro eo Fromondus, ut ex Scriptura doceamus qui libri Veteris Testamenti sint canonici, qui non. Nihil verò facilius? Probabo hoc tam liquidis & certis ex ipsa Scriptura argumentis, ut non possit non quisque, modò humanitatem omnem non exuerit, iis assensum præbere. Christus cum discipulos Emaum euntes accessisset, & hac invectiva incesisset Luc. 24. vers. 27. O tardi corde ad credendum omnibus, quæ locuti sunt Prophetæ. Nonne hæc oportuit Christum pati, & introire in gloriam suam? & incipiens à Mose, & omnibus Prophetis interpretabatur illis in omnibus Scripturis, quæ de ipso scripta erant. Paulo post versu nempe ejus capitis 44. hoc ita exponit: *Oportet impleri omnia quæ scripta sunt in lege Moysi, & Prophetis, & Psalmis.* Inde ita argumentamur. Omnes libri canonici continentur in lege Moysi, Prophetis, & Psalmis. Libri Apocryphi non continentur in lege Moysi, Prophetis, & Psalmis. Ergo libri Apocryphi non sunt canonici. Quæ consequentia aut certior, aut clavior esse potest, quam hæc est? Eodem argumento utitur Augustinus, ut probet libros Machabæorum non esse canonicos, sed tantum Ecclesiasticos, hoc est, quorum sobriam lectionem permitteret Ecclesia. Ita autem ille contra Gau-

G g.

dent.

dent. lib. 2. cap. 23. *Et hunc quidem Scripturam*, inquit, *quæ appellatur Machabæorum*, non habent Iudæi sicut legem, & Prophetas, & Psalmos, quibus Dominus testimonium perhibet tanquam testibus suis, dicens, oportebat impleri omnia quæ scripta sunt in lege, & Prophetis, & Psalmis de me: sed recepta est ab Ecclesia, non inutiliter si sobriè legatur, vel audiat. Hæc Augustinus. Quod ad maiorem propositionem, ejus consequentiam nulla sophistica infirmare valet. Et quanquam Scriptura aliquando Mosem, & Psalmos non distinguit, sed sub prophetis comprehendit, nihil tamen decedit argumento. Totum, & omnes partes junctim simul sumptæ, non differunt, aut diversa sunt. Divisioni autem Servatoris nostri consentit divisio Iudæorum, quam sequutus quoque est Hieronymus in Prologo Galeato. Scripturam veteris Testamenti dividunt illi in Legem, Prophetas, & Hagiographos. Inter Hagiographos recensent: duos libros Paralipomenon, Psalmos, Proverbia, Iob, Ruth, Ecclesiasten, Cantica, Daniel, Hester, Esdras. Alterum argumentum hoc est. Omnes libri Canonici sunt scripti à Prophetis, Libri apocryphi non sunt scripti à Prophetis. Ergo libri Apocryphi non sunt canonici. Majoris consequentia certa est. Quoties Scriptura Novi Testamenti citat quid ex veteri, toties fere Prophetarum quoque mentionem facit, nominatim aliquando etiam Moïsis, quod inter Prophetas primus, ac primarius sit. 2 Petr. 1. vers. 19. *Habemus firmiorem sermonem Propheticum*. ibid. v. 21. *Non libidine hominum allata est olim Prophetia*. Rom. 16. v. 26. *Nunc factum manifestum est per Scripturas Propheticas*. Rom. 1. vers. 3. *Quod (Euangelium) antè promiserat per Prophetas suos in Scripturis sanctis*. Pro eo dicitur Rom. 3. v. 21. *Comprobatur testimonio legis, ac Prophetarum*. Luc. 24. v. 25. *Quæ loquuti sunt Prophete*. Act. 26. vers. 22. *Nec quicquam dicens extra ea, quæ Prophete, ac Moyses futura predixerant*. Heb. 1. vers. 1. *Multis modis olim locutus Deus est Patribus in prophetiis*. Et ne quis excipiat de hagiographis; Ipsi Psalmi citantur nomine Prophetarum. Math. 27. vers. 35. *Ut impleteretur illud quod dictum est à Propheta (Psalm. 22. v. 18.) Partiti sunt vestimenta mea, & super vestem meam jecerunt sor-*

tem. Item Math. 13. v. 35. *Ut completeretur quod dictum est per Prophetam dicentem*. (Ps. 73. vers. 8.) *Aperiam per parabolam os meum, &c.* Sic & Daniel propheta vocatur Math. 24. vers. 15. Stat immota ergo major propositio. Ad minorem quantum, eam nemo sanus, qui unquam Chronologicas tabulas in pariete pictas vidit, inficias ibit. Genebrardus, ut ut ubique ad insaniam Papista est, scribere tamen debuit in Chronolog. lib. 2. anno mundi 3640. *A Malachia ad Iohannem Christi baptistam nulli propheta extitere*. Et paulò post: *Malachiam novissimum fuisse Prophetarum (Thalmudici) constanter asserunt*. Applicentur hæc ad Scriptores librorum Apocryphorum, & mox cuius constabit, quàm sublesta nota sint. Tertium argumentum hoc est. Si Ecclesia Iudaica cui credita fuerunt eloquia Dei, nunquam recepit libros Apocryphos, nec quæ successit ei Ecclesia Novi Testamenti, usque ad hoc seculum, sequitur eos non esse recipiendos. Verum autem prius: ergo. Antecedentis duo sunt membra. Prius est in Scriptura Rom. 3. vers. 2. *Primum illud est, quod eis (Iudæis nempe) credita sunt eloquia Dei*. Ad quæ verba Toletus: *Faslique*, inquit, *sunt Iudæi depositarii, & custodes Eloquiorum Dei*. Iudæos autem duos & viginti tantum libros, respondentem literarum numero, agnoscere liquet ex Iosepho libro 1. contra Appion. quem adducit etiam Euseb. l. 3. c. 10. Ad posterius membrum quantum, fateamur illud expressè in Scriptura non haberi, si tamen per omnia secula ad hoc usque probaverimus, Ecclesiam Novi Testamenti nullos alios libros Canonicos agnovisse, quàm qui crediti, & commissi sunt Iudæis, tam solidè illud evicerimus, ac si ex Scriptura probaremus. Habemus enim 1. in Scriptura, Iudæis esse credita eloquia Dei. 2. Ex Ecclesia Veteris & Novi Testamenti esse unam factam, quo sensu ad Ephes. c. 2. v. 14. de Christo dicitur, quod utraque unum fecerit, & intergerini parietis septum dissolverit. Si ergo Ecclesia Novi Testamenti, eadem facta est cum Ecclesia Veteris Testamenti, sequitur eam etiam non habere alias tabulas, & monumenta, quàm habuit prior: nec hoc tantum, sed etiam non habere jus addendi quippiam, aut detrahendi illis monumentis. Consequentia luce

luce mendacis clarior est, & inicitur Scriptura. Illud tantum ex superabundanti probabo per omnia secula, veram Ecclesiam (Antichristianam excipio) nunquam jure suo esse abusam, aut alios libros addidisse Canoni Ebraeorum, quam in eo antiquitus erant. Si enim evicero à tempore Apostolorum usque ad hanc ætatem, libros apocryphos distinctos ratione autoritatis fuisse à libris Canonicis; apodicticè etiam probavero Papanos esse sacrilegos, qui parem autoritatem iis attribuunt: Iansenium verò cum Fromondo suo Sceptico-Libertino-Atheum. Bellarminus enim dicit lib. 1. de Verbo Dei cap. 20. *Ecclesia quæ post Apostolos fuit, non alios deducit, qui libri sint Canonici, & qui non sint, quam ex traditione Apostolorum.* Reliquum autem est ut examinemus hanc traditionem, ejusque jugem, & non interruptam successionem.

Judicium Ecclesie de libris Apocryphis ab anno Christi 100. ad 200.

Occurrit hoc seculo Melito Episcopus Sardinis, is in Epistola ad Onesimum quæ est apud Eusebium lib. 4. cap. 25. enumerat omnes libros Veteris Testamenti, nullamque mentionem facit libri *Judith*, *Tobias*, *Ecclesiastici*, aut *Machabeorum*. Subjicit autem hæc Historicus: *Cum diligenter de omnibus exploraverat, omnes investigatione compertis hos libros esse à Veteris Testamenti Canonis recipiendas.* Negare hoc non potuit, aut ausus fuit Bellarminus, eoque lib. 1. de Verbo Dei cap. 20. Melitonem inter eos qui in exponendo Canone Veteris Testamenti, sequuti sunt Hebræos, primo loco collocat.

Ab anno Christi 200. ad 300.

Origenes famosissimus inter Patres apud Eusebium lib. 6. Hist. cap. 23. ait: *Non est ignorandum viginti duos esse libros in canone Veteris Testamenti, sicut Hebræi tradunt, secundum numerum scilicet deuteronomium, quæ apud ipsos habentur.* Ac dein omnes ordine recenset, subjicitque *ἔτι ἡ τριτὴ ἐστὶ τῶν Μακκαβαίων, hoc est, Extra horum numerum sunt libri Machabeorum.* Tertullianus advers. Marcionem lib. 4. cap. 7.

*Alarum numerus antiqua volumina signat
Esse facta viginti quatuor ista
Quæ Domini edocuit vias, & tempora parit.
Hæc coluere nunc cum fidei cuncta videmus,
Sic quoque Iohannes sic pandit Spiritus ille, &c.*

Ab anno Christi 300. ad 400.

Hilarius Prol. in Psalm. Hanc ogdoadis perfectionem etiam in 118. Psalmo cognoscere possumus. Namque in octonum numerum per octonos versus secundum Hebræos singularum literarum initia collecta sunt, sed & ipsa virtus Psalmi sacramentum ogdoadis edocet. Sunt autem in eo ogdoades 22. Nam octoni versus singularum literarum initii deputantur: & hoc eadem ratione efficitur, quia psalmus iste perfectum virum secundum doctrinam Evangelicam consummat: ut per omnes viginti & duas Hebræas sermone literas sub sacramento ogdoadis erudiremur. Et ea causa est, ut in XXI. libros lex testamenti veteris deputetur, ut cum literarum numero convenirent. Qui ita secundum traditiones veterum deputantur, ut *Mosis* sint libri quinque: *Iosue Nave* sextus: *Judicium* & *Ruth* septimus: *primus & secundus regnorum* in octavum: *tertius, & quartus in nonum*: *Paralipomenon duo in decimum* sunt: *sexages dies* *Esdræ* in undecimum: *liber Psalmorum* in duodecimum: *Salmonis Proverbia, Ecclesiastes, Cantica Canticorum* in tertium decimum, & *quartum decimum, & quintum decimum*: *duodecim autem Prophetæ in sextum decimum*: *Isaias* deinde, & *Hieremias cum Lamentatione & Epistola*: *Sed & Daniel, & Ezechiel, & Iob, & Esther viginti & duorum librorum numerum consumment.* Quibusdam autem visum est, additis *Tobia & Judith 24. libros secundum numerum Græcarum literarum consummare.*

Athanasius epist. 39. festali. Sunt, inquit, veteris Testamenti libri omnes numero viginti duo, tot enim, ut audiivi etiam elementa ab Hebræis esse traditum est. *Gen. Exod. Levit. Numer. Deuteron. Iosue Nave. Indices, Ruth, Regnorum libri quatuor, quorum primus, & secundus in unum librum connumerantur, tertius autem & quartus similiter in unum.* Post *Paralipomena, I. libri primus & secundus similiter in unum librum connumerati, Psalmi, Proverbia, Ecclesiastes, Cantica, Iob, & reliqui Prophetæ, &c.* Ad

G g 2

hos

hos usque confisit. vetus Testamentum. Et enumeratis libris Novi Testamenti. Hi sunt, inquit, fontes salutis, &c. In his solis pietatis doctrina annuntiatur, nemo his addat, aut detrahat, &c. Sed & extra hos sunt alii, non in canonem redacti; sed quos legi à Patribus decretum est iis, qui nunc accedunt, & volunt in pietatis, verique cultus ratione initiari Sapient. Sal. Sirach, Esther, Iudith, & Tobias, & doctrina, quæ dicitur Apostolorum, & Pastor, qui tamen non sunt aspernandi. Eadem habet in Synopsi.

Cyrillus Alexandrinus Catechet. 4. Earum (sacrarum literarum) agnosce duos & viginti libros, cum apocryphis nihil tibi sit commune. Illos solos meditare diligenter quos & in Ecclesia cum parrhesia agnoscimus. Apostoli multo te prudentiores erant, ut & antiqui Episcopi, ac Ecclesiæ prescelti, qui eos tradidere. Tu qui filius es Ecclesiæ, ne transgrediaris terminos. Et dein ordine omnes libros recenset.

Amphilochius Iconiensis Episcopus, qui etiam teste Socrate lib. 5. Hist. Eccl. cap. 8. Patriarchatum Asianum obtinuit, Seleucum instruens, ad eum inter alia dicit: Non cuiusvis libro tuo credendum est, quod venerandum illud Scripturæ sacra nomen præferat. sunt enim nonnunquam libri falsis nominibus inscripti, quorum alii quidem intermedii sunt, & doctrina veritatis vicini (ut sic loquor) ac finitimi; alii verò spurii, & maximopere periculosi, tanquam falsò signata quedam, & spuria numismata, quæ regum quidem inscriptionem habent, sed nihilominus adulterina sunt, & fraudulentè materia vitiose confecta. dein adjungit. Propterea tibi libros singulos à divino Spiritu profectos recensabo, atque ut rem omnem dilucidè cognoscas, primum tibi præfati deris libros enumerabo. Et post eos enumeratos, subjicit; Hic verissimus est canon Scripturarum divinitus inspiratarum.

Gregor. Nazianzenus in carminib.

Ὁ φῶς ὃ μὴ ξείνησι νόον κατέπαιε βιβλοῖσι
Πολλὰ γὰρ τελέθεισιν παρέγχετο καὶ κινήσεις,
Δέχνοσθ' ὅτι τὰν ἐμῶν τ' ἐγκλειτον, ὦ φίλ', ἀειδμεν
Ἰσοεικά μὲν ἔσσι βιβλοῖσι δυοκαίδεκα πάντων
Τῶν δεκαπέντε ἐξ ὁμοῦ σοφίης.
Πρωπῆ γένεσις, εἴτ' ἐξ ὁδοῦ, λαοὶ πικρὸν πε
Ἐπειτ' ἀειδμεν εἴτα διούτερος νόμος
Ἐπειτ' Ἰησοῦς, καὶ κρατὶς ῥῆθ' ὁ γόη

Ἡ δὲ ἐννάτη δεκάτῃ τε βιβλοῖσι, προῖξεις βασιλῶν.
Καὶ ὁ θεὸς ἀποπνεύσας, ἵσχυαί τ' ἐσθ' ὅσον ἔχεις.
Αἱ δὲ σιγηρὰ πέντε, ὧν πρῶτος γ' ἰσὺς
Ἐπειτα Δαυὶδ, εἴτα τρεῖς Σολομων τεταί
Ἐκκλησιαστής, αἵ σμα, καὶ παρρησία
Καὶ πέντ' ὁμοῖως πλούσιον περὶ πνεύματος.
Μίαν μὲν εἰσιν, ἐς γραφῶν οἱ διδασκα
Ὡς, καὶ Ἀμώς, καὶ Μιχαίας ὁ τριττός.
Ἐπειτ' ἰσὺς, εἴτ' ἰσὺς, Ἀβδίας,
Ναὺς τε, Ἀβδακὺς τε, καὶ Σοφοκλίας,
Ἀρσῆς. εἴτα Ζαχαρίας, Μαλακίας.
Μίαν μὲν οἶδ' δευτέρου δ' Ἡσάϊας
Ἐπειτ' ὁ κληθεὶς Ἰερεμίας ἐκ βεβήσας
Εἴτ' Ἰεζεκιήλ, καὶ Δανιήλ καὶ ἄλλοις,
Ἀρχαῖος μὲν ἔφηκα διὰ καὶ εἰς βιβλῶν,
Τοῖς τὰν ἐξ ὁμοῦ γράμμασι ἀντιθέτας.

Ruffinus in Symbolum, occurrit inter opera Cypriani. Qui sunt novi, inquit, ac veteris instrumenti volumina, quæ secundum majorum traditionem per ipsum Spiritum Sanctum inspirata creduntur, & Ecclesiæ Christi tradita, competens videtur in hoc loco, evidenti numero, sicut ex Patrum monumentis accepimus, designare. Itaque veteris instrumenti, primò omnium Moysi quinque libri sunt traditi, Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium: post hoc Iesu Nave, Iudicum, simul cum Ruth: quatuor post hæc Regum libri, quos Hebræi duos numerant, Paralipomenon qui dierum dicitur liber: & Esdræ libri duo, qui apud illos singuli computantur, & Esther. Prophetarum verò Esaias, Ieremias, Ezechiel, Daniel: præterea duodecim Prophetarum liber unus, Iob quoque, & Psalmi David singuli sunt libri, Salomonis verò tres Ecclesiæ traditi, Proverbia, Ecclesiastes, Cantica Canticorum. In his concluderunt librorum numerum Veteris Testamenti. Novi verò quatuor Evangelia, &c. hæc sunt quæ Patres intra Canonem concluderunt, ex quibus fides nostræ assertiones constare voluerunt. Sciendum quoque est, quod & alii libri, qui non Canonici, sed Ecclesiastici à Majoribus appellati fuerunt, ut est Sapientia Salomonis, & alia Sapientia quæ dicitur Iesu Sirach, qui liber apud Latinos hoc ipso generali vocabulo Ecclesiasticus appellatur, quo vocabulo non author libelli, sed Scripturæ qualitas cognominata est. Eiusdem ordinis est libellus Tobias, & Iudith, & Machabeorum libri.

Epiphanius libro de Mensuris & Ponderibus
catalo-

catalogum librorum Sacrorum perrexens ait: tantum esse viginti duos veteris Testamenti, quos secundum alios numerari dicit viginti septem pro numero literarum Hebraicarum, & quibus quinque duplicantur. de Apocryphis vero ait: *Triles quidem sunt, & commodi, sed in numerum receptorum non referuntur, quare neque in Testamenti arcam repositi sunt.*

Hieronymus in præf. lib. Salomon. Sicut Iudith, & Tobia, & Machabæorum libros legit Ecclesia, sed eos inter Canonicas Scripturas non recipit: sic & hæc duo volumina Sapientia Salomonis & Syrach legit ad adificationem plebis, non autoritate dogmatum confirmandum. Ut jam non adducam pro. Galeatum de quo constat.

Concilium Laodicenum, de quo Baron. ait tom. 4. in Appendice pag. 789. Concilium est antiqua nobilitate percelebre, Græcorum ac Latinorum scriptis memoria commendatum. Illud autem ita sanxit Can. 59. *Ὁ π ε δ ε ι δ ι ω ν κ ε ς τ α λ μ α ς λ ε γ ο μ ε ν ο υ ε ν τ η σ α κ κ λ η σ ι α ς, ε ς ι ε κ κ ο ν ο ι σ τ ε β ι β λ ι α ς, α λ λ α μ η ν α τ α κ ρ ι ν ο υ μ ε ν η ς π α λ α ι α ς δια γ ρ α φ η ς.* hoc est, Non oportet in Ecclesia legere Psalmos proprios, neque libros non canonicos, sed canonicos tantum Novi, & Veteris Testamenti. Et postea Canone 60. enumerantur soli illi libri qui sunt in Canone Hebræorum.

Ab anno Christi 400. ad 500.

Augustinus aut quicumque est author libri de mirabil. sacræ Scripturæ lib. 2. cap. 34. In Machabæorum libris etsi aliquid Mirabilium numero inferendum conveniens fuisse ordini invenitur, de hac tamen nullâ curâ fatigabimur, quia tantum agere proposuimus ut de divini Canonis Mirabilibus exiguam expositionem tangeremus. Idem Aug. contra secund. Epil. Gaudent. lib. 2. cap. 23. Scriptura quæ appellatur Machabæorum recepta est ab Ecclesia non inutiliter si sobriè legatur, vel audiat, maximè propter illos Machabæos, qui pro Dei lege indigna perpessi sunt.

Iunilius Afer qui vixit circa annum 450. non ut Bellarminus vult circa annum 545. scribens ad discipulum Augustini de partibus divinæ legis, ita eum loquentem introducit. *Quare hi libri (Iudith nempe, & Machabæorum) non inter Canonicas Scripturas currunt?*

Resp. M. Quoniam apud Hebræos quoque, super hac differentia recipiebantur, sicut Hieronymus, ceterique testantur.

Ab anno Christi 500. ad 600.

Isidorus Hispalensis Prænot. Elucidat. de script. & Script. Sacr. cap. 6. Sunt præterea alii quidam libri, ut Sapientia Salomonis, liber Iesu filii Syrach, & liber Iudith, & Tobia, & libri Machabæorum, qui leguntur quidem, sed non scribuntur in Canone.

Ab anno Christi 600. ad 700.

Gregorius Magnus Epil. Romanus agens de libris Machabæorum lib. 19. in Iob cap. 17. dicit: *De qua re non inordinate agimus, si ex libris licet non Canonicis, sed tamen ad adificationem Ecclesiæ editis, testimonium proferimus.* Quæ autem de libris illis fuerit opinio Gregorii, docet nos ipse Catharinus opusc. de lib. Canon. B. Gregorius, inquit, autoritate ut opinor Hieronymi motus concedere videtur illos non esse Canonicos, cum tamen de iis producat testimonia. Item Occam Dial. part. 3. tract. 1. lib. 3. cap. 16. Secundum Gregorium in Moralibus liber Iudith, Tobia, & Machabæorum, Ecclesiasticus, atque liber Sapientia non sunt recipiendi ad confirmandum aliquid de fide.

Ab anno Christi 700. ad 800.

Ioannes Damascenus lib. 4. Orthod. cap. 18. Scire, inquit, opera pretium est, quod viginti duo sunt libri Veteris Testamenti secundum elementa Ebraicæ vocis. Dein enumerat eos, omittis prorsus Apocryphis. Imo addit: *Sunt alii duo Sapientia Salomonis, & Sapientia Iesu filii Syrach, atque hi boni sunt, præclarique & honesti, sed non numerantur, neque ponebantur in arca.* In Græco est: *εὐάρετοι μὲν καὶ καλοί, ἀλλ' οὐκ ἀριθμούνται, οὐδὲ κείντοι ἐν τῇ κιβωτῇ.* Quicquid verò alii obloquantur, ingenuè fatetur Canus lib. 2. loc. comm. cap. 10. Damascenum secutum esse opinionem Hieronymi.

Ab anno Christi 800. ad 900.

Nicephorus Episcopus Constantinopolitanus extat in operib. Pythæi τῆς πάλαιας βιβλίας κβ.

G g 3

Alcinus

Alcuinus aduersus *Elipantum* Episcopum *Toletanum* lib. 1. col. 941. In libro *Iesu filii Syrach* hæc præfata sententia legitur, quem librum *B. Hieronymus*, atque *Isidorus* inter *Apocryphas* (id est) dubias scripturas deputatum esse, absque dubitatione testantur. Qui etiam liber non tempore Prophetarum, sed Sacerdotum, sub *Simone Pont. Maximo*, regnante *Ptolomæo Euergete* conscriptus est.

Strabus Fuldensis author *Glosse ordinariæ*, vixit circa annum 840. teste *Trithemio*, in initio Præfationis præmissæ Biblii: Quia multi, qui ex eo, quod non multum operam dant sacre Scripturæ, existimant omnes libros, qui in Bibliis continentur, pari veneratione esse reuerendos, atque adorandos, nescientes distinguere inter libros *Canonicos*, & non *Canonicos*, quos *Hebræi* inter *Apocrypha* computant, unde sæpe docti videntur ridiculi. Et ne quis decipiatur, ad initium cuiusque libri *Apocryphi* annotat, cujus notæ & commatis sit. Ita legas apud eum: Incipit liber *Tobie*, qui non est in *Canone*. *Iudith*, qui non est in *Canone*: *Sapientie*, qui non est in *Canone*: *Ecclesiastici*, qui non est in *Canone*. Incipit primus liber *Machabeorum*, qui non est in *Canone*. Incipit secundus liber *Machabeorum*, qui non est in *Canone*. Quia verò in ordinaria glossa distinctio hæc observata est scrupulosè, facilè quivis iudicium facere potest, quæ fuerit eâ ætate publica, & communis fides de libris *Apocryphis*. Glossa enim hæc quasi universalis erat, & generalissima, teste *Paulo Burgensi* ad *Prologos Lyre*, ubi de *Postilla*, comparata ad *Glossam* ait: Hæc *Postilla* saltem in his partibus *Hispaniæ*, & ut credo *Galliæ*, communior est ceteris citra *Glossam ordinariam*.

Ab anno Christi 900. ad 1000.

Est hoc seculum, teste *Baronio*, obscurum. Et tamen in eo habemus *Alfricum* Abbatem *Malinesburiensem*, qui in notis ad *Vetus Testamentum Anglo-Saxonica* linguâ scriptis, expressè excludit à *Canonicis* libris *Librum Sapientie*, *Ecclesiasticum*, & libros *Machabeorum*.

Item *Radulphus*, qui secundum *Bellarminum* floruit 910. lib. 14. in *Levit.* cap. 1. inquit: *Tobias*, *Iudith*, & *Machabeorum*, quamvis ad instructionem Ecclesiæ legantur, tamen non habent auctoritatem.

Ab anno Christi 1000. ad 1100.

Petrus Cluniacensis de author. *Vet. Testam.* epist. contra *Petro-Brufianos*, (sive l. 1. ep. 2.) expressè rejicit, *Iudith*, *Tobiam*, *Sapientiam Syrach*, *Ecclesiasticum*, & libros *Machabeorum*. Ita autem eo loco, postquam enumerasset omnes libros *Canonicos*, loquitur: Restant post hos libros authenticos, sex etiam libri non rejiciendi *Iudith*, *Tobia*, *Sapientia*, *Ecclesiasticus*, & duo *Machabeorum*, qui tamen si ad sublimem illam præcedentium dignitatem pervenire non potuerunt, tamen propter utilem, & necessariam doctrinam ab Ecclesiâ recepti sunt.

Ab anno Christi 1100. ad 1200.

Hugo de S. Victore lib. 4. *Didascal.* cap. 8. Quomodo ergo viginti duo elementa sunt, per quæ *Hebræicè* scribimus, omneque loquimur, & eorum initis vox humana comprehenditur: ita viginti duo volumina supputantur, quibus quasi literis & exordis in Dei doctrina, tenera adhuc, & lactens viri nostri eruditur infantia. Idem lib. 1. de *Sacram.* cap. 8. ait: Legi quidem hos libros, sed in corpore textus, aut in *Canone* auctoritatis non scribi, ut est liber *Tobie*, *Iudith*, *Machabeorum*, *Sapientie* *Salomonis*, & *Ecclesiasticus*.

Richardus de S. Victore eadem pane ad verbum habet lib. 2. *Except.* cap. 9.

Ab anno Christi 1200. ad 1300.

Hoc seculo habemus *Hugonem Cardinalem*, & *Bonarventuram*. Quorum ille præf. in *Io-suam* expressè excludit librum *Tobie*, *Iudith*, *Machabeorum*, *Sapientie*, hic verò præf. in *Psal.* proficitur se *Hieronymi* sententiam sequi.

Ab anno Christi 1300. ad 1400.

Præter *Guilelmum Occam* supra laudatum, hac ætate orthodoxam opinionem secutus est, ac docuit *Nicolaus de Lyra* præfat. exposit. in *Tobiam*, ubi ita loquitur: Postquam auxiliante Deo scripsi super libros sacre Scripturæ *Canonicas*, incipiendo à principio *Genesis*, ac procedendo usque ad finem *Apocryphorum*, de eisdem consensu auxilio super alios intendendo scribere, qui non sunt in *Canone*, scilicet liber *Tobie*, *Ecclesiasticus*, *Iudith*, *Tobias*, & libri *Machabeorum*. Et postea:

postea: Considerandum, quod hi libri, qui non sunt de Canone, recepti sunt ab Ecclesia, & ad morum informationem in ea leguntur, tamen eorum auctoritas ad profundum ea, quae in contentione veniunt, minus idonea reputatur. Item in lib. 1. Esdræ cap. 1. Libros Tobie, & Iudith, & Machabeorum, licet sint historiales, tamen intendo eos ad præsens pertransire, quia non sunt in Canone apud Iudeos, neque apud Christianos.

Ab anno Christi 1400. ad 1500.

Alphonsus Tostatus Abulensis Episcopus præfat. in lib. Paralip. quæst. 2. loquens de Apocryphis, dicit: *Quoniam isti libri ab Ecclesia recipiuntur, nullius auctoritatis solidæ sunt, ideo ad confirmandum, & probandum ea, quæ in dubium venerint inutiles sunt, &c.*

Dionysius Carthusianus prolog. in Ecclesiast. Denique, inquit, liber iste, non est de Canone, id est inter Scripturas Canonicas computandus quamvis de eius veritate non dubitatur. Idem distinguit manifeste Canonicos ab Apocryphis in princ. Comment. in Genesin. fatente Pererio in Daniel lib. 16. p. m. 742. Idem etiam sensit Thomas Waldensis doct. fidei lib. 2. art. 2. circa initium, nec non Antonin. part. 3. tit. 18. cap. 6. juxta finem.

Ab anno Christi 1500. ad 1600.

Quoniam hoc seculo singulari Dei beneficio veritatis sol illuxit, Christianique Ecclesia caput extollere capit, tamen in medio papatu extitere plurimi, qui cogente conscientia, neglectis Papæ decretis, orthodoxam & communem veritatem de libris Canonicis præfessi sunt. Inter eos primus locus debetur Cardinali Ximeno, cujus auspiciis prodierunt Biblia Complutensis, circa annum 1501. Ille in præf. libr. Apocryph. disertè ait eos esse libros extra Canonem, quos Ecclesia potius ad adificationem populi legat, quam ad Ecclesiasticorum dogmatum auctoritatem confirmandam. Vnde & concludit; libros istos extra Canonem esse.

Cajetanus Cardinalis in fine lib. Hist. Vet. Test. Reliqui v. l. Iudith, Tobie, Machabeorum libri, cum Sapientia, & Ecclesiastico à Divo Hieronymo inter apocrypha locantur. Nec turberis (Novitie) si ulicubi reperias libros istos inter Ca-

nonicos supputari vel in sacris Conciliis, vel in sacris Doctoribus. Nam ad Hieronymi lineam reducenda sunt tam verba Conciliorum, quam Doctorum, sic ut libri isti non sint Canonici, id est, regulares, ad firmandum ea quæ sunt fidei, possunt tamen dici Canonici id est regulares, ad adificationem fidelium.

Ludovicus Vives de tradenda discipl. lib. 5. Accedunt, inquit, jam libri Regum, Tobie, Iudith apocryphi, Esdras cujus in quatuor libros divisi, priores duo ab Hebræis agnoscuntur in Canone, posteriores Apocryphi sunt.

Arias Montanus in frontispicio Bibliorum edit. Antwerp. apud Plant. anno 1584. Accesserunt, inquit, & huic editioni libri Græcè scripti, quos Ecclesia Orthodoxa Hebræorum Canonem secuta, inter Apocryphos recenset.

Vides opinor Fromonde, & videbit etiam Iansenius tuus, ni talpa sit Iudeorum fidem in servando deposito Scripturarum, quam prædicat Apostolus Paulus, secutam esse meliorem Christianorum partem, nec Antichristi fulmine percelli potuisse, quo minus recederet à traditione, fundatâ in Scripturis, ac confirmatâ omnium seculorum calculo. Si clametis hanc traditionem esse, verbum contra non faciam. Ferre possum verbum Traditionis, modò cerò de ea mihi constet, eam radicatam in Scripturis esse. Credo ego & mecum omnes orthodoxi, perfectum esse Hebræorum canonem, sacrilegium verò esse ei infarcire libros Apocryphos, quia Paulus dicit, quòd Iudeis sint credita eloquia Dei. Paulo credit totus Christianus orbis, & ego ei fidem derogarem? Absit. Verè Bellarm. lib. 4. de Verbo Dei cap. 9. *Nihil est de fide, nisi quod Deus per Apostolos, aut Prophetas revelavit, aut quod evidenter inde deducitur.* Evidenter Scriptura dicit Iudeos habuisse eloquia Dei, inter ea verò non retulerunt libros Apocryphos. Ergo illi sunt supposititii, spurii, & inutiles ad confirmandum fidei dogmata. Quæ consequentia verior, & evidentiòr esse potest? Si tali, Fromonde, argumento mihi aut purgatoriū, aut indulgentias, aut simile Antichristianum dogma probaveris, spondeo me non alienum à Papismo fore. Si dicat Iansenius (ut cum facturum auguror) Ecclesiam jus habere mutandi, & augendi canonis,

nonis, velim ut ad hoc probandum Scripturam adducat, cui manus dabo, ubi ex ea aut clarum testimonium, aut solidam rationem attulerit. Interea amplectar dictum Thomæ V Valdensis, qui contra V Viclefum tom. 1. l. 2. art. 2. cap. 20. ait: *Transit hora, non potest crescere jam canon.* Quod & multis probat *Gerson de vit. spirit. lect. 2. coroll. 7.* Sed tempus est ut ad singulas Iansenii quæstiones accedam. Quia verò sine iudicio, & ordine collectæ sunt, nonnunquam binas, ternasve, ejusdem argumenti conjungam, ne cogar sæpius idem scribere, & Lectori tardium oboriatur.

Prima quæstio, conjuncta cum tertia.

1. *Primò ex qua Scriptura probes errasse in fide Marcionem, qui teste Epiphanio epistolas ad Hebræos, ad Titum, & utramque ad Timotheum deleverit ex canone.*
2. *Ex qua Scriptura evincas omnes Epistolas Pauli, ut divinas esse recipiendas adversus Ebionæos, qui eum tanquam Apostatam legis recusabant.*

Resp. **A**liquas Epistolas Pauli esse ut canonicas recipiendas probatur ex epistola canonica, & indubitata autoritatis. Ita enim de iis Petrus ep. post. cap. 3. v. 15. & 16. *Sicut & charus frater noster Paulus pro sibi data sapientia scripsit vobis: ut qui in omnibus fere Epistolis loquatur de istis.* Ex Scriptura ergo contra Ebionæos constat, quasdam Epistolas Pauli, ut canonicas esse recipiendas. Scio, scepticus Iansenius, clamabit æque hoc sibi videri incertum, se enim tam fluctuare circa Petrum, quàm Paulum: confugiendum ergo esse ad traditionem. O hominem miserum! Plus ne erit tribuendum communi famæ, quàm Christi Apostolo? Dicis te ideo credere Pauli Epistolas esse Canonicas, quia hoc per manus à maioribus est traditum. Sed unde tibi constat traditionem illam certam esse. Et illa ipsa turbat animum. Ex quibus instrumentis mihi probabis, primum authorem hujus traditionis (ut loqueris) non fuisse falsum. Fortè fuit Papias,

aut similis quis, qui imposuit sub specie traditionis rudibus, & simplicibus Christianis. Sed do tibi, quia ita vis, mi Ianseni, ex traditione sola constare Pauli Epistolas esse divinas. Quomodo tu iis fidem adhibere poteris: Ni eas ipsas in se divinas esse cognoscas, quia ab Apostolo dictante Spiritu sancto sunt scriptæ, haud magis poteris conscientiam tuam iis subijcere, quàm scriptis Platonis, aut Aristotelis. Audi quid Bellarminus tuus dicat lib. 3. de Iustificatione. cap. 8. *Non potest aliquid certum esse certitudine fidei, nisi aut immediatè continueatur in verbo Dei, aut ex verbo Dei per evidentem consequentiam deducatur. Fides enim non est, nisi verbi divini autoritate nitatur.* Necesse ergo est fatearis Pauli Epistolas in se divinas esse, ni velis Ebionæus haberi: aut traditionem humanam juxta Scripturam collores, & divinæ adæques. Sed dices traditionem suadere? quid tum. Ex nostris id quoque nemo negat. Interea non ideo tamen credimus Pauli Epistolas esse divinas, ac infallibilis autoritatis. Alia sunt, quæ nobis persuadent. Author earum est Apostolus, & quæ scribit sunt divina, ac per quem scripsit est Spiritus Sanctus. Et ut de earum autoritate nullum superesset dubium, Petrus calculo suo eas confirmat. Quemadmodum autem Iansenius ideo credit bullam Episcopatus reapse datam & concessam sibi esse ab Urbano VIII. quia videt ejus sigillum, & quod præcipuum est, manum secretarii, ita etiam ni atheo-Libertinus esse velit, credere debet Pauli Epistolas esse Canonicas, quia hoc Apostolus Petrus, qui inter scribendum assistentem sibi habuit Sp. Sanctum, scripsit, ac testatus est. Sed dicet, etiamsi Petrus testetur in genere quasdam Epistolas Pauli esse Canonicas, tamen hanc, aut illam Canonicam esse, ex traditione est. Nihil minus. Alia sunt *exteriora*. De quibus videri potest Euseb. lib. 3. Hist. Eccl. cap. 21. Quo loco disputans de autoritate Epistolæ primæ Iohannis; quatuor hæc adfert. 1. Phrasin. 2. *Trasparen*. 3. *Περαιτέρω*. & quarto demum loco Ecclesiæ iudicium, quæ est custos librorum Canonicorum.

Secunda

Secunda questio, juncta decima sexta.

2. Ex qua Scrip. pro verbo asserta falli in fide Ebionem, Marcionem, Valentinum, Cerinthum? quorum primus solum Marcionem ut deum receptum: secundus solum Lucam: tertius solum Iohannem: quartus solum Marcum.

16. Ex qua Scriptura demonstrat nostra potius esse vera Evangelia, quam Evangelium secundum Aegyptios, quo usus est Tatianus, & a Clemente videtur magis fuisse, vel secundum Apostolos, quod incorruptissimum Manichaeis visum est, vel secundum Marcum, & secundum Iacobum, quae à quodam Leontio scripta fuerant, vel secundum Thomam, de quibus Innocentius, vel secundum Hieronymum ab Ebionitis admissum, vel secundum Iudam Iscariotem.

Resp. **Q**uestiones si quae indignissimae Iansenio, qui quondam inter Lovanienfes cathedras Scripturam interpretatus est. Scire debueret quaternarium Evangelitarum numerum, quam bene iam non disputo, à suis profari ex Apocalypsi, cap. 4. vers. 6. & seq. & Iesum Ribesam Comm. in Apoc. 4. num. 39. cum stomacho involu in Lyceum, quod ausus fuerit obloqui recepte Pontum allegorizae. Quod verò ad supposita Evangelia, audiat Iansenius de his Patres apud Euseb. lib. 2. Hist. Eccl. cap. 19. ubi praeter id: quod Scripturae illae nemo in Scripturis Ecclesiasticis, qui continuata temporum successione ab Apostolis huc usque vixerunt, usquam in suis scriptis in memoriam referre conatus est. Quod argumentum non negat: addunt sequentia: Quia etiam dictionis, & loquendi forma, longe à stylo, & dicendi consuetudine Apostolorum discrepat. Sententia porro & institutum eorum quae in illis libris traduntur, quod toto prope celo ut dominus à vero, orthodoxoque sensu, & opinione abhorreat) planè, perperamque ostendit ea callida solim haereticorum esse commenta. Ut autem Phrasia Ciceronis, aut Xenophontis, Cicerois & Xenophontis index est, ita etiam Phrasia Apostolica apostolos auctores arguit. Nec tantum ex stylo, sed et materia quoque iudicantur. Gregorius Magn. Praef. in lib. Iob. In Psalmo 44.

Lingua mea inquit Propheta David, est salamus scriba velacius scribens: cum ergo rem cognoscimus, usque rei Spiritum sanctum auctorem tenemus, cum scriptorem quaerimus, quod aliud agimus, nisi quarentes litteras de calamo perscrutantes. Fatetur hoc ipse Medina lib. 2. cap. 4. apud Eder. Oecon. Biblior. lib. 3. pag. 322. Si quaratur, inquit, per Marcum, & Lucam, qui non ut ceteri, ipsius Christi, sed tamen Pauli & Petri discipuli fuerunt, Evangelistas admissimus: ratio prima est, quod sancti Patres, veri iudices veritatis non dignitatem, non tam personam, & titulos, quam verum Spiritus Sancti afflatum quaerunt. Pyrrhonica Iansenii effugia iam ante exanimata vinus.

Questio quarta.

4. Hi scriptam sit, omnia in veteri Testamento, Evangelis, & Epistolis, esse Christo in auctoribus loquente scripta, & non quaedam spiritus humano, ut olim aliqui voluerunt apud Hieron. & Epiphanium?

Resp. **V**Ali Christianum ita quaerere? Est hoc principum Christianissimum, quod ante omnia credendum est. Perusinus Augustinus lib. 6. Confess. cap. 5. Persuasit mihi, & Deus, non qui cederent libri tui, sed qui non crederent esse compendios. Nec audientes esse, si qui forte dicerent, Nunc scis illos libros unius veri Dei Spiritu esse humano generi ministratos. Si opponerem Iansenio clara, & evidenter Scripturae testimonia: 2 Timoth. 3. vers. 16. 2 Petr. 1. vers. 21. aderet me scio, & sarcasice quaereret unde mihi constaret velum dicere Petrum & Paulum apostolos. Muto ergo eum. Nec inanis garitas immundis ejus pedibus obicere volo. In Scholis saepe audiui, contra negantem principia non esse disputandum. Dn. Episcopus, teste Frimondo, decies legit Augustinum, non dubito quin moderet in duos libellos, quos scripsit contra adversarium Legis, & Prophetarum. Invenimus Tom. 6. ejus Operum. Si eorum oblitus sit, repetat quæstionem, & opusculum illud contra se scriptum esse cogitet.

Hh

Questio

Questio quinta.

5. *Ex qua Scriptura probes ullam esse Scripturam divinitus inspiratam, ut neophytus argumentis Surenckfeldii & Libertinorum fluctuans, & ex castris eorum rediens, ad credendum fide divinâ firmetur.*

Resp. **Q**uamvis fungus es, Iansenii, accessisset Bellarminum tuum, ille tibi suggessisset Scripturæ loca, quibus obruendi sunt Libertini; qui æque absurdi sunt actu: cum enim Scripturæ hostes sint, & omnia Demonio intrinseco accepta referant, tamen ex Scripturis orthodoxos adornuntur, assiduè crepantes hanc Pauli sententiam 2 Cor. 3. *Litera occidit, Spiritus vivificat.* Ad quæso, mi homo, præceptorem tuum lib. 1. de Verbo Dei cap. 2. Invenies ibi testimonia ex Scripturis abunde. Inter alia illic leges: *Regula Catholica fidei, certa notaque esse debet; nam si nota non sit, regula nobis non erit: si certa non sit, ne regula quidem erit.* Rectè. Funditus hæc evertunt tuas quaestiones, & stultitiæ egregiè arguunt.

Questio sexta.

6. *Ex qua Scriptura demonstres, priscis Græcis Apocalypsin Joannis, & Latinis Epistolam ad Hebræos esse divinos libros, cum olim illi de illa contra Latinos, hi de ista contra Græcos dubitaverint? Et ex qua Scriptura dubitatio illa à Luthero, Brentio, Kemnitio, recens iterum de utraque suscitata sapietur, si fortasse Voetium asservent hæc de causa esse hæreticum.*

Resp. **Q**uæstio similis præcedentibus, nisi quod eò deformior est, quia saburrata calumniis in Lutherum, Brentium, ac Kemnitium. Fateor Lutherus in prima editione Testamenti vernaculi anno 1526. editi instar Erasmi, ut nihil jam dicam de antiquis fluctuavit an *Apocalypsin*, cum duabus Epistolis posterioribus *Joannis*, *Iacobi*, item & *Iude* canonici Apostolico accensere deberet: ceterum in altera editione anni 1535. longè sanius de iis judicavit, neque qui *Lutherani* vulgò vocantur, quicquam amplius de autoritate horum librorum dubitant. Tacuisset ergo hæc

Iansenius, ni prorsus depudisset, nec immerito suo *Kemnitium*, qui nunquam de horum librorum autoritate dubitavit, perstrinxisset. Quærit primò de Autoritate *Apocalypses*. Sed si eam ego negem, an suffecerit, si clamet ex traditione, & tacito Ecclesiæ consensu liquere, eam esse canonicam? Minimè. Ideo dicam eam esse *Joannis* *Apoc.* 1. Quia scripta est ab Apostolo. 2. Quia author testatur eam se à Christo accepisse, & iussu angeli scripsisse. *Apocal.* 1. vers. 1. *Secundo*, agit de Epistola ad Hebræos. Velim autem ex traditione sola Iansenius eam probet esse divinam. Traditionem, traditioni: Episcopis Græcis Romanos opponerem. Et successionem traditionis usque ad modernos Socinianos deducerem, ex quibus *Georgius Eniedinus* eam nuper oppugnare est aggressus. Aliis ergo argumentis necesse est suadeatur divina Epistolæ hujus autoritas. Quanquam autem viri docti & olim, & hodie disputarunt de authore hujus Epistolæ, de eo non movebimus litem, modo constet esse Canonicam, quamvis etiam probari possit, eam esse Paulinam. 1. Propter plurimas phrasas, quæ in aliis Pauli epistolis occurrunt. 2. Quia Epistola hæc voto Paulino obsignatur. *Heb.* 13. vers. ult. *Gratia sit cum omnibus vobis, Amen.* Illud autem indubitatum *Equivo* est, ut ipse innuit 2 *Thess.* 4. vers. 17. 18. 3. Paulus expressè facit vinculorum suorum mentionem cap. 10. vers. 34. dein spem facit se brevi ex iis dimissum iri. cap. ult. vers. 19. & vers. 23. *Timothei* meminit. Verisimile autem est hanc Epistolam Romæ ad Iudæos Ierosolymitanos à Paulo esse scriptam, quia cap. ult. vers. 24. *Hebræos* salutat nomine eorum, qui sunt *dominus* *imadus*. Unde non prorsus vani sunt, qui existimant Petrum præ ceteris innuisse hanc Epistolam in calce *Epist.* poster. quia æque illam, ac priorem scripsit ad Hebræos dispersos per Pontum, Asiam, &c. quod liquet ex cap. 3. vers. 1. *Hæc jam alteras literas vobis seribo dilecti.* Hæc argumenta magis suadent, quàm traditio, & Ecclesiæ consensus, quæ tantum inter argumenta externa, aut potius motiva referimus.

Questio

Quaestio septima.

7. *Vbi scriptum sit Epistolam Iacobi esse divinam, cum Lutherus patriarcha vester putet esse stramineam, Erasmus, non redolere Apostolicam gravitatem?*

Resp. **Q**uorsum vir Dei Lutherus iterum maledictis incessit? Erravit aliquando, homo enim erat. Agnoscat, corrigat, & deprecatur errorem suum. In praef. enim operum suorum his verbis obtestatur lectorem: *Oro ante omnia piam lectorem, ut ista legat cum iudicio, & multa miseratione, & sciat, me aliquando fuisse monachum. Ut nihil dicam de Erasmo, qui quamvis in hac opinione esset publice salubatur dilectus filius à PP. Leone X. Adriano VI. & Clemente VII. Si Papani vixisset, & modestiae guttulam reliqui haberent, dissimularent hunc fervidi viri errorem: nec magis in Lutherum, quam Cajetanum Cardinalem debaccharentur, qui non erubuit scribere authorem Epistolae ad Hebraeos, non solum errasse in verbis, sed etiam in sensu, & sententia Scripturarum.* Sed unde constat Iacobi Epistolam esse divinam? non ex traditione tantum, sed materia, quae divina est, & examissim respondet reliquis libris canonicis; modo habeatur ratio temporis, quo scripta est, & eorum, ad quos. Ad hoc aequè certus sum Epistolam hanc esse Canonicam, quia praefert nomen Scriptoris canonici, & omnia requisita libri canonici habet, quum Iansenius acquiescere potest in bulla Urbani VIII. qua Ipressum praeful statuitur.

Quaestio octava.

8. *Ex qua Scriptura persuadeas S. Gregorio Nazianzeno librum Esther, quem recipitis, esse scriptum divinitus: cum clare possit canonem suum illo libro carentem dici:*

----- Ecce omnes habes.

Si quid praeter haec fuerit non est germanum.

Resp. **A**gnosco ridiculam Bellarmini finiam. Quasi verò Nazianzenus ~~non recipere~~ librum Esther, more quorundam Hebraeorum sub Esdra non comprehenderit.

Dixisset eadem opera Cardinalis Nehemiam ab eo excludi, quia expressè non enumerat Christianus poeta, quia sectari voluit illos Iudaeos, contentus fuit, more & exemplo eorum, Esther, Nehemiam, & Esdram unius Esdrae nomine complecti. Ita etiam sentiebant Paulus, & Eustochium, quum sibi ab Hieronymo librorum Esdrae, Nehemiae, & Esther interpretationem dari postularent. Ut ipse Hieronymus praef. in Esdram innuit. Et sic in sumum abiit Iansenii quaestio.

Quaestio nona.

9. *Ex qua Scriptura constet, errare Iudaeos, qui librum Iob in suo Thalmud ex canone expungunt. Et Martinum Lutherum Prophetam vestrum, qui non credit omnia sic esse gesta, prout narratur.*

Resp. **Q**uaestio haec quia confuta est ex meritis calumniis, sponte sua dissolvitur, si illas ostenderimus. 1. Summam injuriam Luthero facit Bellarminus (ex quo haec confribillavit Iansenius) quando de eius doctrina & religione judicet ex Convivialibus sermonibus. Extant ejus libri, & scripta, quae vivus ipse edidit, & aliquoties sub eadem revocavit. Convivales sermones, quia nullo iudicio, aut fide confarcinati sunt, ab indocto, & inexercitato aliquo sciolo, Lutherum nec accusare, nec defendere possunt. Sed ne convivales quidem Sermones Lutheri doctrinae notam inurunt. Dixisse fertur, se non credere omnia in libro Iobi sic esse gesta, prout narratur. Quid hic peccatum est? Quis in parte priore capitis primi, ubi de comparitione filiorum Dei agitur, negare ausit necessariò hypotyposin parabolicam admittendam esse? Verè Lyranus in praef. lib. Iobi: *Quadam, inquit, historicè hic dicuntur, & allegoricè, & moraliter: quaedam nequeunt ad litteram accipi, quia veronea essent, vel impossibilia, vel à se invicem discordantia.* 2. Mendacium Bellarmini, & stolidum Iansenii imprudentia est, quòd Iudaei in Talmude librum Iobi ex canone expunxerint. Nunquam hoc probabitur. Si hoc verum esset, monuissent sane Ralbag, & Aben Esra, in Commentariis ad Iobum. Quis enim existimet eos ausos fuisse contradicere

Hh 2

Thalmudi,

Thalmudi, de quo Targum in Cant. 1. dicit, quod Deus nosse in eo studeat. Quid quod Masorethæ quodcumque agunt de libris Scripturæ, eosque enumerant: Hagiographos, hoc ordine recensent: *Ruth, Liber Psalmorum, Iob, Proverbia*, &c. ut videre est in libro **בבא בתרא** *Baba bathra* cap. 1. fol. 14. Masora autem Thalmude est posterior. Sed quaeret quis: an ergo fallitur Bellarminus? Adducit enim lib. 1. de V. D. cap. 5. ipsum Thalmud? Fallitur. Sciulus quis misere ei imposuit. Parte enim 4. tract. 3. quam ipse citat, contrarium docetur. Agitur ibi fusc de Canone, & quidem folio 18. pag. altera hæc leguntur: **כתובים חרות וספר תולדות ואיוב כולו סדרן של מסדה כתב ספרו ופרסם בלעם ואיוב** *Ordo ipsorum hagiographarum Ruth, & liber Psalmorum, & Iob, &c. Et deinde paucis interjectis סדר כתב ספרו משה* *Moses scripsit librum suum, & sectionem Bileam, & Iobum.* Sed quæ erroris occasio? fol. 19. ejusdem Cod. pag. 2. proponitur sententia ejusdem, qui Iobum unquam extitisse negabat. At mox illa eadem pag. refellitur. Quis autem nisi fatuus concludat inde, Iudæos in Thalmude negare authenticam libri Iobi? Demus verò omnes Iudæos negare, Christianis tamen nobis sufficere deberet authoritas sacræ Scripturæ Ezech. 44. 1. Cor. 3. Jacobi 5. Inspice Bellarminum eum, Iansenii, & sape.

Quæstio decima.

10. *Phi scriptus sit articulus illo fidei, quod libri Sapientia, Tobia, & Ecclesiastici non sint Canonici, ut vos creditis: & quod errant Catholici, qui contrarium fidei divinæ credunt.*

Resp. QVem non misereat hujus hominis? Petit ut nos probemus ex Scripturis libros Sapientia, Tobia, & Ecclesiastici non esse Canonicos, quasi verò ille, cum sublimi suo Promondo antithesin probare non debeat? Affirmanti incumbit probatio. Aut si ex Scriptura se hoc probatum desperet: probet saltem ex jugi, & non interiecta traditione, quemadmodum nos ante contrarium confirmavimus. Addit Catholicos, (caudatos nempe) credere fidei divinæ eos libros esse canonicos. Quam

hoc absurdum? Supra ex Cardinale Bellarmino audivimus, nihil esse de fide, quod non sit scriptum apud Prophetas, & Apostolos. Necessum ergo est, Iansenius prober, aut apud Prophetam, aut Apostolum aliquem horum librorum auctoritatem confirmari. Sed quando hoc faciet?

Quæstio undecima.

11. *Ex qua Scriptura constet, argumenta, quæ contra illos libros opponuntur, non posse solvi, sicut alia gravissima quæ contra alios virisque communes opponuntur, solvi possunt ac debent.*

Resp. IANSENI ex eadem Scriptura probatur invictum robur eorum argumentorum, ex qua futilitas, & infirmitas tuarum questionum arguitur. Ideo indissolubilia sunt illa argumenta, quia maximi ex tuis Doctorebus præter coccyfinos contra ea nihil adferre possunt. Si non credas, experire. Contra quemque litrum unicum tantum argumentum adferam. Tenta, an ea possis solvere. Contra librum Tobia hoc esto. *Quicumque liber docet Magiam, ille est Apocryphus: Liber Tobia docet Magiam.* Ergo. Minor probatur ex cap. 6. ubi dicit angelus quod particula cordis piscis capti in fluvio Tigride carbonibus imposita ejiciat omne genus demoniorum, siue à viro, siue à muliere, ita ut ultra non accedat ad eos. Vbi præter præceptum magicum Apocryphus author angelo qui peccare non potest, duo amplius mendacia affingit. 1. Quod dicat fumo isto ejici omne genus demoniorum, contra doctrinam Christi Math. 17. v. 21. 2. Quod damonia semel ejecta non redeant: quod ex diametro adversatur Christi admonitioni. Math. 12. v. 43. Contra Ecclesiasticum hoc argumentum propono. *Quicumque scriptor prophetica dicta interpretatur secundum errorem Scribarum & Phariseorum, & non secundam veram interpretationem Christi, is inter scribendum non est actus à Sp. Sancta, ac consequenter est apocryphus.* Atqui hæc facit author Ecclesiastici. Ergo. Majoris consequentia est hæc, quia Sp. Sanctus sibi non potest contradicere. Minor ita probatur. Malach. 4. vers. 3. occurrit hæc promissio: *Ecco ego missurus sum robur Eliam prophetam,*

prophetia, antequam veniat dies Iehova maximus, & reverentius ut convettat cor Patrum ad filios, & cor filiorum ad Patres ipsorum: ne perirent periculis terrarum anathematiz. Locum hunc angelus Gabriel Luc. 1. v. 17. & Servator noster Mare. 9. cap. 11 de Iohanne Baptista qui in spiritu Elia antecessit Messiam interpretatur: author vero Ecclesiastici cum Pharisaeis, & Scribis de Elia ipso. Ita enim de eo loquitur cap. 48. v. 10. *Qui conscriptus est fure raddargutione in sua tempora, ut sedaret iram iudicium Domini furere conscriptum, ut converteret eos patres ad filios, & constitueret tribus Iabakob.* Argumentum hoc si solveris Iansenii, Apollinice te putabo. Accipe etiam unum, contra librum Sapientie. *Quicumque liber est Græcè scriptus ab auctoribus qui non sunt Propheta, ille est apocryphus, nec pertinet ad libros canonici veteris Testamenti.* Talis autem est liber Sapientie. Ergo. Si D. Episcopo argumenta hæc solidè solveris, credam ea solvo posse. Interim memento, me tantum specimen rationum contra quemque librum tibi ostentare, plenam messem si desideres, adi Cl. Rainoldi prælectiones de libris Apocryphis, invenies in his materiam exsequendi ingenti.

Quæstio duodecima.

12. *Ubi scripserit Sp. Sanctus nullos libros veteris Testamenti esse canonicos, nisi qui in Iudaorum canonibus continentur.*

Resp. **E**X qua traditione id confirmes, Iansenii. Ex Scriptura infallibili argumento illud probavi supra. Cedet illi, si non obducat insinuas contra veritatem. Si mihi quoque valida ratione ex Scriptura probaveris Ecclesiam ius habere, libros quos neque Ecclesia Iudaica, neque primitiva Christiana, pro canonicis recepit, canonizandi, promitto me non procul fore a Papismo.

Quæstio decimatertia.

13. *Ex qua Scriptura constet, minus esse scriptos libros veteris Testamenti lingua Græca sub Imperio Græcorum, quam Chaldaica sub Imperio Chaldaeorum, & Hebraica, sub Repub. vel regno Iudaorum.*

Resp. **Q**uæstio si quæ alia, digna sapientiâ & eruditione Iansenii. Ipse solutionem videbit, si mihi responderit, cur libri Prophetarum non sint scripti aut lingua Arabica, aut Turcica, cum tamen utraque hodie frequenter in Palestina. Supra ex Genebrardo audivimus ultimum Prophetarum fuisse Malachiam, ille autem ducentis, aut præter propter annis præcessit Ptolomæum Philopatriidem, qui primus partim per Ægyptios, partim per Græcos, Iudæos opprimere aggressus est. Si mihi non credat Iansenius adeat Chronologos, & nisi depuduerit, rubore perfundetur. Quod si dicat se respicere præcedentia sæcula, idem est ac si quaereret, cur Cicero in Romana curia, & pro rostris Græcè non peroraverit, aut Demosthenes Athenis Latine.

Quæstio decima quarta, juncta vigesima tertia.

14. *Ex qua Scriptura loco probes, Iudæos Canonem suum non auxisse libris adulterinis, vel genuinis multasse, & ita adulteratum canonem ad nos non esse transmissum.*

23. *Ex qua Scriptura probas Iudæos velut hostes Christianorum, nihil in veteri Testamento de industria violasse, & Canonem, quem toties honorifice citas, esse hæreticum, quia hoc dicit.*

Resp. **I**udæos usque ad tempora Apostolorum fideles fuisse custodes librorum Canonicorum, probavimus supra, ex ep. ad Roman. cap. 3. v. 2. Addi potest alterum Apostoli testimonium, quod occurrit eadem epistolâ cap. 9. vers. 4. ubi dicit, *Israëlitarum esse adoptionem, & gloriam, & pacha, & legis constitutionem, & cultum, & promissiones.* Quis autem dubitet, Apostolum tali elogio eos condecoratum non fuisse, nisi perspexisset eorum fidem, ac diligentiam in servando deposito à Deo credito. Si autem Scripturam aut mutilassent, aut additionibus, ac somniis suis onerassent, quis credat hoc dissimulatum fuisse benedictum Servatorem nostrum, qui Doctoribus eorum omnia vitia, quæ in iis luxuriabant, proponit, & specificè de singulis arguit? Post tempora verò Apostolorum, eos libros Canonicos, nec mutilasse, nec deturpasse, quis rarbardus est, ut ex Scriptura sibi probari possulet.

H h 3

Sufficit

Sufficit illud ex Scriptura apodicticè ostendi Apostolos probare non tantum Iudæorum fidem in conservandis Scripturis, sed etiam se qui: ac primitivam Ecclesiam eosdem libros, qui consue à solis Iudæis erant possessi, accepisse, probasse, & suos fecisse. Demus autem, quod tamen falsissimum est, Iudæos postea Scripturam V. T. aut corrupisse, aut ei deliramenta sua addidisse: nihil tamen ejus authenticæ decedet: quia à Christi usque tempore Ecclesia non Papana, sed Catholica quæ ex Scripturis edocetur de Iudæorum fide, custos fuit librorum Canonicorum. Quicquid vero garritur à papiculis de Iudæorum perfidia in corrumendo V. Testamento, exploditur ab iis, qui judicio, ac eruditione inter eos excellent, nisi quos forte amor Papæ excæcavit. In hac opinione asserenda, contra suorum inscientiam constantes fuisse *Driedo de Dogmatib. Eccles. 1. 2. Arias Montanus præf. in Bibl. Interl. Andradius Defens. Concil. Trident. 1. 4. Bellarm. lib. 2. de Verbo Dei cap. 2. Marinus præf. in arcam Noæ. Ludovic. de Tena lib. 1. de Script. Diff. 3. Sect. 4. Vt silentio jam præteream Bannem, Pagninum, Cajetanum, Hier. ab Oleastro, Senensium, Acoftam, Lorinum, Sanderum, aliasque. Testimonia eorum post Cl. Rivetum & D. Amamam non exscribo, quia actum non libenter ago.*

Quæstio decimaquinta.

15. *Vbi scriptum sit, quod illa opera, quæ nomen Evangelistarum, & Apostoli Pauli præ se ferunt, sint verè ipsorum, & non potius esse veram Fausti Manichei sententiam, quæ dicit se sepe probasse, quod nec ab ipso Christo hæc sunt, nec ab ejus Apostolis scripta, &c.*

Resp. **Q**Uæ quæstio sceptica est, si hæc non constet libros qui Platonis nomen præferunt, esse Platonis. Non opinor tam vesanum te fore ut ad traditionem confugas? Nunquid dicēs, te ideo non dubitare, quin Plato eorum author sit, quia ejus nomen ac epigraphen in ipsis libris vides? Quod de profanis authoribus fateris, ne negēs de Scriptoribus *provanis*. Miror verò Dn. Episcopo te, qui in Augu-

stino maciem, si Fromondus non fallit, contraxisti, non observasse quomodo vesaniam illam Manichaicam, quæ etiam te inquietat, effurcillet lib. 32. contra Faust. Manich. cap. 21. Quo loco meminit quidem traditionis continua successione tradita, sed quæ tamen à Scripturæ sumat initium. Talem nos libenter admittimus: quia testatur cum sensibus nostris. Sed audiamus Augustinum: *Hic*, inquit, *sum si queratis à nobis unde sciamus Apostolorum esse istas literas? Breviter vobis respondemus, inde nos scire, unde & vos scitis literas illas esse Manichei, quæ miserabiliter huic authoritati præponitis. Si enim & hinc vobis aliquis moveat quæstionem, & scrupulum contradictionis impingat dicens, libros quos præferitis Manichei, non esse Manichei, quid facturi estis? nonne potius ejusdem deliramenta ridebitis, qui contra rem tantæ connexionis, & successione serie confirmatam, impudentiam hujus vocis emitat? Sicut ergo certum est illos libros esse Manichei, & omnino ridendus est, qui ex transverso veniens tanto post natu, litem vobis hujus contradictionis intenderit: ita certum est Manicheum, vel Manicheos esse ridendos, aut etiam dolendos, qui tam fundatæ authoritati à temporibus Apostolorum, usque ad hæc tempora certis successione custoditæ, atque productæ audeant tale aliquid dicere. Nota. Fundatæ authoritati, dicit Pater. habet enim in ipsis Scripturis fundamentum.*

Quæstio decimaseptima.

17. *Ex qua Scriptura conficias libros illos antiquissimos, qui à doctissimis viris pro sacris habiti sunt, non esse Canonicos, ut inter ceteros librum Hermetis, qui ab Origine scriptura valde utilis & divinitus inspirata judicatus est, & à plurimis antiquis in probationem adductus. Omitto acta Pauli, epistolam Barnabæ, & Clementis, quib. Clemens Alexandrinus usus est, aliæque non pauca.*

Resp. **I**TA Iansenius, ex ipsa Scriptura hoc probat, quæ ut regula rectissima, quicquid curvum, & scævum est manifestat, ac arguit. Aliter catuli olent, aliter sues. Libri illi si comparentur cum libris Canonicis, mox eorum errores, & nævi patebunt. Quia autem discrepabant à regula fidei, & Apostolorum, à Patribus

ut

ut apocryphi sunt rejecti. Si dubites, audi Augustinum, is ita lib. 1. de Consens. Euangel. cap. 1. *Cereri autem, inquit, homines qui de Domini, vel Apostolorum ac libris aliqua scribere conati, vel ausi sunt, non tales vel suis temporibus extiterunt, ut eis fidem haberet Ecclesia, atque in auctoritatem canonicam sanctorum librorum, eorum scripta reciperet: nec solum quia illi non tales erant quibus narrantibus credi oporteret, sed etiam quia scriptis suis quaedam fallaciter indiderunt, quæ Catholica, atque Apostolica regula fidei, & sana doctrina condemnat.* Augustino aspiculatur Stapletonus de princip. fid. lib. 9. cap. 11. *Apostolus Paulus, ait, docet haberi in toto corpore Ecclesia donationes differentes, sive prophetiam secundum rationem fidei, id est, ut nulla audiat Prophetia, nulli credatur spiritui, nihil vel scriptum, vel non scriptum admittatur quod rationi, proportioni, & regule fidei ipsius repugnet. Hoc Apostoli consilium seu oraculum diligenter secuti magistri Ecclesiarum, nihil pro Scripturis verè divinis agnoscere voluerunt, quod ab analogia & regula fidei accepta & ab Apostolis tradita vel latum unguem discreparet. Sanè juxta illud Apostoli, si quis euangelizaverit præter id, quod accepistis, anathema sit: sed contra, juxta acceptam fidei regulam, Scripturas aliquas pro divinis non raro acceperunt. Huius rei necessitatem docens Clemens Alexandrinus ostendit ideo hereticos Scripturas ipsas repudiare interdum, quia hanc fidei regulam non tenent, Catholicos autem ex eadem Scripturâ demonstrare. Rectè. Quis autem ita cum ratione insanit, ut illud ex Scriptura educi, & probari non dicat, quod ex ea arguitur, & refellitur?*

Quæstio decima octava.

18. *Quo Scriptura testimonio probes, omnes libros Canonicos, extra quos nihil fide credendum est, esse superstites, cum in Scripturis gesta Davidis à Samuele, Nathan, Gad, gesta Abia à eodem Ado; gesta Iosaphat à Iehu conscripta memorentur: legamus item, Salomonem tria millia parabolarum, & carmina quinquies mille locutum, quorum tamen parum superest. Ex qua Scriptura probes, nihil in illis libris fide credendum fuisse comprehensum: neque quicquam ex eis traditione ad nos transmissum?*

Resp. **N**I Iansenius, aut ex Scriptura, aut (quod ei ultro largimur) ex constanti, & non interdicta traditione probaverit, libros, quos enumerat aliquando canonicos fuisse, egregie se deridendum propinabit. Ex canonicis enim libris, quem perire, aut intercidere est *ἀδύνατον*, Eoque tria illa millia parabolarum Salomonis, & ejusdem quinquies mille carmina, in canone non comparent, quia canonicam auctoritatem nunquam habuerunt. Ea verò à Salomone esse aut scripta, aut dictata, non est absurdum: quia nec à ratione alienum est, Scriptores canonicos, præter scripta canonica, divinâ auctoritate prædita, alia etiam non eâ auctoritate pollentia, aut scribere, aut dictare. Rectè Stapletonus in Defens. Eccl. autôr. contra VVitak. lib. 1. cap. 2. *Aio igitur, inquit, idcirco hæc tam varia Salomonis, & Davidis scripta perisse, quia non erant hujusmodi, ut in canonem recipi mererentur. Ut enim Salmeron dicit Prolegom. 9. can. 4. Si Canonici ejusmodi libri extitissent, Ecclesia non fuisset Depositi sibi à Deo traditi fidelis custos, juxta illud 1 Tim. 6. O Timothee depositum custodi. Cumque liber Canonicus nihil aliud sit, quam certa regula credendi, & vitam legi Dei conformem instituendi, facere jacturam unius libri Canonici nihil aliud esset, quam regulam vivendi juxta Dei præceptum amittere. Ineptias autem suas, & supinam ignorantiam prodit Iansenius, parabolis & carminibus Salomonis adjungendo gesta Davidis scripta à Samuele, Nathan, Gad, gesta Salomonis à Nathan, Abia Silonite, & Ado. Negamus ea intercidisse. Quæ enim de illis referuntur in libris Chronicorum inserta sunt libris Samuelis, & Regum. Nec tantum ita nos statuimus, sed ipsi etiam Papani DD. Paulus Burgenfis addit ad c. 29. 1 Chronic. Liber (inquit) 1 Regum rationabiliter attribuitur Samueli, eo quod fuit ipse principalis Propheta contemporaneus Sauli. Similiter potest attribui 2. & 3. Regum Nathani propheta, seu Gado, qui fuerunt contemporanei Propheta David, & etiam Salomoni. Item Sixtus Senensis lib. 2. Bibl. Sanctæ cap. 22. Liber Samuelis partim à Samuele Propheta, partim à Nathan, & Gad Prophetis creditur esse conscriptus; Samuel enim collegit facta Heli, Saulis, Davidis, ac sui ipsius*

ipsius gestu, quæ in primo Regum usque ad mortem suam, hoc est, usque ad caput 25. referuntur. Nathan vero, & Gad Propheta, scripserunt libros Regum, à morte Samuelis usque ad finem lib. 2. quod satis aperte indicare videtur primus liber Paralipom. Genebrard. Chronol. lib. 1. anno Mundi 3066. Samuel, inquit, scribit librum Iudicum, Ruth, & maximam partem primi Regum, quem ejus nomine alius ad regnum usque Salomonis perduxit. Heb. Baba Bathra cap. 1. nempe; Nathan, & Gad. Videns R. Mose Kimhi.

Questio decimanona.

19. Cujus Scripturæ auctoritate probes, omnes illos Sacre Scripturæ libros, quibus olim antiqui usi sunt, alios per trecentos, alios per bis mille, & amplius annos incorruptos, sine additione, sine diminutione per tot describentium manus usque ad tempora S. Hieronymi pervenisse, nec illis contigisse per hæreticos, id quod Evangelio Luce per Marcionem contigit, in plus quam 20. locis, teste Epiphanio, & quod Epistolis Pauli, per eundem Marcionem, & Basilidem, qui ex eis quidquid contrarium suo dogmati viderant, eraserunt, teste Hieronymo.

Resp. EX iis Scripturis, Iansenii, hoc probamus, in quibus Sp. Sanctus de Deo earum auctore testatur, quod eas conservet & ab interitu vindicet. Apud Iesaiam cap. 55. vers. 11. testatur Deus, nullum verbum, quod ex ore suo erat egressum, ad se reversum vacuum. Fieret autem hoc, si pro hæreticorum arbitrio, omnia in eo mutari, & variari, possent. Ad hoc Christus Math. 5. vers. 18. dicit ne apicem quidem aut jota, perituum ex lege. Imo facilius est celum, & terram præterire, quam legis unum apicem excidere. Luc. 16. vers. 17. Ratio est, quia verbum Domini manet in æternum. Esaia 40. vers. 8. Si verbum Domini non excidet, sed in æternum stabit, pro libitu, & beneplacito quoque adversariorum castrari, & corrumpi non potest. Liqueat hoc manifestius si considerentur, irriti, ac ridiculi conatus eorum, qui hoc tentarunt. De Boderiano confuso divinitus in deturpatione loci famosissimi Gen. 3. diximus supra. Quid quod Deus semper vindices excitavit, qui hæreticorum malam fidem, & dolos

detexerunt. Verè Bellarmin. lib. 2. de Verbo Dei cap. 7. Nunquam, inquit, defuere Catholici, qui hæreticorum corruptelas detexerunt, & non permiserunt libros sacros corrumpi. Et cum maximum periculum immineret V. Testamento à Judæis obfirmatis, & pertinacibus Christi, & Christianorum hostibus, Deus tamen qui omnium corda in manu suâ habet, eorum animum immutavit, eique scrupulosam religionem pro custodiendo Scripturarum deposito, instillavit: ita ut non tantum eas incorruptas custodierint, sed omnes etiam rationes excogitaverint, quibus in futurum corruptelæ præcaveri possent. Fatetur illud ingenuè Genebrardus in Psal. 21. ubi ita loquitur: Corruptam autem [lectionem] non concesserim, quia Masoretha religione tracti, & Dei numine, atque providentiâ, literas nusquam attigerunt, si ve alterarunt, in punctis duntaxat, & aliis notulis suum judicium, & inventa secuti. Verè meminit Dei providentiæ, cujus unius consideratio Scripturarum perpetuam integritatem evincit.

Questio vigesima.

20. Ex qua Scriptura probes, Hieronymum tanquam monachum juratissimum, & Papæ cultorem maximum, reliquiarum, & maritarum, ut dicitur idololatram, non velle. Novum Testamentum, & instituto suo aptasse: itemque eum correxisse omnia corrupta loca, quæ magno numero per Novum Testamentum sparsa fuerant, itemque non multa ex inadvertentiâ, impenitentia, malitia reliquisse, maxime cum si non omnia emendasse testetur.

Resp. Sulta est questio, quæ nos nec ferit, nec tangit, sed conciliabulum Tridentinum, furiososque ejus patronos: ad hoc eò præcedentibus est deterior, quod Iansenius orthodoxum Patrem, Hieronymum ad suum Papissimum per maledicam inscitiam trahat. Vocat eum Papæ cultorem maximum. Si dixisset Antichristi, crederem. Sed ideo credo Papæ fuit cultor, quia Romam Babylonem vocavit. Audiatur ipse, & mendax erit Iansenius. In Epist. ad Euagrium dicit: Orbis magis est urbe. Ubiunque fuerit Episcopus sive Roma sive Eugubii, sive Constantinopoli, sive Regi sive Alexandria,

dria, sive Tanis, ejusdem meriti, ejusdem est sacerdotii. Potentia divitiarum, paupertatis humilitas, vel sublimiorem, vel inferiorem Episcopum non facit. Ceterum omnes Apostolorum successores sunt. Idem in Epist. ad Paulam & Eustochium nomine Marcellæ: *Et hic puto (inquit) locus (loquitur de Bethlehem) sanctior est Tanpeia rupe, quæ de celo sapius fulminata ostendit quod Domino displiceret. Lege Apocalypsin Iohannis, quid de muliere purpurata, & scripta in ejus fronte blasphemia, septem montibus, aquis multis, & Babylonis cavetur exitus, contuere. Exite, inquit Dominus de illa. Addit reliquiarum, & martyrum, ut dicitis, idololatram. Quam hospes est in Hieronymo quaestionarius! si eum ut Augustinum legisset decies, cautius locutus esset. Fateor Hieronymus contra Vigilantium, cui nos accensent Papani, inconsideratè, & fervidè nimis scripsit: sanctis, & eorum corporibus debitos deferri voluit honores, quos tamen Vigilantius iis non negabat. Interim neque eos, neque eorum reliquias ut hodie Papani, adorari cupit. Audi cum ipsum, D. Episcopo, & erubescere. Advers. Vigilant. Quis, inquit, d insanum caput aliquando martyres adoravit? quis hominem putavit Deum? Et ep. 53. ad Riparium: Nos, ait, non dico Martyrum reliquias, sed ne Solem quidem & Lunam, non angelos, non archangelos, non Cherubim, non Seraphim, & omne nomen, quod nominatur in presenti seculo, & in futuro, colimus, & adoramus, ne serviamus creatura potius quam creatori, qui est benedictus in secula. Hæc pro Hieronymo. Vult autem D. Episcopus, pro insigni sua stoliditate, nos ex Scriptura probare Hieronymi versionem esse authentico textui parem, quasi verò hoc non incumbat conciliabulo Tridentino, ejusque executoribus Sixto V. & Clementi VIII. inter quos scilicet tam amicè convenit. Si Dn. Episcopo quid dignum mittà, & pedo tuo præstare velis, proba aut ex Scriptura, aut ex jugi traditione, versionem librorum canonicorum, ejusdem autoritatis esse cum textu authentico. Item interpretem Hieronymum comparandum esse Prophetæ, aut Apostolo alicui. Hæc enim statuit, & docet malè sana tua Ecclesia, non nos, aut orthodoxi.*

Quæstio vigesima prima.

21. Si nihil in fonte turbavit: ex qua Scriptura probes, nihil in novo Testamento, jam inde ab Hieronymi ætate huc usque per descriptores Monachos sine numero, per Papas à quibus Scripturæ accepistis, & quos tanquam Antichristos omnia maculasse dicitis, fuisse adulteratum?

Resp. **P**robatum id jam ante est ad quaestionem XIX. Verbum suum sibi curæ esse ostendit Deus. Illud sempiternum fore, non semel promisit. Quis ergo nisi Libertino-Scepticus de eo litem, & controversiam moveat? Si quæ menda verò per exscriptores, sive illi monachi, sive alii fuerint, in N. T. irrepperunt, non scripture, sed iis ipsis imputanda sunt. Corrigi illa facile potuere ex collatione Codicum. Egregiè, & prorsus ad mentem nostram Driedo lib. 2. de Script. & dog. Eccl. Promde, inquit, fidem habemus nostræ ætatis Græcorum, ac Ebræorum codicibus, his quos comperimus à vetustissimis suis exemplaribus non discordare, quemadmodum & ipsis olim fidem habuit Hieronymus taxans Helvidium stultissimè sibi persuadentem quibusdam in locis Græcorum libros fuisse falsatos. Tu mira, inquit, impudentiâ, hæc in Græcis Codicibus falsata contendis, quæ non solum pene omnes Græci tractatores, suis in voluminibus reliquerunt, sed nonnulli è Latinis, ita ut in Latinis habentur, assumpserunt. Item Sixtus Senensis lib. 7. Biblioth. Dicimus, ait, eum Græcum codicem, qui nunc in Ecclesia legitur, eundem esse quo Ecclesia Græca tempore Hieronymi, & longè antea, usque ad tempora Apostolorum usa est, verum, sincerum, fidem, & nullo falsitatis vitio contaminatum, sicut continuata omnium Græcorum Patrum lectio evidentissimè ostendit, uno semper, atque eodem tenore legentibus, Dionysio, Iustino, Irenæo, Melitone, Origene, Africano, Apollinario, Athanasio, Eusebio, Basilio, Chrysostomo, Theophylacto, atque aliis ante tempora, & post tempora Hieronymi Patribus. Sentis opinor Iansenii, te cum tuis indoctis, & insulis monachis propriis telis feriri. Quicquid garras de corruptis fontibus, arguent te tui DD. qui pene semper à providentia Dei argumen-

ratur, pro eorum simplicitate. Bonfrer. in Praelog. in Pentateuch. cap. 12. sec. 3. Ludov. de Tena, item Bellarm. l. 2. de Verbo Dei cap. 2. alique. Quæ autem hic ineptie de Bibliis, quæ à Papis nos vult accepisse, supra in ejus Gnatione Fromondo castigavimus.

Quæstio vigesima secunda.

22. Ex qua Scriptura probas 70. interpretes olim non alia magis incorrupta vel verba, vel puncta legisse, quam nunc legimus, cum eorum translatio etiam in rebus facillimis tantopere ab Hebraico textu differat, ut vel ex sola translatione Psalmorum Hieronymi videre licet?

Resp. **E**X collatione authentici exemplaris, quod ut supra ex ipsis Papanis DD. probavimus, à Iudæis fuit conservatum, dictum factum illud ostendi, ac probari potest. An non Iansenius si in foro litigaret, & adversarius suus falsificatum exemplar alicujus instrumenti judici obtruderet, se ex ipso instrumento illud redarguere statueret, si genuinum & authenticum exemplar ei opponeret? sic existimo. Idem ergo de LXX. Senum versione statuat: redarguitur illa, quando ad fontes examinatur, & ex ipsis fontibus, ac consequenter Scripturæ redarguitur. Quod de verbis, & punctis garrit, vesanum est. Legerunt illi eadem verba, & eadem puncta, & tamen male vertunt: non enim propheta, sed homines erant, de quibus August. Steuchus Eugubinus Episcopus Xifamensis pronunciare non erubuit in Recog. vet. Testam. ad Gen. 4. 7. quod non adeo exquisitè Grammaticam Ebraam calluerint. Quid etiam de eorum versione senserit Hieronymus, malo verbis Martini Martinezii Hispani, quam ipsius Hieronymi referre. Ita autem ille lib. 1. Hypotypos. c. 4. In Prophetis (Hieronymus) crebro illorum negligentiam carpit, interdum affirmans literarum similitudine fuisse deceptos, interdum non satis intellexisse quod transcribebant. Denique nullibi non adimit in Sp. Sanctum, nec immeritò profectò. Videsne bone Iansenii, vanitatem quæstionis tuæ? An non rides me, si quærerem de vulgata versione, ex qua traditione probare posses, eam ut est à Clemente VIII. castigata, correctæ, & interpo-

lata, authenticam esse, cum tamen in Editione Sixti V. multa aliter legantur. An non ad fontes me respicere juberis, ex quibus ut ut ipse dissimulet, eam tamen correxit Clemens? Ita opinor. Acquiescito ergo in eadem responsione, quam ipse adferres: eadem enim ratio est versionis LXX. senum, ut vulgata.

Quæstio vigesima quarta.

24. Sed esto, omnia veteris Testamenti integrè ad nos, sicut ab authoribus primum scripta sunt, pervenerint; Ex qua Scriptura probas, Rabbinos veteres non perperam sacra verba punctuasse, sed in omnibus sensum S. Spiritus affectos, cum pro punctulorum diversitate in mille formas possit torqueri?

Resp. **Q**UÆSTIO hæc nec Voetium, nec Ecclesias nostras tangit. Ille puncta fateretur à Sp. sancto esse dictata. Hæc verò nunquam adhuc sententiam suam in quæstione hac Scholastica declararunt. 2. Si autem Iansenius bene versatus fuisset in magistro suo Bellarmino non tam ineptum se præbuisset. Ita enim ille ait lib. 2. de Verbo Dei cap. 2. Scriptura Ebraice habet suos quosdam errores, qui partim irrepsunt negligentia, vel ignorantia librariorum, præsertim cum in Hebræo facile sit errare ob literas quasdam simillimas, &c. Partim ignorantia Rabbidorum, qui addiderunt puncta. Cum enim possint dictiones Hebraice variis modis legi, si punctis careant, non est mirum, si aliquando ipsi quoque in notatione punctulorum à vero aberraverint, &c. Caterum non tanti momenti sunt ejusmodi errores, ut in iis, quæ ad fidem, & bonos mores pertinent, Scripturæ sacre integritas desideretur. Plerumque enim tota discrepantia variarum lectionum in dictionibus quibusdam posita est, quæ sensum, aut parum, aut nihil mutant. Errores autem, qui ex additione punctulorum acciderunt, nihil omnino veritati efficiunt: puncta enim extrinsecus addita sunt, nec textum mutant. Vtri magis credemus, Iansenio, an Bellarmino? Huic ego malim, longè enim altero doctior, & sapientior fuit. In punctis ordinandis, & subscribendis erraverint Masorethæ, nihil tamen decedit, teste Bellarmino, authoritati textus authentici: haud magis etenim ac eruditæ scriptoris libro,

in quem injuriâ operarum *περεσμεται*, & *σφαλματι* irreperunt. Sed totum hoc de punctis, ut dixi, sibi necdum à nobis concessum, ultro vendicat. Explorare ante debuisset sententiam nostram; si cum ratione voluisset inceptire. Fateor. Quidam ex nostris Theologis Ebraeis, non tamen omnes, multo minus confessiones Ecclesiarum nostrarum, punctorum inventionem Masorethis adjudicant. Movit eos præ cæteris Eliæ Levitæ autoritas. Sed equidem non video, cur ei tantum deferendum sit. Studio videtur Eliæ voluisse communem opinionem oppugnare, ac Rabbini obloqui. Quamquam autem de ipsis punctis, prout hodie vocalium officium obeunt, eorundemque characteribus alicui litem movere nolo, & pertinaciter pro eorum antiquitate certare; ita planè tamen mihi persuadeo Ebræam linguam nunquam vocalibus fuisse destitutam, & non tantum ante Masorethas, sed etiam tempore Prophetarum, earum usum in scribendo extitisse, imo certis etiam characteribus expressas fuisse. Enimvero Hieronymus, quem viri docti pro se laudare solent *ἡς* vocales vocat epist. 145. Quod ad Rabbinos, Eliæ ut qui maxime adversantur, Puncta cum Mose ex monte Sinai descendisse referunt. Nec malè ab iis animæ comparantur, quæ si ab initio non adfuisset vocalibus, mortuæ & exanimæ fuissent. Imo eorum vetustatem probant ex libro Bahir, & Zohar, quæ antiquitate longe ipsum Thalmud excellunt. Libri enim Bahir author perhibetur esse R. Nechonia, qui ipso Salvatore nostro Christo fuit antiquior, ut docet liber Iuchasin fol. 20. & Tzemach David fol. 35. Libri autem Zohar author fuisse dicitur R. Schimeon, ben Iochai, qui diu Thalmudis auspiciis antecessit, ut tradunt prædicti libri. Si quis verò horum, & multorum aliorum Rabbinarum testimonio, ut & Eliæ Levitæ argumenta solide, ac nervosè refutata videre cupit, adeat cap. 9. Tiberiadis magni Iohannis Buxtorffii. Si antiquitas, & ab initio, puncta aut simile quid vocales signans non fuisset receptum, quomodo constare potuisset ratio Genealogiarum, cum unâ vocali tantum plurima nomina propria à se distent? Vt nihil jam dicam de confusione multarum aliarum vocum: quibus distinguendis

ne ferrea quidem memoria sufficiat. Quid quod viri docti, non vanis conjecturis colligant puncta aut similes vocalium notas usitatas etiam fuisse ætate Servatoris nostri, ex ejus verbis Math. 5. v. 18. ubi ait: *Ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ ὁ πατὴρ ἐλάλει, καὶ ἡ γυνὴ τοῦ υἱοῦ, καὶ οἱ ἄγγελοι αὐτοῦ, καὶ πάντα τὰ κτίοντα.* 1. Quia Mathæus Græcè scripsit, apud Græcos autem jora nunquam otiosum est, sed semper vice vocalis fungitur. 2. Quia utitur voce *παραλαβὴν*. Vertitur autem in Gloss. *παραλαβὴν ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ.* Et in altero Glossario, *Ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ, ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ.* Quis verò tam ineptus, ut syllabam quam constitui posse credat sine subsidiaria vocalium opera. Quod viri docti de literarum corniculis, cuspidibus, ac spinis hoc locò dicunt, subtile magis quàm solidum est. Pluribus de punctis ne ad alia dilabar, hic non disputo: eorum antiquitatem asseruit multis Marcus Marinus Brixianus, sancti Salvatoris Romæ Canonicus, in libro cui titulum dedit Arca Noë; ut alios jam non laudem.

Quæstio vigesimaquinta.

25. Ex qua Scriptura probas non licere nova puncta subicere, et ita formare Scripturam ab ea, quâ utimur, diversissimam?

Resp. **P**unctorum mutatione Scripturam diversissimam non posse reddi modò Bellarminus nos docuit: eoque iterum arguitur hic ignorantia Iansenius. Non licere autem nova puncta subicere, ex iisdem Scripturæ locis probatur, quibus Deus legi & verbo suo quid aut addi, aut detrahi prohibuit. Deut. 4. v. 2. *Ne addite ad verbum illud, quod ego præcipio vobis, neque detrahite de eo.* Prov. 30. v. 6. *Ne adjicito ad verba Iehovæ.* Apocalyp. 22. vers. 18. 19. *Si quis adjecerit ad hæc, imponet ei Deus plagas scriptas in libro isto. Et si quis abstulerit aliquid ex verbis libri prophetiæ hujus, auferet Deus partem ejus à libro vite.* Nebulas Dn. Episcopus soli offundet, hoc est, coecyfinis suis hæc Scripturæ testimonia eludere poterit, quando secundum mirabilem suam sapientiam probaverit, aut puncta, aut quid iis vicarium, non esse de essentia vocum, easque absque illis legi, & intelligi posse.

Quæstio vigesima sexta.

26. *Ubi scripsit Spiritus sanctus Rabbi David Kimchi, aliosque recentiores Iudeos, & eis Calvinistas melius esse affectos significationem, qualis tempore Moysi erat, Hebraicorum verborum (unde pendet translationum nostrarum fides) quam S. Hieronymum, & vestre peritæ, plus quam ipsius esse deferendum.*

Resp. **Q**uis mortalium unquam hominem inceptiorem vidit? Quasi verò nihil verum esse possit, aut in Scriptura habere fundamentum, & ab ea auctoritatem nisi totidem verbis in ea sit expressum: & non credendum sit modernis criticis, & literatoribus, qui sexcenta loca in authoribus antiquis correxerunt, & explicarunt, nisi sub hac conditione, si illi ipsi auctores, quibus operam suam impenderunt, hoc restentur, ac fidem faciant. Quid fiet autem bono Hieronymo: qui Ebræas literas à Iudeis didicit, & post Septuaginta senes novam versionem cudit? Unde constat non falli conciliabulum Tridentinum, quòd versionem (que vulgò sub ejus nomine circumfertur) authenticam esse declaravit: ubi scriptum hoc est, aut ubi comparet traditio, quæ testatur Hieronymum perpexisse magis sensum Spiritus sancti, & rectius Ebræorum vocabulorum significationem, & proprietatem novisse, quam Septuaginta, aut alios Interpretes? Responde mihi, Ianseni, & soluta erit tua quæstio, quâ fide & certitudine, Doctores Parisienses; versionem Bibliorum Xanctis Pagnini, hoc elogio in Censura sua condecorare potuerint: *Nos Doctores Theologi judicavimus versionem Xanctis Pagnini Lucensis addendam esse ad Biblia Complutensia, ut sit adjumento studiosis lingue sanctæ; ad cujus proprietatem inter eas quæ hactenus prodierunt ea versio maxime videtur accedere.* Aut si non placeat respondere ad hanc quæstionem: dic mihi ingenuè, quomodo tu Hebraizans scias te nosse significationes, & derivationes aliquarum vocum Ebraicarum, quandoquidem eas didicisti aut è Pagnini lexico, (qui omnia sua pene hausit ex Davidis Kimchi libro radicum, ut & Vatab'us, Montanus aliique ex Rabbini) aut ex sum li aliquo auctore, qui si in lingua sancta

ulterius quam tu fuit progressus, plurimùm se Iudeis debere, fateri debet. Responde quæso, & ipse scrupulum tenerrimæ tuæ animulæ eximes.

Quæstio vigesima septima.

27. *Ex qua Scriptura probes significationes antiquas tempore Moysi, & Prophetarum usitatas multorum nominum Ebraicorum non penitus intercidisse per assumptionem lingue partim Chaldaicæ, partim Syriacæ, sicut quorundam intercidisse magnus ille, & interminabilis confictus Rabbiorum, & Lexicographorum ostendit.*

Resp. **E**X qua traditione, mi Episcopo, probes tempore Ciceronis hæc vocabula: *Asinum, hircum, cornua, ferulam, satium, buconem*, &c. idem notasse quòd hodie: quandoquidem jam ne Romæ quidem Latina lingua frequentatur, multæque voces barbaræ, ac extraneæ, per Gothorum, Vandalorum, & Hunnorum expeditiones, ac direptiones ei admixtæ sunt. Hodie in nullo terræ angulo frequentatur Latina lingua, & tamen viri docti Latinos auctores intelligere possunt: quis tam bardus, ac ineptus est, qui idem non statuatur, ac credat de Ebræa lingua? Maxime cum Masoretæ divinitus sint excitati, qui ut voces Biblias integras, & ab omni vitiorum contagio illibatas servarent, literas omnes Bibliorum numerarunt: & Iudei, qui per totum terrarum orbem sunt dispersi, in hodiernum usque diem inter se Hebræam linguam frequentent, Mossemque ac Prophetas in synagogis non nisi in originali lingua prælegant. Somnium est, & merum delirium, quod de confictu Rabbiorum, ac Lexicographorum subjicit. Si ausit exemplum, quod temere effutiit, aut ipse, aut per dignum se sectatorem Fromondum, probet. Sed cæcus de coloribus. Rabbinnicas, Syriacas, & Chaldaicas linguas; æque perspectas habet ac Iaponicam. Fateor. Lingua Hebræa tempore Apostolorum Syriacismum redolebat: haur magis tamen desinebat esse Hebræa, quam Belgicum idioma quod Iperis frequentatur, Belgicum est, etiam si ratione dialecti discrepet ab Idiomate Leerdamensium, aut rusticorum vicinorum.

cinorum. Hinc & Hebraicè locutus dicitur Paulus Act. 22. vers. 2. quamvis loqueretur, idiomate cum usitato, hoc est, Syriaco-chaldaico-ebraismo.

Questio vigesima octava.

28. *Cum unum verbum Hebraicum sepe duas, tres, imo quatuor, aut quinque significationes admittat, multa non nisi semel occurrant in Scripturis: Itemque cum una sententia sepius me multos, imo oppositos sensus admittat, ut ex tanta translationum varietate, & contrarietate manifestum est: Ex qua Scriptura constabit, quæ cui preferenda sit, & quæ illarum sit verbum Dei, & non hominum hallucinatio?*

Resp. **Q**uam bellus hic apud Lovanienses Scripturæ interpretis fuit? Quas quæso regulas sectatus est? Traditiones forte dicet. Opinor tamen eum multa in locis adiaphoris, ex sua opinione protulisse, quemadmodum in ipsis locis controversis nunquam fere non interpretes primæ notæ Maldonatus, Salmeron, Pererius, Toletus, alique facere solent: unde quæso si urgeret aliquis probaret, eam novam suam opinionem niti Traditione pro qua tanto cum impetu digladiatur. Maldonatus ad Math. cap. 19. post relatas variorum sententias, & interpretationes: *Vellem, inquit, ut unam aliquam interpretationem, ex his, quæ bonos auctores habent, sequi possim; sed fateor, me præter voluntatem meam in novam interpretationem, rationibus maioribus impelli.* Quid ad hæc dicet Episcopus? An propria, & peculiaris, ad hoc nova Maldonati opinio pro fulcro habere potest antiquitatem, ejusque perpetuam successionem? Et tamen si viveret Maldonatus, & Iansenius ei molestias exhiberet, pro meritis eum exciperet, ac condignè contunderet. Sed si in Scripturis valebit hoc ejus delirium: sane valere etiam debet in Conciliis, & rescriptis, ac decretis PP. Quid ergo tot eorum centuriis fiet? Sine numero enim sunt decreta, & canones Conciliorum, qui inter se ex diametro sunt oppositi. Quid ex iis erit sequendum? Nulla enim est traditio, qua confirmari potest, hoc potius, quàm illud oppositorum valere debere. Quis quæso tandem hos scrupulos eximet? Iansen-

nus, scio, Papam, Papam clamabit. At quid missellus præstare poterit? neque enim solet spiritum Grammaticum à latere suo habere. Vides, Episcopo, in quas difficultates temetipsum precipites? Dices, me eludere tuam quæstionem. Minimè. Ejus absurditatem, & vanitatem duntaxat detegere volo. Quid autem faciendum sit, si vox in sacris ambigua, aut ἀπὸ λαζαρέων occurrat, discere quæso ex Corn. à Lapide, Salmerone, aut Ribera, qui regulas interpretandi præmittere solent commentariis suis. Episcopus es, sufficis emendis illis, nec nobis semper vacat absque didactro te erudire.

Questio vigesima nona.

29. *Ex qua Scriptura fidem facies, populum Biblia Dordracena linguâ Belgicâ læsitantem, debere credere, quod legat verbum Dei, & non erraverint interpretes sui?*

Resp. **A**nigma dignum Leerdamensis Oedipoi. Solvam vero, si ante mihi responderit, ex qua traditione constet Iprensi populo, ad quem quando vacat, & otium est forte aliquando concionem habet, Iansenium veritatem proferre, & non mentiri: aut ex qua traditione probeatur Biblia Belgica, facerrima, nempe illa Patris Costeri respondere versioni vulgatæ, & non in multis ab ea recedere. Meditetur quæso solutionem, & dissabit ipse hujus quæstionis fumos. Ceterum injuriam grandem nobis facit, quando impingit quoddam jubemus populum credere Bibliorum Belgicorum interpretes non errasse. Tyrannidis hujus gloriam Papa, cum conciliabulo Tridentino sibi vendicet. In solis fontibus acquiescimus: nec ullam versionem recipiendam esse docemus, nisi quæ iis respondet. Inculcamus hoc etiam ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ. Inter quos non desunt, qui quamvis destituti sint cognitione linguæ Latinæ, tamen in studium Hebræarum literarum sedulo incumbunt: quod illis non est adeo difficile, quia extat Grammatica, & Lexicon Cl. Amamae Belgico-Ebræum. Interim & simplicissimi, ac indoctissimi in versionibus nostris acquiescere possunt: quamvis enim, quoddam ἀδυσκату, examissum non respondeant per omnia textui originali, per Dei tamen gratiam in locis fundamen-

damentalibus ab ejus veritate nullibi recedunt. Scit verò populus noster se legere verbum Dei, & illud quod legit à Deo per Prophetas, ac Apostolos, esse dictatum, æquè certò ac novit lucem esse ortam, quando Sol supra horizontem ascendit, quia non subsistit in sola theoria, sed verbum illud ad praxin dirigere laborat. Verum enim Servatoris nostri verbum est Iohan. 7. vers. 17. *Si quis voluerit, quod ille vult facere, cognoscet de doctrina, utrum ex Deo sit, an ego à me ipso loquar.* Sed oppono: decreta conciliorum, bullas, & brevìa Papæ Latinè emissà, hæc esse authentica, quæ populus non nisi per interpretem intelligit, quomodo mi homo, ei persuadebis?

Quæstio trigesima.

30. *Ex qua Scriptura probabitur, populo lingua Hebraica, & Græce ignaro, non mentiri eos, qui illud venditant, & tradunt, ut verum verbum Dei? Hæc enim fides de utroque isto articulo, nisi præcesserit ex Scripturis, non possunt illud acceptare ut verbum Dei.*

Resp. **S**ceptica prorsus quæstio. Solutionem, aut ridiculam vanitatem videbis, Ianfeni, si responderis mihi ex qua traditione seducto tuo popello constet, PP. bullas, decreta, & decretales Epistolas linguâ Latinâ esse scriptas. Dices fortè, si reliqui habeas guttulam iudicii, quia sentit, & videt. Idem nos dicimus. Scriptura Sol est: quando est ortus, percipitur ejus lux, & calor ab omnibus qui oculos habent: nec quisquam, nisi forte delirus quis scepticus, disputat an Sol ille sit Sol: calor, calor: & lux, lux. Vident, & palpant omnes authenticum Vetus, ac Novum Testamentum Hebraicè, & Græcè exaratum: si fallantur, contra disputata. Clamores tuos levi negotio compescemus.

Quæstio trigesimaprima.

31. *Sed esto, fide constet, etiam ex Scripturis, si libet, vera verba S. Spiritus, veras sententias, non auctas, aut mutilatas, vera puncta, veras significationes ad nos pervenisse: Ex qua Scriptura verum sensum Scripturæ demonstrabis, cum in propositionibus categoricis, & sæpius*

apertissimis alium aliū sensum exsculpant, ut ex 72. sensibus illius simplicissimæ sententiæ: Hoc est corpus meum, perspicuum est, & Scriptura dicat, quod indocti, & instabiles Scripturam depravant?

Resp. **N**on opus est, mi Episcopo, si controversia sit de Scripturæ interpretatione, ad incertam, & contradictoriam traditionem confugere. Ipsa Scriptura est sui interpretis, & iudex: & quæ interpretatio illius harmoniæ magis respondet, illa præferenda est. Nec nos tantum hoc dicimus, sed fateri etiam coguntur ipsi tui DD. Gregor. de Valentia Analys. lib. 8. cap. 5. *Ad eruendam Scripturarum interpretationem dogma latissimè patens hoc erit; loca claviora consulere, & antecedentia, & consequentia perpendere.* Lyran. Præf. in Tobiam: *Sicut in scriptis Philosophorum veritas cognoscitur per reductionem ad prima principia: sic in Scripturis à catholicis Scriptoris traditis veritas cognoscitur, quantum ad ea, quæ sunt fide tenenda, per reductionem ad sacras literas Canonicas.* Acosta Iesuita lib. 3. de Christo Revel. cap. 21. *Nihil perinde mihi videtur Scripturas aperire, atque ipsa Scriptura: itaque diligens, attentata, frequensque lectio, tum meditatio, & collatio Scripturarum omnium, summa regula ad intelligendas Scripturas mihi semper visa est.* Item Maldonat. Iesuita Comm. in Math. cap. 20. vers. 1. *Sunt inter Catholicos, qui huc tantum spectare parabolam putant, ut probe Christum, præter omnium opinionem, aliis plus, aliis minus quam sperabant, daturum esse: mihi non videtur alio interprete, quam ipso Evangelistâ opus esse.* Vides ergo Ianfeni, ex Scripturis, secundum tuos proprios DD. interpretationis veritatem, aut falsitatem argui? Sed dices, atqui aliquando sunt multe opiniones. quid tum? Veritas unica est. Invenitur illa in Scriptura, quia veri regula est, nec per traditionem, aut Ecclesiam, sed ipsam Scripturam. Rectè Chrysostom. hom. 13. in Genes. *Ad ipsum, inquit, divinam Scripturam scopum incedamus, quæ seipsam interpretatur, quamvis sacra Scriptura cum nos tale quicquam docere vult, se ipsam exponit, & auditorem errare non finit.* Quod ad verba institutionis cenæ Dominicæ, si affectus seponantur, & sola Scriptura, ac sana Philosophia, Scripturæ nullibi adversaria,

versaria, in consilium adhibeantur, non possunt non clarissima esse fidelibus. Quod ad 72. opiniones, dubito an calculum bene inierit. Illud certò scio, & supra aliquoties probatum est, inter Papanos super eorum interpretationem, multò acrius certari, quàm inter Orthodoxos: Cadmæosque fratres non sibi invicem solum adversari, sed ut victores habeantur, Concilia Conciliis, Papas Papis, Patres Patribus, ac traditiones traditionibus opponere, ut à Chraſtoſio, aliisque ex nostris ostensum est. Videat quæso, Lector, tractatum Christophori de Capite Fontium de necessaria correctione doctrinæ Scholasticæ.

Quæstio trigesima secunda.

32. Si verò una Scriptura per aliam explicanda est, quâ certitudine fidei, ex Scripturis hæstâ demonstrabis duobus inter se de interpretatione dimicantibus, hanc potius per illam, quàm illam per hanc esse interpretandam?

Resp. **V**eritas, sicut dixi, non nisi unica esse potest: ita una etiam est cuiusque loci vera interpretatio; & illa præferenda semper est quæ maximè antecedentibus, & consequentibus, aliis similibus Scripturæ locis, & fidei analogiæ responderet. Rectè Basilii lib. Moral. Rég. 72. cap. 2. Oportet auditorem probare omnia quæ à Doctoribus dicuntur, & quæ Scripturis consona sunt suscipere; & quæ aliena rejicere. Eoque interpretationis iudex manet ipsa Scriptura, eaque ostendit, quæ interpretatio recipienda, quæ verò rejicienda sit. Egregiè August. lib. 2. de Baptis. contra Donat. cap. 6. Afferamus non stateras dolosas, ubi appendamus quod volumus pro arbitrio nostro, dicentes hoc grave, hoc leve est. Sed afferamus divinam stateram de Scripturis sanctis, tanquam de thesauris Dominicis, & in illa quid sit gravius appendamus, imo non appendamus, sed à Domino appensa recognoscamus.

Quæstio ultima, sive trigesima tertia.

33. Et quia multa fide credenda non sunt categoricè in Scripturis posita, sed per legitimas consequentias inde derivanda sunt: Ex qua Scriptura constabit illos nexu consecutionum vi-

rationis humanæ factos esse certitudine fidei infallibiles? Si enim tales non sunt, impossibile est conclusionem eos certitudine superare, sed humanam, & Aristotelicam tantummodo facient fidem.

Resp. **N**ihil egisset Dn. Episcopus, si hic Gontherii & Verroni Scepticismus non clausisset agmen quæstionum. Quærit ex qua Scriptura, probemus consequentiarum sequelam, & argumentationum ex Scripturæ locis rationem. Variis illud non tantum probare possumus argumentis, è Scriptura: sed exemplo etiam Servatoris nostri Math. 22. vers. 29. Qui ex eo quod Deus dicitur esse *Deus Abrahami, Isaac, & Iacobi*, secundum sanæ ratioe rationis regulam contra Sadducæos mortuorum resurrectionem probat. Ut animadvertit quoque Origenes, hom. 22. in Math. ait: *Queritur hic Salvator qui dicit ad Sadducæos, Erratis nescientes Scripturas, neque potentiam Dei.* Indicat enim quoniam in quibusdam Scripturis positum est, ut in resurrectione nuptiæ non sint, hominibus videlicet factis ad similitudinem Angelorum. Quæ ergo Scriptura est docens, quoniam in resurrectione neque nubunt, neque uxores accipiunt? Et in qua Scriptura vel legis, vel Prophetarum discimus quoniam erunt, qui resurrexerunt sicut angeli in celo. Manifestè enim hoc in veteri Testamento non legitur scriptum; & querat, qui vult si poterit invenire. Nos autem dicimus quia scriptum est, non tam in ipsis sermonibus manifestè ista dicentibus sed mysterio indicantibus secundum intellectum moralem. Excipe quantum velis, Iansenii, ad hunc locum, non tamen eum eludes, aut tenebras offundes. Moliti quidem hoc sunt focii tui Gontherius, & Verronus, sed dolos, & ineptias eorum ad exuviam usque detexit Cl. Vedelius: qui quia omnia quæ de hac re dici possent dixit in Rationali Theologico, hic subfistit. Et ita respondimus ad Sceptico-Liberrinas Iansenii quæstiones, quas parasitus ejus Fromondus tantopere in sua Crisi extollit. Si ullum colorem in Theologia duxisset, dissimulasset Voetii silentium, & non pro lucro, sed existimationis Episcopalis mantelo duxisset. Etenim gratiæ ei debentur, qui non detegit vesaniam eorum qui soli se sapere putant. Potuisset Iansenium prostituere Voetius, noluit

luit vero : quia non inuidebat ei episcopatum, nec tragulam injicere cupiebat benevolo Hispanici senatus affectui. Ego etiam hominis maciem, & male sanum ingenium detexissem nunquam, ni urisset, aut verius flagitasset Fromondus. Si autem Episcopus se traductum, & videretur in carne eruditionis punctis notatum doleat, non mihi, sed suo hyperaspistæ impudet. Scapham scapham vocavi. In quæstionibus stolidis, & vanis diluendis, non potui non stoliditatem & ineptias authoris notare. Quod si verò aut ei, aut lepido Fromondo, quæ eruditionis, veritatis, ac bonæ causæ fiducia superest, rogo atque obsecro eos, ut tum generales, tum speciales meas responsiones ad quamque quæstionem examinent : quæ scripsi defendam; nec ullum coccysinum, aut replicam contra verba mea prolatam, responsione, & solidâ solutione defraudari cum bono Deo patiar.

Pergerem ad examen capitis 59. quod & à Voetio præteritum esse, non semel pro sua prudentia ringitur Fromondus : sed paucis antè, ne ulla supersit graculis garriendi materia, expendere volo caput 1x. Spongiæ. Eo Ianfenius more suo, hoc est Thraconicè, repetit, & interpolat quæstiones, quas antè diluimus ; & ut Voetius, volens nolens fateri cogatur, ad dictas quæstiones se respondere non posse, nisi confugiat ad verbum non scriptum, ac traditiones. Magnificè pariter ac ineptè commendat traditiones : utque probet ad quæstionum præcedentium solutionem eas producendas esse adducit Augustinum lib. 11. contr. Faust. cap. 5. l. 11. cap. 2. ib. item ib. l. 13. cap. 4. eundem lib. 15. de Civ. Dei cap. 23. Item Hieron. præf. in lib. Iudith. Athan. in Synopsi. Euseb. l. 3. Hist. cap. 19. Item lib. 6. cap. 19. Tertullian. lib. 4. contra Marcion. cap. 5. ac denique Concil. Carthag. 3. can. 47. Resp. I. Cum ipsi Papani DD. ut supra ostendimus, pro libitu, quandoque nempè non faveant, Patres rejiciant, imo contumeliosè traducant, si horum testimonia, quod tamen neutiquam faciemus, in universum rejiceremus, immunes nihilominus ab eorum contemptu, ac vilipendio essemus. Vt enim rectè alicubi Bernhardus : *De quibus Scriptura non tradit, nec præceptor expectandum, nec prohibitor auscultandum.*

II. Confundit, & miscet omniâ Episcopus, & quemadmodum desperabundi milites, præter arma, saxa quoque & quicquid manibus obicitur, arripiunt, ita etiam ille. Quicquid favere tantum specie tenus videtur, conscribillat ex Patribus, & ad nugarum suarum patrocinium obtorto collo rapit. III. Augustinus, & Eusebius, qui præ aliis maximè favere videntur, tantum dicunt per traditionem & successionem continuam probari libros Canonicos. At quis hoc nostrum negat? Non excludunt Patres alia argumenta, nec dicunt per solam traditionem, & successionem hoc probari. Contradicerent enim sibi ipsis, quia alias uti solent iis argumentis, quæ supra ad probandam divinam auctoritatem solum librorum Canonicorum, adduximus. Præ cæteris Eusebius, quem etiam laudavimus. Admittimus traditionem, & successionem ut ex ea probetur *authenticitas* librorum Canonicorum : sed tantum ut argumentum secundarium, & humanum, quod nec solum sufficit, nec per se fidem divinam ingenerare potest animo hominis infidelis. Ratio est, quia æquè orthodoxi, ac hæretici custodes sunt librorum Canonicorum, tam Iudæi, quàm Christiani. Iustin. Martyr in cohortat. ad Græcos : *Quod etiamnum apud Iudæos pietatis nostri libri asseruntur, divina id de nobis opus est providentia. Ne enim ex Ecclesia eos proferebant, occasionem quasi suppositi à nobis, aut corrupti sint, maledictis nos incessere volentibus præbeamus, ex illorum Synagoga producimus ; ut ex ipsis huc usque apud eos conservatis libris, ad nos nostramque doctrinam à sanctis viris edita jura, liquido, & manifestò pertinere appareat.* IV. Probationem quam ex Patribus producit, tantum aliquibus quæstionibus (iis nempe, quibus agit de libris Apocryphis, ac Canonicis) velificatur? At quot tales sunt? quid autem reliquis fiet? V. At magnum mysterium latitat in Hieronymi testimonio, qui præf. in lib. Iudith. dicit : *Quia hunc librum (Iudith) Synodus Nicæna in numero sanctarum Scripturarum legitur computasse, acquievi petitioni vestre? Quid verò prodest? Ne hilum. Dicit Hieronymus legitur, cui hoc non sit suspectum. Si Synodus Nicæna inter Canonicos recepit librum Iudith, & de eo certò constitit Hieronymo, quâ fide, quâve conscientia*

consentiâ eum à libris Canonicis excludere potuit Præf. in lib. Sal. & in prol. Galeato. Aut quâ fronte de eo dixit Epist. 10. ad Furiam: *Si tamen hoc volumen recipitur*. Nec nos tantum ita nati sumus, & scrupulosi in recipiendo hoc Hieronymi testimonio, sed nobiscum multi ex Papanis DD. Erasmus dilectissimus PP. filius in Censura ad dictam Hieronymi Epist. *Non affirmat*, inquit, *Hieronymus approbatum fuisse hunc librum Iudith in Synodo Nicæna, sed ait in numero sacrarum literarum legitur computasse*. Sed excipiet fortè contra Erasmus Iansenius cum suo Fromondo, quamquam Censores Expurgatores Belgici illa verba in Erasmi Censura inducenda esse non præceperunt: contra Stapletonum, Lindanum, & Acostam quid adferre possit non video. Ita vero Stapletonus lib. 2. de author. Script. cap. 4. *Hieronymus*, inquit, *hoc de Synodo Nicæna tantum ex fama referre videtur: Synodus legitur (inquit) computasse*. Lindanus Panopl. lib. 3. cap. 3. *Nam si Nicæna Synodus olim hunc librum in canonem redegerat, cur, annis 80. post eum non accenset Laodicens? cur Nazianzenus ejus non meminit? sed legitur computasse (ait Hieronymus) quod multis dubitantis suspitionem solvendo videtur*. *Sic. Adhuc si vere legitur, quod ait Hieronymus legi, librum Iudith concilium Nicænum inter Canonicos computasse: quid sibi vult quod idem præfatione in libros Salomonis scribit, Ecclesiam libros Iudith, Tobia, Machabæorum legere quidem, sed inter Canonicas Scripturas non recipere*. Hæc Lindanus, furibundus alias papicola. Acosta vero lcf. ita ingenue præfatur lib. 2. de Cluisto Revel. cap. 13. *Hieronymus librum Iudith à Canone eximit*. Sed quid tandem miser Iansenius ex dicto Hieronymi loco concludit? eum nempe autoritate Synodi Nicæne esse commotum, ut in Latinum verteret librum Iudith. Quid hoc ad traditiones autem? Vult miser disputator, ut Voetius ambabus ulnis amplectatur Chamaicæ traditiones, & adducat autoritatem Synodi Nicænae, quis hæc non rideat, & explodat? Adhuc ex Hieronymi loco solum educitur qualemcunque autoritatem Synodi Nicænae, aut ejus saltem tamam

motivum ei fuisse ad transferendum librum Iudith. Vltro damus hoc competere traditioni, aut successioni, sed an illud sufficiens ad convincendos eos, qui Scripturas negant: ut loquitur ipse Iansenius, pag. 67. & probari vult à Voetio? non existimo vel cum ipsum hoc dictum esse. VI. Adducit Concilium Carthaginense tertium quod inter alia can. 47. sic statuit: *Hoc pro confirmando isto Canone innotescat, quia à Patribus ista accepimus in Ecclesia legenda*. Agnosco canonem, ex quo vulgò autoritatem librorum apocryphorum probare laborant Papani. Sed nec ille, aut totum Concilium ex quo profertur quicquam officere potest veritati. Demus omnia in Carthaginensi 3. Concilio legitime fuisse peracta, & hunc canonem non esse supposititium, nihil tamen detrimenti accipiet Catholica fides. De eo enim Concilio ita Belarminus lib. 2. de Rom. Pontif. cap. 3. dicit: *Concilium illud nationale fuit, nec ferebant leges universæ Ecclesiæ, sed tantum Episcopis Africæ: & postea ibid. Non potest hoc provinciale Ecclesiæ alias obligare*. Quid quod Canon hic, meritò suspectus habeatur. Putat Surius eum non esse Concilii Carthaginensis tertii, sed alterius fortè Carthaginensis vi. aut vii. Nec immeritò. anni enim discrepant. Carthaginense 3. in quo & Augustinus sedit, & celebratum est sub Papa Siricio, in canone autem 47. mentio fit Bonifacii. Sic enim in ejus clausula legitur: *Hoc etiam fratri, & confacerdoti nostro Bonifacio, vel alius eorum partium Episcopis pro confirmando isto canone innotescat*. At quis hæc conciliet? aut quis concedat, quod Surius postulat ut sit Capitulum xxiv. Concilii Carthaginensis vi. aut vii. cum Balsamonis Græci canones, eorumque versio ne vestigium ejus referant. Quicquid ergo ex hoc canone profertur, suâ sponte evanescit. Abundè autem ut opinor, satisfecimus Iansenio, nec in posterum de Voetii negligentia conqueri poterit ejus parasitaster Fromondus. Utinam saltem omnia hæc examinare vellet, ut nobis occasio daretur veritatem magis illustrandi. Sed hoc vix sperare audentus.

CAPVT XLVIII.

Protestantes purgantur à Manichæismo, Novatianismo, Simonianismo, Iovinianismo, Eunomianismo, Vigilanti erroribus, & Arianismo. Calvinus defenditur contra stolidam vehementiam Iansenii.

I. **A** Ccedo ad examen capitis LIX. Spongiæ Iansenii; urget enim & cogit clamosus Fromondus: cui si crederem, ab illo velut Vesuvio monte mihi metueiem. Ita quippe de terribili hoc portento contra Voetium cornicatur pag. 208. *Plurima tibi non nova, sed nova antiqua, id est veteres, & desitas olim hæreses à Reformatore tuis recoctus, & novatas ostendit cap. 59.* Spongiæ. *Sed tangere ea metuiſti tanquam purgatorii tui ignem.* Et ut cuivis constet hominem ex animo hæc profari, iterum super illud gloriatur in calce sui libri. Nec tantum super illud sed etiam super caput xxxvi. suæ Criseos, quod collegit ex stercorebus dicti capitis 59. *Fatcor me nihil ad rancidas, & insipidas mitrati rabulæ calumnias adferre posse, quod non à nostris DD. dictum sit millies: spero tamen orthodoxum lectorem hoc moleste non laturum esse, quia non mea sponte hæc diverticula quaesivi, sed ad ea impudenti pertinaciâ adversarii impulsus sum.* Quæ supra ad caput xxxvi. notavi, non repetam. Causæ suæ robur nullibi invenire potuit Fromondus, præterquam in fatua exarmati Iansenii Spongia: quæ ergo ei dicta sunt, etiam dicta sunt Iansenio, quem exscripsit. Sed ad rem: Prima hæresis quam Iansenius pag. 290. nobis exprobrat est Manichæa (quæ enim de libero arbitrio, Deo auctore peccati, & fidelium liberis sine baptismo discedentibus garrit, ea antè in Fromondo castigavimus.) At cur Manichæi sumus? Calvinus, inquit, docet nos aqua baptismi non mundari lib. 4. Instit. cap. 15. §. 2. *Hæc est ipsissima hæresis Manichæa, de qua Augustinus hæresi 46. Resp. 1.* Demus, quod tamen falsissimum est, hic Calvinum esse hæreticum, quid hoc officiet splendori aut religionis, aut Ecclesiæ nostræ? Millies diximus reformationem, & confessionem nostram non subsistere in Calvino, similive Do-

ctore. 2. Manichæi in totum contemnebant Baptismum aquæ, ipsamque aquam repudiabant. Calvinus verò & orthodoxi omnes aquam velut necessarium signum requirunt, docentque baptismum esse necessarium necessitate præcepti. Hoc solum dicit Calvinus, quod nos omnes credimus, aquam baptismi ex opere operato non mundare à peccatis: sed baptismum illam purificationem polliceri, imò obſignare, quæ sit per asperſionem sanguinis Christi, qui per aquam propter mundandi, ablundique similitudinem figuratur. Si hoc est Manichæicum, Manichæismum docet sacra Scriptura, & Manichæi fuerunt Patrum plerique. Hieronym. in Esaiæ c. 4. *Homo tantum aquam tribuit, Deus autem Spiritum sanctum, quo sordes abluntur, & sanguinis peccata purgantur.* Gregor. Nazianzenus serm. 1. de Baptismo: *Pri enim modo natus puellus à criminibus, & penis liber est: ita etiam regenerationis puer, non habet cuius nomine causam dicat, ut qui regio dono causæ dictioni exemptus, & à rationibus vitæ reddendis liberatus sit.* Hoc beneficium autem non aqua largitur (esset enim omni creatura sublimior) sed Dei præceptum, & Spiritus, qui mysticè ad nostram libertatem venit. Aqua verò subservit, ad ostendendam purificationem. Quoniam enim sordibus, & ceno sedatum corpus, aquæ lavantes, purum reddere solemus: propterea etiam in mystica actione eam adhibemus, re sub sensum cadente, incorporeum splendorem significantes. Cyrillus Hierosol. Catech. 3. *Cum enim duplex sit homo, ex anima & corpore compositus, duplex quoque purificatio requiritur, incorporea quidem incorporeo, corporea verò corpori.* Et aqua sanè mandat corpus, spiritus autem signat animam, ut abluti in corpore aqua mundati, & repurgati in corde, accedamus ad Deum. Qui itaque in aquam descensurus es; non aquæ simplicitati mentem adhibe, sed Spir. sancti virtute salutem suscipe. Author qq. ex V. & N. Testam. quæst. 59. *Qui baptismum putat carnali ratione consistere, hic non est spiritualis: nec donum celeste poterit consequi, qui se per aquam, non per fidem, immutari credit.* Aqua enim cernitur, sed qui non videtur Spiritus, operatur ut fides in eo sit. Nec tantum ita PP. sed & Scholastici DD. senserunt. Bonaventura 4. dist. 1. q. 3. *Non aliquo modo dicendum est, quod gratia contineatur in ipsis sacramentis*

sacramentum essentialiter, tamquam aqua in vase, vel medicina in pyxide. imo hoc intelligere est erroneum. Sed dicuntur continere gratiam, quia ipsam significant. Et quia nisi ibi sit defectus ex parte suscipientis, in ipsis gratia semper confertur, ita intelligendo, quod gratia sit in anima, non in signis visibilibus. Guillem. Parisiensis lib. de Sacram. cap. 5. Si quis quaesierit utrum sanctificatio ex aqua sit, sciendum est, quod non, sed ex solo Deo datore, qui invocatus ad hoc adest, & assistit, & operatur intus, ad similitudinem, & proportionem ejus, quod aqua habet operari exterius. Vides, Iansenii, quos viros ignorantia tua inter Manichaeos sub Calvini nomine retuleris?

II. Dein Novatianis nos accenset. Ita enim pag. 290. dicit: *Docetis omnes peccati remissionem non à sacerdotibus, sed solum à Deo esse expectandum. Hac autem fuit haeresis à mille trecentis annis Novatianorum.* Resp. 1. Si nihil aliud docuerunt Novatiani, quam peccata à solo Deo remitti, tam procul remoti fuerunt ab Haeresi, quam Iansenius à bona mente. Quid enim certius, quam solum Deum peccata remittere? Sciebant illud Scribae & Pharisei Marc. 2. v. 7. & Luc. 5. v. 21. *Quis, inquit, potest remittere peccata nisi solus Deus?* Nec Servator noster eos reprehendit, quod errarent in hoc axioma, & in majore propositione, sed in ejus applicatione, & assumptione. Quamvis autem Apostoli, reliquique Evangelii ministri dicantur peccata remittere, propriè tamen soli Deo convenit, his ministratim tantum ascribitur. Rectè Ambrosius lib. 3. de Spir. sanct. cap. 19. *Homines autem in remissionem peccatorum ministerium suum exhibent, non ipsi alicujus potestati exercent. Neque enim in suo, sed in Patris, Filii, & Sp. sancti nomine peccata dimittunt. Isti rogant: divinitas donat: humanum est obsequium, sed munificentia est superne potestatis.* 2. Fallitur miser Episcopus, nimisque apertè prodit, quàm sit peregrinus in historia Ecclesiastica, ac antiquitate. Inspeisset Lindanum & didicisset, quae fuerit opinio Novatianorum, in doctrina de poenitentia. Ita enim lib. 4. Panopl. c. 64. inquit: *Novatiani ob arrogantissimam puritatis, ac sanctimoniae opinionem, apud populum se Catharos id est puros, esse fastidiant, & de Ecclesia poenitentiam submovebant.* Nec Socrates, quem

adducit, aliud testatur. Sed ob aliam heterodoxiam Novatianis accenseri meremur? *Unctionem*, inquit pag. 191. *sacri chrismatis non solum non confertis, sed contemnitis. Quae fuit à mille trecentis annis haeresis Novatianorum, ut ait Theodoretus.* Resp. 1. Si Theodoretus solus constituat Ecclesiam, evincet Iansenius Novatianos fuisse haereticos, quia chrismata non praebebant iis quos tangebant, quamquam de iis hoc historicè solum refert Theodoretus. 2. Christiani qui habent unctionem à sancto illo, 1 Joh. 2. v. 20. non indigent materiali oleo, cujus in Scriptura nec vola, nec vestigium comparet. Sylvester, teste Platina, primum instituit inunctionem baptismatis, cum antea ejus usus aut liber, aut nullus fuisset. Si nos propterea in haereticorum tribum referendi sumus, quod amplecti nolumus Papae deliria Scripturae adversantia, excusari quoque non potest Hieronymus. ait enim Dialog. 4. advers. Lucifer. *Confirmationem per inunctionem, institutam potius ad honorem Sacerdotii, quam ad legem necessitatis.*

III. Sed & Simoniani sumus, quia doctrina nostra est, non esse in Eucharistia carnem Domini Salvatoris Iesu Christi, sed tantum per eam significari, quod ante mille quingentos annos in Simoniani damnavit Ignatius apud Theodoretum. Resp. 1. Nihil egisset Episcopus, si titulis Antichristianae Synagoga Ecclesiam nostram non honorasset. Duræus, Bellarminus, & qui non ante eum hoc fecerunt, sed aliâ ratione. Hi præ cæteris Simoniani nos accensent, quod cum illis doceamus nos solâ fide justificari, Deum esse authorem peccati, & Adam perdidisse imaginem Dei. Ille verò ideo tantum quod cum eis erremus in doctrina de Eucharistia. Sed nec primus hoc excogitavit, sed è suo Bellarmino hausit, qui libro 1. de Euchar. cap. 1. contendit contra Scripturam, & historicos omnes primos Simonianos & Menandrianos in doctrina de Eucharistia errasse, cum etiam pueri sciant Capernaitas, Papanorum patriarchas, omnium primos fuisse. 2. Theodoret. dial. 3. quem hic etiam adducit Iansenius in referendo Simonianorum errore fidem Ignatii sequitur, cujus epistolam ad Smyrnenses citat. Verba autem quæ ex illa adducit, hodie in nullis editis Codd.

K k 2

compa-

comparent. Vnde non injuriâ mihi suspecta est hæc epistola. Confirmat suspicionem Euseb. l. 3. Hist. Eccl. cap. 36. ubi ita de ea loquitur: *Hic Ignatius cum Smyrnis scriberet, verbis a se ideo sumptis usus est.* Hieronym. quoque lib. 3. Dialog. contra Pelagianos in dubium vocat, cum ait: *Isus testimonis si non uteris ad auctoritatem, utere saltem ad antiquitatem.* Quid quod Trithemius Abbas Spanheimensis eam velut incertæ fidei omisit, nec accenset aliis epistolis ab Ignatio scriptis. 3. Sed demus Epistolam hanc Ignatii probæ notæ esse, & non falli Theodoretum in ejus citatione, num nos tamē consortes fuimus Simonis magi? Simon filius perditionis cum, ut ex Epiphanio liquet, negaret Christum in carnem venisse, & se in ejus locum obtruderet, (quod & postea Menander fecit,) non potuit non etiam Christi *q̄d ex p̄d̄at*, ac sigilla rejicere, & hoc est quod apud Theodoretum dicit Ignatius. At quid nobis cum hoc errore commercii intercedit? Tantum verò abest, ut à Theodoro, Simoni mago comparemur: Dialog. 2. quo disputat contra eum, nostram sententiam, velut fundamentum subternit, ut probet Christum habuisse verum corpus: *Divina, inquit, mysteria, hoc est panis & vinum in Eucharistia sunt corporis revera existentis symbola.*

IV. Ioviniani etiam sumus, quia scilicet tradimus, & suademus sacras Deo virgines nuptiis jungi posse. pag. 191. Resp. 1. Hoc cū hæreticum? Immotum stat axioma Apostoli: *Præstat nubere, quàm uri*: longeque præferendum est sanctum & legitimum conjugium, vix virginale, hoc est, fucatæ virginitati. Nec officient nuptiæ, vitæ sanctimonie, aut sacro ministerio: ut non solum docet Apostolus Paulus, sed ingenuè etiam faretur Espensæus in Comment. ad 1 Tim. 3. *Nuptiæ, inquit, licet plurimum difficultatis habent, sic tamen assumi possunt, ut vitæ perfectiori impedimento non sint, raro licet & plano difficile id sit.* Apostolus ad Titum hereticis nuptias damnantibus ora obstruit, rem adeo pretiosam ostendens, ut cum ea possit quis ad sanctum Episcopatus solum subrehi. 2. Hieronymum præzeli vehementia, modestiæ, & æquitatis leges violasse in refellendo Ioviniano, supra semel atque iterum ex ipsis Papanis DD. ostendi.

V. Donatista etiam sumus. Quia ut loquitur pag. 191. *Monachorum nomen, atque institutum videmus, & detestamur.* Resp. 1. Admodum ridiculus est Episcopus. Probare debet jam olim nos judicio veteris Ecclesiæ hæresium esse convictos, & adducit Augustinum, qui nec Donatistas ut hæreticos traducit quod monachatum contemnerent, sed tantum redarguit, ac refutat. 2. Si monachatum in universum detestaremur, non peccaremus magnopere, non enim institutus est à Christo, aut ejus apostolis, neque etiam in usū fuit tribus primis sæculis, fatente ipso Bellarmino: de Eremitis quorum pater fuit Antonius. lib. 2. de Monach. cap. 5. Et de omnibus Monachis Polyd. Virgil. lib. 7. Invent. cap. 1. *Quidam, inquit, alius repetentes, Elham, & Joannem Baptistam ejus rei autores faciunt: sed ut ille plus quàm propheta, ita ille plus quàm Monachus censeri debet: alii Antonio assignant: alii cuidam Paulo Thibæo. Sed Antonio hujus rei initium jure optimo acceptum referri debet, qui etsi non ante omnes fuit, primus tamen Monachorum dogma instituit: is vixit anno salutis humanæ 361.* 3. Monasteria antiqua, non improbamus per omnia, fuerunt enim libera collegia, non astricta ullis votis obedientiæ, continentie, & paupertatis: nec tam monasteria, quàm scholæ sacrarum literarum, & disciplinarum. Si superstitiones, impuritates, & scelerata quæ paulatim in ea irrepserunt detestemur, nihil novi, aut indecori facimus. Præeunt nobis ipsi Papani DD. idemque quod nos, dicunt, & vituperant. Espensæus Comm. in ep. ad Timoth. l. 3. Digress. cap. 12. *Erant, inquit, olim cenobia, collegia, & doctores, id est, exercitationes in quibus orationi lectio, lectioni succedebat oratio, ut est apud Hieronymum, ac proinde Episcoporum seminaria.* Iudicavimus monachismum veterem ab imperitiâ notâ, quem utinam propius sequatur recentior: vix nunc vicesimum quodque cenobium literarium invenies; hodierno tempore malum hæc eversa penitus, quàm ad originem reversa. Item ibid. *Sunt quæ vel desperatio, vel certè magna animi anxietas, ex Regibus, Caesaribus, nedum ex Episcopis Monachos effecit.* Duo olim Monachismum gloriosum reddiderunt, vite meritum, & eruditio Scripturarum. Perùm monachomastiæ, magno imperitiorum proverbialiter dixit,

dixit, utinam hoc in loco vanus, & mentitus. Nec scio, quâ ratione isti Monachi, qui vulgò mendicantes vocantur, qui solùm precarium quæstum faciunt, unde sese sustinent, debeant semper in mendicando herere, quando satis constat, Apostolos non ociosos expectasse ab aliis victum. Monachi in Aegypto, teste Chrysostomo, exercuerunt se manibus operando. Cassand. quoque in lib. Consult. art. 25. Quàm longè Monachatus hodie à prima sua origine degeneravit, & quantis abusibus contaminatus, & deformatus sit, satis per se manifestum: nam paulatim religio vera, & solida, in superstitionem, & inanem speciem religionis conversus est, & accrescentibus opibus decrevit pietas, & in eius locum larvæ ceremoniarum successerunt, in quibus, vere pietatis operibus neglectis, summa totius religionis constituta sit. Si monachatus in ea forma persistisset, quæ describitur ab Athanasio, & Patribus, nunquam tam graves reprehensiones incurrisset. Manent adhuc vestigia communis, & canonice vite, sed in edificiis, ac nominibus tantum. Alii absurdo, & monstroso nomine Canonici seculares dicuntur, hoc est, regulares irregulares dici ceperunt: quare haud injuria Albertus Cranzius, Canonicum secularem vocat monstrum sine exemplo, regularem sine regula, canonicum sine canone. Et sic à Donatistarum contubernio nos vindicavimus: si volupe sit Episcopo, litiget cum Eusebio, ac Cassandro.

VI. Postea Eunomio, & Vigilantio nos accenset, quæ enim de consortio Ioviniani, & Aëti garrulè scribit. 10. 11. 12. & 15. ea jam ante in Promondo ejus compilatore diluimus. Sed quare Eunomio, & Vigilantio sumus similes? Sanctus, inquit pag. 293. non esse invocandos, aut colendos, totis viribus inculcat, nec nobis cum illis, aut illis nobiscum quicquam esse commercii: Martyrum reliquias desepiamus: honorem eis exhibere idololatriam esse clamatis. Resp. 1. Papæ! quot non conglobantur calumnie? Falsissimum est nos docere, nihil nobis commercii cum Sanctis intercedere. Audi Cassandrum, Iansenii, In consultat. art. 21. In Apologia sua, inquit, Protestantes triplicem honorem Sanctorum probant: quorum primus est gratiarum actio, quod Deus eos tantis gratiis cumulabit. Secundus, ex eorum exemplis fidei confirmatio. Tertius, imitatio fidei, atque virtutum, earumque honorifica

commemoratio. An hoc non est Sanctos verè honorare? Falsissimum quoque est, quod detestemur reliquias Sanctorum. Merito, ac debito honore eorum ossa, ac corpora afficimus, hoc est, in terra sepelimus, aut sicubi effossa reperiuntur, defodimus, ac debito loco recondimus. Videant verò Papani, qui ea effodiunt, secant, & mutilant, quomodo sacrilegij notam effugiant. Ita enim Gregor. Magnus Registr. lib. 3. ep. 30. opinatur. Intolerabile, inquit, est omnino, atque sacrilegum Sanctorum corpora tangere. 2. Sed quâ fide accensemur Eunomianis? Punicâ. Hieronymus adv. Vigil. cap. 3. dicit: Omnes Eunomiani basilicas Apostolorum, & Martyrum non ingrediuntur. Nos verò quotidie hoc facimus, & hic quidem Ultrajecti iingentibus, ac frementibus omnibus papiculis Evangelium, ac verbum Dei, per gratiam ejus, prædicamus in templo dicto olim Martini, Iacobi, Nicolai, Petri, Iohannis, &c. quamvis vellemus à consecratione solenni iis nunquam talia nomina indita esse. Quod ad Vigilantium verò, ei insignem injuriam faciunt Papani, rabulæ. Eum Hieronymus convitiis planè ferrea verberavit, ut ait Villavincencius Dominicanus Monachus lib. 4. de rat. stud. Theol. cap. 6. obs. 7. quæ triplicavit Bellarminus, cum suis gregalibus, inter quos postremissimus est Iansenius. Falluntur autem miserandum in modum omnes, quando Hieronymi librum contra eum scriptum adducunt. Non docet, aut defendit eò loci Hieronymus aut Sanctorum, aut reliquiarum adorationem, ut supra ostendimus. Imo acriter oppugnat. Nec aliud liquet ex Epist. 53. quæ est ad Riparium. Vt liquet ex iis, quæ supra ex ea adduximus. Quæ autem Vigilantii fuerit opinio, ex uno Hieronymo solum colligi potest. Erravit autem tam graviter Hieronymus, ut ejus ipsi Bellarminum pudeat. Credidit enim, ut liquet ex cap. 2. cont. Vigilant. sanctos esse omnipresentes, ac omniscios. At quid absurdius? Iudice ipso Bellarmino, qui ita ait lib. 1. de Beatit. Sanctor. cap. 29. Alii dicunt Sanctorum animas, sicut etiam Angelos, mirâ quadam celeritate naturæ, quodammodo esse ubique, & per se audire preces supplicantium: quam rationem videtur habere Hieronymus, in libro contra Vigilantium: sed, neutra est sufficiens.

Nam neque Angeli; neque anima beate, etiamsi præsentes sint, possunt cognoscere naturaliter preces nostras, quando solâ cogitatione oramus. Et præterea ad cognoscendas preces quæ eodem tempore fiunt in diversis locis, non sufficit celeritas, sed requiritur vera ubiquitas, quam nec Angelorum, nec hominum Spiritibus convenire credimus.

VII. Eodem jure quo Vigilantio nos accenset Iansenius, accenset quoque Iconomachis. Imagines, inquit pag. 293. tanquam idola frangitis. Patronos habetis præclarissimos hæreticos Iconomachos, ab octingentis annis in Concilio Nicæno secundo, à tota Ecclesia Græca, & Latina damnatos. Resp. 1. Speciosiore cum colore Felicianis nos accensuisset, quàm Iconomachis in Synodo Nicæna 11. condemnatis. Quid verò obstat veritati hæc Synodus, quam condemnavit Concilium Francofurtiense, & Parisiense cum toto Occidente, atque occidentali imperio: ac cui per omnia adversatur Elibertinum Concilium, ut & Constantinopolitanum Concilium sub Copronymo celebratum, cui interfuerunt Episcopi 330. 2. Frangimus publica auctoritate imagines, tanquam idola, quia nihil aliud sunt. Idolum & imago non magis differunt quam *asinus*, & *asinus*, & *hircus*. Teste Hieron. in cap. 37. *Esaie*, Card. Palæoto lib. 1. de sacris, & prof. imag. cap. 13. Nec non ipso Molano, quondam Professore Lovaniensi in Cens. ad Nomencl. Adr. Iunii cap. de Instr. & supell. Eccles. Non malè, inquit, nomenclator imaginem, statuam, sculptile, simulacrum, idolum, & cetera pro iisdem habet; meminerit tamen Lector quedam usque Scripturæ, & Scripturæ Ecclesiæ in malam partem capi. Eadem habet Gregor. de Valentia lib. 3. de Idolol. cap. 8. Idolum, inquit, Græcè imaginem, sive simulacrum significat. 3. Si imagines sint pura puta idola, quis Christianus ea non frangat, & templis exterminet? Erasmus Paparum delictolum in lib. de Concord. Eccles. Qui, ait, servierunt in imagines, non prorsus abs re concitati sunt ad eum Regem: nam horribile crimen est idololatria, hoc est, simulachrorum cultus, qui tamen si jam olim sublapsus est moribus hominum, tamen periculum est, ne technis demonum eodem revolvantur incauti.

VIII. Denique Aëriani sumus quia Episcopum à Presbytero potestate non distinguimus.

Resp. 1. Si hæc est hæresis, præstantissimos Patrum socios habemus. Ita enim lego apud Belarm. lib. 4. de Eccles. Milit. cap. 9. Michael Medina lib. 1. de sacr. Orig. affirmat non modò sanctum Hieronymum idem in hoc cum Aëriani hæreticis sensisse, verum etiam Ambrosium, Augustinum, Sedulium, Primasium, Chrysostomum, Theodoretum, Oecumenium, Theophylactum. Ne verò Iansenius excipiat, omnes illos ignorasse hunc Aërii errorem condemnatum fuisse, discat velim ex suo Greg. de Valent. tom. 4. Disp. 9. qu. 1. p. 2. Eos post Aërium scripsisse. 2. Demus autem plerisque etiam ex PP. contra Scripturam inter Presbyterum, & Episcopum distinxisse? Quid tum? Cynosura veritatis, iudex & index hæresum est sola sacra Scriptura. Quòd autem secundum ejus styllum non differant Presbyter, ac Episcopus, multis argumentis, ac testimoniiis probavit Cl. Voetius lib. 2. Desp. Caus. Pap. Sect. 1. cap. 9.

IX. Hactenus redarguimus calumnias, quibus onerare laborat Episcopus Ecclesias nostras. Rogo verò omnes, qui hæc legent, ut candidè, sincère, ac sine præjudicio judicare velint de hæresibus, quas nobis Papicola objiciunt. Si valebit eorum argumentum, hæretici summi erunt Christus, ac Apostoli. Docuerunt enim omnia ea, quæ ut hæreses in nobis insectantur. Finem jam facerem, nisi quid pro Calvino dicendum esset, in quem haud secus ac si cum Papa tyrannidem in Ecclesia, sine exemplo, & contra Scripturam, exercuisset, secundum furibundam suam stultitiam ita detonat Iansenius, pag. 294? *Unam tamen damniabilem impietatem non possum non addere, quam Patriarcha vester eromuit, Christum Iesum diros in anima cruciatus damnati ac perditu hominis periculissimè eum de salute animæ timuisse: ei elapsam esse desperationis nocem, quam quemquam hæreticorum præcedentiū, vel ipsum diabolum apud infirmos tam impudenter eructasse fateor nondum legi, aut didici.* Resp. 1. Credo equidem tibi injurato. Libros quos legisti pauci sunt, & Theologica scientia, quæ tantopere apud idiotas, & entia simplicia, te infers, vix semuncia valet. Interpretatus es Lovanii sacras literas: si Commentatores, quibus vulgo uti soletis, non oscitanter evolvisse aut diligenter ordinarias postillas legisse,

legisses, eadem in iis deprehendisses, quæ tam immodeste, & inverecunde (sed tamen ex profunda Theologiæ ignorantia) in Calvino insectaris. 2. Nihil scripsit, aut docuit de agonia Christi Calvinus, quod non respondeat amussi Sacræ Scripturæ, interpretationi Patrum, & Glossis Pontificiorum DD. ut cum Deo cæcis etiam ostendam. Dixit: Christum Iesum diros in anima cruciatus damnati, ac perdit hominis pertulisse. Sed nunquid hoc devotionem, & pietatem sapit? An non extra Christum æternum futuri eramus inferi? an non horrendos & intolerandos inferni cruciatus sustinuissemus? Quis Christianorum hoc neget? Necessè ergo fuit ut Christus sponsor noster, ea quæ nos commeriti eramus, sustineret, sentiret, ac superaret, si nos non omnium creaturarum futuri essemus miserrimi. Hinc apud Esaiam dicitur cap. 53. vers. 4. Quod citatur Math. 8. vers. 15. Sanè languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit. Ibid. vers. 6. Iehova traduxit in eum nostras omnium iniquitates. 1 Petr. 2. vers. 24. Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo. Et quia sentiebat in anima sua furorem & iram Dei, cum qua luctabatur, exclamavit admodum flebiliter Math. 26. vers. 38. Pndiquaque tristis est anima mea usque ad mortem. Ad quem locum Maldonatus Ies. in Comment. ita dicit: Sunt ex Scholasticis, qui dicunt Christum fuisse tristatum tantum in inferiore anime parte, quæ in corpore est: At Christus significat tristitiam omnes anime sue partes occupasse: melius igitur aliis, qui dicunt dispensatione quadam esse factum, ut Christus tristitiam in anime partem superiorem admiserit, quando voluit, & quæ ratione voluit. Eleganter enim Augustinus in Psal. 87. Huiusmodi affectus, sicut carnem humana infirmitatis, & mortem carnis, Dominus Iesus non conditionis necessitate, sed ratione voluntatis suscepit. Damasc. lib. 3. de fid. Orthod. cap. 20. scripsit, hoc inter nostras interesse, quod nostra voluntatis prævenit actionem, Christi sequantur; nos non nisi nolentes passionem habere, Christum non nisi volentem habuisse. Deinde, quod nostra ex necessitate, & ex peccato originali nascuntur: Christi, nec ex necessitate, nec ex originali peccato, sed ex misericordia nata sunt. Nam esurivit pro nobis, sitivit pro nobis. Negari

Christum timuisse mortem, salva Scripturæ auctoritate num possit? Nec propterea timidior multis martyribus censendus est, sed fortissimus, qui non nisi voluit, timebat. At si voluntate suâ timuit, inquit, cur timere voluit? possum ego uno verbo respondere. Si voluntate suâ mori voluit, cur mori voluit? Vtique pro nobis timere voluit. Tristis est anima mea, &c. Idem quod David Psal. 114. in persona Christi dixit, Circumdederunt me dolores mortis, pericula inferni invenerunt me. Maiore admiratione dignum est, quam obrem Christus tantopere mortem apprehenderit, ut sanguinem sudaret. Respondet Thomas p. 3. qu. 46. art. 6. quia non solum mortem, verum etiam mortis potissimam causam, omnium hominum peccata animo concipiebat. In quam sententiam Ambros. in Luc. 22. piè sanè, & eleganter scripsit. Christus minus contulisset mihi, nisi meum suscepisset affectum: ergo pro me doluit, qui pro se nihil habuit, suscepit tristitiam meam, ut mihi letitiam suam largiretur, & vestigiis meis descendit ad mortis arumnam, ut nos suis vestigiis revocaret ad vitam. An non est hoc tantundem dicere, quam Calvinus dixit? Sed urgebit fortè phrasin Iansenius perferre in anima cruciatus damnati, ac perdit hominis. Sed regula juris est, ne vis fiat in verbis. Quid quod eadem locutione usi sint Patres. Cyprian. de pass. Christi: Damnatu est, ut liberaret damnatos, doluit ut sanaret infirmos. Nazianz. Orat. 2. de fil. Prævit id quod condemnatum erat, ut totum à condemnatione liberaret, omnia pro omnibus factus. Nec tantum Patres, sed & Cardinalis Cusanus Excit. lib. 10. Ex Sermone. Qui per Spiritum. Passio, inquit, Christi, quæ maior nulla esse potest, fuit ut damnatorum, qui magis damnari nequeunt; scilicet ad pœnam usque infernalem. In ejus nomine dicit Prophetæ dolores inferni circumdederunt me, eduxisti tamen ab inferno animam meam. Sed ipse solus est, qui per talem mortem intravit in gloriam illam, illam pœnam sensus conformem damnatis in inferno, pati voluit, certè in gloriam Dei patris sui, ut ostenderet quod ei obediendum sit usque ad extremum supplicium. Secundo exprobrat Calvinus Iansenius, quod dixerit Christum de salute animæ timuisse. Sed idem dicit Maldonatus in Math. cap. 26. Ut pro nobis, inquit, mori voluit, sic pro nobis timuit, & pro nobis doluit. Nam

mortis

mortis preludia, & tristitia, & sanguineus sudor erant. Nec tantum ille, sed ante eum Doctor doctorum Thomas Aquinas part. 3. qu. 46. art. 5. Passus est in anima per tristitiam, tedium, & timorem. Anima etiam secundum vires interiores apprehendit omnes causas iustitiae. Quod Christus ut satisfaceret pro peccatis omnibus, assumpsit tristitiam, maximam quidem quantitate absolutam, non tamen excedentem regulam rationis. Postremo, dixit Calvinus, Christo elapsam esse desperationis vocem. Sed nec hic peccatum est. Idem dicunt, & docent Papani DD. Maldonat. Comment. in c. 27. Math. Cum Christus Deus & homo esset, ita Deus hominem, quasi divinitatem suam cohibens pati permittebat, ut si purus homo esset. Ut purus homo, se à Deo derelictum esse queritur, non quod se à Deo derelictum esse sentiret, sed quod ita se pati sentiret, quemadmodum si ab eo derelictus fuisset. Quamobrem ex hominis à Deo derelicti more clamat, (Deus meus cur me dereliquisti?) ut hominis extrema patientis supplicia, & à Deo derelicti personam exprimat, Christus hæc verba non pro nobis, sed pro se ipso exprimit. Item Iansen. in Concord. cap. 137. Caput contristari: Gracie ad id pertinet, quæ vox non proprie marere significat, sed graviter angere, & pene exanimari, & desicere præ merore: & hic locus valet adversus hereticos, qui negarunt in Christo fuisse animam humanam. Ozorius Ies. tom. 1. in Domin. 2. quadrag. Dolor exēssit in immensum omnes hominum dolores. Ecquid, Iansen, erubescis ad maledicam tuam ignorantiam? nunquid jam doles quod Calvinū ut blasphemum lapidibus obruendum esse, scripseris pag. 296? Scio, frontem perficuiisti, & cor obdurasti. Sed vide sis, ne quis ex Doctoribus tuis, inter quos multi (ut opinor) vivunt longē te eruditiores, aliquando nomen tuum ad hæreticæ pravitatis inquisitores deferat. Detestaris enim tanquam inauditam hæresin, & intolerandam blasphemiam, totius Christianissimi sententiam, quam docent, & defendunt, vulgō, omnes tui DD. Nos quidem malē metuimus, Sed ita ut etiam speremus (bene enim tibi cupimus, quia tam grande & illustre sidus es Leerdamensis reip.) Inquisitores memores fore dicti Euripidis:

τὸ μὲν αἰδῶν πρὸς ἐκείνους κίηται.

Proponuntur Iansenio, & Fromondo xcix. Quaestiones.

Sed & ego tandem loqui, ac quaestiones proponere debeo. Sat diu in contundenda Fromondi futilitate, & Iansenii ignorantia occupatus fui, cum stultis insanivis & qui liber eram præfinitō verba feci, ut graculis ac picis os opprimerem. Per diverticula, anfractus, avia, & devia omnia me trahi passus sum: excussi, dilui, detexi omnia: nihil præterii, nihil dissimulavi. Diffraui Spiritu Christi, & veritatis ficulna folia, petradi ulcera, denudavi scabiem: & hæc omnia tantum spe, ac expectatione similis humanitatis, & diligentiae. Excussi multa, quæ simplici negatione indigebant, ne indocti ac inepti adversarii metus, aut diffidentiae me apud vulgus, & causæ ignaros arguerent. Potuissim in authores digitum intendere, nolui tamen ne simplices putarent me latebras quærere. Utinam verò Fromondus, utinam Iansenius, pari diligentia, pari fide, & sinceritate hoc meum scriptum, & quibus illud obfigno, quaestiones expendere vellet. Proposuit Iansenius xxxi. quaestiones stultas, & ridiculas: iis jam exarmatis oppono xcix. partim positiones, partim quaestiones, easque serias, solidas, cordatas, & quæ omnes jugulum papatus spectent. Proponerem centum, sed nolo. In Eleusiniis sacris occultabatur semper quid visentibus, ne languesceret redeundi studium. Si ad ea mihi fuerit responsum tam solide ut respondi Iansenio, præteritis illis, & in sanguine suo relictis, amplius quàm trecenta alia proponam, quæ omnia ejus sunt indolis, ut exercere pigros ventres, & exacuere hebetia ingenia queant. Vnum solum stipulor, ne Fromondus cum mendaci suo centies millies Lectores obtundat. Sed ad rem.

I. Vtrum insaniebat, an hæretico spiritu erat correptus bellus ille canonista Antonius Buccapadulius, qui est Gregorius XIII. cum in literis suis (quæ præmissæ sunt tom. 1. Bibl. Regionum) ad carissimum suum filium, Philippum II. Hispaniarum regem Catholicum, per secreta-

secretarium suum ita scriberet: Nam quod ad Theologiam attinet, quæ est summa Philosophia, hic libro loquitur de libris V. & N. T.) omnia nostra Religio, & Divinitatis mysteria explentur. Quod vero attinet ad eam partem, quæ Morali nominatur, hanc quoque omnia ad omnes aetates præcepta collegimus, quibus quidam duobus partibus omnia nostra saluta, & felicitatis ratio continetur: ut nihil possit esse horum librorum lectioe dignius, nihil fructuosius, nihil omni hominum generi accommodatius, nihil maiori doctrinâ, & sapientiâ refertius. Necessum est alterutrum esse verum: Aut Papam hic errare, ac hæreticum esse, aut falli conciliabulum Tridentinum quod sanxit Sess. 4. dect. 1. Traditiones sine scripto papi pietatis affectu, & reverentia cum Scriptura suspicandæ esse: nec non Episcopos & doctores qui plebem à Scriptura arcent, homicidas esse, quia non admittunt eam ad fontem vitæ, ut ex eo curetur.

II. Cur Papa hodie, ut olim sæpius, non audet terminare controversias, quæ tanto fervore, & studio partium ad hunc usque diem in Papismo agitantur? Sane Paulus V. non ausus fuit decidere, veritus scilicet odium, controversiam, quæ tot clamoribus de conceptione Virginis Mariæ inter Dominicanos, & Franciscanos, ejusque præcipuos adjuutores levis ventilarur. Sed ut placeret regi Hispaniarum Philippo III. pollicere & subdole promulgavit bullam prid. kal. Sept. Anno 1617. quæ utriusque silentium imperat. Quam verò fiat ejus plumbum & annulus, declarant adversaria scripta, quæ utrinque postea sunt edita.

III. Si Papa est vicarius Christi, cur est superior & inferiores, quos non metuit V. C. Rempub. Venetam (quando proferibit lebusitas, & carceri mancipat flagitiosos Abbates, & Canonicos) excommunicat, eum tamen Clemens VII. pepercerit Imperatori Carolo V. à quo Legatus obidebatur Romæ. & nuper Paulus V. Philippo III. Hispaniarum Regi, qui tamen papalem potestatem sibi arrogare ausus est in Sicilia, nisi forte curia Romana Deo veniam impetrat.

IV. Spiritus Papæ, qui habetur infallibilis, non persona Paparum, sed cathedræ adhaerere dicitur: de ea verò Bellarminus non veretur

dicere lib. 3. de Verbo Dei cap. 16. *Quod verbum Pontificis docentis ex cathedra, aliquo modo verbum Dei sit.* Quaritur an cathedra hæc materialis, an immaterialis, spiritualis, an corpora sit? & unde constet cathedram non falli, & quod ex ejus instinctu promulgat Papa (quem omnes quæ hominem agnoscunt errare posse) rectè ab eo intelligi, clarè, & verè promulgari, nec perversi? Si quidem constat nullum discipulum ita ingeniosum, & diligentem esse, ut ubique allequatur mentem, & sensum sui præceptoris.

V. Quaritur an Dominus Deus Papa, quæ Papa possit esse hæreticus? credunt Reformati omnes. Negant verò Papani, idque jure, si illud agnoscerent, in abyssum subsideret cathedra Petri. Quamvis autem cordatiores inter eos in nostram sententiam transierint, ut Gerson, Almain, Alphonsus de Castro, Catharinus, Lyranus, &c. Et hodie adhuc tota Sorbona: nihil tamen præter cæcam pertinaciam negantes in sententia obdurat. Eos verò quicumque sint, per amorem Papæ, quo insaniunt rogo ut respondeant ad sequentia dilemmata. Bellarminus lib. 4. de Rom. Pontif. cap. 2. statuit opinionem, quæ docet Pontificem, ut pontificem posse esse hæreticum, esse erroneam, ac hæresin proximam. In ea autem ipsa opinione fuit Adrianus VI. popularis meus, fatentè Bellarm. ib. Inde duos hos cornutos syllogismos construo: *Aut verum dixit Adrianus VI. aut falsum: Si verum dixit, sanè Papa ut Papa, potest esse hæreticus. Si verò falsus fuit, necessario iterum sequitur Papam ut Papam posse esse hæreticum: & sic ipse Adrianus VI. fuerit hæreticus, quia in hæretica & erronea opinione fuit.* Deinde Sententiam hanc, Papam ut papam esse hæreticum, dicitis esse de fide. Largior hoc errori vestro, & ita argumentor: *Si est de fide, Adrianus VI. qui hæc negavit, aut est hæreticus, aut non est. Si est hæreticus, vera est nostra, & omnium sanarum Theologorum sententia, & collabitur cathedra. Si non est hæreticus, sequitur non esse de fide credere Papam, ut Papam non posse esse hæreticum, nec proinde novam sophisticam esse ridiculam hanc distinctionem. Aliquæ sic iterum totus cadit Papismus.*

VI. Nemo Pontificus potest conscientiam suam subicere Papæ decretis, & sanctionibus,

quia ex nullis indiciis certò ei constare potest, decreveritne hoc Papa, quàm Papa, an verò quàm homo, nec liquidò scit an non ex falsis delationibus, indiciis, & testimoniis, (quo casu Papam errare possent omnes fatentur) tale decretum condiderit. Præsertim cum subsequentes Papæ abrogent plerumque decreta antecedentium, quòd ipsi credant ea ab homine, non verò à Papa ex cathedra decreta esse.

VII. Dicit Bellarminus lib. 1. de Matrimonio cap. 11. *Non potest inferior dispensare in lege superioris; proinde nec homo in lege Dei.* Ergo alterutrum verum est: Aut Papa est superior Deo, aut est sacrilegus maximus, quando in gradibus matrimonialibus, & de conjugio jam consummato dispensat contra legem Dei, & naturæ.

VIII. Papæ non solum Græcorum, Armeniorum, Russorum, & Abassinorum Ecclesias, inferno adjudicant, sed omnes etiam sanctos Patres, qui vixerunt usque ad Gregorium M. nec eos solum, sed ipsos etiam, ô horrendam tyrannidem! Apostolos, & eorum discipulos. Ita enim proclamatur Bonifacius VIII. cap. 1. *Vnam sanctam, in fine Extrav. comm. de major. & obed. quod capitulum & hodie in Postrema editione corp. canon. legitur: Subesse Romano Pontifici omni humana creature declaramus, dicimus, definimus, & pronunciamus omnino esse de necessitate salutis.*

IX. Papæ semetipsos furoris, hypocrisis, & tyrannidis omnium apertissime arguunt, totamque hierarchiam, somnium solum ac delirium esse pueris quoque produnt. Clemens enim V. bullam illam fatui Bonifacii (ut eum vocabat Philippus Gallorum rex) extravagantem, quæ in dictum Philippum maximè condita erat, revocavit, abrogavitque: nec non contrariâ bullâ totum regnum Galliarum Papali tyrannidi exemit. Decretum ejus abrogationis hodie adhuc juri Canonico est infartum, cap. 2. Meruit Extravag. comm. de privileg. & hunc in modum sonat: *Meruit charissimi filii nostri Philippi regis Francorum Illustris, sincera affectionis ad nos, & Ecclesiam Romanam integritatis, & progenitorum suorum præclara merita meruerunt: meruit insuper regniculorum puritas, ac devotionis sinceritas, ut tam Regem, quam regnum*

favore benevolo prosequamur. Hinc est, quòd nos Regi, & regno per definitionem, & declarationem bonæ memoriæ Bonifacii VIII. prædecessoris nostri, quæ incipit, Vnam sanctam, nullum volumus, vel intendimus præjudicium generari: Nec quod per illam Rex, Regnum, & regnicole prælibati, amplius Ecclesie sint subiecti Romani, quam antea existerant: sed intelligantur in eodem esse statu, quo erant ante definitionem præfatam, tam quantum ad Ecclesiam, quam etiam ad Regem, Regnum, & regnicolas superius nominatos.

X. Nunquid Baronius insigniter fatuitatem suam prodit, quando in Annalibus passim usque ad sanguinis sudorem probare laborat ab initio, Galliarum Reges Papæ fuisse subditos, cum Clemens V. pontifex ex cathedra testetur eos ante definitionem Bonifacii VIII. fuisse immunes ab ejus jugo, & in posterum hanc eorum libertatem confirmet?

XI. Gregorius de Valentia Esavita celeberrimus Annalys. lib. 8. cap. 7. dicit: *Qui dicant Concilium esse supra Papam, pugnant illi reverentiam cum primatu Pontificis Romani.* Bellarm. l. 2. de Concil. cap. 17. *Pontifex est absolute supra Concilium generale, & nullum in terris supra se iudicium agnoscit: contraria sententia non est toleranda.* Quid ergo fiet miseris Gallis, qui illam opinionem per manus à majoribus suis acceperunt? Quicquid crepent, & clamitent Loyolæ excrementa, nullum Gallum, ne quidem ipsum serenissimum Regem, nisi ante ejuraverit hanc opinionem, absolvere possunt. Quòd secus faciant, id Iebusiticæ eorum conscientie, quam parvi pendunt, modò *Dolosi spes affulseris nummi* ex diametro adversatur.

XII. An non præfens Papa Urbanus VIII. meritò dicitur propudium fidei Papano-Catholicæ, ac sanctissimæ cathedræ, & si non hæreticus, saltem semi-hæreticus est habendus? Omnino. 1. Quia non compefcit suâ autoritate filios suos, regem Galliarum & Hispaniæ, qui hodie tam atrox bellum inter se gerunt. 2. Quia oculos suos pascit cladibus orbis Christiani. 3. Quia non excommunicat alterutrum ex dictis regibus. 4. Quia non compefcit consiliarios suos Cardinales; quibus potestatem facit armis contra se invicem certandi, & exercitus ducendi.

XIII. Facit-

XIII. Faciunt hæc omnia Papa Virbanus VIII. ex humana infirmitate, an ut Papa? Si ex humana infirmitate, cur non deponitur? Si ut Papa, omnino est fatuus. Ut Papa enim est dominus totius orbis terrarum, secundum Alvarez, Hostiensium, Sylvestrum, & alios multos teste Bellarmino lib. 5. de Rom. Pontif. cap. 2. addo Bozium, qui ita in Ep. Nunc. ante libr. de Temp. Eccles. Monarch. ad Clementem VIII. inter alia scribit: *Pontificem esse caput totius Ecclesie, & potestatem habere circa omnia temporalia, quæ cadunt in usum humanum, ostendam ex Patribus, Theologis, Canonistis.* at quis nisi demens cum compescere possit, non castigat, & punit eos qui res suas, & prædia vastant, vexant, urunt, & perdunt?

XIV. Quibus fulcris hodie nititur Papæ potestas, cum fulmen excommunicationis sit factum ridiculum; & principes, à quibus metus proficiscitur, non tam fatui sint, ut in Palestinam contra Turcas, & Saracenos proficisci velint, nec etiam, nisi per legatos forte, specie tenus, senionis male-olentes pedes osculari, eique jus in se, subditos, & regnum concedere? Dolis, & artibus pseudo-politicis, Brachio seculari, potentia regis prædominantis, & potentioris, cum quo ita scædus & amicitia colitur, ut nihilominus occulte foveantur partes ei adversæ, ne si illæ dominari incipiant, sed periculum, & exitium creetur. His scilicet artibus per centum & amplius annos jam Roma consistit.

XV. Fides ratione certitudinis ab Apostolo ad Hebr. 11. dicitur esse *certitudo*. Suarez de triplici virt. Theol. Sect. 8. Disp. 5. *Censet rem esse de fide certam, credere; id quod Pontifex definit ex cathedra esse regulam fidei.* Quæritur bene, an male dixerit? Si bene? Papani debent credere absque ullo scrupulo, aut hesitatione, contradictoria esse simul vera, ita & non esse idem, tenebras esse lucem, & lucem tenebras, quia sexcentæ sunt bullæ definitæ ex cathedra, hoc est ut ibid. exponit Suarez, *authenticæ præpositæ universæ Ecclesie, quæ ex diametro sibi invicem adversantur.* & æque sibi sunt oppositæ ut est, ac non est. Sin vero male dixit. Cui non arguitur? cur hoc in ejus libris non inducitur?

XVI. Papanorum conscientia nulli iudici sunt subjectæ, præterquam Domino Deo Papæ. Non Deo? non Christo doctore infallibili? Sordet Deus, vilis est Iis Christus? Strictior, & severior in exigenda obedientia suorum decretorum est Pontifex. Christus potestatem facit perscrutandi de se, ac doctrina sua. Ioh. 3. vers. 39. Deus quoque vult tantum inquiri bonas, & antiquas vias. Ierem. 6. vers. 16. Papæ autem credendum est etiam vitia præcipienti, nec disputare, aut disquirere licet de ejus decretis. Bellarm. de Pont. lib. 4. cap. 5. *Si autem Papa erraret præcipiendo vitia, vel prohibendo virtutes, teneretur Ecclesia credere vitia esse bona, & virtutes malas, nisi vellet contra conscientiam peccare.*

XVII. Quot sunt Papani totidem Papæ sunt: quisque est sibi Papa, hoc est, pro lubitu, & arbitrio dispensat de Papæ, & factionis ejus decretis. Ita multi negant se invocare sanctos, & imagines, plurimi sine consensu Episcopi legunt Scripturam, alii non observant, aut observare volunt statuta jejuniorum tempora. Paucissimi sunt qui agnoscant infallibilitatem Papæ. Nulli qui velint in omnibus eis obsequi. Respondeat, & neget aut Fromondus, aut Iansenius. Neque est hæc infirmitas, sed pertinax, & malitiosa inobedientia.

XVIII. Clamatur in Papatu sine missione Ecclesia, Ecclesia, cum tamen doctissimi, & illuminatissimi DD. ignorent quid aut ea sit, aut ubi lateat. Quidam congregationem fidelium, alii Concilium; quidam Patres, aliqui Episcopos, nonnulli Papam cum Concilio, alii Papam cum consistorio, esse opinantur. Seducta turba Chimæram, monstrum, aut animal in Utopia esse credit. Æternum nemo explicare, ostendere, & definire eam poterit: talem nempe, cuius facies respondeat factioni Antichristianæ. Aut si explicetur, erit ridiculus mus. Hoc est, Ecclesia corpus Christi, & universitas, virtualiter & repræsentativè consistit in uno Papa. Ita Gretz. lib. 3. de Verbo Dei cap. 16. Gregor. de Valent. Disp. Theol. tom. 1. Disput. 1.

XIX. Quid significat hæc Carbonarii, ejusque sectatorum locutio, hoc seculo: *Credo, quod sancta Ecclesia credit?* hoc est; Credo idem, quod Papa credit.

L I 2

XX. Christi

XX. Christi præcepta data Apostolis fuerunt secundum Papanos inefficacia, nec quis iis parere, aut se subicere potuit usque ad Ecclesiæ definitionem, hoc est ante interpretationem Papæ. Cusan: ep. 3. *Dico nulla esse Christi præcepta, nisi quæ per Ecclesiam pro talibus accepta sint.* Et qui Christum docente[m] audire, ô blasphemiam! audiverunt verbum Diaboli, quia illud verbum Ecclesiæ in aliquibus jam aliter interpretatur, quàm auditores illi, & Apostoli qui id consignarunt, & explicarunt. Clamabunt Papicolas, me calumniari, sed ego dico eos blasphemare. Audiatur Hosius de Expresso Dei verbo: *Quod, inquit, Ecclesia docet, expressum Dei verbum est, & quod contra sensum, & consensum Ecclesiæ docetur expressum diaboli verbum est.* Si ergo in uno tantum dogmate ex confessione Adversariorum probavero Ecclesiam aliter docere, quàm aut Christus aut Apostoli docuerunt, infallibili etiam consequentiâ exicero, secundum Hosium, eorum verbum, esse verbum diaboli. Benedictus Montanus in 1 Cor. 14. *Etsi Apostolus linguâ intellectâ preces velit celebrari, tamen sancta Ecclesiâ iustissimis de causis contrâ statuit.* Item Iohann. Ragusius Orat. in Concil. Basil. de Comm. sub utraque specie: *Licet, inquit, in lege veteri prohibita fuissent lege divina imagines visibiles, nedum ipsius Dei, nihilominus Ecclesiâ aliter ordinavit.* Et quorsum particulares DD. adduco, cum concilium Tridentinum æque infamiat: Sess. 5. can. 2. *Licet, inquit, ab initio Christianæ religionis non infrequens utriusque speciei usus fuerit: tamen sancta mater Ecclesiâ, progressu temporis, latissimè jam mutatâ illâ consuetudine, gravibus, & iustis causis adducta, hanc consuetudinem sub altera specie communicandi approbavit; & pro lege habendam decrevit, &c.*

XXI. Papani Deum ipsum mendacem faciunt. Dicit Deus apud Esaiam cap. 46. v. 10. *Consilium meum stabit, & omnem delectationem meam facillurus sum.* Ipsi contra non in praxi solum ejus consilium, & iudicium in verbo expressum convertunt, & commutant, sed de eo, etiam ô impudentiam! gloriantur. Nicol. Cusanus ep. 3. *Mutato iudicio Ecclesiæ, mutatum est Dei iudicium.*

XXII. Quicquid blaterent Papani nullum

habent iudicem controversiarum. Verum enim iudicem, Scripturam tanquam mutam rideant & explodunt. Patres, ut ut crepent, non ultra recipiunt, quàm faveant præconceptis erroribus, & factioni. Quemadmodum supra ostendimus. Concilia quoque pluris non faciunt. Papius Hierar. Eccles. lib. 6. cap. 13. *De fidei definitionibus errasse etiam universalia sanctorum Patrum Concilia comperimus.* Cusan. Concord. Cathol. lib. 2. cap. 3. *Multa Concilia ritè convocata errasse legimus.* Bellarm. 1. 2. de Conc. cap. 11. *Ante confirmationem Pontificis, Concilium non est infallibilis authoritas.* Superest ergo extrema anchora, Papa nempe, quem supremum iudicem esse somniant. Salmer. Comm. in Epist. Pauli in gen. disp. 10. *Cum Scriptura obscura est, & difficilis, nec per eam solam lites oborte terminari queant, superest, ut certum aliquem iudicem nobis designatum adueamus: at hic alius non est habitus, quàm is, qui semper fuit Romanus Episcopus.* Bellarm. reverentiæ ergo Concilium ei adjungit lib. 3. de Verb. Dei cap. 3. Sed cæcum hunc suum iudicem quàm ipsi miserè decident? 1. Fingunt eum fatuum esse, & omni ratione destitui: docent enim de eo, quòd possit errare in præmissis, & medio; nunquam tamen in conclusionem. Hoc est secundum Papanam Logicam ita argumentari: *Omnis asinus rudis, Omnes fratres minores sunt asini, Ergo, Omnes fratres minores sunt disertiores, & morigeri Papæ filii.* Simile exemplum refert & refellit Gregor. de Valent. cap. 2. de Celibat. de Leone Papa, qui Serm. 8. de Ieiunio ex Iôco Luc. 21. [Attendite ne corda vestra graventur ebrietate, crapulâ, aut curis huius vitæ] collegit Ecclesiâ ministros debere à conjugio abstinere; siquidem cum matrimonio maxima conjuncta sunt cura. Idem de Valent. lib. 8. Anal. fid. cap. 3. *In disputationibus, quæ circa quæstiones fidei publicè versantur, vel alioqui in controversiam vocantur, consulta Ecclesiâ, conciliando quidem, & assensendo nunquam errat, in mediis autem ipsi, & argumentis hallucinari, & aberrare potest, sed & promissa Ecclesiæ infallibilitate in conclusionem. Stapler. lib. 8. de Doctr. Princip. cap. 14. Pontifici in doctrina est discursiva in medium, & prophetica in conclusionem.* Hinc etiam docent non opus esse, ut Pontifex adhibeat aliquam diligentiam in indagandâ

indaganda veritate. Greg. de Valent. loco pr. laud. *Sive Pontifex in definiendo studium adhibeat, sive non adhibeat, modò tamen contrariam definiat, infallibiliter certè definiat.* Sed an non hoc est Pontificem decidere, & ejus judicium apud pueros quoque prostituere? Et tamen nunquam ad illas incitas Sophistæ sivilent se redigi, si non conscientia dictasset millies Pontificem ex falsis præmissis ratiocinatum fuisse? Sed quomodo consistere potest homuncionis unius infallibilitas, cui conceditur negligentia, & libertas arguendi ex falsis præmissis? Si ita procedat non credit ipse Bellarminus eum infallibilem fore. Ita enim lib. 1. de Conc. cap. 11. ait: *Non debet Pontifex expectare divinam revelationem, sed ordinarium medium adhibere.* 2. Nullus est qui distineatur ad interpretationem Scripturarum infallibilem, quam soli Papæ assignant Sophistæ, requiri cognitionem linguarum. Et tamen destitutus est plerumque ridiculus hic iudex. Bellarm. lib. 2. de Verbo Dei cap. 13. *Pontifices non possunt judicare de linguis.* Quid ergo est Papa, nisi larva sine cerebro. Clament Sophistæ cathedram, Papam quæ Papam, Ecclesiam, Ecclesiam, hilum tamen non proficiunt. Immuta ita nostra thesis.

XXIII. Papana factio non est Ecclesia, neque ei continetur Ecclesiæ definitio: ne quidem si vox Ecclesiæ politice accipiat. Non est Essentialis Ecclesia ut Bellarm. loquitur lib. 3. de Eccl. cap. 2. quia agnoscere debet factiosum Papam, nempe tyrannum illum, & Christi antagonistam. At qui dominaturientem quem, & turbulentum in rep. hominem sectatur, non Ecclesiæ, sed factionis est membrum. Non virtualis etiam Ecclesia, quia unus homo, Papa nempe Romanus, non potest esse universitas, ne quidem virtualiter. Si enim est virtualis Ecclesia, est etiam radix omnium membrorum Ecclesiæ, & ex eo, ab eo, & in eo sunt omnes fideles. At si Papa post mortem in infernum abeat, an descendet etiam cum eo tota Ecclesia? Quid quod, secundum hoc delirium Papa omnes fideles generare, & producere deberet, quemadmodum & radice pullulant, & pronascuntur tola, & fructus. At quis tam demens, ut hoc credat? Denique nec consistorialis potest esse Ecclesia; Ecclesia enim notat concio-

nem convocatam legitimâ ratione in locum publicum, quis verò eo nomine calum sua auctoritate convenientem in privatas aedes, Ecclesiam vocet? Demus verò legitimum senatum constituere curiales? Quid tum? Senatum, aut reip. Ephoros nemo sanus ipsam temp. aut esse statuet, aut vocabit?

XXIV. Volunt Papani in vera Christi Ecclesia, esse & bonos & malos, electos & reprobos. Imo Costerus non verecundatur scribere Apolog. cap. 1. parte 3. *Quod Christus habiturus sit membra damuanda.* Quam vero hoc absurdum! Membra erunt in inferno, cum corpus atque caput sint in celo, & nihilominus tamen erunt dicenda membra ejusdem corporis. Dic quaslo, Fromonde, quot hic fiant miracula? Dices non amplius esse membra, quando sunt in Inferno: atqui eo ipso probas, ea nunquam fuisse. Quod de ovibus suis Christus dicit Ioh. 10. de membris etiam verissimum est, nemo ea aut avellere, aut rapere potest.

XXV. Papani Christo, de quo omnes Christiani credunt, quod corpus habuerit perfectum, & propter summam integritatem ab omni naevo, & imperfectione liberum, corpus monstruosum, tumore, carnis exerescentiâ, & aridis membris affingunt. Bellarm. lib. 3. de Eccl. Milit. cap. 9. *Aliqua Christi membra sunt mortua, & arida.* Nec est quod quis excipiat aliam rationem esse mystici ejus corporis. Sed quid ergo sunt impii in isto corpore, cui adhærere videntur? Superflua excrementa. Costerus Ies. Apol. part. 3. cap. 12. *Ut flegma, pituita, sanies, sanguis, saliva, sanguis abundans viventis hominis neque membrum sunt, neque partes, & tamen non sunt extra corpus; ita impii ad superfluos humores referuntur, qui suo tempore, ubi maturi fuerint, cum stercorebus egeruntur.*

XXVI. Cur tam pertinaciter Iebusitæ certant pro reprobis, ut etiam sint membra Ecclesiæ, ac Christi? Rationem reddit Bellarm. lib. 3. de Eccl. Milit. cap. 4. *Si sic, inquit, non esset, sequeretur Papam malum non esse caput Ecclesiæ.* Eia quàm lepide! Ergo confitente Iebusita Papæ mali esse possunt, in quorum gratiam Christus & Ecclesia ejus fingenda est monstruosa. At quando stercoreus Papa egeritur, an non contaminatur sancta & infallibilis Cathedra? Non

opinor, dicit Dn. Fromondus, neque enim quod invisibile est, contaminatur re invisibili. Argutius somnium non subiit phantasiam inter proximas decem noctes.

XXVII. Quid est Ecclesia Catholico-Romana? Civitas continens in se universum terrarum orbem, omniaque ejus vitia. Domus in qua conclusa est tota civitas. Fenestra nequitie, in qua habitat & consistit tota domus, hoc est, *συνεχὺς οὐλὸν*, monstrum monstruosissimum, & amica unio contradictoriorum. An ergo aliud est Ecclesia Romana, aliud Catholica? Omnino. Fatetur Bellarminus de Baptismo, in quo aliud sit secundum Ecclesiam Romam, aliud secundum Ecclesiam Catholicam. Audiatur ipse, ut erubescat Iansenius lib. 1. de Sacram. in Gen. cap. 27. *¶ Quis, inquit, baptizetur, necesse est, ut interdat minister facere, quod facit Ecclesia Romana; Imo verus est baptismus, etiamsi intendat non facere, quod Ecclesia Romana facit: sufficit intendere facere, quod facit Ecclesia Catholica.*

XXVIII. Estne factio Romana antiqua? Omnino. Fuit enim ante Christi nativitatem, & proinde prior est Ecclesia Hierosolymitana. Dominantur in ea vitia, præ cæteris idololatriæ, ac superstitio Antiquæ Romæ. quid prohibet ergo, quo minus eadem putetur esse ratione successionis cum Roma Ethnica, & æquè insigniatur elogio antiquæ, ac ejus Pater diabolus, cui augustus hic titulus tribuitur Apoc. 12. vers. 9. Bern. ep. 125. *Bestia illa de Apocalypsi cui datum est os loqui blasphemias, & bellum gere cum sanctis, Petri cathedram occupat, tanquam leo paratus ad prædā.*

XXIX. Miselli Papicolæ dicere non possunt jure humano, an divino Romana sedes primatum obtineat. Concilium Constantiense non jure divino, sed tantum positivis Ecclesiæ decretis jus hoc niti putat. teste Stapleton. lib. 13. de Doctr. Princ. cap. 15. Alii à Christo accepisse putant, inter quos præcipuus est Pelagius Papa apud Gratian. dist. 21. cap. *Quamvis*. Dominicus à Soto juri Ecclesiastico acceptum refert, teste Gregori. de Valent. lib. 7. cap. 12. Bellarm. lib. 2. de Rom. Pontif. cap. 12. Distinguit inter successionem & rationem successionis. Successionem vult esse à Christo, rationem successionis ex facto Petri. *Quod, inquit,*

*Episcopus Romanus, quia Episcopus Romanus est, sit Petri successor, ex facto Petri ortum habuit, non ex prima Christi institutione. Sed ipse sibi non satisfacit in stramine hac distinctione: ita enim postea inquit: Licet forte non sit ex jure divino Romanum Pontificem Petro succedere, tamen id ad fidem Catholicam pertinet. Quid ineptius cogitari posset? De articulo principali, & creditu maxime necessario non constat, autoritate divinâ, an humanâ nitatur? Forte Papa jus habet succedendi Petro, fortè non habet. Quis hic acquiescat? Credo magis Gersoni, qui ita de Potest. Eccles. *Papalis autoritas si non est à Deo, & Christo immediatè, à tota Ecclesia institui non poterat.**

XXX. Ut Romana factio sit vera Christi Ecclesia, quia habet successionem, sit miraculum Logicum. Ex alterutra præmissarum negante educitur affirmans conclusio. Bellarm. l. 4. de Eccl. Mil. c. 8. *Notandum est, inquit, hoc argumentum, à legitima successione ductum, non necessariò probare, ibi esse Ecclesiam, ubi est successio: sed præcipuè ad probandum, ibi non esse Ecclesiam, ubi non est successio. Et postea ita argumentatur: Si non est Ecclesia ubi non est successio, tum sequitur hic (Romæ) esse Ecclesiam, quia hic est successio. In forma si disponatur argumentum, tale est: *¶ Ibi non est successio, ibi non est Ecclesia: Sed Romæ est successio, Ergo Romæ est Ecclesia.* Notate miraculosum hunc syllogismum collegisse Lovanienses.*

XXXI. Nihil in Papatu majore cum strepitu auditur, quàm traditio, traditio. Est autem traditio doctrina, non scripta, non quæd, ut dicit Bellarm. lib. 4. de Verb. Dei cap. 2. *nusquam scripta est, sed quia non invenitur scripta in ullo libro Apostolico, etiamsi scripta sit in libris veterum Patrum.* Talem verò traditionem ne unam quidem aut nominare, aut ostendere Sophistæ possunt. Quod ad Eucharistiam dandam baptizatis tantum, diem dominicam, prædubium, symbolum Apostolicum, nomen *ipsosotis*, canonicorum librorum numerum, ea non ex traditione, sed necessaria & infallibili textuum sacrorum consequentia probantur. Reliquæ nugæ, ut *Assumptio corporis Mariæ, Jejunium quatuor temporum, unctio mortuorum, quadragesima, aqua benedicta, panis azymus in Eucharistia*, &c. ne quidem ex Patribus,

Patribus, nedum Apostolica traditione probari possunt, sed à Papis instituta sunt.

XXXII. Certant miscelli ad sanguinem pro traditionibus, earumque necessitate, sed simulac in se descendunt, eas inutiles esse fatentur. Supra th. 1. probavimus ex Gregorio XIII. Consonat ei Bellarminus lib. 1. de Verbo Dei c. 2. *Scriptura, inquit, regula credendi certissima, tutissimaque est. Quis verò tam demens, qui si ad oppidum quod per viam tutissimam pervenire potest, ingredi velit eam quæ à latronibus obsidetur, & periculo se exponere.*

XXXIII. Si verum sit, ut omnino est, & nos contra omnes clamores sophistarum defendemus, præteritas traditiones esse tantum vana deliria, & somnia, an non cum omni suo apparatu, ac ornatu sponte concidit, & evanescit Papisimus? Omnino. Lindan. lib. de Optim. genere Interpr. in præf. *Traditio Ecclesiastica, omnis planè nostra Christianæ religionis est puppis, & prora, indubitatumque saluus, & castrum, & propugnaculum.* Andrad. de Orthod. Explic. lib. 2. *Traditionum auctoritatem si tollas, nutare jam, & vacillare videbitur Ecclesia.*

XXXIV. Vincent. Lyrinensis in libello de hæres. cap. 3. definiens Ecclesiam Catholicam inter alia dicit: *In ipsa Catholica Ecclesia magnopere curandum est, ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum, hoc est eum verè proprièque Catholicum, quod ipsi vni nominis ratioque declarat.* Si autem sophistæ, unam traditionem non scriptam, hoc est, papalem ad hanc normam *Ubique, semper, & ab omnibus, exigant?*

XXXV. Papani sua fide non habent authenticam Bibliam. At dicunt nos ab eis accepisse: Sed quomodo nudo vestimenta detrahi possunt? Atqui tamen prostant Biblia apud eos & leguntur? Quid tum? An qui cisternam in edibus habent, in quam ex fonte aqua fluit, ipsum fontem possident? Habent Biblia, sed Clementina. Habent libros Canonicos, sed appendice apocryphorum librorum oneratos. Non magis eorum Biblia sunt Biblia, quam statuae humane homines, aut exemplaria, prototypa. Et ut nemo qui exemplar talsatum instrumenti habet, ipsum instrumentum se habere gloriaripotest, ita nec illi de Bibliis.

XXXVI. Cur non licet vulgo, in Papatu legere Scripturam? Quia evertit Papam, ejusque idololatriam, & tyrannidem. Fatetur Pichius supra à nobis allatus.

XXXVII. Vter Pontificum habendus est pius, Pius IV. an Clemens VIII? Ille verbis tenus populo fecit potestatem legendi Scripturam, hic in totum sustulit? Videatur Azorius lib. 8. Inst. Moral. cap. 26.

XXXVIII. Nemo pontificius legens vulgata Biblia, in conscientia certus esse potest se legere verbum Dei: quia nescit an non post paucos annos emerurus sit aliquis Pontifex, qui eadem libertate utatur in Biblia Clementina, quâ usus est Clemens in Biblia Sixti V. Qui nempe plurima mutet, interpolat, corrigat, ac contradictoria credi jubeat.

XXXIX. Conciliabulum Tridentinum, & Pius IV. Episcopis, & Parochis potestatem faciunt, quam usurpare non possunt nisi sint Dii, omniscii & *negediorvōgy*. Permittunt enim iis, teste Azorio loco proximè citato, *ut possint permittere lectionem Bibliorum in vulgari lingua illis, quas intellexerint ex hujusmodi lectione, non damnum, sed augmentum fidei capere posse.* At quis mortalium hoc scire potest?

XL. An olim inter membra Ecclesiæ Beroënsis & Colossensis etiâ mulieres fuere, item futores, sartores, ac pistores? Ratio dubitandi est, quia illuminati scilicet Iebusitæ Anglo-Remenfes dicunt præf. in nov. Test. *Non est existimandum sacra Biblia olim Sutorum, sartorum, pistorum, mulierum manibus conteri.* Cum tamen Apostolus scribens sanctis ac fidelibus fratribus in Christo Iesu, qui Colossis erant, velit verbum Iesu Christi habitare in iis *coraciōs*. Col. 3. v. 16. Et de Beroënsibus legitur Act. 17. v. 11. *Quod examinauerint Scripturas.*

XLI. Ridiculi fatui sunt Papani DD. quando docent, & disputant Scripturam sanctam nec esse, nec esse posse judicem controversiarum: cum tamen eam ad controversiam maximam, & capitalem (an nempe Papa sit infallibilis, & supremus Ecclesiæ Episcopus) dijudicandam advocent. Ita legas apud Bellarm. *Probatur Petri Monarchia ex loco Evangelii Math. 16. &c.* Item, lib. 1. de Rom. Pontif. cap. 10. *Petrus esse summum monarcham Ecclesiæ*
probamus

probatum existis Scripturam (*Tu es petra; Tibi dabo; Tu pascis; Tu confirma*) sensus ex textu obrutus, evidens, irrivellus: *Adeste Lutherani, hic volumus vincere, veritas de vobis triumphabit.* Tu Thraso, qua fronte in hoc plaustrum triumphare audes? Scripturam negas esse judicem, eam rides, & ut mutam insectaris? Ergo, ut probes Papam non esse tyrannum, vis semi-hæreticus.

XLII. Quanta est secundum Papanos auctoritas conciliabuli Tridentini? ab eo dependet veritas doctrinæ prædicatæ à Christo, & Apostolis, nec non conciliorum omnium. Eo cadente, cadit doctrinæ universa. Si dubites Papista, audi Bellarm. lib. 2. de Essic. Sacram. cap. 25. *Si tollamus auctoritatem præsentis concilii in dubium revocari possunt omnia aliorum Conciliorum decreta, & tota fides Christiana.*

XLIII. Qualis fuit factio Papana ante conciliabulum Tridentinum? Secundum Bellarminum domus sine fundamento. Nam si dependet ab eo, sine eo etiam immota subsistere non potuit? Quorsum ergo jactatur ejus antiquitas? Solidavit denique, & firmavit eam Conciliabulum Tridentinum.

XLIV. Cujus sunt decreta, quæ facta sunt in Tridentino conciliabulo? Non concilii, sed Papæ. Ita enim Bellarm. lib. 2. de Concil. c. 11. *Ante confirmationem Pontificis, concilium non est infallibilis auctoritatis.* Ergo non Spiritus concilii, sed Papæ ea rata credulis facit.

XLV. An in conciliabulo Trident. Episcopi fuerint iudices, an statum *καὶ οὐκ ἐκδοῦντες*, & Gnarones Dn. Dei Papæ? Posterius est verissimum. Quisquis ibi volebat secundas facere, Papæ blandiri, ac ejus spiritui credere, conciliabulo ejiciebatur. Sic per Cervinum pulsus est Iacobus Nichianus Episcopus Clodia fossæ, quod nollet probare decretum, quo traditiones humanæ verbis Dei equiparabantur. Dn. Guilelmus Venetus ejectus est, cum diceret concilium esse supra Papam: item Petrus Paulus Vergerius Episcopus Iustipolitanus, cum negasset Legendas Gregorii, & Christophori esse veras. Cornelius Mullus quoque Episcopus Biptontinus, teste ipso Cano lib. 12. loc. Theol. cap. 12. explosus est cum diceret Christum, in cruce non suum sanguinem, & corpus obtulisse. *Quid mirum verò? Contra Papam verum de-*

cre, est contra juramentum Episcoporum. Ut ait R. Sylvius Epist. ad Capitolium Moguntinum.

XLVI. Spiritus sanctus descendeat super Christum in forma columbæ, in qua forma descendit supra Papam, aut apparet in ejus conciliabulis? In forma bubonis. Fascicul. rerum expetend. & non expetend. in quodam, inquit, concil. Romano Iohanni 23. *Papa in sublimi cathedra prædicens, non columba, in cuius forma Spiritus sanctus se patefecit, sed terribilis loba apparuit.*

XLVII. Crepant vulgò, Papani Doctores, quatuor prima concilia Oecumenica, Nicaenum, Constantinopolitanum, Ephesinum, & Chalcedonense. Sed quid sint furiose ramuncula miserè nimis produnt. Non probant ullum concilium nisi à Papa sit convocatum, & per eum approbatum, sed hoc de nullo ex quatuor his conciliis dici potest? Gregor. de Valent. Analys. fid. *Concilium universale quod ab universali pastore, Romano Pontifice, non indicitur, Concilii nomine indignum est.*

XLVIII. Synodus Apostolica de qua Act. cap. 15. non convenit secundum Papanos in Christi nomine, quia scilicet non fuit congregata à Domino Deo Papæ. Bellarm. lib. 1. de Concil. cap. 12. *Proprium est pontificis munus Concilium congregare. Et hoc est in nomine Christi congregari, vicarii ejus auctoritate convenire.* Videor audire clamantes tabulas, *Petrus interfuit, Petrus interfuit.* Sed probeatur Petri auspiciis concilium hoc convenisse, ejusque unus spiritui directum fuisse.

XLIX. Concilia eatenus auctoritate sunt prædita, quatenus nihil deregant Papæ. Quamdiu verò pseudo-politiciis artibus, hoc axioma Pontifex poterit defendere, securus erit à lapsu & exitio. Bellarm. lib. 1. de Concil. cap. 7. *Concilium, inquit, Constantiense fuit reprobatum à Martino pontifice, quantum ad eam partem, quæ statuit Concilium fuisse supra Papam.*

L. Si nulla alia argumenta forent, ex quibus probarem Papam esse Antichristum, & Romanam factionem esse meretricem Babyloniam, hoc instar omnium esse posset, quod glorientur gnationes regnum imaginarium illius, sive Ecclesiæ, ut vocant, in quam tyrannidem exerceat,

exercet, sempiternam fore. Ita etiam meretrix illa magna Apocalyp. 18. vers. 7. de se jactat: *Sedeo regina, nec sum vidua, nec luctum videbo.*

LI. Bellarminus lib. 1. de Rom. Pontif. cap. 6. Ut probet ex loco Math. 18. ubi dicitur *Dic Ecclesie*, non probari summum tribunal, & judicium rerum Ecclesiasticarum esse penes universitatem fidelium, per Ecclesiam ejus præsulem, aut dominum Deum Papam intelligit. Eandem etiam glossam repetit lib. 2. de Concil. cap. 19. At quam ea ridicula! Papa quando accusatur à concilio dicit sibi ipsi, examinabit seipsum, judicabit seipsum, audiet seipsum, & si nolit seipsum audire, erit Ethnicus & Publicanus, non gregi (quando enim ille cognosceret) sed sibi ipsi. Notate I. OC. taram hanc litigandi praxim.

LI. Quid sunt indulgentiæ? Pia, hoc est lucrifera, fraudes. Sed hoc dicunt hæretici? Non: ipsi quoque caudati Catholici. Gregor. de Valent. lib. 3. de Indulg. *Erant Catholici quidam ante Lutherum, quorum opinionem Thomas part. 3. qu. 23. art. 5. refert, qui indulgentias pias fraudes esse duxerunt.*

LII. Quinam Scriptores maximè officiunt Papæ, ejusque idololatriæ, & factionis doctrinæ? I. Qui in Scripturas commentantur, sique non hæretici ut loquuntur, sed nisi maximè Catholici Episcopi, Summi, Monachi, &c. Quicquid enim gregales, alique qui controversias tractant ex Scriptura ad mala causæ patrocinium adducunt, ab his negatur, & evertitur. Nec aliter fieri potest: Sol scripturarum occæcatis conicientis & ingenis etiam lucet, & per eam tangentes vitæ radios suos jaculatur. Ad hoc Calvinus, Ruertius, Beza, Balengerius, Brentius, &c. commentarii evolvi non possunt, quia simul quod veritas sit ut sophista loquuntur hæretici adhaerent. Quod dico est verissimum, & inductione exemplorum per omnes controversias ostendi posset, in quique per se ad hoc præstando subsiceret. Inspectantur modo commentarii Hieronymi ab Oleastro, Iansenii, Masii, Salmeronis, Maldonati, Perreni, Pinedæ, Castri Alcasar, Toleti, Roberti, Zanchez, Espencei, Lomii, Muis, Corneli à Lapide similiumque. 2. Docti, & subiles controversiarum Scriptores: quanto enim doctiores & subtiliores sunt,

edò magis factioni, & cathedræ nocent. Fidem faciunt scripta Zuarezi, Vasquez, Bellarmini, Cani, Gregorii de Valentia, Stapletoni, aliorumque. Dum enim accuratè statum controversiæ statuunt, & argumenta suæ sententiæ expendunt, ac adversariorum resellunt, nihil que præterire volunt, aut miserè à thesi aberrant, aut sibi obloquuntur, aut nimia subtilitate, & distinctionum argutiis causæ infirmitatem produnt. 3. Semidocti, & garruli Cardinales, monachastri, ac academici doctorculi, V. C. Peronius, Eccius, Cochlaeus, Tapperus, Xaintes, Genebrardus, Cottonus, Costerus, Gouda, Iansenius, Fromondus, &c. Miselli, quia neque status controversiarum, neque earum momenta, & argumentorum contrariorum difficultatem norunt, non possunt non filium perditionis, & ejus scabiem ac ulcera prostituere.

LIII. Qui ergo favent, & prosunt causæ Papatus, si præcedentes omnes obfint? Fratres ignorantia, clamosi asini, timidi damæ, lapidi i sacrificuli, melancholica cloppæ, ac in summa omnes qui non disputant, sed captivato antè ingenio ad ravium usque clamant *Ecclesia non potest errare, Ecclesia non potest errare, &c. Papa est audiendus, &c. sanctissima sedes Romana, &c. Et fides antiqua, &c.* Sanè decuplo plus proficiunt hi pertinaci, & constanti ignorantia, quam aliteri præsumptuosæ & vanæ eruditione.

LIV. Nullus Pontificius, quisquis etiam sit, certioratà, & acquiescente conscientia ullum librum Papisticum, ne quidem rosarium, aut catechismum Tridentinum legere potest. Cum enim per leges papales non liceat laico doctrinam, quæ in illis proponitur ad sacram Scripturam examinare, scire etiam certò non potest, an doctor, cujus librum legit, convenienter papæ, & imaginariæ Ecclesiæ loquatur. Quia ignorat an non idem eventurum sit ei, quod evenit Masio, Fero, Didaco, Stellæ, Genebrardo, Hieronymo ab Oleastro, Espenceo, Oforio, authoribus nonnullis in Bibliotheca Patrum, quorum nomina relata sunt in Indicem expurgatorium, editum Madriti anno 1584. jussu Cardinalis Toletani. Sane nullum dubium est quin propediem heroibus his accessuri sint Bellarminus, Baronius, Canus, Bannes, Suarez alique triarii. Quid quod identidem mutantur jussu

M m

Papatum

Paparam Breviaria, Missalia, Pontificalia, Ritualia, similesque librorum quilibet.

LV. Purgatorium, Missa, indulgentia, cultus imaginum, sanctorum, reliquiarum, &c. nituntur præ cæteris revelationibus, teste Bellarm. lib. de purg. & Salmer. comm. in 1 Cor. 15. quid verò illæ sunt? aut deliria, aut illusiones diabolicæ, aut ignoti genii apparitiones. Nulla enim sunt signa, indicia, aut probationes ex quibus cæcis certò constare queat, eas factas esse aut à diabolo, aut ab alio bono Genio. Imo ipsi disertè fatentur dæmones simulare posse animas defunctorum, ut supra ex Pererio, & Delrione ostendimus. Probo verò Thomæ prudentiam, qui eas omnes explosit. Ita enim ait part. 1. quæst. 1. art. 8. *Nititur fides nostra revelationi Apostolicæ, & Prophetis factæ, qui Canonicos libros scripserunt; non autem revelationibus (si quæ fuerunt) aliis Doctoribus factæ.*

LVI. Cur Papani mirabilarii, & immundi, indoctique sacrificuli inter nos (ubi tamen maximè foret necessarium) nulla aut miracula edunt, aut dæmonia ejiciunt? An quia diabolus sub nostro sole irrideri non cupit, & fugam simulare? An quia nimis superstitiosi sumus in examinandis omnibus miraculorum circumstantiis? An verò imputandum est nostræ infidelitati, quòd mendacijs credere nolimus.

LVII. Quid sentiendum est de miris (aut ut loquuntur sophistæ miraculis) quæ edita esse dicuntur ad Mariæ Lauretanæ, Aspericollensis, Sichenensis, &c? Sunt aut meræ imposturæ, aut curationes naturales, aut illusiones diabolicæ.

LVIII. Quando Papani exorcistæ (quod aliquando fieri, nolim negare) validis suis adjurationibus, putidis verbis, magicis medicamentis, &c. diabolus cogunt energumenum deferere, nunquid tum meritò diabolus deridetur, quòd compellatur verbis, exprobrationibus, & odoribus cedere? Minimè. Nullum dubium est, quin diabolus triumphantes magistros rideat, & quantum potest, illudat. Non enim cedit iis nugis, sed cedere se simulat. imo subducit se nonnunquam, ut miseri, quibus Deus immittit efficaciam erroris ut credant mendacio, in superstitione, & idololatria justo judicio confirmantur.

LIX. Sed nunquid horret diabolus crucem,

nomen Iesu, Dei, &c. quibus blasphemè abuti solent exorcistæ? Minimè: ne quidem ipsam Eucharistiam quam panacæam esse somniant contra eum. Eam auferre potest. Sub cruce verò latitat & apparet, nec non concionandi vires disertè sapè & magno cum zelo obit. Vt multis ostendit præstantiss. Voetius in Desp. Causa l. 2. sect. 2. cap. 10. pag. 176. & seqq.

LX. Papani illas obduratâ suâ conscientiâ, magnâ cum devotione aliquando familiarem suum amicum, dominum diabolum adorare possunt. Docet hoc Vasquez in part. 3. disput. 110. cap. 5. Vbi quærit an sit peccatum adorare radium luminis, vel speciem crucifixi sub qua dæmon delitescit: sententiamque eorum, ut manifestè falsam explodit, qui statuunt ejusmodi apparitionibus deferendum cultum sub conditione, *Si es Deus*, ac definit quem securè radium illum apparentem adorare posse, nullâ adhibitâ conditione. Verba quia nimis multa sunt, non ascribo. Adi, quisquis es Papista, ipsum Vasquez, & contremisce.

LXI. Infantiunt Papani in colenda, aut verius prostituenda virgine Maria: eam verò esse *ἐξελθὴν ἐκ τῆς κοιλίας*, cujus nec præceptum, nec vestigium in Scriptura extat, fateri coguntur doctissimi quique inter eos. Lorin. in Act. cap. 1. vers. 14. *Valde*, inquit, *pauca de matre Christi traduntur in Scriptura, quia primùm judicandus fuit Christus, & Christi vitam cognoscenda: sed postea factum, ut encomijs fuerit celebrata virgo, miraculis illustrata, templis, festis, &c.* Quodque Salmeron tom. 11. Tract. 57. de ejus assumptione facit, verissimum est de ejus cultu: *Multa, inquit, nunc in dubium revocantur jam definita, si ad illa tempora rediremus, quibus nondum erant discussa, & deserta. Ergo ubi Papa decretis nititur idololatriæ hic cultus.*

LXII. *Quamvis expressè dicat Deus Esaiæ cap. 42. v. 8. Ego sum Iehova, & illud est nomen meum: gloriam meam alteri non dabo.* Non veniunt tamen Papani Doctores sentire, & docere, præter Deum, etiam alios ut angelos, &c. religiosâ veneratione coli posse. Ita Bellarm. lib. 1. de beat. Sancti. post longam disputationem, concludit, *angelos jure meritoque religioso cultu prosequendos esse.* Quid quòd Suira Maldonatus sic impudentissimè scribat in Comment.

in cap. 3. Math. *Impius & imperius Lutherano- rum, & Calvinistarum crevit est, nullum nisi Deo. religionem hunc tribuimus.* An hoc non est Deo obloqui, & idololatriam docere?

LXIII. Quid tenendum de candela Attrebatensi? Truncus, stipites, ac lapides sunt qui ei rebus, quæ & miraculum assignant. Per duas has solummodo in medio foro sub dio collocetur, & apparebit facile aut impostura facerrimorum monachorum, aut diaboli.

LXIV. Crepant passim Papani miracula, ut stabulant idololatriæ cultum Sanctorum, aut reliquiarum. Demus, quod tamen falsissimum est, omnia hæc miracula vera, ac genuina esse; an inde stabilimenti quid accedet eorum idololatriæ? Minimè. Gerson. tom. 2. Opusc. contra oppugnantes Carthusienses, quod pauca, &c. Probatio, inquit, sanctitatis per miracula plurimum est suspecta; quia ut supra dictum est, magis suis communia, & multa non Christiana, sed Magice artis ostentamenta sunt, quæ à simplicibus quasi sanctitatis miracula acceptantur.

LXV. Quid deferendum est visionibus, quæ vulgo in Papani fiunt? tantum, quantum deglutit Papa Gregorius XI. morti vicinus de quo ex se est audire Gers. tract. de Exam. Doct. Experi inquit plures loquuntur, & Gregorius XI. testis fuit idoneus sed tardus nimis. Hic positus in extremis, habens in manu sacrum Christi corpus, præstans est coram omnibus, ut carerent ab hominibus tam viris, quam mulieribus sub specie religionis loquentibus visiones sui capitis, quia per tales ipse seductus, &c. Notate claustralia carcinomata.

LXVI. Quibus benedictionibus prosequendi sunt patres Sæcæ, reverendi illi Loyola pulcherrimi, quibus eos prosequitur Universitas Cracoviensis, in libro qui inscribitur *Gratis*. In eo enim hæc formula legitur: *Deus destruat nos (semitas) & exaltet de tabernaculo suo, qui speravit in multitudine divitiarum vestrarum, & prevaluistis in vanitate vestra.*

LXVII. Quis est augustissimus titulus, quo insigniri possunt obediens Iprensis Episcopi filii, & quotquot secundum cæcæ ignorantiam vulgo se Catholicos esse gloriantur? Si Papæ vocetur: si quis mihi non credat, adeat Baronium in Martyrol. ad 16. Octob. d. Vbi

in notis ultra hominem in hoc nomine gloria- tur. Et cur non gloria- tur? Nam ut Andrad. scribit de omnibus Catholicis animulis lib. 1. Defens. Synod. Trid. *Fide Papæ, nostra continetur, & ex ejus unius autoritate salus omnium pendet.*

LXVIII. Fitne injuria antiquis Patribus, quando à rabiosi Papæ satellitibus castrantur, & orthodoxa eorum fides aptatur ad modulum Romani Antichristi? Minimè. Ut enim Gretzerus testatur in libr. de modo corrig. antiq. auth. Vitrici sunt non Patres quando convenienter hæreticis, hoc est Prophetis, ac Apostolis loquuntur. Sed cur non eandem gratiam faciunt sacræ Scripturæ? Sufficit scilicet ei convenire Papæ interpretationem.

LXIX. Casus novus, & inauditus. Si Pontifex habeatur ab omnibus mortuus, & conclusus (ut nuper simulavit lepidus Urbanus VIII.) & Cardinales legitime, ac debitis ceremoniis adhibitis alium legant, cumque coronent, & adorari jubeant, quæritur an Spir. Papæ, hoc est, infallibilitatis super hunc, an alterum quiescat? Si dicant sophistæ errorem esse: misere se, & stercoreum suum Deum prostituunt. Spiritus Papalis super unum tantum quiescit, in quem per foramen cathedræ scilicet stat: quæ ratio reddetur cur non ille qui electus est, quia sedem tenet, non cognoscat etiam se per errorem esse lectum; quandoquidem cathedra infallibiles Scripturæ interpretationes ei inspirat.

LXX. Quid sanctimoniarum situm est in Iosephi anhelitu, qui exceptus esse dicitur ab angelo cum lignum funderet, & in ampulla conclusus magna cum devotione servatur prope Bleas in pago dicto *Courchiverni*? Aut quid in eo coli, aut adorari potest?

LXXI. Cur idololatriæ ultra Ægyptios ridiculi inter reliquias suas non ostendunt umbram Perri, miracula enim fecisse dicitur Act. 5. v. 15. Etenim miraculose & illa visibilis fieri posset!

LXXII. Quid promeruit miser Rochus præsentaneus ille scilicet pestilentiae medicus, quem contra Pestem etiam invocari vult Marchinus, & ejus reliquias magna cum veneratione colunt Veneti, quod hætenus necdum sit canonizatus? An ejus oblitus est Papa. Minimè: au-

riculam sæpius vulserunt Veneti: verum non ex meritis, sed gratia canonizantur Sancti.

LXXIII. Cur non insaniunt tantopere idolatra in colendis Apostolis, Prophetis, & Patriarchis, quàm obscuris, ignotis, fictis, & novis suis sanctis? Verum esse docet Gabr. Biel lect. 32. in Can. *Indiscretus*, inquit, est ille cultus dum quidam questum pietatem aestimantes, propter solas quotidianas distributiones, aliquem simplicem martyrem, confessorem, vel virginem solennioribus ceremoniis agunt, in pulsibus, luminibus, vestibus sacris, cantu, organis, quàm festa Apostolorum, imo quàm festa beatissimæ virginis, vel Christi. An quia quæ nova, gratiora quoque sunt!

LXXIV. Papani quamvis septenario sacramentorum numero superbiant; revera tamen unum tantum, baptismum nempe, habent. Confirmatio enim, ordo, poenitentia, matrimonium, & christma nec sacramenta sunt, nec esse possunt, nec agnoscuntur ut talia aut à Christo, & ejus Apostolis, aut à Patribus qui vixerunt sex primis seculis. Eucharistia quoque quia in ea volunt signum fieri ipsam rem signatam, & panem transformari in reale Christi corpus, sacramentum est non sacramentum.

LXXV. Nullus Pontificius salva conscientia Papana missæ potest interesse, aut reverentiam exhibere hostiæ. Scire enim nequit an sacrificus, qui sæpe ebrius est, aut statua similis, intentionem habeat consecrandi. Intentio autem illa est necessaria, ad deificandum panem. Imo nec acquiescere potest in absolutione quam post confessionem à sacerdote accipit, quia ad eam quoque requiritur ejusdem intentio. Bellarm. lib. 3. de Justif. cap. 8. *Non potest quis*, inquit, certus esse certitudine fidei se percipere verum Sacramentum, cum sacramentum sine intentione Ministri non conficiatur, & alterius intentionem nemo videre possit.

LXXVI. Ex eodem fundamento certò inferri potest nullum clericum cujuscunque etiam ordinis sit, certum esse posse, se legitime esse ordinatum: quia ignorat intentionem ordinantis Episcopi.

LXXVII. Ridicula, & histroniæ similis est sacrificulorum absolutio. Non potest enim nisi conditionaliter pronunciarì, quia nullus confessionarius scire potest an confitens omnia

peccata enumeraverit, & serò ac ex animo eorum illum poeniteat. Qualis autem est absolutio, quàm ipse absolvens valitorem esse dicere certò non potest? sane quicquid crepent sophistæ, scenica ac jocularis tota est.

LXXVIII. Papæ instar Ethnicorum Imperatorum, die coronationis suæ tesseras continentes remissionem peccatorum in turbam conjicere, aut eandem absentibus dare, aut invictis deferre solent, teste Tolet. lib. 1. de Instr. Sacerd. cap. 14. Quid verò sentiendum est de hac histronia? Blasphemia, sacrilega, & in Deum contumeliosa est.

LXXIX. Quid judicandum est de can. 2. sess. xxi. conciliabuli Tridentini, quo omnibus sub poena anathematis injungitur, ut credant Christum his verbis; *HOC FACITE in meam memoriam*, instituisse Apostolos Sacerdotes Novi Testamenti, & jussisse offerri corpus & sanguinem suum sub speciebus panis, & vini, adhuc constituisse Sacerdotes successores Apostolorum in hoc sacerdotio? Glossa quam conciliabulum clarissimo textui assuit, non tantum violenta & inepta est, sed etiam sacrilega, impia, & blasphema. Mirandum verò Paulum mysticam hanc interpretationem hujus *HOC FACITE* non intellexisse, & ita immediate illa verba exponere: *Nam quotiescumque ederitis de hoc pane, & biberitis de hoc poculo, mortem Domini annuntiate donec veniat*. Non video etiam quâ ratione excusari possint Mathæus, & Marcus, quòd hanc essentialem formulam cœnæ dominicæ, in quâ conciliabulum Tridentinum institutionem & antiquitatem Missæ invenit, omiserint.

LXXX. Creduntne ipsi Papani Doctores huic glossæ conciliabuli Tridentini, & in conscientia certi sunt missam à Christo institutam esse? Minimè gentium. Ipsi Baranius tom. 1. Annal. ad annum 53. §. 13. Sacrificium Eucharistiæ inter traditiones non scriptas refert. Mirandum verò, quàm circa illud fluctet Gregorius de Valent. lib. 1. de Sacrif. Missæ cap. 4. inquit: *Si missa non esset instituta à Deo, esset tamen legitimus cultus*. Ibid. *Si maxime ille cultus à Deo institutus non esset, conciliabulum tamen non posset ab istis non esse legitimum*. Et paulo post: *Deus humanas constitutiones non dominatur*.

LXXI. Quid

LXXXI. Quid offertur in missa pro peccatis vivorum, & mortuorum an corpus Christi, an panis consecratus, an panis simplex? Omnino panis tantum simplex. Sic enim sacerdos in ea parte missæ, quæ offertorium dicitur, & præcedit consecrationem, præcatur: *Suscipe hanc immaculatam hostiam pro innumerabilibus peccatis meis, & pro omnibus Christianis vivis, atque defunctis.* Et similiter super calicem necdum consecratum loquitur: *Offerimus tibi Domine, calicem salutis tuam deprecantes clementiam, ut in conspectu divinæ tuæ majestatis pro nostra, & totius mundi salute ascendat cum odore suavitatis.* Ut ut præfractus & pertinax est, fateri tamen hoc compellitur Bellarminus lib. 1. de Missa cap. 27. Negari, inquit, non debet panem & vinum aliquo modo offerri in Missa. Hæc propositio patet primum ex ipsa liturgia. Nam cum ante consecrationem dicimus, *suscipe sancte Pater immaculatam hanc hostiam*, certe pronomen hanc demonstrat ad sensum, id quod manibus tenemus id autem panis est. Sed quam efficax est sacrificium hoc panis, ad expianda peccata vivorum, & mortuorum? Ridiculi etiam sunt sophistæ, & seipsos confundunt, quando docent missam eandem esse cum sacrificio Christi.

LXXXII. An non Papanorum idololatria, longè magis detestanda est quàm Ægyptiorum, qui ibin, porrum, capre, &c. Lapporū, qui olim pannum rubrum colere, & adorare solent? Omnino. Non solum enim frustulum panis adorant, sed ut ipsi fateantur, ei attribuunt vim expiandi peccata. Ne me calumniari dicant, audiant Patrem Costerum, ejus hæc ingenua vox in Enchir. cap. 8. extat: *Tolerabilior, inquit, est eorum error, qui pro Deo colunt statnam auream, aut argenteam, aut alterius materie imaginem, quomodo gentiles Deos suos venerabantur, vel pannum rubrum in hastam elevatum, quod narratur de Lappis; vel virga animalia, ut quondam Ægyptii, quam eorum, qui frustum panis colunt.*

LXXXIII. Clamant ad rabiem Papani apage tropum, clarè scriptum est hoc est enim corpus meum. Mirandum verò eos, qui proprietatis verborum tam pertinaces volunt videri, ita abhorre à propriâ acceptione vocis frangere, & effundi: statuunt enim corpus Christi frangi sine fractione, ejusque sanguinem sic effundi, ut nec moveatur, nec venisecat.

LXXXIV. An non stulta, & absona transsubstantiatio facilius, & efficacius peragitur in fanis, quàm imago, aut Echo audietur? Omnino. Siquidem spectabili Doctori Fromondo credimus tota energia quinque vocum est in ultima syllaba *um*, quæ in aëre paulisper pendula inaudita, & incredibilia efficit miracula. At audiamus ipsum Doctorem in digno se tractatu de sect. Cont. Ita cap. 37. p. 135. inquit: *Ostendimus, vocem aut syllabam novissimam, finitâ pronuntiatione, & significatione totâ, brevissimo tempore fortasse (egregia Theologia) in aëre permanere & hunc igitur sonum intensivè, & extensivè divisibilem potest Deus pro physico instrumento (intelligis scilicet quid sit physicum instrumentum) arripere.*

LXXXV. Papanorum pseudo-Theologia, quia sub anathemate in conciliabulo Trid. sess. 6. can. 9. sanxit, ne quis credat certitudinem fidei, aut se gratiam Dei esse consecutum, non plus consolationis in vita ac morte afflictis conscientis adferre potest, quam Theologia naturalis Gentilium, aut Turcarum.

LXXXVI. Papani neminem morti vicinum consolari possunt, aut ei proponere gaudia vitæ futuræ, nisi ejurent propriam doctrinam, & in castra nostra transfugiant.

LXXXVII. Papanorum fides, quam habent secundum principia doctrinæ suæ, deterior est fide diabolorum. Diaboli enim quamvis fidem habeant, spe, ac certitudine omni destitutam, saltem distinctè, accuratè, ac specificè cognoscere possunt id quod credunt teste Iacobo cap. 2. vers. 19. Quod tamen non conceditur plebi Pontificiæ. Sufficit ei fides implicita.

LXXXVIII. Papani si meminissent principiorum Theologiæ suæ, & conformiter iis loquerentur, nullos hereticos, ne nos quidem, Inferno adjudicarent, aut condemnarent. Docent enim opera non renatorum etiam mereri, hominemque mereri gratiam, si faciat, quod in se est. At quis hereticorum (ut cum infantibus loquar) hoc non facit? Andræ. l. 3. Defens. Conc. Trid. Atque adeo cum sine fide impossibile sit, quemquam ita placere Deo, ut sempiternis, celestibusque præmiis adficiatur, non tamen omnia fide carentium opera illi displicere existimandum est, ut crimina sint cruciatibus, suppliciisque digna.

Mm 3

Richard.

Richard. *Si homo facit, quod in se est, Deus dat gratiam.*

LXXXIX. Nullus Pontificius, quisquis etiam sit, secundum principia Papanae Theologiae, cum Paulo Phil. 1. v. 23. ex animo dicere potest: *Cupio dissolvi, & esse cum Christo.* Non enim secundum malè sanam suam Theologiam certus esse potest se post hanc vitam meliorem inventurum esse. Miser spem pretio emit, & sperare tantum potest id, quod verè fideles se certò consecuturos sciunt. Si verò quis aliquam certitudinē, fidemque suam prætexat, noster est.

XC. Quid opinandum est de Pontificiis istis, qui legunt, & magni faciunt ea loca in Bernar- do, Lanspergio, Thoma à Kempis, &c. in quibus sola proponitur gratiā, & meritum Christi: opera autem ut stercora computantur. Ostendunt aut se aliter in conscientia sentire, quàm ex pertinacia mera contra nos defendunt: aut se scotomate esse percussos, & non posse videre quid malè sanæ suæ Theologiae patrocinetur, vel oblit.

XCI. Papanorum doctrina annihilat prorsus Christum, quia statuit hominem naturæ soli subsidio ad summam perfectitudinem, veramque beatitudinem pervenire posse. Andræ. l. 3. Defens. Conc. Trid. *Quid igitur, inquit, est quod præcis illis natura seculis, & cum nondum sese divina bonitas tam largè, ac copiosè effuderat, non illam Dei notitiam fuisse, etiam ad salutem satis arbitremur, ad quam aditus illis hominibus patere poterat.*

XCII. Iesuitici Papani, quales plerique sunt, qui in foederata hac Belgica à clementissimis nostris Magistratibus foventur, si congruenter axiomatis professionis suæ se gerant & vivant, non possunt esse boni, fideles, ac quieti subditi. I. Quia statuunt iuramentum fidelitatis, quod magistratui præstant à Papa posse dissolvi. Docet hoc Bellarminus integro tractatu, in Resp. nempe ad Apol. quo iure fidelit. communifque Suitarum est sententia: *Quodcumque iuramentum fidelitatis, quacunque solemnitate præstitum, & susceptum, Papali auctoritate abrogari posse.* II. Instillant suis discipulis, *Non licere Christianis tolerare regem hæreticum, si ille conetur subditos ad suam hæresin pertrahere.* Bellarm. lib. 5. de Rom. Pontif. cap. 7. Suares lib. de

Censur. disp. 15. sect. 6. Imo Parsonus Anglicus, eò progreditur, ut scribat in Philopat. sect. 2. pag. 109. *De fide certum est, quemcumque Principem Christianum, si à religione Catholica manifestò deflexerit, & alios advocare voluerit, excidere statim omni potestate, & dignitate, idque ante prolatam Papæ sententiam; posseque & debere subditos, si vires habeant, istiusmodi hæreticum ex hominum Christianorum dominatu ejicere.* At quid magis vincula obedientiæ laxare potest, quàm impium & diabolicum hoc axioma! Illud tamen quotusquisque Pontificiorum inter nos non imbibit?

XCIII. Tantum abest ut Iesuitici Pontificii fideles sint subditi, ne boni quidem sunt viri, nec quis ex nostris tutò cum eis commercia agitare, aut contractus celebrare potest, gerunt enim mentem injuram, etiam si lingua centies millies jurent. Audi orthodoxe, eorum magistros, & cave tibi, Tolet. lib. 4. de Instruct. Sacerd. cap. 21. *Notandum est aliquando teneri hominem, non solum secundum mentem propriam jurare, sed etiam secundum mentem aliorum, id est, uti verborum significatione communis, quam qui audit, mente concipit: quamvis non semper teneatur ad hoc, sed aliquando licet uti equivocatione, & decipere audientem.* Sic etiam docet Filicinus tract. 40. cap. 2. n. 49. 50. 51. 52. & passim omnes Iesuitæ. Si enim adsit aliqua rationabilis solùm causa, permittunt sub iuramento absolute negare verbis, quod quis verum esse cognovit.

XCIV. Quid existimandum est de Iesuiticis equivocationibus, & mentalibus reservationibus? Idem quod de iis judicat Bened. Barne- sius in libro contra eas scripto, & probato à Sorbona Parisiensi: ubi sic in præf. loquitur: *Àequivocatio est principium confusionis Babylonice; maledictio populi Christiani, pertinet ad doctrinas demoniorum, iustitia repugnat, firmissimum solatium Christianorum ererit, & Luctanissimum sapit, mendacium, & hyophtantiam fovet, virtutem omnem enervat, pacem reip. pessumdat, dogmaque ipsum Machiavellianum est. Atheismo viam sternit, sanctitatem omnem, & confessionem fidei nostræ tollit; blasphemias contra Christum fidem, Script. sacras, Ecclesiam, & sanctos armat, apologiam pro Priscillianistis, & antiquis hæreticis mendaciorum magistris, ministrat; in universam societatem*

societatem humanam lēdit, & in ejus locum inhumanam, & diabolicam collocat, perjuriam foret. Reges, ad tyrannidem & crudelitatem contra subditos, necessario impellit; Principibus, maxime haereticis, omnem admit securitatem de fidelitate suorum subditorum, &c.

XCV. Quid æque horrendum esse potest, quàm quod Iesuitæ confitentibus permittunt? Docent enim eos non peccare mortali ter, si inter confitendum mentiantur. Eman. Sa in Aphorismis; *Mentiri in confessione de peccatis venialibus, aut de alijs confessis mortalibus, veniale tantum peccatum est.* Tolet. lib. 3. Instr. Sacerd. cap. 9. *Mentiri in confessione grave est peccatum, quamvis non semper sit veniale.*

XCVI. Quales sunt confessiones quæ apud Iesuitas fiunt? Delicatiores Sybariticis delictis ipsis patribus; laquei verò tantum confitentibus. Patres quippe tam impudicas his quaestiones proponunt, ut curiosis interrogationibus semetipsos ad libidinem inflamment. Hinc illa cautio apud Tolet. lib. 5. de Instr. Sacerd. cap. 13. *Confessarius si forte dum audit confessionem, in tales incidit pollutiones, non ob id tenetur, non audire alios, nisi sit periculum complacentiae in pollutione, &c.* Quod verò laqueis constringantur confitentes, testatur Cassander in Confult. art. 11. *Equidem, inquit, credo de hac re controversiam nullam fuisse futuram, si non salutaris hac confitendi medicina ab imperitis, & importunis medicis, multis inutilibus traditiunculis infecta, & contaminata fuisset, quibus conscientis, quis extricare & levare debebant, laqueum injecerunt, & tanquam tormentis quibusdam excarnificaverunt.*

XCVII. Quid opinandum de caeca Iesuitarum obedientia, tantopere illis commendata à patre Loyola? Turbarum sons, perjuriorum ac scelerum scaturigo est, ridicula aliquando, sæpius etiam noxia rebus publ. nec tantum à Deo improbata, sed ab ipso etiam Thoma Aquinate. Ita enim ait in Quaest. Dispūt. de Consc. art. 5. *Nullusquisque tenetur actus suos examinare ad scientiam, quam à Deo habet, siue sit naturalis, siue acquisita, siue infusa; omnis enim homo debet secundum rationem agere.*

XCVIII. Papistæ qui inter nos habitant se-

cundum conscientiam possunt interesse nostris sacris, non verò nos eorum. Nihil enim adferre possunt, quod sauciet eorum animos, nos autem multa, veluti invocationem sanctorum, adorationem hostiarum, imaginum, &c.

XCIX. Nullus rex, princeps, aut resp. securitatis studiosa inter imperii sui terminos Iesuitas tolerare potest. 1. Quia docent non esse homicidium occidere principem hæresios aut à Papa condemnatum, aut manifestum. Eman. Sa in Aphorism. *Tyrannice gubernans iuste acquisitum dominium, non potest spoliari sine publico iudicio.* Latà verò sententiā potest quisque fieri executor. Bellarm. contra Barklaium cap. 7. *Pontificum mos est, primum paternè corripere Principes, deinde per Confuram Ecclesiasticam Sacramentorum communione privare, denique subditos eorum à juramento fidelitatis absolvere, atque autoritate regiā, si res ita postulat, privare. Executio ad alios pertinet.* Hinc laudare solent parricidas. Bellarm. sub nomine Mathæi Torti factum Clementis Monachi qui occidit Henricum III. Galliarum regem sic laudat: *Plenus est Deus Christum suum, dum per alium sacratum virum, alioqui militia imperitum, & inermem, regem eundem non sine manifesto divina providentia miraculo interfecit.* Nec ille solum facerrimum hunc parricidam laudat, sed etiam Marianā Ies. lib. 1. de Rege, & Regis Instr. cap. 6. *Specie, inquit, alias literas in manus tradendi, cultro quem herbis noxiis medicatum manu tenebat, supra vesicam altum vulnus inflixit. Insignem animi confidentiam, facinus memorabile.* Et paulò post: *Caso rege ingens sibi nomen fecit, eade cedes expiata, & manibus Guisii ducis perfidè perempti, regio sanguine est parentatum.* 2. Docent clericos impune posse rebellare contra reges, nec incurrere crimen majestatis. Eman. Sa; *Clerici rebellio in regem non est crimen læsæ majestatis, quia non est subditus regi.* Bellarm. lib. de Cleric. cap. 28. *Summus pontifex clericos exemit à subiectione Principum.* 3. Tantam reverentiam ascribunt confessioni, ut censeant nullo casti confessario licere, arcana in ea sibi soli patefacta revelare, ne, si spectent ad salutem regis, reip. & universi. Tolet. lib. 3. de Instr. Sacerd. cap. 3. *Obligatio sigilli est tanta, ut nullā prorsus causā, neque etiam propter salvandam vi-*

sum

tam propriam, nec propter salutem totius reip. possit confessarius peccatum penitentis revelare, &c. Quod si aliquando acciderit confessarium ab iniquo iudice compelli ut revelet, & sub iuramento, potest confessarius dicere se nescire tale peccatum, quamvis enim sciat, non scit, ut revelet. At quæ latior fenestra ad turbas concitandas excogitari posset?

Habetis Iansenii, & Fromonde quæstionum undecentum *impugnati*, refellite, arguite, conculcate eas, si Papatus existimatio vobis seria est. Prævi pertinaciter, sequimini me ut ego iterum vos. Non tua Fromonde futilitas, ignorantia, & Thrafonismus tardium, aut bilem mihi moverunt. Scutum veritatis, bonæ causæ, & modestiæ opposui bullis suâ sponte evanescentibus. Cryptas, fibras, ambages, & diverticula vesicæ exploravi, nequid spiritus iterum ebullituri, alicubi latitaret. Excussi, examinavi, perpendi, dilui, & confutavi omnia, ne Fromondus forem, qui secundum fatuitatem suam existimabat vellicationibus, & coccyismis Desperatam Papatus causam, solide & nervosè à Voetio comprobata in integrum restitui posse. Parvi importunitati adversariorum, ut prodessem Ecclesiæ, & ipsi agnoscerent ignorantiam ac vesaniam suam. Utinam verò omnia puncta, & commata huius mei scripti examinare, & expendere vellent, agnoscerent aut infirmitatem malæ causæ, aut deplorarent suam insaniam, quod corpori conclamato & deposito medicinam facere aggressi sint. Quid etenim Fromondus nisi ridiculus musculus, & zana? prodiit in theatrum ut *βραχύνει, νόσιν, νόσιν* suum proderet. Sed quid inter mures ac nobiles ranas colloco qui per omnia scarabæum refert, cuiusque scriptio tota stercorea est? Iansenius quoque an non prognatus videtur è vesperilionum gente? Naufragium eruditionis, fidei, & existimationis fecit, eoque latitat ne si in lucem iterum prodeat, contundatur ab adversario, & utrâque alâ impudentiæ, & maledicentiæ misere mulctetur. Fallitur autem bonus Episcopus, si post pedum se latitaturum putet. Scimus quis architectus facerimi, ac mendacissimi libri, Martii Gallici sit. Vide sis mi præsul, ne Alexander Patricius decreto serenissimi Galliarum regis, aliquando carnifici tradatur, Doctoresque Sorbonici non tantum eum impudentiæ, & calumniæ, sed & hæresios apud Dominum Deum Papam convincant.

Nos nec optamus, nec desideramus. O si seducti Sylva-Ducens modo eum & hyperaspisten Fromondum nossent: causâ tam misere prodita excitaret eos ad inquisitionem veritatis: nec non ignorantia, & impudentia utriusque vice ducis, & facis forent. Enimvero Iansenii præsumptuosâ ignorantia suspectam etiam optimam causam reddere, & Fromondi affectata loquentia amplius desperatissimâ arguere (necum scabiosum Papatum) posset. Miseri homunculi! Causam ventris, & inertiam dum agere student, prostituunt. Monerem eos ut in se descenderent, sed autoritate sapientissimi Salomonis prohibeor. Proverb. enim cap. 27. v. 22. dicit: *Si contunderes fultum pistillo in mortario, non recederet ab eo stultitia ejus.* Iterum si scribant, quod neutiquam tamen (ut ut exagitati & rogati etiam sint) eos facturos credo, etiam atque etiam illos moneo, ut cum Carneade helleboro se expurgent, & quassabundam caput pituitâ arrogantia, fastus, præsumptionis, & confidentiæ exonerent. Non sufficit ad hoc tobacum, cantharus & strillum. Malo inveterato non nisi efficacissima adhibenda sunt medicamenta. Sin respuant præsentaneum hoc remedium, instar Gallicorum Mithreorum in scenam cum cymbalis, & tintinnabulis prodeant, fortasse enim non minus hæc suavi morbo auxiliabuntur quam sacra Anticyra herba. Legi enim aliquando Asclepiadem phreneticorum mentes, per symphoniam, suæ naturæ reddidisse. Deinde velim, gnauiter Bellarminum, aut saltem manuale Becani evolvant, ut ex eo discant, quis controversiæ status sit, ne à thesi aberrant, & cathedumenis nostris ridiculi fiant. Illud scio nihil ab iis aut scribi, aut excogitari posse, quod non suâ sponte ad rupes veritatis, instar undæ à vento concitata disilicetur, & Dei Opt. Max. gloriæ promovendæ servitutum sit. Eundem illum Deum animitus precor, ut Sole veritatis, & justitiæ illustret tenebricosas Sophistarum mentes, ut ipsi agnoscant suas tenebras, & in iis confundantur: aut si iusto iudicio eos instar ferri & silicis obdurescere siverit: misereatur saltem indocti ac seducti popelli, ut semel videat errores ductorum suorum, deprehensisque ambagibus nova via ad exitum abducentis, avide roget quæ sit antiqua, arcta, & recta illa via, ac porta quæ ducit ad regnum ælorum. Hoc da, hoc largire Deus ob pretiosa merita unici tui filii, cui tecum cum Spir. sancto utriusque, æterno, ac infinito Deo sit laus & gloria in ecclesia æternam, Amen, Amen.

F I N I S.

005647-235